

## Afgørelser fra andre instanser

Instans	Dato	Resumé
Planklagenævnet	27. maj 2020	<p>Slagelse Kommune har den 27. januar 2020 endeligt vedtaget lokalplan nr. 1222, Boliger og kontorer ved Østerbro og Jernbanegade, Slagelse.</p> <p>Planklagenævnet har modtaget to klager over afgørelsen.</p> <p>Planklagenævnet giver <b>ikke</b> medhold i klagerne. Det betyder, at lokalplanen fortsat gælder.</p> <p>I klagerne er der navnlig klaget over,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• at kommunen ved offentliggørelsen af lokalplanforslaget ikke har overholdt planlovens regler om underretning, jf. planlovens § 26, stk. 1,</li><li>• at lokalplanens bestemmelser om parkering samt størrelsen af opholdsarealer er i strid med BR18,</li><li>• og at visualiseringen af skyggevirkningerne i lokalplanen er ulæselige og mangler en kildeangivelse.</li></ul> <p>Klagerne anfører desuden, at lokalplanen og placeringen af højhuset vil medføre gener for naboerne i form af bl.a. indblik og øget bilparkering.</p> <p>Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.1.</p> <p>Det er et retligt spørgsmål, om vedtagelsen af planen er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse. Dette gælder klagepunkterne vedr. underretning ift. offentliggørelse af lokalplanforslag, lokalplanens overensstemmelse med BR18 og visualisering af skyggevirksomheder.</p> <p><i>Afgørelse: Planklagenævnet finder, at planlovens kapitel 6 er overholdt.</i></p> <p>Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves. Klagepunkterne vedr. indbliksgener, størrelsen af friarealer og gener i form af det øgede parkeringsbehov i området vedrører ikke retlige forhold efter planloven, men lokalplanens hensigtsmæssighed.</p> <p><i>Afgørelse: Planklagenævnet har ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.</i></p>