Hvidbog

Kystbeskyttelsesprojektet for Område 1 Halsskov

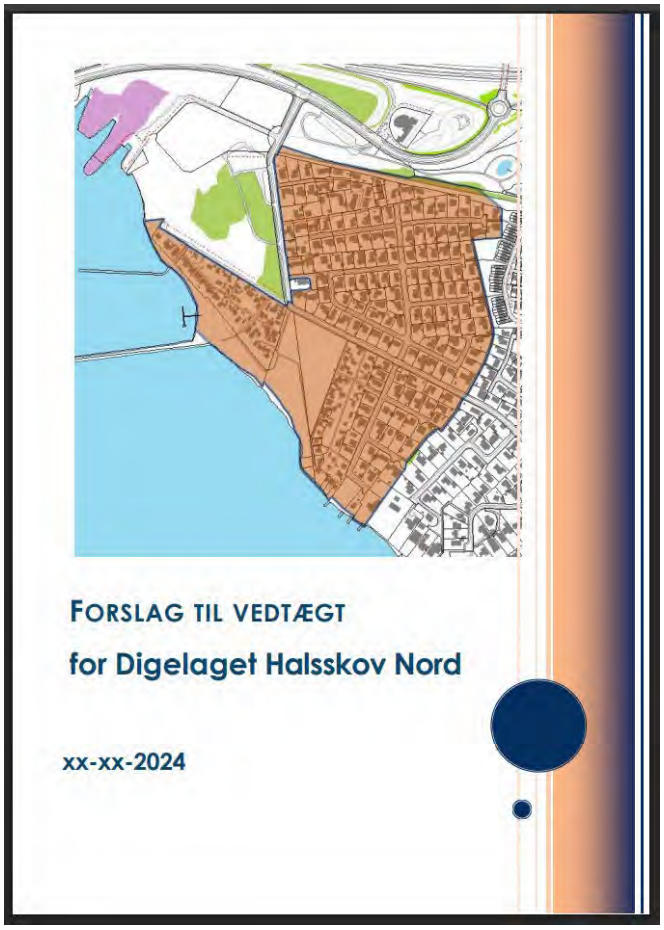
Vedtægt Halsskov Nord, Projektbeskrivelse og Miljøkonsekvensvurdering

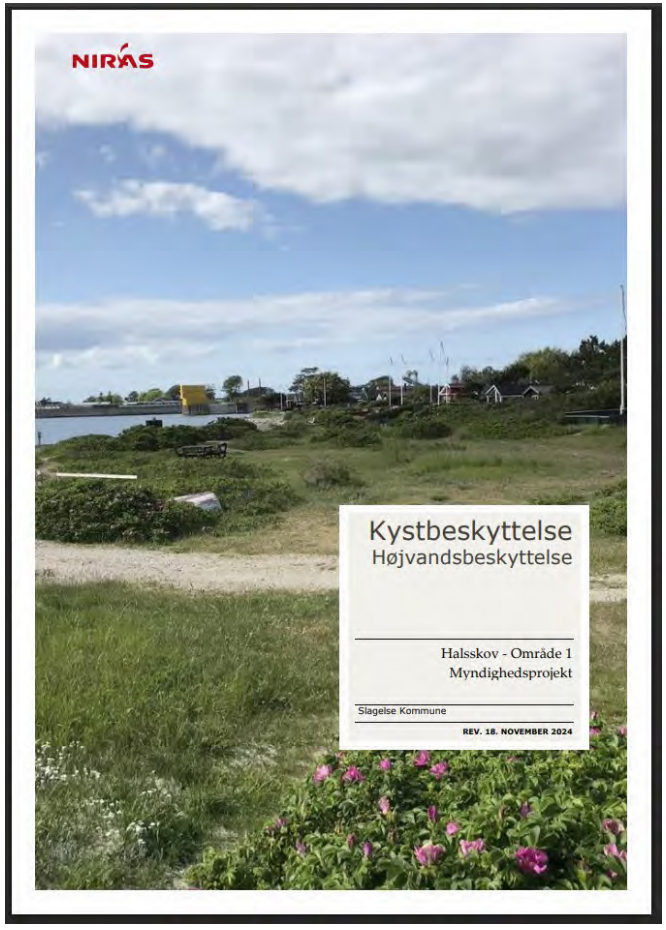
Høring fra 20. december 2024 til 24. januar 2025



Område 1 omfatter Granskoven, Gudekvarteret,
Pilevænget og Søbrinken m.fl.

SLAGELSE
KOMMUNE


FORSLAG TIL VEDTÆGT
for Digelaget Halsskov Nord
xx-xx-2024


NIRAS
Kystbeskyttelse
Højvandsbeskyttelse
Halsskov - Område 1
Myndighedsprojekt
Slagelse Kommune
REV. 18. NOVEMBER 2024


NIRAS
Miljøkonsekvensrapport
Højvandssikring af Halsskov bydel
Slagelse Kommune - Center for Miljø, Plan og Teknik

Indhold

Hvad er en Hvidbog 4
Kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov 4
Høring af det samlede kystbeskyttelsesprojekt 4
Kort over kystbeskyttelsesanlægget for Område 1, Halsskov 5
Kort og afgrænsning af Område 1, Halsskov 6
Sammenfatning af høringssvar og Slagelse Kommunes kommentarer 7
Bilag 1 – Bemærkninger til miljøkonsekvensvurdering, myndighedsprojekt, bidragsfordeling og Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord 39
1. Høringssvar fra Kystdirektoratet 40
2. Høringssvar fra Digegruppen for Område 1 (1) 44
3. Høringssvar fra Digegruppen for Område 1 (2) 45
4. Høringssvar fra andelshaver 46
5. Høringssvar fra andelshaver 47
6. Høringssvar fra andelshaver 48
7. Høringssvar fra Andelsforeningen Strandkolonien - 49
8. Høringssvar fra andelshaver 50
9. Høringssvar fra grundejer 125
10. Høringssvar fra andelshaver 126
11. Høringssvar fra andelshaver 127
12. Høringssvar fra grundejer 128
13. Høringssvar fra grundejer 129
14. Høringssvar fra Envafors A/S 145

Dato 4. august 2025

Hvad er en Hvidbog

Når Slagelse Kommune har udarbejdet et forslag til et kystbeskyttelsesprojekt og en vedtægt for det fremtidige digelag, har berørte grundejere og andre interessenter, mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når Miljø-, Plan-, og Landdistriktsudvalget har godkendt, at forslag til projektet, vedtægt og bidragsfordeling kan sendes i høring.

For at skabe overblik over høringssvarene, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

Hvidbogen forelægges Miljø-, Plan- og Landdistriktsudvalget inden projektet med vedtægt og bidragsfordeling godkendes endeligt.

Alle personlige data er anonymiseret i forbindelse med behandling af sagen på grund af dataforordningen. I dataforordning er det ikke et krav, at alle persondata anonymiseres, men navn, mailadresse og adresse på private personer er streget over i høringssvarene.

Kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Denne hvidbog vedrører kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov, samt bidragsfordeling og vedtægt for det fremtidige digelag Halsskov Nord, Korsør. Projektet omfatter:

- Kystbeskyttelse, der sikrer området ved en oversvømmelse, som kan ske ved en 100 årshændelse,
- Afgrænsning af området der kan blive oversvømmet,
- Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord – det fremtidige digelag,
- Bidragsfordeling mellem Slagelse Kommunen, ledningsejere og ejere af fast ejendom.

Kystbeskyttelsens placering og det område der bliver beskyttet, fremgår af kortene på side 5-6.

Høring af det samlede kystbeskyttelsesprojekt

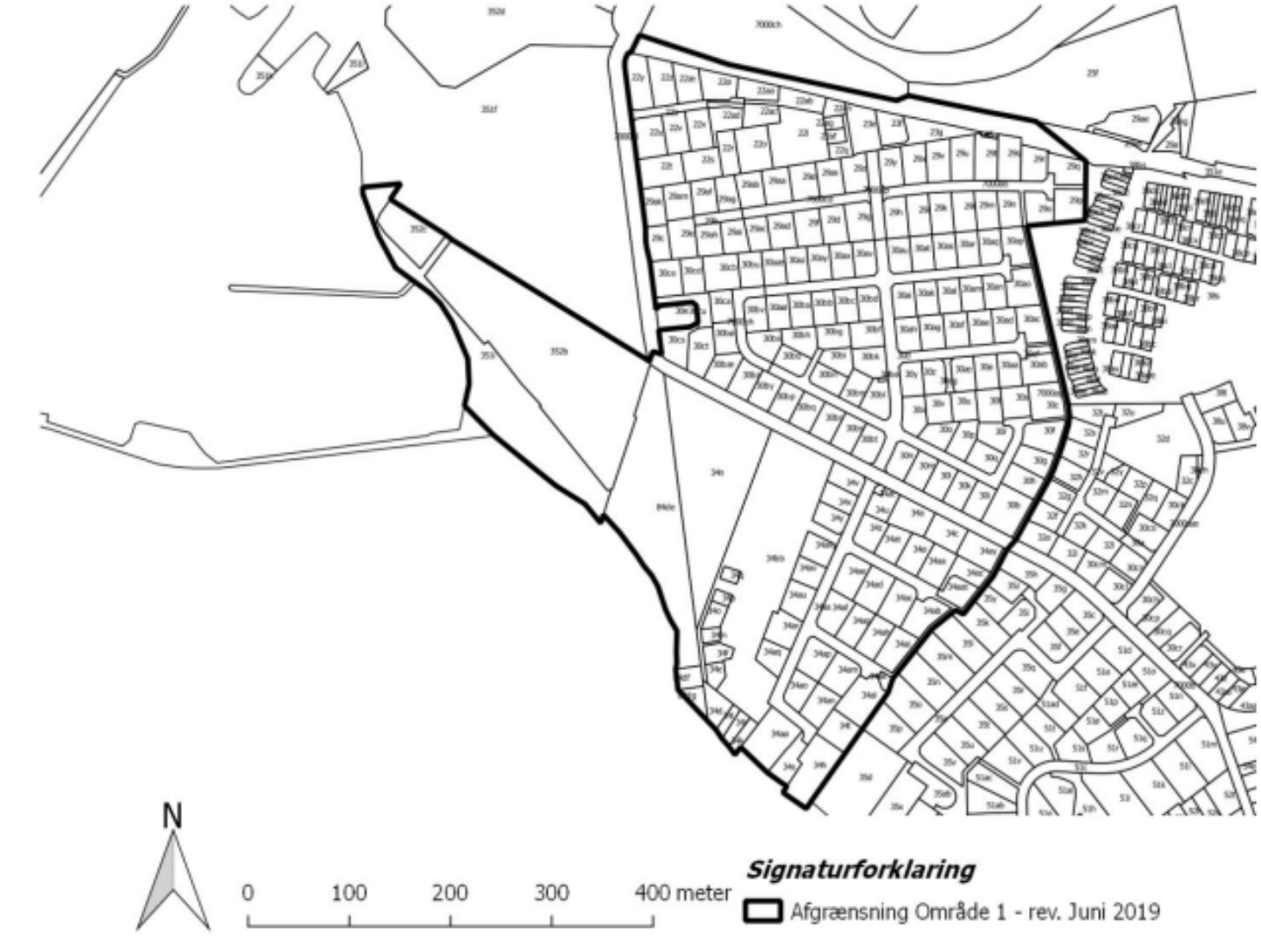
Forslag til kystbeskyttelsesprojektet har været i høring fra 20. december 2024– 24. januar 2025.
Forslag til Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord har været i høring fra 20. december 2024 – 24. januar 2025.
Forslag til miljøkonsekvensvurdering og § 25 tilladelsen har været i høring fra 20. december 2024 – 14. februar 2025.

Forslagene er sendt direkte til alle ejere af fast ejendom samt interessenter. Projektet har også været offentliggjort på Slagelse Kommunes hjemmeside.

Kort over kystbeskyttelsesanlægget for Område 1, Halsskov



Kort og afgrænsning af Område 1, Halsskov



Sammenfatning af høringssvar og Slagelse Kommunes kommentarer

I skemaet herunder er bemærkningerne gengivet i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
1.	**Kystdirektoratet**	
1.1	Kystdirektoratet undrer sig over, at beskyttelsens topkote designes efter en 100 årshændelse om 25 år. Dette virker som en relativ kort tidshorisont, både i betragtning af den proces en evt. forhøjelse vil kræve samt, da anlæggets levetid estimeres til 50 år.	*Det var normal praksis at fremskrive til 2050, da projektet blev fremmet 2014.* *De fremtidige klimascenarier er forbundet med usikkerhed og det er ikke muligt at forudsige hvordan forholdene vil udvikle sig.* *Det vil være op til digelaget løbende at vurdere om - og i givet fald hvornår - der er behov for forstærkning og udbygning af kystbeskyttelsesanlægge* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
1.2	I den nordlige ende af Område 1B, fra st. 290 til st. 320, varierer digets topkote mellem 2,55 m og 3,0 m DVR90. Denne variation i digekronen på et relativt kort og ens stræk er uklart for Kystdirektoratet.	*Rådgiver har beregnet og nuanceret digekoterne. Forskellen skyldes bl.a. at molerne giver en beskyttelse og afværger store bølger. Beregningerne er i øvrigt kvalitetssikret af anden rådgiver, som kom frem til samme konklusion.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
1.3	Det fremgår af materialet, at der kan forventes lidt bølgeoverskyld i nogle tilfælde. Kystdirektoratet støtter op om, at højden af højvandsbeskyttelsen i et område fastsættes under mange hensyn, herunder private ønsker, risikoen, den acceptable risiko (hvad man kan leve med) og andet. Kystdirektoratet er nysgerrig på, om der er en plan for vedligeholdelse af denne accept i området, så der eksempelvis om 10 år fortsat er en forståelse for, at der kan ske overløb ved nogle hændelser. Det skal ikke forstås som en kritik af løsningen, men et opmærksomhedspunkt omkring borgernes forståelse af beskyttelsens begrænsninger i mere sjældne situationer.	*Projektet kræver, at digelaget har et lokalt beredskab (se Kapitel 5.3.4 i myndighedsprojektet) som kan aktiveres i sjældne tilfælde i forbindelse med varslede højvandssituationer over +1,5 m og samtidige store bølger til sikring og bortledning af evt. overskyl fra bølgerne.* *Bemærkningerne er taget til efterretning og videregives til digelaget.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
1.4	For så vidt angår strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 15) bemærker Kystdirektoratet, at den tilladelsesgivende myndighed for et kystbeskyttelsesanlæg i forbindelse med afgørelsen bør inddrage anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen. Der bør ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning, og hvis sådan findes, bør det overvejes om en af disse metoder skal anvendes i stedet. En tilsvarende vurdering kan lægges over anlæggets naturmæssige påvirkning. I forhold til detaljeringsgraden af en sådan vurdering, administrerer Kystdirektoratet formodentligt klitfredningen og strandbeskyttelseslinjen på et niveau, der svarer til de fleste kommuners landzoneadministration.	*Overvejelser og konsekvensvurdering ift. til type og placering af anlæg er gjort i miljøkonsekvensrapporten kapitel 9 og 11.* *Typevalg sker primært af tekniske grunde men også af hensyn til beskyttede arter bag det kommende digeanlæg. Med den valgte placering undgås det at inddrage et større areal af private arealer med levesteder for markfirben.* *Der vil desuden være en meget beskeden påvirkning af strandengsarealer som følge af overgange, som dog matcher allerede eksisterende overgange til strandområderne.* *Med miljøkonsekvensrapporten er det også overvejet om der kunne findes alternative områder til at etablere erstatning for de tabte strandengsarealer.* *Det har ikke været muligt at finde et rimeligt alternativ. I stedet indarbejdes derfor en systematisk indsats til bekæmpelse af rynket rose, så værdien af det aktuelle strandengsområde forbedres. Indsatsen forventes samlet set at kunne forbedre områdets naturværdi.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
2	**Digegruppen for Område 1**	
2.1	Bemærkning til Vedtægt for Digelaget Halskov Nord: <u>§ 3, lagets medlemmer: 3. punkt:</u> Alle adresser på matr. Nr. 34bb Korsør Markjorder tildeles hver 1 part (Strandvænget) – rettes til Foreningen Strandgården	*Bemærkninger tages til efterretning og vedtægten rettes så det fremgår at alle adresser på matr. Nr. 34bb Korsør Markjorder tildeles hver 1 part (Strandvænget).* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
2.2	<u>3: Lagets opgaver: Punkt Rynket rose:</u> Bekæmpelsen skal ske i et nærmere aftalt samarbejde med Slagelse Kommune.	*Digelaget udarbejder en plan for drift og vedligeholdelse, som godkendes af kommunens naturmyndighed. Bekæmpelsesindsatsen gennemføres af digelaget jf. også § 25-tilladelsen til miljøkonsekvensrapporten* *Bekæmpelsen kan ske efter en nærmere aftale med Slagelse Kommune.* *Bekæmpelse af rynket rose kræver en dispensation efter naturbeskyttelsesloven.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
2.3	Vedtægtens Bilag 2, s. 10. Liste over ejendomme og partsdeling. • Strandvænget der mangler 2 parthavere fra: nr. 10 og nr. 18. • Granskoven nr. 7 er opført med 2 parter – det skal kun være 1. • Granskoven nr. 11 mangler • Granskoven nr. 22 er opført med 2 parter, det skal kun være 1 • Granskoven nr. 25 er opført med 2 parter, det skal ændres til 1 part • til nr. 25 og 1 part til nr. 26 (som mangler) • Granskoven 59 mangler • Granskoven 66 mangler	*Bemærkninger tages til efterretning og vedtægten tilrettes.* ***Høringssvar medfører ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
3	**Digegruppen for Område 1**	
3.1	Rapportens s. 9 + 72/ Plejeplan for rynket rose: Digegruppen ser frem til en dialog med Slagelse Kommune om udarbejdelse af en plejeplan for diget og den fredede strandeng, så der skabes klarhed, over hvilke opgaver der påhviler det kommende digelag, og hvilke der påhviler Slagelse Kommune.	Emnet er behandlet og der henvises til pkt. 2.2. ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
3.2	Rapportens side 17: Der henvises til figur 2.9, som er fra Område 1C og ikke som beskrevet fra Område 1A.	*Bemærkninger er taget til efterretning. Tastefejlen bliver rettet inden digelaget får overdraget af projektet.* ***Høringssvar medfører en tilretning, men ikke ændringer til selve kystbeskyttelsesprojektet.***
3.3	Rapportens s. 20: Der henvises to steder til at kronekoten skal være 2,25m det skal være 2,55m, hvilket er beskrevet i Kystbeskyttelsesprojektet/ revideret 18. november 2024.	*Bemærkninger er taget til efterretning. Tastefejlen i miljøkonsekvensrapporten bliver rettet inden digelaget får overdraget projektet.* ***Høringssvar medfører en tilretning, men ikke ændringer til selve kystbeskyttelsesprojektet.***
3.4	<u>Rapportens s.62– 65: Afværgeforanstaltninger for fredede markfirben:</u> Der beskrives en lang række tiltag og der er desuden udarbejdet en detailbeskrivelse af erstatningsbiotoper til markfirben (bilag 3). Digegruppen ønsker præciseret hvem der sikrer handling og udførelse af denne opgave og hvornår opgaven påbegyndes.	Slagelse Kommune anlægger erstatningsbiotopen på vegne af digelaget i efteråret 2025 og sikrer en plan for drift og vedligeholdelse. Digelaget overtager herefter driften af biotopen. ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
3.5	<u>Udkast til tilladelse til kystbeskyttelse ved Halsskov Område 1 efter § 25 i lov om miljøvurdering.</u> Forsiden, 5. linje: vil beskytte et boligområde ved Granskoven i Halsskov. Bør ændres til at beskrive hele området (Granskoven, Strandgården, Gudekvarteret)	*Bemærkning tages til efterretning og § 25 tilladelsen tilrettes så der står at kystbeskyttelsesprojektet beskytter et boligområde i Halsskov.* ***Høringssvar medfører en præcisering, men ikke ændringer til selve kystbeskyttelsesprojektet.***
4	**Grundejer**	
4.1	Sommerhuset er oprindeligt handlet med udsigt som 1. prioritet og sommerhuset er specifikt designet af en arkitekt med henblik på helårsbeboelse med optimal udsigt. Sommerhuset vil med de kommende tiltag, fremstå som beliggende i et "hul" bag diget uden udsigt til hav eller Storebæltsbro overhovedet. Grundejer vil gerne have hjælp til en dialog om dispensation for en mindelig løsning vedrørende opførsel af 1. sal på sommerhuset, så der fortsat er udsigt fra huset.	*Sagen er overdraget til Afdeling for Byggeri.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
5	**Grundejer**	
5.1	Andelshaver er utilfreds med den ændrede linjeføring af diget ved slæbestedet, Granskoven. Oprindeligt var diget udformet som et fremskudt dige hen over strandengen. Med den nuværende linjeføring er diget trukket tilbage og tæt på bebyggelsen. Det giver følgende gener og værdiforringelse: -Mistet udgang fra grund til stranden, -Forstyrrelse af privatliv grundet mulig færdsel på diget,	*Færdsel på diget er reguleret ved bestemmelser i Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord:* *§ 5. Stk. 3. Færdsel på diget må ikke ske. Færdsel over diget må kun ske på de særskilt anlagte overgange. Digelaget kan skilte eller foretage andre tiltag, som regulerer færdsel på diget.* *Stk. 4. Undtaget fra reglen om færdsel er brugere af de ejendomme i Granskoven, som støder op mod diget eller hvorpå diget er anlagt. De har tilladelse til at færdes over diget til fods. Færdsel på langs af diget er ikke tilladt på disse strækninger.* ***Høringssvar medfører ændringer og i vedtægten præciseres færdsel på diget.***
5.2	Andelshaver mener der er uacceptabelt, at digets sikkerhed ved stormflod er afhængigt af menneskelige faktorer, nemlig at Beredskabet husker at montere mobilt skot. Diget skal som udgangspunkt altid være sikret. Hvis Beredskab har behov for at komme til havnen, må Beredskabet åbne skottet.	*Beredskabet skal altid uhindret have adgang til deres slæbested. Det bliver skrevet ind i kommunens beredskabsplan, at skots bliver sat op senest et vist antal timer før en højvandssituation indtræffer. Det vil typisk være 8-24 timer før en højvandssituation.* *Der er tilsvarende løsninger i andre digelag bl.a. på Omø.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
5.3	Andelshaver mener der er uacceptabelt, man som grundejer skal betale for en overkørsel/nedkørsel til et privat bådelaug. Nedkørslen vil desuden genere udsigt.	*Andelsforeningen og Slagelse Kommune har i 2013 indgået en aftale om benyttelse af et strandareal til etablering af en mindre bådebro samt slæbested. Bådlaget har ret til adgang til bådpladsen og slæbestedet. Diget må derfor ikke forhindre eksisterende adgang.* *Da bådelaget, ikke drager nytte af diget skal de ikke juridisk bidrage til etablering eller vedligeholdelse. Det er digelagets medlemmer, der har fordel af kystbeskyttelsesanlægget og det er derfor dem der afholder alle udgifter til anlægget og skal sikre der er adgang til stranden, som tidligere.* *Nedkørsel/overkørslen ligger tilbagetrukket på Molevej og bliver ca. 60 cm over nuværende terræn. Altså ca. 5 cm højere end diget lige ved siden af. Det er derfor kommunens vurdering, at der vil være en meget begrænset gene af udsigten.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
6	**Grundejer**	
6.1	Korrektion af kommunens udgiftsfordeling vedr. det fremtidige dige. Det fremgår af bilag 2 i Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord at Granskoven 25, skal betale dobbelt bidrag angivet som nummer 74 og nummer 75 på listen. Granskoven nr. 25 er imidlertid kun en andelsgrund på 450 m^2, som det fremgår af andelsbeviset. Der findes ikke Granskoven nr. 26. Det er en fejl, når det anføres, at der er 69 andelshavere i foreningen. Der er kun 68, hvilket kommunen fremover må anvende. Der er således ikke grundlag for at opkræve os dobbelt bidrag for diget.	*Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven har redegjort for andelsforeningens parceller og der er i alt 69 andele. Foreningen fastholder der er to separate andele nr. 25 og 26. Se høringssvar nr. 7. Kommunen retter vedtægten så Granskoven 25 og 26 får en part hver.* ***Høringssvar medfører en ændring til vedtægten så nr. 25 og 26 opføres særskilt og får én part hver.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
7	**Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven 40**	
7.1	Vedrørende partsfordeling for Granskoven 25 og 26. Bestyrelsen for Granskovens Andelsforening kan ikke tiltræde den opfattelse af at andel 26 ikke skulle eksistere og der dermed kun er tale om andel nr. 25. I henhold til foreningens optegnelser er der i alt 69 andele hvilket inkluderer både andel nr. 25 og 26. Andelshaver skriver i indsigelsen at siden foreningen indstiftelse at der kun har været en andel 25. I foreningens optegnelser er der to forskellige ejere af nr. 25 og 26 i 1992. I perioden mellem 1992 og 1994 overgår andel nr. 26 til ejer af nr. 25. I sommeren 2024 har bestyrelsen behandlet sagen og har igen fastslået at andel 25 og 26 er to separate andele hvilket også er kommunikeret af daværende formand Frank Thorbøl. Bestyrelsen fastholder derfor at andel 25 og 26 er to separate andele.	*Bemærkningerne er taget til efterretning og oplysningerne er brugt i svar vedr. Granskoven 25 og 26.* ***Høringssvar medfører en ændring til vedtægten så nr. 25 og 26 opføres særskilt og får én part hver.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8	**Andelshaver**	
8.1	Det er en stor arbejds- og ansvarsopgave at pålægge lægfolk i et digelag at være bygherre for et digebyggeri. Kommunen, som betaler 18,5 % af udgiften til diget, bør selvstændigt påtage sig det fulde ansvar for denne opgave.	*Slagelse Kommune har besluttet, at de tre digelag på Halsskov er bygherre på kystbeskyttelsesprojekterne. Det er kommunens vurdering at digelagene er kompetente til at udføre opgaven. Digelagene anbefales at kontrahere med en professionel bygherrerådgiver i det nødvendige omfang. Kommunen er endvidere behjælpelig, hvis der er spørgsmål til opgaven som bygherre.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.2	Hvis digelavet skal være bygherre, skal nedenstående indsættes som første punkt i vedtægternes § 4: "Digelavets første opgave er dets rolle som bygherre for projektets gennemførelse, hvor lavets bestyrelse skal forestå: • Indgåelse af aftale med rådgiver • Udarbejdelse og detail- og udbudsprojekt • Gennemførelse af licitation • Indgåelse af entrepriseaftale med entreprenør • Optagelse af byggelån, økonomistyring, finansiering m.m. • Tilsyn med arbejdernes udførelse • Afholdelse af afleveringsforretning samt 1 og 5 års-eftersyn samt alle øvrige opgaver i den forbindelse."	*Projektets fremdrift er beskrevet i rapporten "Halsskov - Område 1 Myndighedsprojekt" i afsnit 9.* *Slagelse Kommune vurderer derfor, at det ikke er nødvendige vilkår i en vedtægt. Vedtægten har til formål at fastlægge grundlæggende regler og retningslinjer for digelaget.* *Det er op til digelaget at agere som bygherre indenfor de rammer, der er sat for projektet.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.3	Det maksimale lydniveau for den mindste pumpe i pumpebrønden, som bortpumper tilløbet drænvand og vil starte og stoppe mange gange i døgnet, skal beskrives præcist i projekt og i udbudsmateriale.	*Pumpen vil ikke starte og stoppe mange gange i døgnet. Til daglig vil eventuelt drænvand risle ud gennem erosionssikringen, som består af sten/grus. Ved stormflod og høje bølger vil de to pumper køre og lede vandet ud i havet.* *Bemærkninger om en mere præcis beskrivelse gives videre til digelaget, som bliver bygherre på kystbeskyttelsesprojektet.* *I en stormflodssituation vil lyd fra pumperne være af underordnet betydning og være overdøvet af støj fra bølgerne og stormen.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.4	Nærmeste naboer til pumpebrønd skal have demonstreret det maksimale lydniveau for den mindste pumpe i pumpebrønden på stedet, inden maksimumskrav til lydniveauet fastlægges.	*Støj fra pumper forventes at være minimal. Der vil være kraftigst støj, når de store pumper kører, hvilket vil være under stormflod med kraftige bølger.* *Bemærkninger gives videre til digelaget, som bliver bygherre på kystbeskyttelsesprojektet.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.5	I den udstrækning der er tvivl, om en adresse eksisterer, må der lægges til grund, at BBR-registeret er retvisende.	*Det er ikke et lovkrav at BBR-registreringer skal anvendes.* *Rigtigheden af BBR-oplysninger forudsætter at grundejere/andelshavere opdaterer oplysninger om ejendomme.* *Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven har indsendt høringssvar og redegjort for ejerforholdene. Foreningen fastholder der er 69 andele og to parceller nr. 25 og 26.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.6	Efter kystsikringsloven skal bidrag til diget opkræves hos grundejeren – ikke direkte hos en andelshaver, som angivet i projektet. Det skal derfor opkræves hos andelsforeningen.	*Kystbeskyttelseslovens § 9a giver hjemmel til at fastsætte bidrag for ejere af fast ejendom. Fast ejendoms-begrebet i kystbeskyttelsesloven beskrevet i nævnspraksis og lovens forarbejder. Det er bredt, og det omfatter både, grund, bygninger, vejanlæg, ledningsanlæg, spildevandsbassiner, antennemaster mv. (se evt. s. 7 i Kystdirektoratets Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger).* *Det ses af tingbogen for andelsforeningen, at de enkelte ejendomme er bygninger på lejet grund og der er tinglyst særskilt adkomst til bygningerne.* *Andelshaverne er derfor selvstændigt bidragsforpligtede efter kystbeskyttelseslovens § 9a, hvorfor kommunen kan opkræve bidraget direkte hos de enkelte ejere af bygningerne.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.7	Miljøministeriet påpeger, at overgange svækker digekonstruktionen, og anbefaler at begrænse antallet af overgange til det mest nødvendige. Der bør derfor ikke etableres 2 digeovergange med kun 40 meters mellemrum.	*Bemærkningerne tages til efterretning og overgangen ved Ridestien fjernes fra projektet.* *Ridestien har været meget benyttet af beboere i Granskoven, men der anlægges tre andre nærliggende overgange inden for en afstand på ca. 45 - 130 meter.* *Slagelse Kommune vurderer derfor, at overgangen ved Ridestien ikke er nødvendig for at opretholde den lovpligtige adgang til stranden.* ***Høringssvar medfører at overgangen ved Ridestien fjernes fra projektet.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.8	For at undgå at der udvikler sig en uofficiel sti til stranden på digekronen mellem Granskoven 22 og Granskoven 42 til stor ulempe for de nærmest boende, bør diget her udføres som et murdige. Det rådgivende ingeniørfirma NIRAS har anbefalet et murdige på strækningen – og der er ved seneste undersøgelse ikke konstateret ynglesteder for firben i dette område.	*Det fremgår af kystbeskyttelsesloven (§1, stk. 1), at flere hensyn skal varetages i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, blandt andet afvejning af bl.a. økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a og hensyn Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.* *Projektet til Halsskov Område 1 består af en sekvens af mure og græsklædte jorddiger, som Slagelse kommune vurderer at være i størst harmoni med områdets forland (strandeng og natur) og omgivelser. Den optimale løsning mod oversvømmelse fra havet er et traditionelt jorddige. Det er både en teknisk og økonomisk en god løsning og på arealet er der god plads til et jorddige.* *Færdsel på dige og mur er ikke tilladt jf. vedtægterne. Ved skiltning og evt. andre tiltag vil dette blive sikret.* ***Høringssvar medfører ændringer og i vedtægten præciseres færdsel på diget.***
8.9	Pumpestationen, der i projektet er vist placeret på andelshaverens grundstykke i Granskoven nr. 22, kan uden problemer placeres på den ca. 9 meter brede Molevej, og bør placeres her i stedet for i beboerens have.	*Det fremgår af kystbeskyttelsesloven (§1, stk. 1), at flere hensyn skal varetages i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, blandt andet afvejning af bl.a. økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a og hensyn til kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.* *En pumpestation i vejen er en løsning som vil kræve en specialløsning og er derfor forbundet med meromkostning og vil også konflikter med overgangen og de aktiviteter der er forbundet trafik til og fra havneområdet, f.eks. vedligeholdelse af molen.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.10	Hvis der etableres en digemur på den korte strækning foran Granskoven nr. 22, kan pumpeanlæg placeres umiddelbart bag digemuren (f.eks. i en aflang betonpumpebrønd), således at der ikke inddrages noget af beboerens have.	*Emnet er behandlet og der henvises til pkt. 8.8 i hvidbogen.* *Muren er ikke løsningen og det vurderes heller ikke at muren kan ændre på arealudlægget.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.11	I den udstrækning der er behov for erstatningsnatur for det areal, diget på strandengen vil optage, bør forvaltningen igangsætte en konkret undersøgelse af, i hvilket omfang bådoplæggerpladsen langs molen i Granskoven kan benyttes som erstatningsnatur.	*Slagelse Kommune har vurderet mulighed for erstatningsnatur ved bådoplæggerpladsen.* *Arealet ved pladsen er ikke egnet som erstatningsnatur, da arealet ligger tæt på havet og vil forsvinde i takt med de fremtidige havstigninger.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.**12**	Vedtægterne tager fejlagtigt udgangspunkt, i at alle husejere i digeområdet er grundejere. Det er ikke korrekt. Der findes 2 store grundejere, som er andelsforeninger. Vedtægterne må derfor ændres, så de afspejler de virkelige ejerforhold i digeområdet. Der er argumenteret nærmere herfor i et mere udførligt høringssvar.	*Bemærkningerne er taget til efterretning og det præciseres at grundejere og andelshaver sættes i bidrag.* ***Høringssvar medfører præcisering til vedtægten.***
8.13	Vedtægterne bør sikre, at de private grundejere ikke i en valgsituation kan overtrumfes af de store andelsforeninger med mange stemmer. Det sikres i vedtægterne ved etablering af et valgmøde for private grundejere med ret til at vælge et forud givent antal bestyrelsesmedlemmer.	*Stemmeret udøves i forhold til det antal parter, som den enkelte andelshaver eller grundejer repræsenterer.* *Der er ingen andelsforeninger, der har et større antal medlemmer end private grundejere.* *Hvis digelaget på et tidspunkt finder sådan en konstruktion nødvendig, kan der foretages vedtægtsændringer.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer til vedtægten.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.14	<u>Indsigelse mod forelæggelsesmetode af kritiske høringssvar og indsigelser</u> Andelshaver modsætter sig, at nogen i den kommunale forvaltning forkorter, fortolker eller omskriver bemærkninger, kritik og forslag, og løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.	*Bemærkningerne er taget til efterretning.* *Høringssvar fremlægges desuden i sin fulde form, så de kan tilgås, hvis det ønskes af læseren.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.15	<u>Om grundlaget for dispensation fra Kystdirektoratet</u> Rampeovergangen over diget mellem Granskoven 22 til Granskoven 46 bør udgå af projektet, da dispensationen fra Kystdirektoratet er givet på et forkert grundlag.	*Emnet er behandlet og der henvises til pkt. 8.7 i hvidbogen.* ***Høringssvar medfører ikke ændringer.***
8.16	Indsigelse mod digeplan, vedtægtsforslag, udgiftsfordeling m.m. Indsigelse mod processen og påpegning af alvorlige procesfejl Alle alarmklokker bør ringe i en kommune, når et offentligt klagenævn ikke er i stand til at afgøre et habilitetsspørgsmål, fordi der er uklart, hvilken formel kompetence, der ligger hos en digegruppe, som kommunen har nedsat og arbejdet sammen med.	*På baggrund af afgørelsen fra Næsby Strand og kystbeskyttelseslovens bestemmelser kan det konkluderes, at oprettelse af en digegruppe fremfor et digelag i projektets indledende faser er en lovlig og praktisk fremgangsmåde.* *Kystbeskyttelsesloven indeholder ingen krav om, at et digelag skal oprettes på et bestemt tidspunkt i processen. Det er op til kommunalbestyrelsens skøn at vurdere, hvornår det er hensigtsmæssigt at oprette et digelag.* *I Halsskov-projektet blev digegruppen oprettet for at facilitere de indledende undersøgelser og planlægningen af projektet. Denne fremgangsmåde er i overensstemmelse med praksis og lovgivningen, som også fremhævet i afgørelsen fra Næsby Strand.* *Oprettelse af et digelag kan ske på et senere tidspunkt, når projektet er mere modent, og der er behov for en formel struktur til at administrere anlægget og dets vedligeholdelse.* *Administrationen følger den proces der er beskrevet i Lov om Kystbeskyttelse. Der er sendt et projekt i høring og i høring hos de bidragspligtige. Høringen har til formål at give alle bidragspligtige og andre interesserede parter, herunder borgere, organisationer og virksomheder, mulighed for at fremsætte deres synspunkter og indsigelser.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.17	Indsigelse mod tekniske begrundelser for fravalg af murdige på denne strækning. Det fremgår meget klart såvel af projektkronologien, som af mail til mig fra medlem af digegruppen i Halsskov, [redacted] at beslutningen om på forhånd at fravælge et murdige på denne delstrækning blev truffet primært af økonomiske grunde, og at denne beslutning blev truffet, allerede inden omprojekteringen af denne digestrækning gik i gang (efter beslutningen i 2022 om indrykning af diget på denne delstrækning.)	*Det fremgår af kystbeskyttelsesloven (§1, stk. 1), at flere hensyn skal varetages i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, blandt andet afvejning af bl.a. økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a og hensyn Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.* *Projektet til Halsskov Område 1 består af en sekvens af mure og græsklædte jorddiger, som Slagelse kommune vurderer at være i størst harmoni med områdets forland (strandeng og natur) og omgivelser. Den optimale løsning mod oversvømmelse fra havet er et traditionelt jorddige. Det er både en teknisk og økonomisk en god løsning og på arealet er der god plads til et jorddige.* *Færdsel på dige og mur er ikke tilladt jf. vedtægterne. Ved skiltning og evt. andre tiltag vil dette blive sikret.* ***Høringssvaret medfører præciseringer i vedtægten.***
8.18	Opkrævningsmetode Andelshaver beder samtidig kommunen om at oplyse sin hjemmel til at beslutte, at udgifter til digets opførelse og drift skal opkræves hos den enkelte andelshaver i stedet for at opkræves hos grundejeren.	*Emnet er behandlet og der henvises til pkt. 8.6 i hvidbogen.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
8.19	Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46 Indsigelse mod etablering af en rampeovergang over diget mellem Granskoven 25 og Granskoven 42	*Emnet er behandlet og der henvises til pkt. 8.7 i hvidbogen.* ***Høringssvar medfører at overgangen ved Ridestien fjernes fra projektet.***
8.20	Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46 Supplerende indsigelse med placering af pumpebrønd og elskab i haven Granskoven 22 – og forslag til alternative placeringer.	*Emnet har været behandlet og der henvises til pkt. 8.9 i hvidbogen.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.21	Erstatningsnatur Det rådgivende ingeniørfirma NIRAS peger generelt og mange gange i forløbet på, at den mindst naturbelastende løsning er et murdige, som er dyrere, men fylder mindre end et jorddige, og at der ikke er digetekniske indvendinger mod at vælge et murdige. Der bør derfor selvfølgelig vælges en murdigeløsning på denne strækning.	*Det fremgår af kystbeskyttelsesloven (§1, stk. 1), at flere hensyn skal varetages i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, blandt andet afvejning af økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a og hensyn Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.* *Projektet til Halsskov Område 1 består af en sekvens af mure og græsklædte jorddiger, som Slagelse kommune vurderer at være i størst harmoni med områdets forland (strandeng og natur) og omgivelser. Den optimale løsning mod oversvømmelse fra havet er et traditionelt jorddige. Det er både en teknisk og økonomisk en god løsning og på arealet er der god plads til et jorddige.* *Færdsel på dige og mur er ikke tilladt jf. vedtægterne. Ved skiltning og evt. andre tiltag vil dette blive sikret.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
8.22	Udgiftsfordeling Der findes ingen andelsgrund med betegnelsen Granskoven nr. 26. I henhold til BBR-registeret findes der ingen ejendom med betegnelsen Granskoven 26. Der må lægges til grund, at BBR-registeret er retvisende, og der skal derfor ikke beregnes en andel for dette ikke-eksisterende areal.	*I BBR er der registret to sommerhuse fra 1930 og to udhuse fra 1980 og 1990.* *Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven har indsendt høringssvar og fastholder der er 69 andel og to parceller nr. 25 og 26.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
8.23	Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46 Indsigelse mod valg af jorddige frem for murdige samt skitsering af eventuelt alternative løsninger	*Emnet er behandlet og der henvises til pkt. 8.8 i hvidbogen.* *Muren er ikke løsningen og det vurderes heller ikke at muren kan ændre på arealudlægget.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.25	<u>Projektets fremdrift</u> Digelavet første og meget store opgave. Det fremgår af afsnit 9 i projektet: Der skal oprettes et kystlag som er bygherre for projektets gennemførelse og skal forestå: • Indgåelse af aftale med rådgiver • Udarbejdelse og detail- og udbudsprojekt • Gennemførelse af licitation • Indgåelse af entrepriseaftale med entreprenør • Tilsyn med arbejdernes udførelse • Afholdelse af afleveringsforretning samt 1 og 5 års-eftersyn. Dertil kommer selvfølgelig optagelse af byggelån, økonomistyring, efterfølgende finansiering og en lang række andre afledte opgaver, som ikke er nævnt. Der er en voldsom stor opgave både arbejdsmæssigt og ansvarsmæssigt, som digelavets bestyrelse, der som udgangspunkt er lægfolk, skal påtage sig, og man kan ikke råde nogen til at påtage sig denne opgave, hvis de ikke i forvejen har bygherre-erfaring.	*Emnet er behandlet og der henvises til kommunens bemærkninger under pkt. 8.1 og 8.2* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.26	<u>Fastsættelse af maksimalt lydniveau for drænpumpe</u> Den mindste pumpe i pumpebrønden, som bortpumper tilløbet drænvand, vil starte og stoppe mange gange i døgnet. Den mindste pumpe i pumpebrønden, som bortpumper tilløbet drænvand, vil starte og stoppe mange gange i døgnet. Uanset hvor pumpebrønden placeres, er det vigtigt at sikre, at den støjer mindst muligt, og at det maksimale lydniveau uden for pumpebrønden (stammende fra denne pumpe) er præcist beskrevet i projektet og i udbudsmaterialet, samt at der i udbudsmaterialet stilles krav om entreprenørens udskiftning af pumpen eller efterisolering, hvis kravet ikke er opfyldt ved afleveringen.	*Der henvises til kommunens bemærkninger pkt. 8.3 og 8.4.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.27	<u>Indsigelse mod vedtægtsforslag</u> Om baggrunden for høringssvaret Det fremgår desværre tydeligt både af forslag til vedtægter for digelavet, udgiftsfordeling og af hele det foregående forløb omkring projektering af diget, at Slagelse kommunes forvaltning ikke har sat sig ind i ejerforholdene i området, og ikke har forstået betydningen af ejerforholdene i det område, som skal afholde udgifterne til diget.	*Der henvises til kommunens bemærkninger under pkt. 8.1, 8.2, 8.13, 8.16 i hvidbogen.* *Det fremgår af kystbeskyttelsesloven, at kommunen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger, jf. KBL stk. 1 og 2.* *Digelaget er et kommunalt oprettet digelag og ejere af fast ejendom der har nytte af diget pålægges medlemskab.* *Kommunen har tilsyn med digelaget, jf. § 7.* *Forslag til vedtægt er udfærdiget sammen med digegrupperne og har været i høring hos alle ejer af fast ejendom. Første gang i 2019 og senest i 2024/2025. Efter høringerne er vedtægten tilrettet i nødvendigt omfang.* *Det er korrekt, at ejere af fast ejendom i Område 1, omfatter både grundejere og andelshavere. Det tilrettes i vedtægten.* ***Høringssvar medfører ændringer til vedtægten og det tydeliggøres at ejere af fast ejendom er andelshavere og grundejere.***
8.28	<u>Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46</u> Indsigelse mod den kommunale forvaltnings brug af markfirben som argument mod valg af murdige på ovenstående strækning Det fremgår klart af projektkronologien, at der før projektering forlods er foretaget en afvisning af et murdige på denne strækning udelukkende af økonomiske grunde. Den kommunale forvaltnings teknisk/faglige begrundelser mod et murdige er således efterrationaliseringer.	*Emnet vedr. muren er behandlet og der henvises til pkt. 8.23 i hvidbogen.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
9	**Grundejer**	
9.1	Diget skal følge den først fremlagte linjeføring, som ligger længere væk fra skel og på strandengen. Diget bør etableres som et murdige på hele stykket indenfor det gamle færgeleje og ikke som et jorddige, på en del af strækningen. Det vil sikre en mindst mulig indgriben og ændring i naturen, end ved et bredt jorddige. En mur vil også forhindre nogen går på diget, hvilket har stor betydning i forhold til indbliksgener. Hvis en løsning med et jorddige fastholdes, vil det helt givet blive brugt som primær sti, medmindre man kan skabe en løsning uden en flad top på diget. Det vil have store indbliksgener for andelshaverne i de små haver, og vil medføre en væsentlig værdiforringelse af ejendommene. Og der er ikke holdbart at linjeføringen samtidig er rykket tættere på skellet til andelshaverne i Granskoven. Diget bør etableres som et murdige og at det skal rykkes tilbage til den tidligere fremlagte linjeføring. Diget bør have flest mulige overgange til stranden, så områderne trods projektet, stadigvæk hænger godt sammen.	*Det fremgår af kystbeskyttelsesloven (§1, stk. 1), at flere hensyn skal varetages i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, blandt andet afvejning af bl.a. økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a og hensyn Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.* *Projektet til Halsskov Område 1 består af en sekvens af mure og græsklædte jorddiger, som Slagelse kommune vurderer at være i størst harmoni med områdets forland (strandeng og natur) og omgivelser. Den optimale løsning mod oversvømmelse fra havet er et traditionelt jorddige. Det er både en teknisk og økonomisk en god løsning og på arealet er der god plads til et jorddige.* *Færdsel på diget er reguleret ved bestemmelser i Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord:* *§ 5. Stk. 3. Færdsel på diget må ikke ske. Færdsel over diget må kun ske på de særskilt anlagte overgange. Digelaget kan skilte eller foretage andre tiltag, som regulerer færdsel på diget.* *Stk. 4. Undtaget fra reglen om færdsel er brugere af de ejendomme i Granskoven, som støder op mod diget eller hvorpå diget er anlagt. De har tilladelse til at færdes over diget til fods. Færdsel på langs af diget er ikke tilladt på disse strækninger.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer til projektet og færdsel på diget er yderligere præciseret i vedtægten.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
10	**Grundejer**	
10.1	Projektændringsforslag til kystbeskyttelsesprojekt: Diget udføres som betondige fra vendeplads st 0 til overgang strand st 400 i kote 255. Dette løser problemer vedr. markfirben, drænet bag diget, samt pumpebrønds placering. Derudover skal der heller ikke bygges dige ind på grundene, samtidig med at §3 natur berøres meget lidt og vi derved skal skaffe mindre erstatningsnatur.	*Det fremgår af kystbeskyttelsesloven (§1, stk. 1), at flere hensyn skal varetages i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, blandt andet afvejning af bl.a. økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a og hensyn Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.* *Projektet til Halsskov Område 1 består af en sekvens af mure og græsklædte jorddiger, som Slagelse kommune vurderer at være i størst harmoni med områdets forland (strandeng og natur) og omgivelser. Den optimale løsning mod oversvømmelse fra havet er et traditionelt jorddige. Det er både en teknisk og økonomisk en god løsning og på arealet er der god plads til et jorddige.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
10.2	Løsningen fra st 300 til st 360 kunne være istøbning af H-jern til ilægning af bjælker (70 cm.) ved ekstremhændelsen med storm samtidigt med maksimal højvandsstigning fra lige nøjagtigt den rette vindretning, da dette vil kunne tage bølgeoverskvulp.	*Etablering og drift af en mobil løsning på delstrækningen med nedstøbte stolper af H-jern til ilægning af bjælker er en mere kompleks løsning, som også indebærer en række usikkerheder i forhold til anlæggets tæthed og håndtering. Mobile sikringsanlæg er dyre i anlæg og drift, samtidig kræver det et veltrænet og altid fungerende beredskab under driftsfasen. Løsningen vil også være mere synlig i området.* *Slagelse Kommune vurderer, at et jorddige er den rigtige løsning til delstrækningen.* *Generelt fraråder Kystdirektoratet mobile løsninger, hvis de ikke er nødvendige. I en vurdering af anlæggets samlede evne til at forhindre oversvømmelser i området, er det vigtig at erindre, at beskyttelsen ikke er stærkere end det svageste led.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
10.3	Når den store pumpebrønd ved Molevej flyttes ud, vil man kunne etablere en låge, som beboerne kan benytte ud på Molevej, for at forhindre offentlig færdsel bag diget. Beboerne fra Oplæggervej til Molevej vil kunne færdes uhindret bag betondiget og man vil kunne undvære overgangen ved Ridestien.	*Emnet vedr. mur er behandlet. Se til punkt 10.1 i Hvidbogen* *En pumpestation i vejen er en løsning, som vil kræve en specialløsning og er derfor forbundet med meromkostning og vil også konflikte med overgangen og de aktiviteter der er forbundet med trafik til og fra havneområdet, f.eks. vedligeholdelse af molen.* *Ridestien har været meget benyttet af beboere i Granskoven, men der anlægges tre andre nærliggende overgange inden for en afstand på ca. 45 - 130 meter. Slagelse Kommune vurderer derfor, at overgangen ved Ridestien ikke er nødvendig for at opretholde den lovpligtige adgang til stranden.* *Færdsel ved og langs diget reguleres i vedtægterne, og digelaget sikrer dette ved skiltning og evt. andre tiltag upåagtet løsning.* ***Høringssvar medfører at overgangen ved Ridestien fjernes fra projektet.***
10.4	Ejer savner også en drænledning og pumpebrønd fra Molevej til st 360, hvis man ikke etablerer en mobil løsning, da man jo ikke kan garantere for bølgeskvulp på denne strækning heller, og når vi skal have den fra Oplæggervej til Molevej, kan ejer ikke se, at man kan undvære den på denne strækning heller. Med et betondige med H-jern ville man kunne øge højden, så der ikke kom bølgeoverskvulp og derved slippe for dræn og pumpebrønd.	*Det eksisterende dige forhøjes og udbygges. Da der allerede er et dige, vil der ikke være ændringer i bagvandet løb.* *Der er valgt et overløbskriterie på 2 l/s/m dige. Med dette kriterie kan personer opholde sig bag diget uden at blive skyllet væk, og der kan arbejdes med at bortlede overskyllet vand, reparere eventuelle skader og/eller evakuere værdier og mennesker bagved. Bølgetillægget er en variabel størrelse, som afhænger af flere faktorer først og fremmest: bølgehøjde og bølgeperiode samt hældning af digets forside mod søen.* *Kommunen vurderer, der ikke er behov for dræn på denne strækning. Hvis der senere opstår et behov, kan digelaget etablere dræn og pumpe.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
11	**Grundejer**	
11.1	Digeprojektet har haft en manglende inddragelse af de berørte grundejere. Kommunen har besluttet, at det er forslag B. til linjeføring, der skal arbejdes ud fra og ikke det mindre forslag A., som er billiger for alle, fordi det bygger videre på det allerede eksisterende kommunale jorddige, et dige som først Korsør Kommune sidenhen Slagelse Kommune har misholdt. Der opfordres til, at Slagelse Kommune sætter digeprojektet på hold, inddrag grundejeren om den videre proces. Eventuelt opdele Halsskov nord i to dige områder.	*Slagelse Kommune startede projekteringen tilbage i 2013, og der er i den forbindelse afholdt flere møder med grundejerne og med de tre digegrupper, der var tilknyttet de tre projekter på Halsskov.* *Digegruppen for Område 1, som er tilknyttet kystbeskyttelsesprojektet, er nedsat tilbage i 2013. Efterfølgende har kommunen udarbejdet et kommissorium, som beskriver digegruppens rolle såvel som kommunens Der har ikke tidligere været kritik af denne konstellation. Tvært i mod har der være ros og anerkendelse for inddragelse af grundejere i kystbeskyttelsesprojekter. Digegruppen har været en åben gruppe og alle med interesse har haft mulighed for at deltage.* *Kommunen har oprette en hjemmeside for projektet, så det har været muligt at følge projektets udvikling og fremdrift.* *Linjeføring for kystbeskyttelsesanlægget har været drøftet tidligt i forløbet. Allerede i 2014 var projektet i høring, hvor der blev gennemført en interessetilkendegivelse og afholdt borgermøde for grundejere i området. På den baggrund besluttede det politiske udvalg, Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget, at fremme projektet i 2015.* *Det er kommunens vurdering af den nuværende linjeføring udgør den mest hensigtsmæssige og helhedsorienterede løsning for området. Udbygning og forstrækning af det eksisterende kystbeskyttelsesanlæg vurderes samtidig at være billigere løsning end et nyt og længere anlæg.* ***Høringssvaret medfører ingen ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
11.2	Bidrags fordelingen kan ejer ikke tilslutte sig. Først var den udmeldte pris for berørte grundejere 17.000 kr. nu mener Slagelse kommune at det skal koste 30.600 kr. pr. grundejer. Hvorfor?	*I forbindelse med en mere detaljeret beskrivelse af projektet, er der tilføjet flere nødvendige elementer, som har medført en fordyrelse af projektet. Det drejer sig blandt andet om erstatningsbiotop for markfirben, nedrivning af toiletbygning og pumpestation ved Molevej.* *Derudover har der været en generel prisstigning siden projektets start i 2014.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
11.3	Digelagets vedtægter kan ejer ikke tilslutte sig. Der er ingen krav om et digelag, så hvem har besluttet dette?	*I henhold til kystbeskyttelsesloven kan kommunen træffe afgørelse om, at der oprettes et digelag, jf. § 7.* *Slagelse Kommune har besluttet at oprette digelag i flere område, der har nytte af et kystbeskyttelsesprojekt, herunder Område 1, Halsskov.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
12	**Grundejer**	
12.1	Prisen – som anføres at ville udgøre "omkring" 30.600 kr. i anlægsudgift pr. part – vækker stor forundring, da der er tale om en fordobling af det oprindeligt estimerede beløb.	*I forbindelse med en mere detaljeret beskrivelse af projektet, er der tilføjet flere nødvendige elementer, som har medført en fordyrelse af projektet. Det drejer sig blandt andet om erstatningsbiotop for markfirben, nedrivning af toiletbygning og pumpestation ved Molevej.* *Derudover har der været en generel prisstigning siden projektets start i 2014.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

<table>
<tr><th></th><th>Resumé af bemærkninger</th><th>Slagelse Kommunes kommentarer</th></tr>
<tr><td>12.2</td><td>Samtidig indgår flere interessenter, der oprindeligt indgik i sagens drøftelser som egentlige parter i netop dette område/digeprojekt (fx Q8-tanken, betalingsanlægget, /administrationsbygningen og storebæltsforbindelsen) ikke i projektet. Der ønskes en uddybende forklaring på dette.</td><td>Kystbeskyttelsesprojektet sikrer Område 1 til en 100 årshændelse fremskrevet til 2050. Beskyttelseskoten og dermed afgræsning af Område 1 er beregnet til en kote på +2,06 m.
Betalingsanlægget oversvømmes via Storebæltsvej og Q8 tanken ligger højere i terræn end boligområdet i Område 1. Der er derfor ikke grundlag for en fælles digeløsning.
Sund & Bælt har i øvrigt sikret betalingsanlægget med en lokal løsning.

Høringssvaret medfører ikke ændringer.</td></tr>
<tr><td>12.3</td><td>I øvrigt kunne det helt centrale spørgsmål - og det emne som interesserer flest beboere i området – nemlig "hvad skal jeg betale" / partsbidraget have været beskrevet og forklaret mere tydeligt ifm. høringen.</td><td>I kommunes høringsbrev om bidragsfordeling og partsfordeling står der sendt den 17. december 2024:
"Fordelingen af udgifterne på anlægsudgift og den årlig driftsudgift er vist i nedenstående skema. Beløbene er anslået og opgjort i 1000 kr.
<table><tr><th></th><th>Kommune</th><th>Forsyningsselskaber</th><th>Grundejere</th></tr><tr><td>Anlægsudgift kr.</td><td>2.024.000 kr.</td><td>245.000 kr.</td><td>8.763.000 kr.</td></tr><tr><td>Drift pr. år kr.</td><td>54.000 kr.</td><td>7.000 kr.</td><td>230.000 kr.</td></tr></table>For den enkelte grundejer betyder det, at de skal betale omkring 30.600 kr. i anlægsudgift og 800 kr. per år til drift.
En mere detaljeret partsfordeling ses af vedlagte forslag til Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord, side 11."
Kommunen vurderer, at partsbidraget er forklaret og beskrevet tydeligt i forbindelse med høringen. Den er desuden beskrevet yderligere i myndighedsprojektet.

Høringssvaret medfører ikke ændringer.</td></tr>
</table>

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
12.4	Det fremgår af et af sagens tidlige dokumenter, at det kun er et sjældent anvendt princip, at udgifterne fordeles efter "ganske ens bidrag" – det kunne i stedet ske efter et fordelingsprincip med "førsterække bidrag" og herefter "anden række" osv. Det synes meget aktuelt i dette tilfælde, hvor det virker som om, at hensynet til bl.a. 34 grundejeres havudsigt i Granskoven og mangelfuld kloakering i dette fritidshusområde medfører en betydelig merudgift for fx beboerne i Gudekvarteret. Nærmere forklaring udbedes.	*Kystbeskyttelsesprojektet er udformet til at beskytte et samlet geografisk område, hvor både kystnære og bagvedliggende ejendomme opnår nytte af anlægget.* *Beskyttelsesniveauet er fastlagt til en 100-års stormflod i år 2050. Det svarer til kote + 2,06 meter. Hele det afgrænsede Område 1 har nytte af diget. Ved kote + 1,6 m rammer en stormflod de første bygninger ved Granskoven og allerede ved kote +1,7 m er store dele af Gudekvarteret oversvømmet.* *Derfor er der valgt en ligelig og solidarisk bidragsmodel, hvor omkostningerne fordeles mellem alle, der har nytte af projektet. Nytteværdien rækker udover den direkte beskyttelse og kommer alle ejendomme til gode - f.eks. med øget sikkerhed, tryghed og fastholdelse af ejendomsværdi.* *Projektet er et såkaldt kommunalt fællesprojekt. Slagelse Kommune har besluttet at pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt, § 9a. I Område 1 er der taget beslutning om en ligelig og solidarisk fordeling.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunens kommentar
12.5	Anlægsprisen og partsbidraget ikke angivet som et max-beløb, men anført som "omkring". Hvad sker der, hvis projektomkostningerne løber løbsk undervejs (som det ofte ses med den slags projekter); hvem skal betale, hvis der igen sker en fordobling af udgifterne? På baggrund af ovennævnte bemærkninger gør ejer hermed indsigelse mod den fremlagte løsningsmodel, og ejer vil indgående appellere til, at der inviteres til et nyt borgermøde med gennemgang af høringsmateriale og hvidbog samt mulighed for dialog, inden der træffes beslutning i sagen.	*Anlægsprisen er anslået og i 2019 priser. Der kan derfor ske ændringer afhængig af prisudviklingen og entreprenørudbuddet.* *Det er de bidragspligtige som skal betale en evt. merudgift.* *På baggrund af ønske om et borgermøde har Slagelse kommune inviteret til et åbent informationsmøde om kystbeskyttelsesprojektet den 4. juni 2025. Her havde grundejere og andelshavere mulighed for at høre om projektet og spørge mere ind til konkrete detaljer.* *Hvidbogen forelægges Klima- og Miljøudvalget i forbindelse med beslutning om endelig afgørelse i kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov. I den sammenhæng offentliggøres hvidbogen også og der vil være mulighed for at spørge ind til Kommunens bemærkninger.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
13	**Grundejer**	
13.1	<u>Område 1A</u> Indsigelse imod anlægsaktiviteter der skyldes ønsket om reduceret topkote højde ved de matrikler der ligger nærmest kysten – primært ved Granskoven for bevarelse af udsigt. Topkote højden skal hæves til et niveau så muligheden for bagvand minskes helt.	*Det samlede kystbeskyttelsesanlæg sikrer til en 100 års middeltidshændelse i år 2050med tillæg for klimaændringer. Topkoten udfor Granskoven er beregnet til 2,55 m.* *Bag betonmuren og diget etableres drænledninger der via brønde og gennem to rør-gennemføringer i betonmuren sikrer uændret afstrømningsforhold i tilfælde af skybrudshændelser op til en 100 årshændelse i 2050.* *Anlægget er dimensioneret til et bølgeoverskyl på 2 l/s pr. løbende meter. Der er omtrent 540 l/s bølgeoverskyl, der skal pumpes væk ved ekstreme hændelser.* *Dræn- og pumpebrønd sikre både mod bagvand ved ekstreme regnvejrshændelser og bølgeoverskyld ved ekstreme højvandshændelser.* *Slagelse Kommune vurderer sikringskoten er rimelig, da dræn og pumpebrønd også håndteret bagvand i forbindelse med ekstremregn.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunens kommentar
13.2	Område 1A Indsigelse imod tiltag og anlægsarbejde der vedr. forebyggelse omkring bagvand og ekstremregn ved Granskoven med baggrund i manglende kloakering i området. Argumentet om at ekstremregn på nogen måde skulle påvirke området ved Gudekvarteret anses som værende usaglige. Området ved Korsør er et af de tørreste områder i hele Danmark, og metrologiske modeller angiver at risikoen for fortætningen af skyer ved kysten, med skybrud til følge, er minimal i området. At problemområdet nu er taget med i projektet, ses som et udtryk for kompensation for den manglende kloakering i de berørte område.	*I projektet er der udført en beregning på, hvor meget overfladevand, der skal kunne bortledes fra landsiden af højvandsbeskyttelsen. Beregningerne er med afsæt i en ekstremregnvejrshændelse med en gentagelsesperiode på 100 år. Altså en ekstremregn, der kan ske i fremtiden.* *Kystbeskyttelsesanlægget ændrer ikke på spildevandsproblematikken i området.* *Anlæggets betonmur og jorddige hindrer regnvandets frie løb til havet. I henhold til vandløbsloven må vandets frie løb ikke forhindres.* *Det er derfor nødvendigt og et lovkrav at anlægge dræn og pumpebrønd, så vandet forsat kan løbe frit til havet.* *Ifølge "Spildevandsplanen 2024-2031" skal Granskoven kloakeres i 2030.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
13.3	Område 1A Indsigelse imod tiltag vedr. anlægsarbejde omkring overkørselsvej ved mole og bådområde ved Granskoven da dette ikke umiddelbart er noget der kommer indbyggerne i Gudekvarteret til gavn.	*Gudekvarteret har gavn af kystbeskyttelsesanlægget og anlægget i sig selv må ikke forhindre den eksisterende adgang til stranden, slæbestedet eller molen.* *Det er derfor digelaget, herunder indbyggere i Gudekvarteret, som skal sikre der fortsat er adgang til strand m.m. Overgangen ved Granskoven vil også kunne benyttes af indbyggere i Gudekvarteret.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunens kommentar
13.4	Område 1A Indsigelse imod beplantningsbekæmpelse der ikke umiddelbart har noget med højvandssikring at gøre – herunder bekæmpelse af rynkerose, hyben.	*Højvandsikringen optager et areal på ca. 250 m² strandeng, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3. Som kompensation for arealinddragelsen er der vilkår om bekæmpelse af rynket rose.* *Bekæmpelsen er desuden et vilkår i §25 afgørelsen efter lov om miljøvurdering.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
13.5	Område 1A Indsigelse imod anlægsarbejde if. m. stiovergang for badende henover diget ved Granskoven da dette ikke umiddelbart er noget der kommer indbyggerne i Gudekvarteret til gavn.	*Kystbeskyttelsesanlægget i sig selv må ikke forhindre den offentlige adgang til stranden, slæbestedet eller molen.* *Det er derfor digelaget, som skal sikre der fortsat er adgang til strand m.m.* *Overgangen ved Ridestien udgår af projektet, da der andre overgange i nærheden og inden for en kort afstand på 45-125 meter.* *Alle overgange vil også kunne benyttes af indbyggere i Gudekvarteret.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
13.6	Område 1B Indsigelse imod indlemmelse af fjernelsen af toilethus på det eksisterende dige i projektet. Der er nogen uklarhed omkring ejerskabet af diget for nuværende. Det er derfor et kommunalt ansvar hvis toiletbygningen skal nedtages.	*I forbindelse med projektets gennemførsel er det nødvendigt af fjerne den eksisterende toiletbygning for at skabe plads til udbygning og forstærkning af diget. Da fjernelsen af en direkte forudsætning for realiseringen af projektet afholdes udgifterne til nedtagning af bygningen, som en del af projekter samlede udgifter.* *Når toiletbygninger er fjernet, opfører kommunen en ny og mere tidssvarende facilitetsbygning uden for diget. Bygningen placeres ved den offentlige adgang til stranden.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunens kommentar
13.7	Område 1B Indsigelse imod ændringer/opdatering af det gamle dige. Diget bevares i dets nuværende form og der oprettes i stedet et nyt dige-trac, tilbagetrukket til Revvejen jf. nyt forslag for føring af diget i nærværende høringssvar.	*Linjeføring for kystbeskyttelsesanlægget har været drøftet tidligt i forløbet. Allerede i 2014 var projektet i høring, hvor der blev gennemført en interessetilkendelsegivelse og afholdt borgermøde for grundejere i området. På den baggrund besluttede det politiske udvalg, Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget, at fremme projektet i 2015.* *Det er kommunens vurdering af den nuværende linjeføring udgør den mest hensigtsmæssige og helhedsorienterede løsning for området. Udbygning og forstrækning af det eksisterende kystbeskyttelsesanlæg vurderes samtidig at være billigere løsning end et nyt og længere anlæg.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
13.8	Område 1C Indsigelse imod anlægsaktiviteter der skyldes ønsket om reduceret topkote højde ved de matrikler, der ligger nærmest kysten – primært ved enden af Pilevænget for bevarelse af udsigt. Topkote højden skal hæves til et niveau så muligheden for bagvand mindskes helt.	*Højden på diget er fastsat efter mange hensyn. Projektet ved Pilevænget kræver, at digelaget har et lokalt beredskab (se Kapitel 5.3.4 i myndighedsprojektet) som kan aktiveres i de sjældne tilfælde, hvor der er varsel om højvandssituationer over +1,5 m og samtidige store bølger til sikring og bortledning af evt. overskyl fra bølgerne.* *Digelaget kan med tiden beslutte at sikringskoten også skal tage højde for de mere sjældne tilfælde.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
13.9	Område 1C Indsigelse imod opførelsen af en blød kystsikring kontra en hård og mere tidssvarende kystsikring.	*For enden af Pilevænget er der valgt en løsning, hvor beskyttelsen omfatter et ca. 40 m langt jorddige og en 60 m lang betonmur, som begge beskyttes søværts af en ca. 90 m lang skråningsbeskyttelse og en fritliggende bølgebryder med en længde på ca. 80 m.* *Denne løsning er valgt, da den tilgodeser både risiko for oversvømmelse, erosion af kysten og sikre fortsat adgang langs kysten på denne trækning.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunens kommentar
13.10	Område 1C Indsigelse imod tiltage og anlægsarbejde der vedr. forebyggelse omkring bagvand og ekstremregn ved Pilevænget, eftersom dette er et anliggende for kommunen eller forsyningsselskaberne vedr. sikring mod overfladevand og eller spildevand på vejene i området. Udgiften til anlægsarbejdet skal tages ud af projektbudgettet.	*I projektet er der udført en beregning på, hvor meget overfladevand, der skal kunne bortledes fra landsiden af højvandsbeskyttelsen. Beregningerne er med afsæt i en ekstremregnvejrshændelse med en gentagelsesperiode på 100 år. Altså en ekstremregn, der kan ske i fremtiden.* *Kystbeskyttelsesanlægget ændrer ikke på spildevandsproblematikken i området.* *Anlæggets betonmur og jorddige hindrer regnvandets frie løb til havet. I henhold til vandløbsloven må vandets frie løb ikke forhindres.* *Det er derfor nødvendigt og et lovkrav at anlægge dræn og pumpebrønd, så vandet forsat kan løbe frit til havet.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
13.11	Bidragsfordeling (partsfordeling) Der er en række områder der ikke er analyseret tilfredsstillende i de scenarier, der opstilles i grundlaget for partsdelingen, henset til hvilke part- og bidragsydere der får mest glæde og gavn af projektets enkeltdele. "Kystbeskyttelsesloven siger, at det er den der får nytte af et anlæg der skal betale. Hvis der etableres et kystbeskyttelsesanlæg, vil der blive udarbejdet en partsfordeling, hvor dem der opnår nytte, fordeler udgifterne imellem sig efter en fordelingsnøgle som parterne er blevet enige om."	*Kystbeskyttelsesprojektet er udformet til at beskytte et samlet geografisk område, hvor både kystnære og bagvedliggende ejendomme opnår nytte af anlægget.* *Beskyttelsesniveauet er fastlagt til en 100-års stormflod i år 2050. Det svarer til kote + 2,06 meter. Hele det afgrænsede Område 1 har nytte af diget. Ved kote + 1,6 m rammer en stormflod de første bygninger ved Granskoven og allerede ved kote +1,7 m er store dele af Gudekvarteret oversvømmet.* *Derfor er der valgt en ligelig og solidarisk bidragsmodel, hvor omkostningerne fordeles mellem alle, der har nytte af projektet. Nytteværdien rækker udover den direkte beskyttelse og kommer alle ejendomme til gode - f.eks. med øget sikkerhed, tryghed og fastholdelse af ejendomsværdi.* *Projektet er et såkaldt kommunalt fællesprojekt. Slagelse Kommune har besluttet at pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt, § 9a. I Område 1 er der taget beslutning om en ligelig og solidarisk fordeling.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunens kommentar
13.12	Indsigelse Miljøkonsekvensvurdering af projektet Granskoven er udført med septiktanke for spildevand. Indholdet af disse tanke vil potentielt kunne blande sig med regn- og bagvand i de scenarier der opstillet i høringsmaterialet, hvorfor der ses ind i uoverskuelige miljøproblematikker.	*Kystbeskyttelsesanlægget ændrer ikke på spildevandsproblematikken i området, herunder hvordan spildevand eventuelt kan blive blandet med regn- og bagvand.* *En eventuel miljøproblematik vil derfor være uændret.* *Ifølge "Spildevandsplanen 2024-2031" skal Granskoven i øvrigt kloakeres i 2030.* ***Høringssvaret medfører ikke ændringer.***
14	**Envafors A/S**	
14.1	Vi er som forsyning pålagt en anlægsudgift på 245.000 kr. og en årlig driftsudgift på 7.000 kr. Men så er vi vel ikke samtidig oveni underlagt de udgifter, der er nævnt pr. grundejer: Anlægsudgift på 30.600 kr. pr. grund og en årlig driftsudgift på 800 kr. pr. grund?	*Anlægsudgiften på 245.000 kr. er den samlede udgift for alle forsyningsselskaber i Område 1.* *Envafors er tildelt 5,5 parter i forhold til forsyningsanlæggene i Område 1. Der henvises til Vedtægt for Halsskov Nord, bilag 2.* *De to forsyningsenheder på adresse Søbrinken 29 og Revvej 169, er ved en fejl ikke registret i opgørelsen over bidragspligtige ejendomme.* *Med det samlede forsyningsanlæg i området og to ejendomme tildeles Envafors i alt 7,5 parter.* *Anslået giver det kr. 229.665 i anlægsudgift og kr. 6000 kr. i driftsudgift.* ***Høringssvar medfører ændringer og adresse Søbrinken 29 og Revvej 169 registreres som ejendomme, der er bidragspligtige.***

Bilag 1 – Bemærkninger til miljøkonsekvensvurdering, myndighedsprojekt, bidragsfordeling og Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord

Indhold

Hvad er en Hvidbog 4

Kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov 4

Høring af det samlede kystbeskyttelsesprojekt 4

Kort over kystbeskyttelsesanlægget for Område 1, Halsskov 5

Kort og afgrænsning af Område 1, Halsskov 6

Sammenfatning af høringssvar og Slagelse Kommunes kommentarer 7

Bilag 1 – Bemærkninger til miljøkonsekvensvurdering, myndighedsprojekt, bidragsfordeling og Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord 39

1. Høringssvar fra Kystdirektoratet 40

2. Høringssvar fra Digegruppen for Område 1 (1) 44

3. Høringssvar fra Digegruppen for Område 1 (2) 45

4. Høringssvar fra andelshaver 46

5. Høringssvar fra andelshaver 47

6. Høringssvar fra andelshaver 48

7. Høringssvar fra Andelsforeningen Strandkolonien - 49

8. Høringssvar fra andelshaver 50

9. Høringssvar fra grundejer 125

10. Høringssvar fra andelshaver 126

11. Høringssvar fra andelshaver 127

12. Høringssvar fra grundejer 128

13. Høringssvar fra grundejer 129

14. Høringssvar fra Envafors A/S 145

1. Høringssvar fra Kystdirektoratet

Høringssvar, ansøgning om kystbeskyttelse, område 1, Halsskov, Slagelse Kommune, Kommunens journalnr. 24-024376 (MST Id nr.: 12036016)

Til Slagelse Kommune

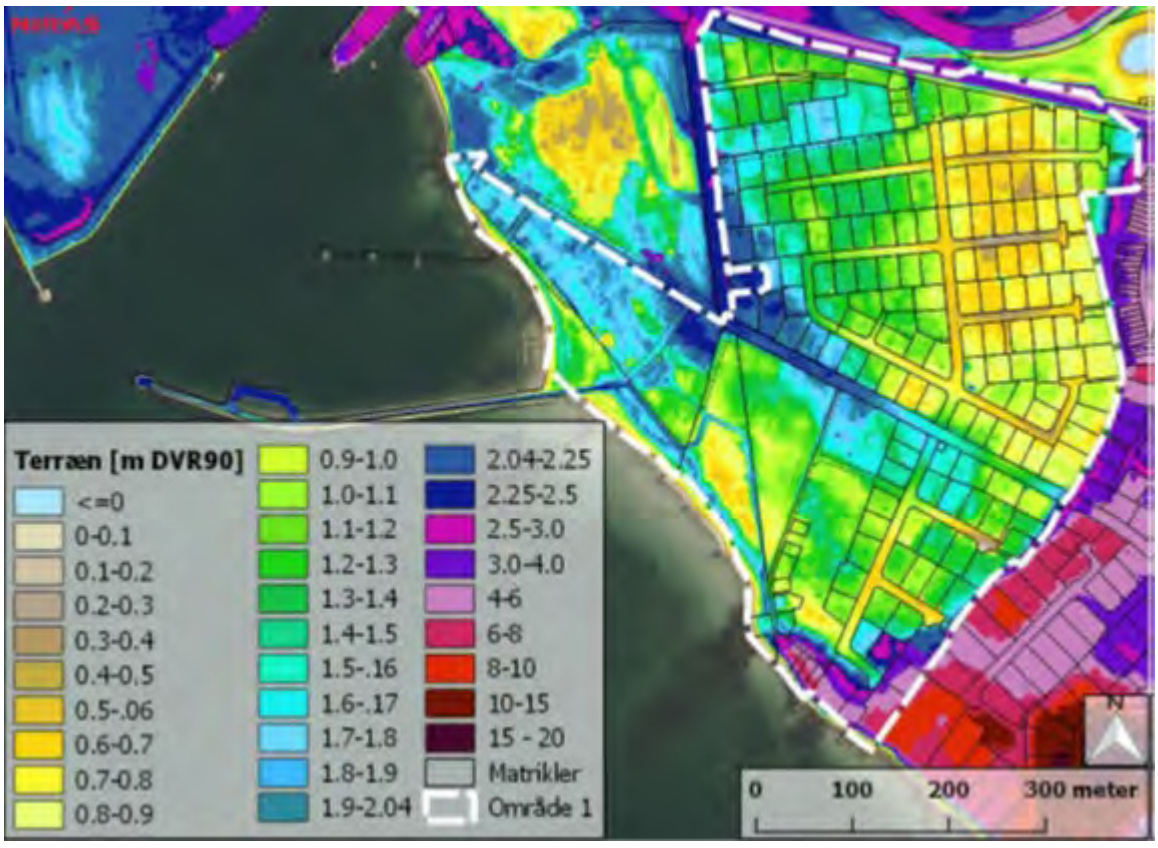
Kystdirektoratet har modtaget høring af ansøgning om kystbeskyttelse i form af diger, højvandsmur, bølgebryder mm. inden for område 1, som starter i nord ved matr.nr. 352c Korsør Markjorder til syd matr. 34d Korsør Markjorder.

Kystdirektoratet afgiver høringssvar efter miljøvurderingslovens § 35, stk. 3. (lbk. nr. 4 af 3. januar 2023).

Ansøgningsmateriale og eksisterende forhold

Høringsmaterialet består af projektbeskrivelse, udtalelse vedr. indhold og omfang af miljørapport, samt diverse kortbilag og tværsnit af anlæggene.

Der er ansøgt om etablering af dige, højvandsmur, bølgebryder, skråningsbeskyttelse samt ralfodring for område 1 Halsskov.



Figur med områdeafgrænsning og terrænforhold fra materiale.



Oversigt over projektområdet og delstrækninger.

Projektet skal beskytte mod en stormflodshændelse, som forventes at indtræffe en gang hver 100 år fremskrevet til år 2050.

Projektområdet omfatter kystlinjen fra Halsskov Havn, og ca. 610 meter mod sydøst. Projektområdet er inddelt i 3 delområder: 1A, 1B og 1C.

Det nordlige Område 1A, som ligger beskyttet for bølger inde i Halsskov Havn, omfatter jorddige og betonmur med topkoter i +2,55 m. Bag betonmuren og diget etableres drænledninger, der via brønde og gennem to rør-gennemføringer i betonmuren sikrer uændret afstrømningsforhold i tilfælde af skybrudshændelser op til en 100 årshændelse i 2050.

I det midterste Område 1B indeholder projektet en forstærkning af det eksisterende delvist tilbagetrukket jorddige til en topkote, der varierer mellem +2,55 m til 3,0 m DVR90 på den mest søværts beliggende del og +2,25 m på den mest tilbagetrukne del af diget.

Beskyttelsen af det sydlige Område 1C omfatter et eksisterende jorddige ved forhøjelse og en forlængelse, samt forstærkning og forhøjelse til kote + 2,5 m af eksisterende skråningsbeskyttelse med en indbygget betonmur. Foran skråningsbeskyttelsen anlægges en 80 m lang bølgebryder med topkote i +1,4 m. Bølgebryderen placeres søværts foran skråningsbeskyttelsen, og der kompensationsfodres med sand og ral.

Projektet beskytter et 49 ha stort område med i alt 282 ejendomme, kommunale arealer og en række installationer ejet af ledningsejere.

Projektstrækningen karakteriseres ved at være et lavtliggende område i kote 0,2-2,5 m DVR90. Området havde historisk sandstrande, men i den nordlige del af strækningen ligger den gamle færgehavn for Storebæltsforbindelsen. Stranden er i dag mange steder eroderet, bl.a. grundet de store anlæg. På strækningen er der foruden havnen eksisterende kystbeskyttelse i form af høfder, T-høfder, skråningsbeskyttelse samt diger. Området er delvist strandbeskyttet.

Jf. Kystdirektoratets højvandsstatistikker 2024 er en 50- og 100-års hændelse for Korsør Havn hhv. 150 og 156 cm DVR90. På strækningen er lille til ingen kronisk erosion og lille akut erosion.

Området indgår som en del af risikoområdet Korsør, der blev udpeget som risikoområde jf. EU's oversvømmelsesdirektiv i 2011.

Risiko i forbindelse med erosion og/eller oversvømmelse

Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere en risiko ved erosion eller oversvømmelse. Risikoen ved erosion/oversvømmelse skal ses som kombinationen af den sårbarhed, der ønskes beskyttet og den konkrete fare for erosion/oversvømmelse.

I forhold til faren for oversvømmelse oplyser ansøger, at området oplevede oversvømmelse ifm. Stormfloden i november 2006, hvor vandstanden i Storebælt var 1,61 m DVR90 og store bølger fra nordvest.

I forhold til sårbarhed oplyser ansøger at projektet beskytter et 49 ha stort område med i alt 282 ejendomme, kommunale arealer og en række installationer ejet af ledningsejere mod oversvømmelse.

Kystdirektoratet vurderer, at området har risiko for oversvømmelse og erosion i dag og på sigt, og at der er behov for kystbeskyttelse.

Vurdering af den ansøgte løsning

Kystdirektoratet vurderer konkret, at projektet reducerer risikoen for oversvømmelse inden for projektets levetid.

Kystdirektoratet undrer sig over, at beskyttelsens topkote designes efter en 100 års hændelse om 25 år. Dette virker som en relativ kort tidshorisont, både i betragtning af den proces en evt. forhøjelse vil kræve samt, da anlæggets levetid estimeres til 50 år.

I den nordlige ende af Område 1B, fra st 290 til st 320, varierer digets topkote mellem 2,55 m og 3,0 m DVR90. Denne variation i digekronen på et relativt kort og ens stræk er uklart for Kystdirektoratet.

Det fremgår af materialet, at der kan forventes lidt bølgeoverskyld i nogle tilfælde. Kystdirektoratet støtter op om, at højden af højvandsbeskyttelsen i et område fastsættes under mange hensyn, herunder private ønsker, risikoen, den acceptable risiko (hvad man kan leve med) og andet. Kystdirektoratet er nysgerrig på, om der er en plan for vedligeholdelse af denne accept i området, således at der eksempelvis om 10 år fortsat er en forståelse for, at der kan ske overløb ved nogle hændelser. Det skal ikke forstås som en kritik af løsningen, men et opmærksomhedspunkt omkring borgernes forståelse af beskyttelsens begrænsninger i mere sjældne situationer.

Projekter inden for strandbeskyttet areal

Der skal ikke ansøges om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet hensynet til strandbeskyttelsen skal inkluderes i en eventuel tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, jf. lovens § 3a. Kystdirektoratet har ikke forholdt sig til anden lovgivning, som kan inkluderes.

Anlæg, der ikke er kystbeskyttelse, forudsætter som udgangspunkt en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1 (lbk. nr. 1392 af 4. oktober 2022).

For så vidt angår strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 15) bemærker Kystdirektoratet, at den tilladelsesgivende myndighed for et kystbeskyttelsesanlæg i forbindelse med afgørelsen bør inddrage anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der bør således ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning, og såfremt sådan findes, bør det overvejes om en af disse metoder i så fald skal anvendes i stedet. En tilsvarende vurdering kan lægges over anlæggets naturmæssige påvirkning. I forhold til detaljeringsgraden af en sådan vurdering, administrerer Kystdirektoratet formodentligt klitfredningen og strandbeskyttelseslinjen på et niveau, der svarer til de fleste kommuners landzoneadministration.

Med venlig hilsen

Kaija Jumppanen Andersen
Specialkonsulent l Klimatilpasning
+45 20 82 21 80 l kja@kyst.dk

Miljøministeriet
Kystdirektoratet l Højbovej 1 l 7620 Lemvig l Tlf. +45 99 63 63 63 l kdi@kyst.dk l www.kyst.dk

Se Kystdirektoratets kortlægning af risiko for oversvømmelse og erosion frem til 2120



2. Høringssvar fra Digegruppen for Område 1 (1)

2 høringssvar fra Digegruppe 1/ Miljøkonsekvensrapport. 24.001213 og Vedtægt 24-024367

Til rette vedkommende.

Hermed fremsendes 2 høringssvar til digeprojektet i Område 1.

Høringssvarene er indsendt på vegne af Digegruppe 1.

Høringssvar til Miljøkonsekvensrapport (24.001213)

Og Høringssvar til vedtægt for Digelaget Halsskov Nord (24-4367)

Med venlig hilsen

Bente Jørgensen

Høringssvar til Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord (24-024367)

Fra Digegruppe 1/ Halsskov Nord

1. § 3, lagets medlemmer: 3. punkt: Alle adresser på matr. Nr. 34bb

Korsør Markjorder tildeles hver 1 part (Strandvænget) – rettes til Foreningen Strandgården

2. s. 3: Lagets opgaver: Punkt Rynket rose: Bekæmpelsen skal ske i et nærmere aftalt samarbejde med Slagelse Kommune.

3. Bilag 2, s. 10.Liste over ejendomme og partsdeling.

Der mangler 2 parthavere fra Strandvænget: nr. 10 og nr. 18. Granskoven nr. 7 er opført med 2 parter – det skal kun være 1.

Granskoven nr. 11 mangler

Granskoven nr. 22 er opført med 2 parter, det skal kun være 1

Granskoven nr. 25 er opført med 2 parter, det skal ændres til 1 part til nr. 25 og 1 part til nr. 26 (som mangler)

Granskoven 59 mangler

Granskoven 66 mangler

3. Høringssvar fra Digegruppen for Område 1 (2)

Høringssvar på Miljøkonsekvensrapport (24.001213)

Fra Digegruppe 1/ Halsskov Nord.

1. Rapportens s. 9 + 72/ Plejeplan for rynket rose:

Digegruppen ser frem til en dialog med Slagelse kommune om udarbejdelse af en plejeplan for diget og den fredede strandeng, så der skabes klarhed over hvilke opgaver der påhviler det kommende digelag og hvilke der påhviler Slagelse kommune.

2. Rapportens side 17: Der henvises til figur 2.9, som er fra område 1C og ikke som beskrevet fra Område 1 A.

3. Rapportens s. 20: Der henvises to steder til at kronekoten skal være 2,25m det skal være 2,55m, hvilket er beskrevet i Kystbeskyttelsesprojektet/ revideret 18. november 2024.

4. Rapportens s.62– 65: Afværgeforanstaltninger for fredede markfirben: Der beskrives en lang række tiltag og der er desuden udarbejdet en detailbeskrivelse af erstatningsbiotoper til markfirben (bilag 3).

Digegruppen ønsker præciseret hvem der sikrer handling og udførelse af denne opgave og hvornår opgaven påbegyndes.

Udkast til tilladelse til kystbeskyttelse ved Halsskov Område 1 efter § 25 i lov om miljøvurdering.

1. Forsiden, 5. linje: vil beskytte et boligområde ved Granskoven i Halsskov.

Bør ændres til at beskrive hele området (Granskoven, Strandgården, Gudekvarteret)

4. Høringssvar fra andelshaver

Til Slagelse Kommune Teknik

Vi har sommerhus beliggende [redacted] i området Halskov havn område 1B og ser i særdeleshed til at blive ekstra kraftig berørt vedr. kystbeskyttelsesprojektet for Område 1B (som vi dog støtter af hensyn til almenvældet og til sikring af evt. berørte ejendomme i området).

Vores sommerhusgrund er oprindeligt solgt til-/indkøbt af os med udsigt som 1. prioritet og vores sommerhus er specifikt designet af arkitekt med henblik på helårsbeboelse med optimal udsigt, og brug nu hvor vi går på pension.

Forud for beregning og opførsel af vores sommerhus, ansøgte vi om at hæve grundplan niveau med henblik på at tilsikre udsigt og evt. modvirke problem med overfaldsvand fra diget, men dette blev afslået af kommunen for daværende.

Umiddelbart resulterer de nye kystbeskyttelses tiltag i at vores nuværende udsigt totalt fjernes.

Sommerhuset vil med de kommende tiltag, fremstå som beliggende i et "hul" bag diget uden udsigt til hav eller Storebæltsbro overhovedet.

Herlighedsværdien og livskvaliteten bliver dermed kraftigt reduceret/ikke eksisterende og vores otium i sommerhus med god beliggenhed og udsigt bliver ikke eksisterende.

Grundarealet reduceres, ligesom værdiansættelse og salgsværdien af ejendommen vil blive meget betragteligt forringet,

medmindre der kan dispenseres for nuværende bygge reglement, således der kan opføres 1. sal på sommerhuset, i harmoni med at bagvedliggende sommerhuse ikke berøres vedr. udsigt.

Venligst hjælp os til en dialog om dispensation for en mindelig løsning vedrørende opførsel af 1. sal på sommerhuset, således vi derved undgår at spilde tid og ressourcer ved respektive rådgivere og advokaters mellemkomst.

Venligst også fremsend pr. post eftersendt bilagene vedr. ovenstående jf. besked herom i E-boks.

Kind regards / Mit freundlichen Grüssen / Amicalemént / Venlig hilsen

[redacted]

5. Høringssvar fra andelshaver

Jeg har følgende bemærkninger til projektet:

Jeg er stærkt utilfreds med den ændrede linjeføring af diget. Oprindeligt var diget udformet som et fremskudt dige hen over strandengen. Med den nuværende linjeføring er diget trukket helt op til kanten af min grund, hvilket giver følgende gener:

-Mistet udgang fra grund til stranden

-Forstyrrelse af privatliv grundet mulig færdsel på diget

-Værdiforringelse p.g.a ovennævnte

1. Det er uacceptabelt, at digets sikkerhed ved stormflod er afhængigt af menneskelige faktorer, nemlig at Beredskabet husker at montere mobilt skot. Diget skal som udgangspunkt altid være sikret. Hvis Beredskab har behov for at komme til havnen, må Beredskabet åbne skottet.
2. Det er uacceptabelt, at jeg skal betale for en overkørsel/nedkørsel til et privat bådelaug. Nedkørslen vil desuden genere min udsigt.

Med venlig hilsen

[redacted]

[redacted]

[redacted]

6. Høringssvar fra andelshaver

24.01.2025

sag 24-024376 - Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Vedr. kommunens forslag til vedtægter for digelavet – bilag 2: Liset over ejendomme og partsdeling

Korrektion af kommunens udgiftsfordeling vedr. det fremtidige dige.

Det fremgår af bilag vedr. udgiftsfordelingen i forslag til vedtægter for digelavet, at jeg og min bror, der er som andelshaver af [redacted] tilsyneladende skal betale dobbelt bidrag angivet som nummer 74 og nummer 75 på listen.

[redacted] er imidlertid – og har altid siden andelsforeningens stiftelse – været en og kun en andelsgrund på 450 m^2, således som det fremgår af vores andelsbevis. Grunden kan ikke udstykkes.

Der findes ikke noget [redacted] og det er således en fejl, når det anføres, at der der 69 andelshavere i foreningen. Der er kun 68, hvilket tal kommunen fremover må benytte ved udgiftsfordeling i Granskoven.

Der er således ikke grundlag for at opkræve os dobbelt bidrag for det kommende dige.

Meld derfor hurtigst muligt tilbage, at der er tale om en fejl fra kommunens side, når der fremgår andet af bilaget til vedtægtsforslaget.

Med venlig hilsen

[redacted]

[redacted]

[redacted]

NB. Jeg ønsker en kvittering for modtagelsen af denne mail

7. Høringssvar fra Andelsforeningen Strandkolonien -

Kære [redacted]

I forlængelse af dit høringssvar vedr. udgiftsdeling i forbindelse med etableringen af diget ved Granskoven kan bestyrelsen ikke tiltræde din opfattelse af at andel 26 ikke skulle eksistere og der dermed kun er tale om andel nr. 25.

I henhold til foreningens optegnelser består vi af 69 andele hvilket inkluderer både andel nr. 25 og 26.

Du skriver i din indsigelse at siden foreningen indstiftelse at der kun har været en andel 25. I foreningens optegnelser er andel 26 i 1992 tilhørende [redacted] og andel 25 tilhører [redacted]. I perioden mellem 1992 og 1994 overgår andel nr. 26 til [redacted] og er siden tilhørende [redacted]

Så sent som i sommeren 2024 har bestyrelsen behandlet sagen om dette og har igen fastslået at andel 25 og 26 er to separate andele hvilket også er kommunikeret af daværende formand [redacted]

Vi er naturligvis meget åbne for at mødes med dig såfremt du måtte have dokumentation, der kan afklare noget andet, men på nuværende grundlag kan vi i bestyrelsen ikke tiltræde din indsigelse og vil således fastholde at andel 25 og 26 er to separate andele.

Venlig Hilsen

[redacted]

8. Høringssvar fra andelshaver

[redacted]

Cc: Lene Mygind Sørensen <lenmysor@slagelse.dk>, Karen Vestergaard <kaves@slagelse.dk>

Jeg kan ikke gennemskue om alle høringssvar skal mærkes 24-024367, eller om det kun er vedtægtssvar, der skal mærkes.

Disse 13 specifikke forslag og kommentarer er så kort og præcist formuleret som enkeltstående punkter, at det må være muligt for forvaltningen at indsætte dem i uredigeret form direkte som enkeltstående punkter i en eventuel hvidbogens skemaoversigt med høringsforslag og kommentarer.

Disse 13 forslag bedes derfor medtaget direkte i en eventuel hvidbogs skema-afsnit.

De sendes derfor særskilt i denne mail, så de klart adskiller sig fra mine øvrige høringssvar. Øvrige høringssvar sendes senere i dag.

Alle mine forslag er generelt motiverede og hvert enkelt forslag er derfor en sammenhængende tekst og en helhed, som jeg ikke tillader nogen i forvaltningen at omskrive eller forkorte til brug for en skematisk fremlæggelse. Dette begrænser selvfølgelig ikke på nogen måde forvaltningen i at forholde sig til og kommentere mine forslag og kommentarer.

I modsat fald må de indgå i hvidbogens bilagsdel eller som mødebilag ved den politiske behandling på samme måde som mine øvrige høringssvar.

Med venlig hilsen

[redacted]

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Enkeltstående forslag og kommentarer

1.
Det er en stor arbejds- og ansvarsopgave at pålægge lægfolk i et digelav at være bygherre for et digebyggeri. Kommunen, som betaler 18,5 % af udgiften til diget, bør selvstændigt påtage sig det fulde ansvar for denne opgave.
2.
Hvis digelavet skal være bygherre, skal nedenstående indsættes som første punkt i vedtægternes § 4:
"Digelavets første opgave er dets rolle som bygherre for projektets gennemførelse, hvor lavets bestyrelse skal forestå:
• Indgåelse af aftale med rådgiver
• Udarbejdelse og detail- og udbudsprojekt
• Gennemførelse af licitation
• Indgåelse af entrepriseaftale med entreprenør
• Optagelse af byggelån, økonomistyring, finansiering m.m.
• Tilsyn med arbejdernes udførelse
• Afholdelse af afleveringsforretning samt 1 og 5 års-eftersyn
samt alle øvrige opgaver i den forbindelse."
3.
Det maksimale lydniveau for den mindste pumpe i pumpebrønden, som bortpumper tilløbet drænvand og vil starte og stoppe mange gange i døgnet, skal beskrives præcist i projekt og i udbudsmateriale.
4.
Nærmeste naboer til pumpebrønd skal have demonstreret det maksimale lydniveau for den mindste pumpe i pumpebrønden på stedet, inden maksimumskrav til lydniveauet fastlægges.
5.
I den udstrækning der er tvivl, om en adresse eksisterer, må der lægges til grund, at BBR-registeret er retvisende.
6.
Efter kystsikringsloven skal bidrag til diget opkræves hos grundejeren – ikke direkte hos en andelshaver, som angivet i projektet. Det skal derfor opkræves hos andelsforeningen.
7.
Miljøministeriet påpeger, at overgange svækker digekonstruktionen, og anbefaler at begrænse antallet af overgange til det mest nødvendige. Der bør derfor ikke etableres 2 digeovergange med kun 40 meters mellemrum.
8.
For at undgå at der udvikler sig en uofficiel sti til stranden på digekronen mellem Granskoven 22 og Granskoven 42 til stor ulempe for de nærmestboende, bør diget her udføres som et murdige. Det rådgivende ingeniørfirma NIRAS har anbefalet et murdige på strækningen – og der er ved seneste undersøgelse ikke konstateret ynglesteder for firben i dette område.

9.
Pumpestationen, der i projektet er vist placeret på andelshaverens grundstykke i Granskoven nr. 22, kan uden problemer placeres på den ca. 9 meter brede Molevej, og bør placeres her i stedet for i beboerens have.
10.
Hvis der etableres en digemur på den korte strækning foran Granskoven nr. 22, kan pumpeanlæg placeres umiddelbart bag digemuren (f.eks. i en aflang betonpumpebrønd), således at der ikke inddrages noget af beboerens have.
11.
I den udstrækning der er behov for erstatningsnatur for det areal, diget på strandengen vil optage, bør forvaltningen igangsætte en konkret undersøgelse af, i hvilket omfang bådoplæggerpladsen langs molen i Granskoven kan benyttes som erstatningsnatur.
12.
Vedtægterne tager fejlagtigt udgangspunkt, i at alle husejere i digeområdet er grundejere. Det er ikke korrekt. Der findes 2 store grundejere, som er andelsforeninger. Vedtægterne må derfor ændres, så de afspejler de virkelige ejerforhold i digeområdet. Der er argumenteret nærmere herfor i et mere udførligt høringssvar.
13.
Vedtægterne bør sikre, at de private grundejere ikke i en valgsituation kan overtrumfes af de store andelsforeninger med mange stemmer. Det sikres i vedtægterne ved etablering af et valgmøde for private grundejere med ret til at vælge et forud givent antal bestyrelsesmedlemmer.

Ovenstående 13 specifikke forslag og kommentarer er så kort og præcist formuleret som enkeltstående punkter, at det må være muligt for forvaltningen at indsætte dem i uredigeret form direkte som enkeltstående punkter i en eventuel hvidbogens skemaoversigt med høringsforslag og kommentarer.

Disse 13 forslag bedes derfor medtaget direkte i en eventuel hvidbogs skema-afsnit.
Alle mine forslag er generelt motiverede og hvert enkelt forslag er derfor en sammenhængende tekst og en helhed, som jeg ikke tillader nogen i forvaltningen at omskrive eller forkorte til brug for en skematisk fremlæggelse.

Dette begrænser selvfølgelig ikke på nogen måde forvaltningen i at forholde sig til og kommentere mine forslag og kommentarer.

I modsat fald må de indgå i hvidbogens bilagsdel eller som mødebilag ved den politiske behandling på samme måde som mine øvrige høringssvar.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov samt vedtægter

Fra: [redacted]
Sendt: 14. marts 2025 15:31
Til: Miljø Plan og Teknik <teknik@slagelse.dk>
Cc: Lene Mygind Sørensen <lenmysor@slagelse.dk>; Karen Vestergaard <kaves@slagelse.dk>
Emne: Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov samt vedtægter

Jeg kan ikke se om høringssvar om vedtægter skal sendes på anden vis og mærkes særskilt: "Høringssvar til Vedtægt for Halsskov Nord skal mærkes 24-024367." Høringssvaret er vedlagt her sammen med øvrige og er ikke mærket særskilt.

Jeg modsætter mig, at nogen i den kommunale forvaltning forkorter, fortolker eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Jeg kan derfor kun acceptere, at mine høringssvar eller indsigelser i skema-afsnit i en hvidbog eller i anden fremlæggelse beskrives sådan:

”**Borgeren har begrundet sine forslag, og har modsat sig, at forvaltningen omskriver dem til en kort tekst. Se i stedet punkt …. i bilag.”**

- og at de bringes i deres helhed som bilag eller lignende.

I tilfælde af, at der findes forslag, som forvaltningen **vil indstille til godkendelse**, kan forvaltningen dog medtage disse i den valgte skemaform på samme vis, som andre forslag.

Begrundelse

Jeg skal ikke blande mig i forvaltningens **interne** arbejde ved deres gennemgang af mine forslag, men udelukkende i, hvordan de fremlægges i offentlig sammenhæng og over for de politikere, som skal træffe afgørelse i sagen.

Da mine høringssvar og indsigelser generelt indeholder en grundlæggende kritik af forvaltning og processen, kan jeg selvfølgelig ikke acceptere, at forvaltningen amputerer og kastrerer mine kritiske og indlæg og velbegrundede forslag, og på nogen måde fremlægger dem i anden form end præcis den form, de er fremsendt i.

Mine høringssvar og indsigelser er i deres helhed rettet direkte til de politikere, der skal tage stilling – og alle forslag er indskrevet i en uadskillelig kontekst. Hvert enkelt fremsendt høringssvar eller indsigelse er derfor en sammenhængende tekst og en helhed, som jeg ikke tillader nogen i forvaltningen at omskrive eller forkorte til brug for en skematisk fremlæggelse.

Forvaltningen er dog mere end velkommen til at indskrive kommentarer, synspunkter og modargumenter **direkte i eller i forlængelse af mine høringssvar**, herunder forvaltningens indstilling til de mange konkrete forslag, der er indeholdt i teksterne, inden forelæggelse/videreformidling til det politiske udvalg og offentliggøres (hvad enten fremlæggelsen sker som bilag i samme hvidbogsform som sidst eller blot sker som direkte bilag i sagsfremstillingen til det politiske udvalg).

Men jeg accepterer ikke, at der sker nogen form for forkortet formidling, omskrivning, tolkning, modargument eller indsigelse mod mine synspunkter løsrevet fra den kontekst og den

sammenhængende argumentation de indgår i. Så enten må mine høringssvar viderebringes ubearbejdede eller viderebringes med forvaltningens kommentarer indskrevet i eller som tillæg til den tekst, jeg har fremsendt.

Jeg kan derfor kun acceptere, at mine høringssvar eller indsigelser i skema-afsnit i en hvidbog eller i anden fremlæggelse beskrives sådan:

”Borgeren har begrundet sine forslag, og modsat sig, at forvaltningen omskriver dem til en kort tekst. Se punkt …. i bilag. **”**

Jeg kan så foreslå, at forvaltningen i skemaet skriver f.eks. således: ”Forvaltningen har indskrevet sine afvisninger af forslagene direkte i bilaget,” Man kan selvfølgelig også bare lade være at kommentere dem. Men jeg skal selvfølgelig ikke forholde mig til dette spørgsmål.

Forvaltningen er dog velkommen til at gøre følgende undtagelse: Hvis der er et forslag, som forvaltningen **vil indstille til godkendelse**, kan man i sin indstilling til det politiske udvalg medtage de konkrete forslag i skemaform på samme vis, som andre forslag.

Hvis forvaltningen ikke forstår, hvad jeg helt konkret mener med overstående, er man velkommen til at kontakte mig.

Filer er i pdf-format, men kan også leveres som word-filer - OpenDocument. tekst.

Med venlig hilsen

[redacted]

[redacted]

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod forelæggelsesmetode af kritiske høringssvar og indsigelser

13.03.2025

Jeg modsætter mig, at nogen i den kommunale forvaltning forkorter, fortolker eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Jeg kan derfor kun acceptere, at mine høringssvar eller indsigelser i skema-afsnit i en hvidbog eller i anden fremlæggelse beskrives sådan:
"Borgeren har begrundet sine forslag, og har modsat sig, at forvaltningen omskriver dem til en kort tekst. Se i stedet punkt …. i bilag."
- og at de bringes i deres helhed som bilag eller lignende.

I tilfælde af, at der findes forslag, som forvaltningen vil indstille til godkendelse, kan forvaltningen dog medtage disse i den valgte skemaform på samme vis, som andre forslag.

Begrundelse

Jeg skal ikke blande mig i forvaltningens interne arbejde ved deres gennemgang af mine forslag, men udelukkende i, hvordan de fremlægges i offentlig sammenhæng og over for de politikere, som skal træffe afgørelse i sagen.

Da mine høringssvar og indsigelser generelt indeholder en grundlæggende kritik af forvaltning og processen, kan jeg selvfølgelig ikke acceptere, at forvaltningen amputerer og kastrerer mine kritiske og indlæg og velbegrundede forslag, og på nogen måde fremlægger dem i anden form end præcis den form, de er fremsendt i.

Mine høringssvar og indsigelser er i deres helhed rettet direkte til de politikere, der skal tage stilling – og alle forslag er indskrevet i en uadskillelig kontekst. Hvert enkelt fremsendt høringssvar eller indsigelse er derfor en sammenhængende tekst og en helhed, som jeg ikke tillader nogen i forvaltningen at omskrive eller forkorte til brug for en skematisk fremlæggelse.

Forvaltningen er dog mere end velkommen til at indskrive kommentarer, synspunkter og modargumenter direkte i eller i forlængelse af mine høringssvar, herunder forvaltningens indstilling til de mange konkrete forslag, der er indeholdt i teksterne, inden forelæggelse/videreformidling til det politiske udvalg og offentliggøres (hvad enten fremlæggelsen sker som bilag i samme hvidbogsform som sidst eller blot sker som direkte bilag i sagsfremstillingen til det politiske udvalg).

Men jeg accepterer ikke, at der sker nogen form for forkortet formidling, omskrivning, tolkning,

modargument eller indsigelse mod mine synspunkter løsrevet fra den kontekst og den sammenhængende argumentation de indgår i. Så enten må mine høringssvar viderebringes ubearbejdede eller viderebringes med forvaltningens kommentarer indskrevet i eller som tillæg til den tekst, jeg har fremsendt.

Jeg kan derfor kun acceptere, at mine høringssvar eller indsigelser i skema-afsnit i en hvidbog eller i anden fremlæggelse beskrives sådan:
”Borgeren har begrundet sine forslag, og modsat sig, at forvaltningen omskriver dem til en kort tekst. Se punkt …. i bilag. ”

Jeg kan så foreslå, at forvaltningen i skemaet skriver f.eks. således: ”Forvaltningen har indskrevet sine afvisninger af forslagene direkte i bilaget,” Man kan selvfølgelig også bare lade være at kommentere dem. Men jeg skal selvfølgelig ikke forholde mig til dette spørgsmål.

Forvaltningen er dog velkommen til at gøre følgende undtagelse: Hvis der er et forslag, som forvaltningen **vil indstille til godkendelse**, kan man i sin indstilling til det politiske udvalg medtage de konkrete forslag i skemaform på samme vis, som andre forslag.

Hvis forvaltningen ikke forstår, hvad jeg helt konkret mener med overstående, er man velkommen til at kontakte mig.

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

10.02.2025

Om grundlaget for dispensation fra Kystdirektoratet

Rampeovergangen over diget mellem Granskoven 22 til Granskoven 46 bør udgå af projektet, da dispensationen fra Kystdirektoratet er givet på et forkert grundlag.

I forlængelse af min indsigelse mod etablering af rampeovergang over diget mellem Granskoven nr. 25 og Granskoven nr. 42, skal jeg pege på dette væsentlige problem med grundlaget for dispensation fra Kystdirektoratet til etablering af denne overgang over diget.

Jeg citerer her: "Miljøministeriets Guide til vedligeholdelse af diger":
"Også overgange svækker digekonstruktionen og selvom der naturligvis er behov for overgange ved ethvert dige, anbefales det altid at begrænse antallet af overgange til det mest nødvendige."
(Min fremhævning.)

"Klitfredede og strandbeskyttede arealer er forbudszoner, hvor der som udgangspunkt ikke må foretages tilstandsændringer. Det betyder eksempelvis, at der ikke må etableres trapper og lignende overgange over diger eller opsættes bænke, skilte m.v. medmindre der er ansøgt om og opnået en dispensation fra Kystdirektoratet. Formålet med bestemmelserne om klitfredning og strandbeskyttelse er at beskytte de landskabelige, naturmæssige og rekreative værdier, der er knyttet til kystområderne, og bestemmelserne administreres i udgangspunktet restriktivt."

Som jeg har redegjort detaljeret for i min indsigelse, så kan en rampeovergang over diget mellem Granskoven nr. 25 og Granskoven nr. 42 på ingen måde ikke betegnes som "**nødvendig.**"

Når deltager i digegruppen [redacted] over for mig i mail 3. januar 2025 som begrundelse for planen om en rampeovergang for enden af ridestien fremfører, at ***"Overgangen ved Ridestien er lavet efter ønske fra Granskovens beboere, blot lige for at få historikken med"*** så er det ikke korrekt, da Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven aldrig har behandlet dette spørgsmål som et beslutningspunkt på sine generalforsamlinger, og generalforsamlingen aldrig har truffet nogen beslutning herom.

Jeg må derfor pointere, at kommunen er blevet vildledt, hvis deltagere i digegruppen har fremført denne påstand i digeudvalget, og at forvaltningens ansøgning om dispensation til Kystdirektoratet dermed er sket på et fejlagtigt grundlag. Alene af denne grund bør rampen udgå af projektet.

Havde jeg haft kendskab til, at kommunen planlagde at lægge en ekstra og unødvendig rampeovergang for enden af ridestien, ville jeg selvfølgelig have protesteret mod, at kommunen ansøgte om dispensation hertil, og jeg finder det lidet sandsynligt, at kommunen ville have opnået en dispensation, hvis Kystdirektoratet forinden behandlingen havde læst min redegørelse for, hvorfor denne rampeovergang på ingen måde kan betegnes som nødvendig.

Jeg har efterfølgende fundet og nærlæst Kystdirektoratets dispensation, og jeg kan konstatere, at dispensationen er givet på baggrund af, at Kystdirektoratet har fået den opfattelse, at der tales om en **helt nødvendig rampe**, der skal **opretholde** muligheden for adgang til areal **med køretøjer**.

Kystdirektoratet beskriver direktoratets opfattelse af den modtagne ansøgning for de to ramper ved henholdsvis Molevej og for enden af ridestien mellem Granskoven nr. 25 og Granskoven nr. 42 således:
"I delområde 1a ønskes diget suppleret med to overkørsler til biler, der udføres med 20 cm stabilt gruslag oven på jorddiget. Dertil kommer tilkørsel på begge sider af diget. (Min fremhævning.)

Og Kystdirektoratet skriver således i sin dispensation:
*"Der lægges vægt på, at digeovergangene etableres for at opretholde muligheden for - **på samme måde som før** anlæggelsen af diget - at køre til stranden med både og for at **køre** til arealer, der i dag vedligeholdes ved brug af køretøjer." (Min fremhævning.)*

Dette er jo på ingen måde en begrundelse for dispensation fra naturbeskyttelsesloven for den del af projektet, som dækker den ekstra rampeovergang for enden af ridestien. Her er jo **ikke** tale om **en nødvendig opretholdelse af en køremulighed, som eksisterede tidligere.**

Ridestien er en smal gangsti, og der er ingen kørevej her, og der er således intet nødvendigt behov og ingen begrundelse for at "opretholde" den, stik mod Miljøministeriets anbefaling, hvor det anbefales "**altid** at begrænse antallet af overgange til det mest nødvendige." (Min fremhævning.)

Hvem, der har bibragt Kystdirektoratet denne fejlopfattelse, vides ikke. Jeg må formode, at det er sket ved en fejltagelse, eller at Kystdirektoratet blot har taget udgangspunkt i, at Slagelse kommune selvfølgelig var bekendt med Miljøministeriets vejledning og Kystdirektoratets generelt restriktive praksis i forhold til opretholdelse af fredede naturområder, og at Kystdirektoratet derfor ikke har kunnet forestille sig, at kommunen ville søge om dispensation til en **unødvendig** rampe ud på den naturbeskyttede strandeng beliggende kun 40 meter fra den anden rampe ved Molevej.

Jeg står uforstående over for, at Slagelse kommunes forvaltning ikke har nærlæst den givne dispensation, og at forvaltningen ikke har opdaget, at dispensationen blev givet på baggrund af en fejlopfattelse hos Kystdirektoratet af, at Ridestien var en eksisterende kørevej til biler, og en fejlopfattelse af, at det var nødvendigt at opretholde denne – ikke eksisterende – kørevej.

Slagelse kommunes forvaltning burde jo efterfølgende have gjort Kystdirektoratet opmærksom på, at den givne dispensation måske kunne være opstået på baggrund af en misforståelse når Kystdirektoratet beskriver den givne dispensation til ramper og ligefrem i dispensationen "lægger vægt på"..."at digeovergangene etableres for at opretholde muligheden for - på samme måde som

før anlæggelsen af diget - at køre til stranden med både og for at køre til arealer, der i dag vedligeholdes ved brug af køretøjer."

Jeg vil med udgangspunkt i ovenstående ikke undlade efterfølgende at rejse spørgsmålet over for Kystdirektoratet, hvis planen om en rampeovergang ved Ridestien opretholdes, selvom den formelle indsigelsesfrist i forhold til dispensationen er udløbet.

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod digeplan, vedtægtsforslag, udgiftsfordeling m.m.

Indsigelse mod processen og påpegning af alvorlige procesfejl

08.03.2025

Der er i det lange sagsforløb lavet så mange væsentlige procesfejl, at man fra kommunens side bør aflyse høringsprocessen, rette op på forholdene og gennemføre en ny høring med et tilrettet projekt.
Denne indsigelse er i meget store træk baseret direkte på de orienteringsskrivelser, jeg har fremsendt til Slagelse kommunes ledelse. Der kan derfor være enkelte unødvendige gentagelser, hvilket jeg beklager, at jeg af tidsnød ikke har haft mulighed for at undgå.

Afsnit 1

Alle alarmklokker bør ringe i en kommune,

når et offentligt klagenævn ikke er i stand til at afgøre et habilitetsspørgsmål, fordi der er uklart, hvilken formel kompetence, der ligger hos en digegruppe, som kommunen har nedsat og arbejdet sammen med.

Når klagenævnet skriver:
at fordi der ikke er udfærdiget vedtægter for digegruppen og regler for gruppens styrelse, så kan klagenævnet ikke tage stilling til gruppens sammensætning og dens rolle i digeprojektet, så bør kommunen selvfølgelig straks sørge for at rette op på disse forhold i projekter, hvor kommunen fortsat samarbejder med digegrupper uden vedtægter osv.

I modsat fald efterlades kommunens borgere reelt uden klageadgang - og dermed uden retssikkerhed.

Spørgsmålet er så, om Slagelse kommunes forvaltning totalt har overset det – eller om man fra forvaltningens side bevidst har ønsket at videreføre arbejdet med digeprojektering i en ugennemsigtig struktur, hvor den kommunale forvaltning har ladet tilfældige mennesker uden mandat medvirke til eller direkte træffe afgørelser, og således har stillet kommunens borgere uden retssikkerhed, når kommunen på den måde har skubbet ansvaret fra sig og overladt dette helt eller delvist til en digegruppe uden mandat.

Det må anses for korrekt, at Slagelse kommune efter Kystbeskyttelsesloven §1a stk. 4 kan arbejde sammen med en uformelt nedsat digegruppe af interesserede borgere i en opstartproces, hvor det skal afsøges, om der er opbakning i et lokalområde til etablering af et dige.

Men i det øjeblik opbakningen til diget er konstateret, og kommunalbestyrelsen beslutter, at sagen skal fremmes, så må den kommunale forvaltning tage over, og enten gennemføre projekteringen som en ren kommunal proces, eller sørge for, at der bliver nedsat et formelt valgt digelav med vedtægter, som kommunen kan etablere et samarbejde med.

Det skulle kommunens forvaltning have gjort allerede i 2016, hvor kommunen gik i gang med projekteringsarbejdet, hvis kommunen i projekteringsfasen ønskede et formelt samarbejde med et digelav. *(Beslutning om igangsætning af projektering skete tilsyneladende i 2016, men det fremgår ikke i projektkronologien, at byrådet har truffet beslutning.)*

Men senest i juni 2017 burde Slagelse kommunes forvaltning øjeblikkeligt have stoppet sit samarbejde med den nedsatte digegruppe og i stedet have sørget for at nedsætte et formelt valgt digelav med klare vedtægter, hvis kommunen ønskede et samarbejdsorgan med deltagelse af repræsentanter for de berørte grundejere, da Miljø- og Fødevareklagenævnet den 6. juni 2017 udmeldte følgende til Slagelse kommune i klagesagen om digegruppens manglende habiliter i forbindelse med etablering af dige ved Næsby Strand:
"Da der således ikke ses at være udfærdiget vedtægter for digegruppen i henhold til kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 2, herunder regler for gruppens styrelse, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke tage stilling til gruppens rolle i projektet, herunder sammensætningen af gruppen."

Da Slagelse kommunes forvaltning ikke gjorde dette, er en gruppe andelshavere i Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven nu endt i samme situation som i Næsby Strand, hvor Slagelse kommunes forvaltning har ladet en tilfældigt sammensat gruppe mennesker uden mandat og uden afklaret habilitet medvirke til at træffe beslutninger, som medfører voldsomme og unødvendige ulemper og værditab for andre borgere i digeområdet.

Det kan ikke afvises, at det vil være en sag for Ankestyrelsen, at Slagelse kommune ikke har rettet op på dette forhold, efter at kommunen af Miljø- og Fødevareklagenævnet blev gjort opmærksom på problemet.

Nedenstående eksempel skal i denne sammenhæng ikke opfattes som en formel klage, men er blot et lille grotesk eksempel, som sætter forvaltningens mangeårige og meget tætte samarbejde med en tilfældigt nedsat digegruppen uden mandat i relief:

En borger i et sommerhusområde søger i januar 2025 om noget så uskyldigt som udsættelse af høringsfristen for sig og sine nærmeste naboer med den begrundelse, at på grund af de nye GDPR-regler og høringsfristens placering midt om vinteren i et sommerhusområde er det uhyre svært at skabe kontakt til naboerne for en fælles drøftelse og fælles holdning til de fælles problemer med placering af digeanlæg direkte op ad og for nogles vedkommende tillige inde på deres grund.

Han får udsat sin egen høringsfrist, men den kommunale forvaltning vil ikke lade udsættelsen af høringsfristen gælde for de naboer, han forsøger at få kontakt med og lave et fælles høringssvar sammen med, da han ikke har fuldmagt fra hans naboer til at søge om udsættelse af høringsfristen på deres vegne.

Afvisningen gives af den selv samme kommunale forvaltning og den selvsamme medarbejder, som gennem mere end 11 år har arbejdet med projekteringen af det pågældende dige i et meget tæt

samarbejde med en helt tilfældigt nedsat gruppe borgere, som ikke har haft formel kompetence til at repræsentere nogen som helst andre end sig selv! En forvaltning som i flere tilfælde har brugt disse borgere til at varetage den kontakt til direkte berørte borgere, som den kommunale forvaltnings selv skulle have varetaget.

Det er utroligt, at der i medarbejderens baghoved samtidig med, at man kræver ovenstående fuldmagt, ikke ringer en høj klokke om deltagernes manglende mandat og habilitet i den digegruppe, som kommunens forvaltning har nedsat og bruger aktivt i arbejdet med projekteringen af diget.

Faktum er, at den kommunale forvaltning i projekteringsprocessen har svigtet sin opgave og ikke har hørt de berørte borgere, men har skubbet tilfældige mennesker i den tilfældigt og uden mandat nedsatte digegruppe foran sig og pålagt dem/opfordret dem til at udføre denne kommunale opgave – også selv om de pågældende i nogle tilfælde måtte anses for inhabile, da de havde egen fordel af de trufne beslutninger. Digegruppen har på ingen måde kunnet opfylde kommunens hørings- eller undersøgelsespligt, og det forvaltningsretlige grundlag er således ikke på plads forhold til at træffe gyldige afgørelser på en række punkter.

For udenforstående har det gennem det årelange forløb – ud fra ordvalget i referater skrevet af den kommunale forvaltning og offentliggjort af kommunen – set ud som om, digegruppen havde fuld kompetence og mandat til at træffe beslutninger i samarbejde med kommunen. (Se eksempler nedenfor. Flere eksempler findes i projektkronologien,)

Hvordan skulle nogen borger kunne gennemskue, at dette ikke var korrekt? Og hvordan skulle man som nytilflytter på nogen måde kunne gennemskue, at den kommunale blåstempling af disse menneskers beslutningskompetence ikke var korrekt?

At kommunale medarbejdere tilsyneladende i daglig praksis har indarbejdet denne forkerte opfattelse af digegruppens kompetence og videregivet den til offentligheden i referater m.m. er dybt problematisk. Hvordan skal en borger kunne gennemskue, at det ikke er korrekt?

Det er derfor ikke mærkeligt, at deltagere i digegruppen (i hvert fald hvad angår de deltagerne, som bor i Granskoven) selv har opfattet sig som beslutningstagere med fuld kompetence og har ageret således både i digegruppen i samarbejdet med den kommunale forvaltning og over for de øvrige beboere i Granskoven, hvor de bl.a. har optrådt på foreningens hjemmeside på lige fod med foreningens og bådelavets bestyrelser under betegnelsen ”Digegruppen” og generelt har omtalt sig selv således.

Selv i dag, hvor jeg har gjort dem og den kommunale forvaltning opmærksom på ovenstående, har de 3 deltagere fortsat den selvopfattelse, at de har en beslutningskompetence i denne sag. Således skriver de f.eks. i mail til mig så sent som den 7. marts i år:

[redacted]

[redacted]

[...]
Vi skal i digegruppen være med til at gennemgå alle høringssvar og alle høringssvar behandles med lige stor vægt.
[...]
Mange hilsner
[redacted]

Disse forhold er desværre et faktum, som har fået processen til at køre helt af sporet i den kommunale forvaltning, og som har gjort det umuligt for de direkte berørte andelshavere at gennemskue, hvad de reelt kunne stille op i forhold til de beslutninger, som mod deres ønske blev truffet af digegruppen.

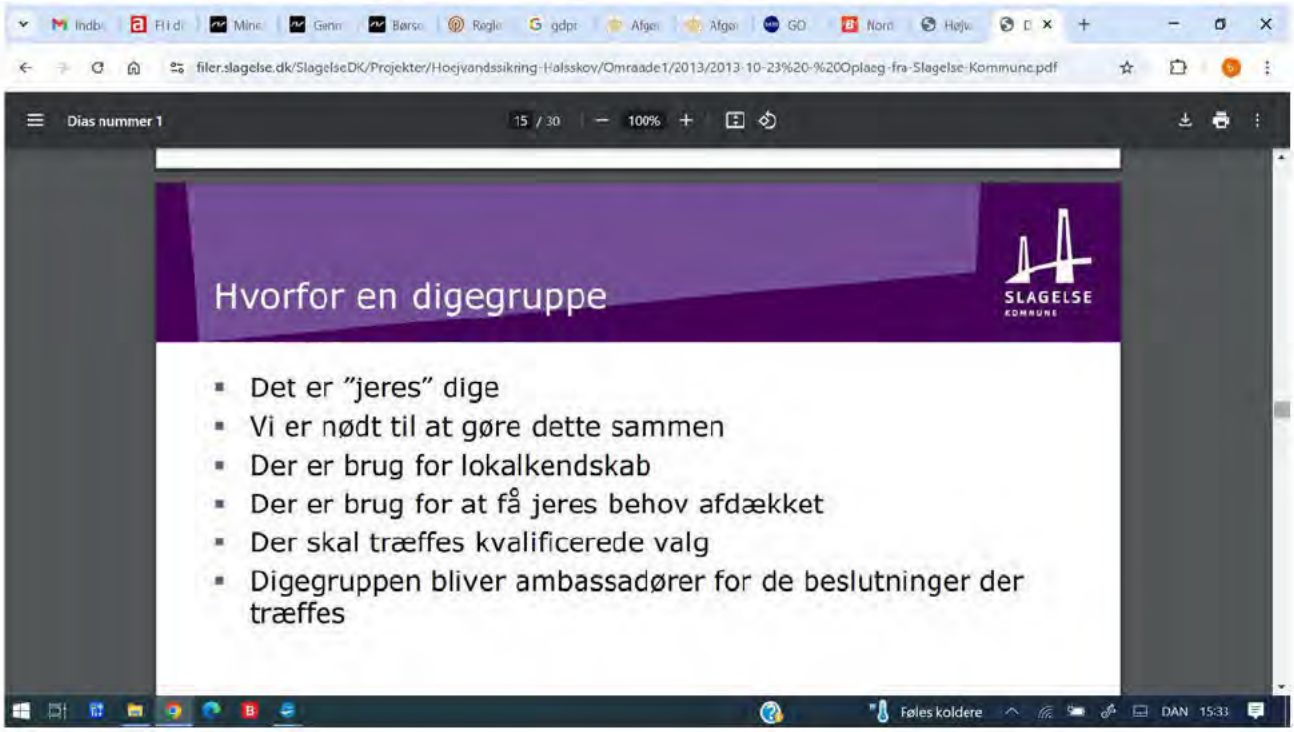
Hvordan skulle jeg som nytilflytter (jeg købte min grund i 2021, hvor diget var projekteret og vist med nedrammede pæle et godt stykke væk fra min grund) dog kunne gennemskue, at disse mennesker i digegruppen aldrig nogensinde var blevet valgt, og at de overhovedet ikke havde noget mandat til at repræsentere andre end sig selv?

Når man ser på nedenstående, forstår man måske en af årsagerne til deltagerne i digegruppens selvforståelse:

Overhead fra møde med supplerende nedsættelse af digegruppe 22. oktober 2013

"Efter spørgerunden skulle digegruppens medlemmer findes. Merete Hvid Dalnæs holdt oplæg om digegruppernes fremtidige arbejde og det forløb, gruppen skal igennem. På informationsmødet om digegrupperne den 3. oktober 2013 meldte 9 grundejere sig til at være en del af digegruppen. Disse præsenterede sig kort på aftenens møde. Herefter fik interesserede fra salen mulighed for at melde sig. Tre grundejere ville gerne deltage i arbejdet, og digegruppen i område 1 består nu af 12 grundejere." (uddrag af referat af møde med supplerende nedsættelse af digegruppe 22. oktober 2013)

Overheads fra møde med supplerende nedsættelse af digegruppe 22. oktober 2013:



Når den kommunale forvaltning således ikke i 2016 sørgede for at nedlægge denne digegruppe (som kommunen selv havde etableret) og erstatte den med et formelt valgt og vedtægtsfæstet digelav, på det tidspunkt hvor den kommunale forvaltnings arbejde med projektering m.m. gik i gang, og når forvaltningen i stedet fortsatte med aktivt at bruge deltagerne i digegruppen som

"ambassadører" over for deres naboer "for de beslutninger, der træffes" og lod disse deltagere stå for kontakt til de direkte berørte beboere i Granskoven f.eks. i forbindelse med beslutningen om at indrykke diget (en beslutning som netop disse deltagere efter deres egen opfattelse selv havde fået gennemført i digegruppen), så forstår man, hvorfor det er gået så grueligt galt – og så forstår man måske også, hvordan medlemmerne af digegruppen i Granskoven har fået gennemført deres egne ideer og ønsker fuldstændig på bekostning af de direkte berørte beboere.

At den kommunale forvaltning ovenikøbet efterfølgende har ladet andre tilfældige personer, som kendte et eksisterende medlem af digegruppe, melde sig ind som deltagere i digegruppen – uden at dette fremgår af de offentliggjorte referater – er hårrejsende at finde ud af.
(Som Karen Vestergaard, Slagelse kommune, svarer i en mail den 3 februar 2025: "..[redacted] skriver han startede i digegruppen tilbage i 2016 i stedet for [redacted]. Det var pga. af hans daglige arbejde som selvstændig håndværker / entreprenør, da denne viden ville kunne bruges i forbindelse med det praktiske. [redacted] kom ind i Digegruppen i 2019. [redacted] var formand for bådlaget og skrive selv, at der ikke på det tidspunkt var så mange, der ville påtage sig opgaven. [redacted] vil også kunne bruge sin erfaring fra bygge- og anlægsprojekter, når digelaget overtager projektet"[...] Udskiftninger er altid kommet fra digegruppen og ikke fra kommunen. Alt materiale

fra processen og gruppemøder har været tilgængeligt på Slagelse Kommunes hjemmeside...."

Eksempler
Nedenfor er vist et par eksempler på den kommunale forvaltnings løbende omtale af digegruppens **"beslutningskompetence**" på kommunens hjemmeside (citeret fra projektkronologien. Angivelse med fed skrift er mit valg.)

2022 - 17. december:
"**Digegruppen har** sammen med Slagelse Kommune **ansøgt** om midler fra den statslige pulje til diger og anden kystbeskyttelse for 2021. Kystdirektoratet har nu truffet afgørelse om fordeling af midlerne."

2020 - 21. september:
"Grundejerne i Granskoven har drøftet digeløsningen med mobile løsninger, som består af mobile sandsække og monterbare plader. Grundejerne er kommet frem til, at denne løsninger ikke er holdbar på sigt. Vi arbejder derfor nu videre med en digeløsning uden mobile løsninger og til anbefalet kote."

(Kommentar: Bemærk den gennemgående fejlagtige brug af "grundejerne" og den gennemgående misforståelse af dette begreb i hele processen. Ovenstående er jo refereret ud fra deltagernes tilbagemelding på et digegruppemøde. Deltagerne opfatter sig selv som grundejere – eller den kommunale referent opfatter dem som grundejere, uden at dette bliver rettet efterfølgende. Men Granskoven er en andelsforening, og foreningen er grundejeren (i ental). Digegruppens medlemmer fra Granskoven er andelshavere – og de er ikke blevet valgt af generalforsamlingen til at repræsentere Granskoven. Generalforsamlingen er den øverste myndighed og er den eneste, som kan træffe ovennævnte beslutninger – og det har den formelt ikke gjort hverken i denne sag eller andre, for der har aldrig været beslutningspunkter om diget på generalforsamlingernes dagsorden.
Jeg hævder ikke, at digegruppens medlemmer ikke har diskuteret spørgsmålet med andre andelshavere – det har de givetvis – og måske endda på en generalforsamling under en uformel orientering. Det betyder heller ikke, at en generalforsamling måske ikke ville have truffet en sådan beslutning, hvis den var blevet spurgt, og spørgsmålet havde været optaget på dagsordenen. Men medlemmerne af digegruppen har ikke haft kompetence til at afgøre og referere, at
"Grundejerne er kommet frem til, at denne løsninger ikke er holdbar på sigt" og til at melde den ud som en beslutning truffet i Granskoven. Men det har digegruppens medlemmer selvfølgelig selv opfattet, at de havde. Og sådan har selvforståelsen været blandt deltagerne i digegruppen gennem hele forløbet – og den er de gennem hele forløbet blevet bestyrket igennem den kommunale forvaltnings inddragelse af dem i beslutningsprocessen.)

2022 – 3. marts:
"Digegruppen har haft møde og drøftet muligheder for et tilbagetrukket dige ud for ST 170 – 260. Niras har udarbejdet to løsningsforslag: 1. Forlængelse af betonmur plus jorddige, (pris kr. 460.000) 2. Betonmur på hele strækningen, (pris kr. 860.000) Se kort med løsningerne

Digegruppen har besluttet, at der arbejdes videre med den billigste løsning. Forlængelse af betonmur plus et jorddige, som falder bedre ind i landskabet."

(Den kommunale forvaltning skubber her den tilfældigt sammensatte og mandatløse digegruppe foran sig, og lader den træffe beslutningen! Det er jo fuldstændig uhørt.)

Der er som sagt rigeligt med eksempler i projektkronologien.

Afsnit 2

Den kommunale forvaltning har planlagt med ekspropriation til dige i Halsskov Færgehavn, uden at forvaltningen forinden har kontaktet og hørt de direkte berørte beboere.

På den måde mister man som borger enhver tiltro til, at det nytter noget at komme med indsigelser i høringsfasen.

Jeg er chokeret over at opleve forvaltningens forhåndsindstilling, hvor man allerede inden høringsfristens udløb telefonisk har givet udtryk for, at kommunen blot efterfølgende vil løse problemet med ekspropriation, og at forvaltningen således på forhånd afviser, at man er indstillet på at forsøge at finde en anden løsning end placering af dele af digeanlægget i beboerens have.

Det skal ses i kombination med, at jeg til min meget store forundring hos den kommunale forvaltning er stødt på det meget markante og for mig helt uforståelige udsagn – som strider grundlæggende mod proportionalitetsprincippet i al offentlig forvaltning:

- at man fra forvaltningens side direkte bevidst planlægger ud fra det princip, at en del af diget **SKAL** ligge inde på "grundejernes matrikler" - og at de direkte berørte, blot skal være glade for, at kommunen ikke lægger hele diget inde på deres grundstykker.

Det er forhold som disse – der i sammenhæng med et udemokratiske forløb med en ikkevalgt digegruppen som beslutningstager eller medbeslutningstager (se referater m.m.) og forvaltningens tilsvarende ansvarsfralæggelse for trufne beslutninger i forløbet – gør det meget vanskeligt at have tiltro til, at mine og mine naboers fælles høringssvar og indsigelser har nogen reel effekt i denne sag.

Det skal oplyses, at grundstykkerne i Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven generelt er meget små. Den mindste grund er 98 m². Grundstykkerne er så små, at Slagelse kommune i lokalplanen har valgt at tillade en meget høj bebyggelsesprocent med ret til at bebygge 70 m² uanset grundstørrelse, mens der tillades større bebyggelse af de få grundstykker, som er større end 400 m². Hver en kvadratmeter friareal på disse andelsgrunde er derfor af uvurderlig værdi for andelshaveren, og enhver indskrænkning heraf vil være et voldsomt tab for den berørte grundejer, som rækker langt ud over den tilfældige gennemsnitlige kvadratmeterpris for arealet.

Når man som jeg i min selvpålagte naivitet og tiltro til, at man ved argumentation kan ændre noget i projektet, bruger ufattelig meget tid på at påpege problemer og anvise alternative løsninger, så er det fuldstændigt uacceptabelt i en høringsproces forud for en politisk beslutningstagning, at man ikke har kunnet få svar på konkrete spørgsmål til de dele af projektet, der på tegningsmaterialet ses at ligge inde på andelshaveres grundstykker, og i stedet for blot er blevet afvist med begrundelsen om, at der ikke er tale om detailprojektering.

Dette er så meget mere uacceptabelt, når der ikke samtidigt i projektet eller fra forvaltningens side gives et helt præcist skriftligt tilsagn om, hvordan man som andelshaver, på hvis grundstykkedele af digeanlægget skal placeres, efterfølgende vil blive inddraget i detailprojekteringen, og når der ikke gives oplysning om, hvilke rettigheder og klagemuligheder man har, hvis man til den tid ikke bliver enige.

Jeg skal samtidig anføre, at jeg finder det uacceptabelt:
- at der offentliggøres et høringsprojekt, hvori der ikke direkte og tydeligt gøres opmærksom på, at projektet vil indebære ekspropriation, hvis det ikke godkendes af andelshaver og grundejer
- at der ikke i projektet redegøres i detaljer for, præcis hvilke andelshavere der vil blive berørt af en sådan ekspropriation
- at de andelshavere, som i det offentliggjorte projekt vil blive berørt af ekspropriation, ikke er blevet orienteret direkte herom
- at der ikke i materialet redegøres for ekspropriationsprocessen og andelshavernes juridiske beskyttelse og indsigelsesmuligheder i forbindelse hermed, og at der ikke gives nogen sikkerhed for, at aftalt arbejde på en andelshavers grundstykke ikke efterfølgende ændres under udførselsfasen, uden at andelshaveren inddrages og godkender det.

Jeg må derfor bede kommunens overordnede ledelse om at sikre:
- at den kommunale forvaltning ved forelæggelse af projektet for det politiske udvalg gør det klart såvel over for de politikere, der skal godkende projektet, som over for de direkte berørte andelshavere, hvorledes forvaltningen helt præcist vil gennemføre detailprojekteringerne i samarbejde med de direkte berørte andelshavere, og i hvilket omfang forvaltningen planlægger at gennemføre projektet med ekspropriation.
- at der for nedenstående forhold aktuelt kun er tale om en foreløbig høring og at alle andelshavere, på hvis grundstykke det planlægges at placere en del af digeanlægget, efterfølgende skal høres særskilt, når detailprojektering er udført, og at endelig detailprojektering af disse særlige forhold efterfølgende forelægges det politiske udvalg i kommunen til beslutning, inden arbejdet udbydes i licitation.

Uddybning om forvaltningens tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet i al offentlig forvaltning og den forfejlede grundholdning til ekspropriation af dele af andelshavernes grundstykker

Forvaltningens begrundelse er

1. - dels baseret på, at der skal bevares så stort et stykke af strandengen foran diget som muligt. Dette synspunkt ses dog i praksis ikke at vægte særligt tungt, da forvaltningen samtidig giver udtryk for, at det areal, som diget skal ligge på, virker meget nedslidt og ikke har nogen stor bevaringsværdig, og da forvaltningen bevidst på denne strækning har fravalgt at projektere med et murdige, som fylder mindre i bredden end et jorddige, og hvor et murdige derfor vil bevare en større del af strandengen, som også det rådgivende ingeniørfirma NIRAS af samme grund gentagne gange har anbefalet forvaltningen som den rigtige løsning

2. - dels baseret på et kommunalt grundsyn om, at "en grundejer" efter forvaltningens opfattelse har så stor interesse i diget, at det som udgangspunkt principielt bør ligge på "grundejerens egen matrikel". Forvaltningen mener på den baggrund, at de berørte andelshavere i Granskoven, som tilfældigvis har grundstykker i første række ud mod diget skal være glade for, at kommunen primært bruger kommunens eget grundstykke til diget og kun i begrænset omfang vil ekspropriere en del af en eller flere andelshavernes grundstykker.

Det skal samtidig pointeres, at både jeg og flertallet af mine direkte berørte naboer i det allerede indsendte fælles høringssvar – i modsætning til den kommunale forvaltning – netop ønsker et murdige på denne strækning, hvilket jo vil bevare en større del af strandengen uberørt, end det af forvaltningen valgte jorddige gør.

Så forvaltningens argumentationskæde hopper fuldstændigt af, og logikken halter, når man fra forvaltningens side bevidst har fravalgt at lave et murdige på strækningen, som netop ville have bevaret en større del af strandengen intakt, end det valgte jorddige gør. Valget af jorddige er – som det klart fremgår af projektkronologien – udelukkende økonomisk begrundet. Forvaltningen (og den udemokratisk nedsatte digegruppe, som ikke selv skal leve med ulemperne) har på forhånd valgt den løsning, som de mener er billigst for de mange grundejere og andelshavere, der ikke selv vil opleve nogen ulemper ved diget, men kun fordelene – ikke mindst grundejerene i de mere lavtliggende områder på den anden side af Revvej – fuldstændig på bekostning af de få direkte berørte andelshavere, som skal bære de konkrete ulemper og værditab (der er beskrevet i et andet høringssvar), og som forvaltningen har ikke inddraget i processen.

Om den valgte løsning så reelt bliver billigere, kan først afklares, når de erstatningssager, de berørte andelshavere efterfølgende vil rejse, er endelig afgjort.

Det andet – yderst chokerende – grundsynspunkt hos den kommunale forvaltning er, at det som et grundsynspunkt i forvaltningen ikke bare anses for rimeligt – men at man direkte som udgangspunkt fra forvaltningens side planlægger med – at grundejerne, som "jo får fordel af diget", SKAL bære ulemperne ved, at diget eller dele af digeanlægget placeres på deres grund.

Det kunne måske være et rimeligt synspunkt i en tænkt teoretisk situation, hvor samtlige grundejere bag et dige alle lå i første række på en lige linje og alle i samme højde over havet. Sådan ser virkeligheden jo aldrig ud – og da slet ikke i området i Halsskov, hvor private grundejere længere inde bagved ligger betydeligt lavere og derfor har betydelig større interesse i og fordel ved et dige end andelshaverene på strækningen Granskoven 11-25 og 42-46. Så i det konkrete tilfælde betyder det, at nogle få andelshavere – baseret på et kommunalt princip – skal belastet af digeanlæg på deres grundstykker, mens de øvrige ca. 280 grundejere og andelshavere går fuldstændig fri for direkte ulemper.

Personligt undværer jeg og flere af mine naboer gerne et dige, men vi indordner os selvfølgelig i helhedens interesse og betaler også uden at kny vores andel af

omkostningerne til et dige. Men derfra og så til, at blot fordi vi ligger i første række, så skal vi af kommunalt princip også belemres med, at digeanlægget delvist skal lægges på vores i forvejen små grundstykker – der må der siges stop!

Supplerende om forvaltningens modstand mod et murdige
Jeg er som udgangspunkt ikke uenig i, at jo større stykke af strandengen, der bevares uberørt, jo bedre. Men der må også tages behørigt hensyn til de berørte andelshavere.

Forvaltningens modstand – som jeg har oplevet i telefonsamtale – mod at give plads til pumpeanlægget ved nr. 22 bag et murdige, hvilket ikke som helhed ville betyde større inddragelse af strandengen end det projekterede jorddige, virker så meget mere formalistisk og bureaukratisk, fordi forvaltningen rent faktisk fuldt bevidst har valgt en løsning med et jorddige, som optager et større areal på strandengen, end hvis man havde projekteret med et murdige. Der er altså – hvis bevarelse af så meget som muligt af strandengarealet ligger forvaltningen på sinde – rigeligt plads til et lægge et murdige så langt ude, at pumpeanlægget ikke berører andelshaverens jordlod, for et sådan murdige vil fortsat optage et mindre areal på strandengen end det jorddige, forvaltningen har valgt at projektere.

Det er chokerende at opleve, at man fra den kommunale forvaltnings side således bevidst planlægger med ekspropriation i en situation, hvor der findes andre oplagte og mindre indgribende løsninger for de berørte andelshavere. Enten i form af placering af et jorddige, der hvor det oprindeligt var projektet, eller i form af valg af et murdige, som både kan rykkes en lille smule længere ind mod landsiden end et jorddige, og hvor anlægget foran muren under alle omstændigheder er mindre pladskrævende end ved jorddigeløsningen. Logikken halter også her.

At det samtidig strider mod almindelig god forvaltningsskik i det offentlige, hvor der skal udvises proportionalitet og afvejning af hensyn ved beslutningstagning, er himmelråbende.

Det er forhold som disse – i sammenhæng med det udemokratiske forløb og forvaltningens ansvarsfralæggelse for trufne beslutninger forløbet ved at lade beslutninger ske i samarbejde med en ikke-valgt digegruppen som beslutningstager og ved at skubbe digegruppens deltagere foran sig i kommunikationen med de berørte andelshavere – som gør det vanskeligt at have tiltro til, at høringssvar og indsigelser har nogen effekt i denne sag, og som svækker tilliden til, at en høring har nogen reel betydning.

Der er behov for, at det præciseres, at der for nedenstående forhold aktuelt kun er tale om en foreløbig høring, og at alle andelshavere, på hvis grundstykke det planlægges at placere en del af digeanlægget, efterfølgende skal høres særskilt, når detailprojektering er udført, og at endelig detailprojektering af disse særlige forhold efterfølgende forelægges det politiske udvalg i kommunen til beslutning, inden arbejdet udbydes i licitation.

Hos NIRAS – som er den projekterende ingeniørvirksomhed – har man afvist at svare på såvel skriftlige som telefoniske spørgsmål til tegningsmaterialet – med fuld godkendelse

fra den kommunale forvaltnings side.

Efterfølgende skriftlig forespørgsel sendt til teknik@slagelse.dk den 8. januar 2025 med rykker den 13. januar 2025 og senere mundtlig rykker den 4. marts med nogle af de ubesvarede afklaringsspørgsmål er overhovedet ikke blevet besvaret af forvaltningen, og jeg har hverken modtaget tilbagemelding med eventuel begrundelse for afvisning af besvarelsen eller udmelding af tidshorisont for besvarelse. Spørgsmålene henstår fortsat ubesvarede.

Telefoniske henvendelser til forvaltningen med meget præcise spørgsmål til konkrete forhold er blevet afvist med, at der ikke er tale om detailprojektering og detailtegninger - selv ikke der, hvor det på tegningsmaterialet er vist, at dele af digeanlægget placeres på en andelshavers grundstykke (f.eks. nr. 42) eller som i nr. 22, hvor et stort pumpe- og elanlæg direkte er beskrevet som placeret i andelshaverens have.

Det drejer sig blandt andet om disse forhold, hvor der i projektet på forhånd planlægges helt unødvendigt med ekspropriationer:

Alternative løsninger vedrørende pumpebrønd og andet anlæg ved [redacted]
Andelshaveren i [redacted] har allerede direkte i et høringssvar (se dette hos forvaltningen) anført de væsentligste indvendinger og har anvist alternative løsning, og har stillet krav om, at der i projektet og udbudsmaterialet tillige angives et helt præcist og foruddefineret maksimalt udfaldskrav til lydniveauet for den pumpe, som løbende bortpumper det drænerede grundvand.
Der findes imidlertid yderligere alternativer, nemlig f.eks. den meget nemme løsning både anlægsmæssigt og driftsmæssigt, at pumpebrønden (sumpen) i forlængelse af drængrøften bag diget i stedet kan nedgraves på den ca. 9 meter brede Molevej, da producenten af pumpebrønde oplyser, at dækslet over pumpebrønd er dimensioneret til at klare et tryk på 20 tons, og der ikke er behov for at tillade tungere køretøjer på Molevej. Der er også plads til, at trafikken kan ledes udenom pumpebrønden. Det er udelukkende en fiks ide hos en kommunal medarbejder som fastholder et absurd princip om, at beboeren SKAL generes ved at en del af digeanlægget SKAL placeres direkte på den private grund!!!

Andelshaveren vil ved et eventuelt ekspropriationsforsøg fra kommunens side selvfølgelig anføre, at der ikke er taget det behørige hensyn, da Slagelse kommune kunne have valgt en løsning, som ikke nødvendiggør ekspropriation. Det må forventes, at ekspropriations-myndighederne vil tage denne indsigelse alvorligt, hvis forvaltningen ikke forinden i et aktivt samarbejde med den berørte andelshaver seriøst har undersøgt mulighederne for andre løsninger, som vil kunne gennemføres uden ekspropriation af dele af andelshaverens grundstykke.

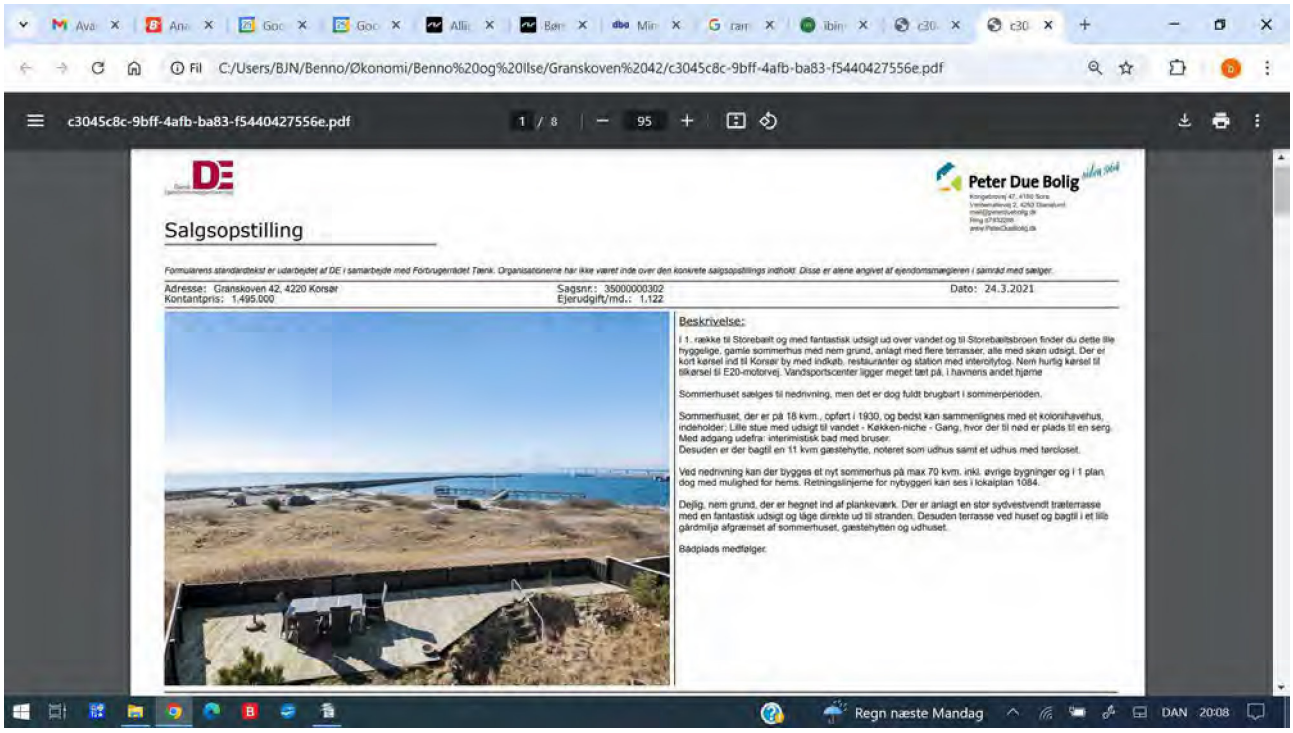
Eksempel på konkrete forhold ved [redacted]
Jeg har som andelshaver i [redacted] konstateret, at tegningsmaterialet ikke giver fyldestgørende svar, og jeg har måttet konstatere, at jeg heller ikke hverken hos NIRAS eller hos den kommunale forvaltning har kunnet få svar, om der i forbindelse med den

indtegnede – og fuldstændig unødvendige og direkte kontraproduktive – rampe mellem nr. 25 og nr. 42 planlægges med en ekspropriation af dele af mit grundstykke, hvor jeg d.d. har min terrasse ud mod stien (kaldet ridestien) mellem de to andelsgrunde. Jeg vil ved en eventuel ekspropriation anføre, at der ikke er taget det behørige hensyn, da Slagelse kommune kunne have valgt en løsning, som ikke nødvendiggjorde ekspropriation, eller kommunen helt kunne have udeladt den unødvendige rampe, da der er mindre end 40 meter til den nærliggende rampe på Molevej.

Min konkrete indsigelse mod denne unødvendige rampe - og mod dens helt uacceptable placering direkte op ad mit plankeværk og min terrasse - fremgår i selvstændigt høringssvar, da nærværende blot er tale om eksempler på de principielle problemer vedrørende **unødvendig** ekspropriation af andelshavernes grundstykker.

Så jeg vil her blot anføre, at den kommunale forvaltning ikke inden udarbejdelsen af høringsmateriale har inddraget eller forhåndsorienteret mig om forvaltningens planer om etablering af en sådan rampe. Forvaltningen har heller ikke taget højde for, at en eventuel placering af rampen på andelsforeningens grund selvfølgelig vil kræve en forudgående accept fra andelsforeningens generalforsamling – og hvis generalforsamlingen ikke giver accept, så kun kan gennemføres via en ekspropriationssag.
(Det fremgår generelt gennem det nu mere end 11 år lange forløb, at den kommunale forvaltning ikke forstår forskellen (og den faktiske betydning, som forskellen har) mellem andelshavere (der ikke er grundejere) og private grundejere, men at forvaltningen generelt opfatter og betegner alle som "grundejere". Det har blandt meget andet medført, at forvaltningen heller ikke i processen har inddraget og hørt de to største grundejere, nemlig de to andelsforeninger i området.)

Tegning Snit F-F st. 205 i den nordlige del af [redacted] fremstår til gengæld detailprojekteret, og viser klart en faktisk inddragelse af en del af min andelsgrund til fremtidig grøft bag diget. Denne beslutning har forvaltningen heller ikke orienteret mig om forud eller inddraget mig i. Jeg ville have protestere højlydt mod denne unødvendige beslutning, som totalt ville smadre min nuværende ca. 15 meter lange terrasse, som løber langs hele vestsiden af min grund, og smadre mit hegn (se foto), når det kunne undgås ved blot at lægge diget og grøften en halv eller en hel meter længere mod vest. Der er tilsvarende ikke vist eller beskrevet i projektet, hvorledes forvaltningen har planlagt efterfølgende at retablere hegn og terrasse, eller hvad de unødvendige udgifter hertil vil beløbe sig til.



Jeg vil ved en eventuel ekspropriation selvfølgelig anføre, at der ikke er taget det behørige hensyn, da Slagelse kommune kunne have valgt en løsning, som ikke nødvendiggør ekspropriation ved blot at placere diget en halv til en hel meter længere mod vest. Det må forventes, at ekspropriationsmyndighederne vil tage denne indsigelse alvorligt, når det ikke er absolut nødvendigt at inddrage en del af mit jordstykke, da diget blot kan placeres i en afstand fra mit grundstykke, som gør det helt unødvendigt at gennemføre en ekspropriation.

Der er formentligt planlagt en tilsvarende løsning med indgreb i andelshaverens grundstykke ved terrassen [redacted], men det kan ikke ses af tegningsmaterialet på grund af manglende detaljeringsgrad, ligesom andre andelshavere på strækningen måske vil blive tilsvarende berørt af ekspropriation, hvis der ikke i projekteringen tages højde for dette, hvor det på nogen måde er muligt.

Det projekterede dige må altså placeres så langt fra andelshavernes grundstykker, at det ikke er nødvendigt at inddrage nogen del af disse i anlægget, og så projektet ikke berører andelshavernes nuværende terrasser og hegn.

Afsnit 3

Uddybning af problemet med manglende vedtægter for Slagelse kommunes digegrupper og regler for disses styrelse i henhold til kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 2 – og forvaltningens manglende forståelse af betydningen ejerforholdene i området.

Det er dokumenteret, at Slagelse Kommune ikke i processen har kommunikeret direkte med Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven. Den største grundejer i området har således ikke været hørt - hverken undervejs eller i høringsfasen.

Af projektkronologien på kommunens hjemmeside fremgår det ret tydeligt, at Slagelse kommunes forvaltning inden nedsættelse af digegruppe 1 overhovedet ikke havde undersøgt eller taget bestik af ejerforholdene i dette "blandede" område, der består af både private parcelhusejere og andelsforeninger. Det ses heller ikke, at forvaltningen på et senere tidspunkt er blevet opmærksom på dette forhold eller har tilegnet sig denne forståelse af ejerforholdene og konsekvenserne heraf.

Det ses konsekvent gennem hele forløbet, at Slagelse kommunes forvaltning ikke forholder sig til og ikke virker bevidst om det vigtige faktum, at grundejeren i en andelsforening er selve foreningen med generalforsamlingen som højeste myndighed, men at kommunens forvaltning har beskrevet og opfattet samtlige beboere i området som grundejere. (Eksempel: " **Grundejerne i Granskoven** har drøftet...") (*Min fremhævelse. Der findes kun en grundejer i Granskoven – nemlig andelsforeningen.)*

Der mangler tydeligvis en forståelse af, at der i en andelsforening er én og kun én ejer – andelsforeningen – samt nogle andelshavere, hvoraf nogle få af disse er direkte berørt af det kommende dige.

Det ses af projektkronologien, at digegruppen blev nedsat i 2013 som en interessegruppe med et antal tilfældige deltagere, som var interesseret i at deltage i gruppen. Slagelse kommunes forvaltning har ikke efterfølgende sikret sig, at der blev oprettet vedtægter og valgt et digelav, endsige at deltagerne i digegruppen på nogen måde reelt repræsenterede grundejere og andelshavere i de områder, de kom fra.

Dette til trods for at Slagelse kommune den 7. juni 2017 modtog en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet i en klagesag over bl.a. inhabilitet i den digegruppe, der af Slagelse kommune havde været inddraget i planlægningen af diget ved Næsby Strand, hvoraf det af afgørelsen fremgik, at klageankenævnet ikke var i stand til at stilling til **klagepunktet om**,

"**at digegruppen var inhabil i kraft af sin sammensætning**"

med følgende begrundelse fra klageankenævnets side:

"at den nuværende digegruppe således, ifølge nævnets opfattelse, alene har karakter af en midlertidig arbejdsgruppe, der skal repræsentere grundejernes synspunkter i projektet.
Da der således ikke ses at være udfærdiget vedtægter for digegruppen i henhold til kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 2, herunder regler for gruppens styrelse, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke tage stilling til gruppens rolle i projektet, herunder sammensætningen af gruppen."

Alligevel foretog Slagelse kommunes forvaltning sig intet i forhold til at sikre, at deltagerne i digegruppen i Halsskov havde et formelt godkendt mandat til at repræsentere grundejere eller andelshavere i deres respektive boligområder, eller i forhold til at sørge for nedsættelse af digelav med klart beskrevet kompetence og vedtægter m.m.

Slagelse kommunes forvaltning burde således belært senest på dette tidspunkt have erstattet digegruppen med et formelt digelav med vedtægter og behørig deltagelse fra de respektive ejere (gruppen af individuelle grundejere og de respektive andelsforeninger.)

Hvis kommunen ville have haft en repræsentativ digegruppe, burde kommunens forvaltning have sikret sig, at andelsforeninger (hvor generalforsamlingen er højeste myndighed) enten var repræsenteret ved andelsforeningens bestyrelse (hvis valgperiode er fastlagt i foreningens vedtægter og normalt er højst 2 år) eller hvis andelsforeningens generalforsamling alternativt skulle have ønsket dette: gennem et direkte formelt valg af medlemmer til digegruppen for en afgrænset tidsperiode inden genvalg/nyvalg på generalforsamlingen.

Og for at sikre repræsentanter for parcelhusejerne med et formelt mandat, skulle kommunens forvaltning have oprettet et formelt valgforum for disse, med vedtægter som sikrede jævnlig indkaldelse med nyvalg eller genvalg af medlemmer til digegruppen.

Kommunen skulle selvfølgelig have sikret en nøje afstemt sammensætning af digegruppen, og skulle løbende have sikret sig, at deltagerne i digegruppen løbende fik deres mandat bekræftet, når deres respektive valgperiode udløb.

Og kommunens forvaltning skulle selvfølgelig nøje have beskrevet digegruppens kompetence i vedtægter eller lignende, som burde have ligget klart til syne på kommunens hjemmeside. Kommunens forvaltning skulle selvfølgelig tillige have sikret sig, at digegruppen ikke overskred den givne kompetence, og skulle i sine egne referater og andet skriftligt materiale fra kommunen have sikret sig, at det skrevne ikke kunne misforstås derhen, at digegruppen havde nogen selvstændig kompetence. Det burde således af referater og andet skriftligt materiale klart have fremgået, at beslutninger reelt blev truffet af Slagelse kommune, som eneste formelle beslutningstager, og at digegruppen som sådan blot fungerede som et høringsorgan for den kommunale forvaltning.

Det bedste – og det nemmeste – havde selvfølgelig været, hvis forvaltningen efter den kommunale beslutning om at etablere diget – i stedet straks havde nedsat et formelt digelav efter ovenstående principper.

I stedet lod man blot disse tilfældige interesserede uden mandat fra deres bagland fortsætte i digeudvalget, og kommunens forvaltning forlenede dem med beslutningskompetence og lod dem i flere tilfælde stå for opgaven med at orientere direkte berørte borgere, som kommunens forvaltning selv burde have varetaget.

Det ses heller ikke af projektkronologien på kommunens hjemmeside, at der f.eks. på et senere tidspunkt i forløbet er indtrådt to nye deltagere, der er andelshavere i andelsforeningen – altså en selvsupplering af gruppen efter tilfældighedens princip.

Slagelse kommunes forvaltning side har gennem hele dette lange forløb ikke haft nogen formel kontakt med den store grundejer Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven og har således end ikke kontaktet grundejeren i forbindelse med den netop gennemførte høring.

I stedet har kommunen blot samarbejdet med nogle tilfældige grundejere samt nogle tilfældige andelshavere, kaldet digegruppen, hvor de andelshavere, som er husejere i Granskoven, ikke har haft noget godkendt mandat til at repræsentere andelsforeningen, ligesom de øvrige deltagere i digegruppen formentlig heller ikke har haft noget mandat fra deres boligområder.

Dette er endeligt blevet dokumenteret i den kommunale forvaltnings svar på en anmodning den 3. februar 2025 om aktindsigt i, om kommunen i denne sag har stilet nogen form for kommunikation direkte til Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven.

Kommunen har efter rykker for svar den 7. marts 2025 svaret således:
"Slagelse Kommune har ikke kommunikeret direkte med Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven.
Der blev i 2013 nedsat en Digegruppen, som har bestod af medlemmer fra hele det afgrænsede Område 1. Det er denne gruppe Slagelse Kommune har kommunikeret med.
Venlig hilsen
Karen Vestergaard
Miljøbiolog"

Og kommunens forvaltning har heller ikke selv har taget kontakt til de direkte berørte andelshavere (herunder f.eks. en voldsomt belastet andelshaver, som efter de nyeste planer skal afgive plads i sin have til en større pumpestation, som kunne være placeret andetsteds.)

I stedet har Slagelse kommunes forvaltning blot stolet på, at nogle tilfældige deltagere i digeudvalget sikrede sig, at de direkte berørte andelshaveres synspunkter reelt blev hørt og taget alvorligt af kommunen, som er den reelle beslutningstager. Og kommunens forvaltning har ved at lade digegruppen træffe væsentlige beslutninger, som berører andre grundejere eller andelshavere direkte, totalt svigtet sin opgave og har undladt at sikre, at hensynet til de direkte berørte grundejere eller berørte andelshavere er blevet nøje afvejet i forhold til andre muligheder.

Man kan i virkeligheden sige, at Slagelse kommunes forvaltning har skubbet digegruppens deltagere foran sig - og gemt sig bag digegruppen, som er fremstillet som beslutningstager, selv om Slagelse kommune reelt er den eneste, som har kunnet træffe disse beslutninger, når der ikke har eksisteret et korrekt nedsat digelav. (Eksempel: "Digegruppen har haft møde og drøftet muligheder for et tilbagetrukket dige...**Digegruppen har besluttet**, at der arbejdes videre med den billigste løsning.") (Min fremhævelse.) På den måde vil der efterfølgende opstå sager om inhabilitet i Granskoven, som tidligere i Næsby Strand, hvor klageinstansen ikke kan tage stilling til en borgers klage over inhabilitet i beslutningsprocessen.

Jeg har fokuseret specifikt på digegruppe 1 set i forhold Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven, og jeg har ikke haft intention om at undersøge baggrunden for hver enkelt deltager i digegruppe 1 eller i de øvrige digegrupper. Men når jeg tager udgangspunkt i nedsættelsen af digegruppe 1 og det samlede forløb, som det kan udlæses af projektkronologien og diverse korrespondance med gruppens medlemmer, må jeg formode, at Slagelse kommunes forvaltning ikke undervejs har taget initiativ til at sikre, at deltagerne i digegruppe 1 eller de øvrige

digegrupper på noget tidspunkt har haft et formelt mandat fra de område, de er grundejere eller andelshavere i.

Det gælder i hvert fald helt specifikt, at de 3 nuværende deltagere i digegruppen, som er andelshavere i Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven, ikke har haft mandat til at repræsentere hverken grundejeren eller de andelshavere, som bliver direkte berørt af det kommende dige, eller til at træffe beslutninger på deres vegne.

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

Indsigelse mod tekniske begrundelser for fravalg af murdige på denne strækning

08.03.2025

Der er nødvendigt, at projekteringen af denne delstrækning af diget gøres om, inden projektet for denne delstrækning kan fremlægges til endelig politisk godkendelse og sendes i udbud.

Indsigelse mod teknisk/faglig begrundelse for fravalg af murdige
Det fremgår meget klart såvel af projektkronologien, som af mail til mig fra medlem af digegruppen i Halsskov, [redacted], at beslutningen om på forhånd at fravælge et murdige på denne delstrækning blev truffet **primært af økonomiske grunde**, og at denne beslutning blev truffet, allerede inden omprojekteringen af denne digestrækning gik i gang (efter beslutningen i 2022 om indrykning af diget på denne delstrækning.)

Dokumentation findes nedenfor.

Det er meget foruroligende at opleve, hvorledes den kommunale forvaltning efterfølgende forsøger at begrunde beslutningen om at vælge et jorddige frem for et murdige med teknisk/faglig begrundelser, og forvaltningen således forsøger at skjule, at der fra start blev truffet en rent økonomisk begrundet beslutning om valg af et billigere jorddige.

Det styrker absolut ikke tilliden til, at den kommunale forvaltning er uvildig i behandlingen af indsigelser i denne sag, og at man ikke fra forvaltningens side vil kæmpe imod, at den trufne beslutning ændres i forbindelse med høringen, selv om 5 ud af de 6 beboere, der bliver mest berørt af beslutningen, har indgivet et fælles høringssvar, som påpeger behovet for, at beslutningen ændres fra et jorddige til et murdige.

Indsigelse mod manglende inddragelse af berørte beboere
Da kommunens forvaltning på intet tidspunkt i processen har taget kontakt til de beboere, som bliver berørt af det indrykkede dige, er det nødvendigt, at projekteringen af denne del af diget gøres om, inden projektet for denne delstrækning kan fremlægges til politisk godkendelse og sendes i udbud.

Uddybninger

NIRAS faglige holdning til murdige

Det er korrekt, at forvaltningen kan finde en lille støtte til nogle af sine synspunkter i entreprenøren NIRAS bemærkninger og overvejelser om murdige kontra jorddige – men hovedindholdet i NIRAS notat bør læses modsat, da NIRAS faktisk plæderer for valg af murdigeløsning, men selvfølgelig projekterer det, som kunden – den kommunale forvaltning – ønsker (Efter min opfattelse nedtoner NIRAS sine kommentarer en smule under forløbet og forsøger at tilpasse sig forvaltningens overordnede synspunkter og valg.)
Det er korrekt, at NIRAS skriver, at de skønner, at levetiden er kortere, og at anlægs- og vedligeholdelsesudgifter er højere for et murdige end et jorddige. Men det forhindrer ikke NIRAS i samtidig at mene, at der principielt ikke er noget teknisk/fagligt i vejen med en murløsning, og at i forhold til ekspropriation af beboeres jordstykker til digeanlæg, så vil løsningen med murdige være rigtig set i lyset af det værditab, det ellers vil medføre for de berørte beboere, samt at et murdige kræver inddragelse af et mindre areal af den naturbeskyttede strandeng end et jorddige.

Det skal samtidig påpeges, at der i den nordligste del af området, som er meget mere udsat for højvands- og bølgepåvirkning, netop er projekteret med et murdige på grund af pladsforholdene. **Så større er de tekniske problemer ved at vælge et murdige altså ikke!**

Forvaltningens fremhævelse af de tekniske fordele ved et jorddige på denne delstrækning virker uhyre søgt – og fremstår som en efterrationalisering for at begrunde en beslutning, som reelt udelukkende var økonomisk begrundet, da den blev truffet.

Så mens det projekterede murdige i den nordligste del af færgehavnen altså vil blive meget påvirket af højvande og bølger, så vil et murdige på den resterende del af strækningen frem til Molevej tværtimod være meget mindre udsat for slid på grund af det relativt store forland på denne strækning, der virker som en bølgebryder, og hvor det kun vil være en voldsom stormflod, som vil ramme selve diget.

Det klæder absolut ikke forvaltningens medarbejdere, at man – som man kan se i kommentarfeltet til NIRAS notater – klart vælger at forsøge at neglicere det økonomiske tab for de direkte berørte beboere, som NIRAS gør tydeligt opmærksom på, med den kynisk, kolde begrundelse, at berørte beboere efter forvaltningens opfattelse ikke vil kunne opnå erstatning for dette tab – altså at de berørte beboeres tab ikke vil påvirke projektets omkostninger, og at man derfor bare i digeprojektet kan "indkassere" besparelsen og lade de berørte beboere sidde tilbage med deres individuelle økonomiske tab.

Dokumentation findes nedenfor.

Om dokumentation for den økonomiske baggrund for valget af jorddige
Hentet fra forvaltningens referat på kommunens hjemmeside:

2022 – 3. marts:
"Digegruppen har haft møde og drøftet muligheder for et tilbagetrukket dige ud for ST 170 – 260.

NIRAS har udarbejdet to løsningsforslag:
1. Forlængelse af betonmur plus jorddige, (pris kr. 460.000)

2. Betonmur på hele strækningen, (pris kr. 860.000) Se kort med løsningerne

Digegruppen **har besluttet**, at der arbejdes videre med den billigste løsning. Forlængelse af betonmur plus et jorddige, som falder bedre ind i landskabet."

Om manglende kommunal kontakt til de berørte beboere
Det er andet sted i mine høringssvar uddybet, hvorfor den kommunale forvaltning ikke kan benytte sig er en ikke-valgt samling tilfældige personer i en digegruppe til at varetage forvaltningens kontakt til de berørte beboere. Der henvises derfor til mine øvrige høringssvar omkring dette problematiske punkt i processen.

Jeg skal derfor her blot fastslå en gang til, at kommunens forvaltning på intet tidspunkt i processen har taget kontakt til de beboere, som bliver direkte berørt af det indrykkede dige.

Om forvaltningens argumentation i forhold til inddragelse af naturbeskyttet område
Når man nærlæser dialogen mellem forvaltningen og NIRAS i projektforløbet fremgår det tydeligt, at NIRAS mener, at en digemur (kaldet højvandsmur) er rigtig og anbefalelsesværdig løsning (set i forhold til at bevare mest af det naturbeskyttede område) selv om løsningen er dyrere og har kortere levetid.

Der er således ikke hos NIRAS noget teknisk argument mod en digemur, men udelukkende en præcisering af økonomi, tidsmæssig holdbarhed (men det kommer vel igen også an på, hvor meget og hvor ofte muren rammes af bølger og højvande?) og nødvendig foring foran og vedligeholdelse. Altså udelukkende økonomiske forhold.

Forvaltningen fastholder imidlertid sit ønske om jorddige med begrundelsen: bedre teknisk løsning plus at der nu også inddrages markfirben i begrundelsen, selv om der ved seneste undersøgelse ikke er påvist markfirben i dette område, men kun i området syd for molen.

Forvaltningen kunne have bedt NIRAS om at vise muligheden for små firben-trapper (ujævnheder) indstøbt i muren eller små firben-ramper, hvis man ellers vurderede, at dette behov var så stort, at det var nødvendigt at finde en løsning. Firbenene bliver her blot en undskyldning, da der ikke er dokumentation for behovet i lige præcis dette område.

Faktisk påpeger NIRAS i mail til forvaltningen den 9. april 202? på, at løsningen på problemet med inddragelse af det fredede strandareal er at etablere et murdige, som optager mindre plads i forhold til et jorddige – og peger på, at udgiften til løsningen efter NIRAS opfattelse ikke er urimelig eller uproportionel.

Diget bliver ikke lavet for Granskovens skyld
Det er også nødvendigt lige at påpege, at diget reelt ikke er blevet projekteret af hensyn til beboerne i Granskoven, som kotemæssigt ligger så højt, at gennemførelse fra kommunens side af projektering af et dige her ikke på nuværende tidpunkt ville nyde fremme, hvis det var for Granskovens skyld, set i forhold til, at der er mere trængende lavereliggende kystområder i kommunen. Når digeprojektet i Granskoven alligevel nyder fremme, sker det først og fremmest af

hensyn til det lavtbeliggende parcelhusområde på den anden side af Revvej. Argumenter om, at Granskovens beboere må leve med ulemperne ved indblik fra færdel på diget, fordi diget bliver lavet for deres skyld, holder ikke.

De berørte beboeres fælles indsigelse mod jorddige
5 af de 6 mest berørte beboere har indsendt fælles høringssvar med begrundelse for, hvorfor jorddige skal udskiftes med murdige. Der ligger en uddybende analyse af problemerne i et af mine høringssvar. Der henvises til begge.

Den skønnede pris for diget er steget eksplosivt – både som følge af "markfirben" og et meget dyrt pumpeanlæg, der tilsyneladende ikke var med i projektet, da diget lå i den oprindelige mere fremskudte position. Disse voldsomme udgiftsstigninger kan selvfølgelig være medvirkende til, at man fra forvaltningens side foretrækker den billigste løsning på bekostning af de berørte beboere.

Det gør det bare ikke acceptabelt, at forvaltningen vælger denne løsning og glemmer proportionalitetsprincippet i den offentlige forvaltning og undlade at vægte og tage hensyn til de direkte berørte beboeres interesse.

Dokumenter

Nedestående sideangivelser henviser til aktindsigtmaterialet på i alt 411 sider, som [redacted] modtog fra forvalningen i en form, som desværre umuliggør kopiering af tekst, hvorfor det kun er muligt her at referere til i dette høringssvar i form af skærmdumps og sidehenvisninger. De 411 sider vil kunne fås hos den kommunale forvaltning eller tilgås via linket nedenfor.

Dette er blot nogle få eksempler på, hvorledes NIRAS gennem hele forløbet peget på murdige som den rigtige løsning.

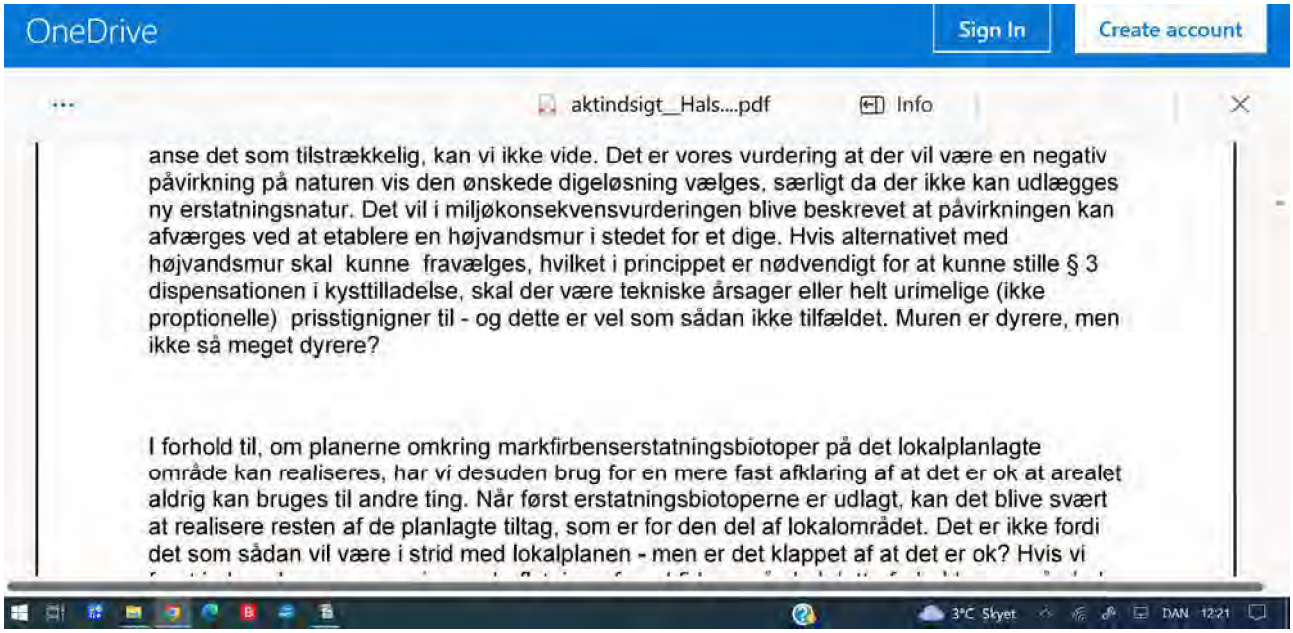
NIRAS skriver nedenfor direkte, at der vil være negativ påvirkning af naturen ved at vælge et jorddige.

NIRAS skriver, at der bør vælges et murdige, hvis der ikke er tekniske årsager eller helt urimelige udgifter til at fravælge det. Og det mener NIRAS ikke, at der er!

Alligevel fravælger forvaltningen løsningen med et murdige!

Side 56/57 i aktindsigt:



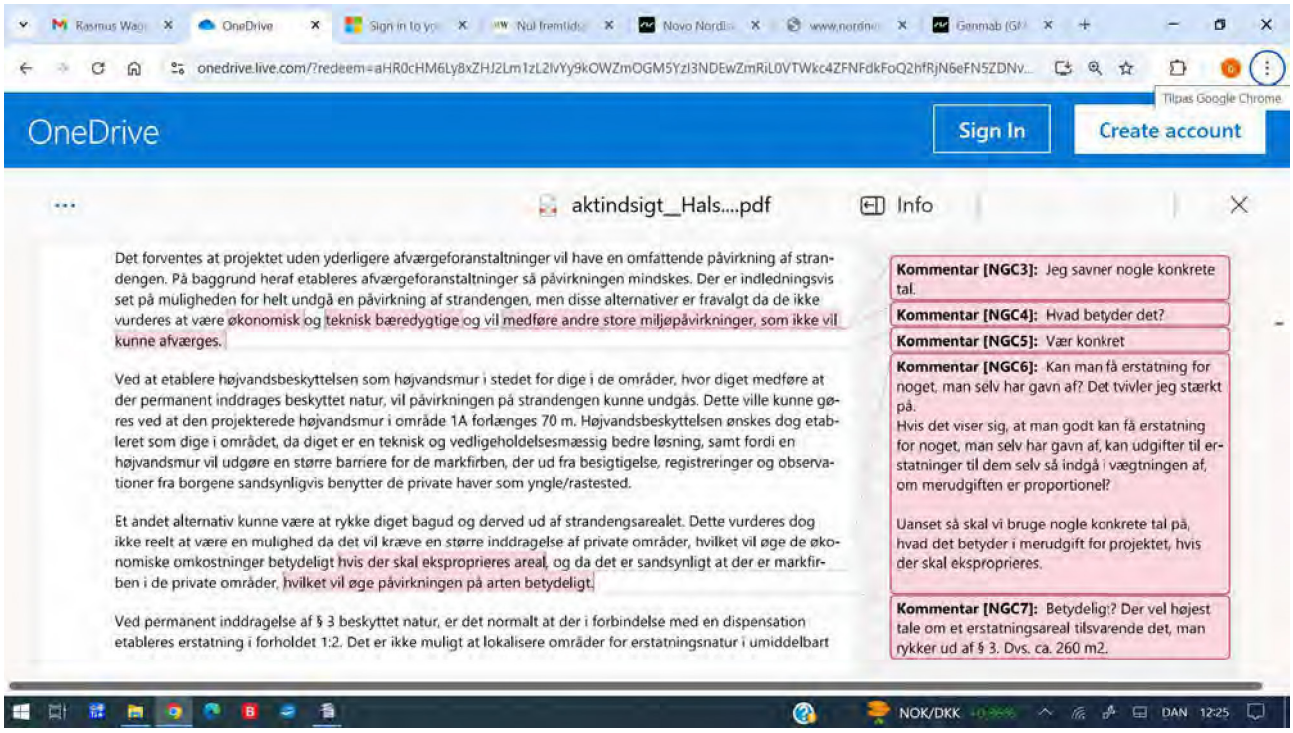


På side 75 fremgår det af NIRAS tekst, at den kommunale forvaltning stik modsat NIRAS anbefaling, ønsker at fastholde jorddige med begrundelsen teknisk og vedligeholdelsesmæssigt bedre og af hensyn til firben.
(Jeg har i et andet høringssvar dokumenteret, at eventuelt overlevende firben ikke er et problem ved en murløsning på denne del af digestrækningen.)

Men som ovenfor dokumenteret er disse argumenter efterrationaliseringer. Beslutningen var på forhånd truffet udelukkende med en ren økonomisk begrundelse.

Det ses også af kommentarfeltet til højre, at det i den kommunale forvaltning er de økonomiske begrundelser, der er interessante, og at hensynet til de direkte berørte beboeres og deres værditab desværre vægtes meget lavt hos forvaltningen.

Side 75 i aktindsigt:



NIRAS har i øvrigt også en generel teknisk beskrivelse af murdiger, som absolut ikke er negativ over for murdige som en god teknisk løsning, men blot peger på meromkostningerne.

Altså igen. Det er ikke en teknisk ringere løsning at vælge et murdige – kun en dyrere løsning.

Side 349 i aktindsigt:



Link til hele aktindsigtmaterialet:
https://onedrive.live.com/?
redeem=aHR0cHM6Ly8xZHJ2Lm1zL2IvYy9kOWZmOGM5YzI3NDEwZmRiL0VTWkc4Z
FNFdkFoQ2hfRjN6eFN5ZDNvQkxJVkgtM1hLWWNLdG9aemNfQ0t5cnc
%5FZT00OkpwbDlqYiZzaGFyaW5ndjI9dHJ1ZSZmcm9tU2hhcmU9dHJ1ZSZhdD05&cid=
D9FF8C9C27410FDB&id=D9FF8C9C27410FDB
%21sd4f14626bc84420887f177cf14b2777a&parId=D9FF8C9C27410FDB%21105&o=OneUp

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Opkrævningsmetode

Jeg har den 7. februar 2025 skriftligt stillet den kommunale forvaltning følgende spørgsmål, som jeg ikke har modtaget svar på:

”Jeg beder samtidig kommunen om at oplyse sin hjemmel til at beslutte, at udgifter til digets opførelse og drift skal opkræves hos den enkelte andelshaver i stedet for at opkræves hos grundejeren.”

Det er derfor nødvendigt nok en gang at tage denne sag op.

Det fremgår desværre tydeligt både af forslag til vedtægter for digelavet, udgiftsfordeling og af hele det foregående forløb omkring projektering af diget, at Slagelse kommunes forvaltning ikke har sat sig ind i ejerforholdene i området, og ikke har forstået betydningen af ejerforholdene i det område, som skal afholde udgifterne til diget.

Det fremgår tydeligt af kystsikringsloven, efter hvilke regler udgiften skal opkræves hos grundejerne.

Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven er den juridiske person, som ejer arealet matrikel nr. 352b og 352c. Jeg tager derfor som udgangspunkt, at udgifter til digets etablering og drift skal opkræves hos grundejeren, som efterfølgende selv har kompetence til at beslutte, hvorledes foreningens udgifter fordeles på de enkelte andele på samme vis som f.eks. den interne fordeling i andelsforeningen af opkrævet ejendomsskat. Den kommunale myndighed ikke har kompetence til at diktere en grundejers interne fordeling af udgiften på de enkelte andele.

Jeg beder Slagelse kommune om – i forlængelse af ovenstående – efterfølgende at bekræfte, opkrævningen vil ske direkte hos Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven, og at der maksimalt vil blive opkrævet for 68 andelsgrunde, svarende til det faktiske antal andelsbeviser i andelsforeningen. (Som tidligere påpeget findes der ikke nogen andelsgrund eller noget andelsbevis med betegnelsen [redacted], og området Granskoven nr. 1 til nr. 69 består således af 68 andelsgrunde og 68 andelshavere.)

Om finansieringsløsningen

Jeg går ud fra, at det ved opkrævningen af anlægsudgiften for diget bliver frivilligt, om grundejerne vil betale beløbet kontant, eller om de vil vælge en ordning, hvor udgiften er lånefinansieret. Hvis denne antagelse er korrekt, er det vigtigt, at betalingsordningen for andelsforeninger tilrettelægges således, at andelsforeningerne kan vælge af betale en del af udgiften kontant og resten som lånefinansieret, således at de andelshavere, som ønsker at betale kontant til andelsforeningen får mulighed for det og ikke bliver tvunget til at deltage i en lånefinansiering.

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

Indsigelse mod etablering af en rampeovergang over diget mellem Granskoven 25 og Granskoven 42

Hermed følger den uddybende argumentation mod etablering af rampeovergang over diget mellem Granskoven 25 og Granskoven 42, der er henvist til i det allerede fremsendte fælles høringssvar fra 5 af de 6 mest berørte beboere.

08.03.2025

Det påpeges i Miljøministeriets guide til vedligeholdelse af diger, *at "overgange svækker digekonstruktionen og selvom der naturligvis er behov for overgange ved ethvert dige**, anbefales det altid at begrænse antallet af overgange til det mest nødvendige."*** *(Min fremhævning.)*

Jeg vil derfor pege på det yderst uhensigtsmæssige i at etablere en unødvendig overgang på diget for enden af den nuværende ridesti mod vest - punkt ST 220.

At etablere 2 digeovergange med kun ca. 40 meters afstand virker under ingen omstændigheder fornuftigt. Jeg tror ikke, man noget andet sted i landet finder et dige udstyret med 2 overgange inden for en afstand af kun 40 meter. Det skal bemærkes, at den unødvendige rampe ovenikøbet er placeret på en fredet strandeng og har krævet dispensation fra Kystdirektoratet, som desværre har givet dispensation på et forkert grundlag! (Dette forhold er belyst i et andet høringssvar.)

Der bør derfor være andre væsentlige og fornuftige grunde, som overtrumfer såvel naturbeskyttelsesregler som en økonomisk mere fornuftig løsning, hvis man ønsker at etablere 2 digeovergange med 40 meters mellemrum.

Det ses ikke, at der i projektet er argumenteret med en væsentlig begrundelse for behovet for denne rampe.

Den primære begrundelse - begrænsning af færdsel og ophold på digekronen

Man skal ikke invitere folk op på diget, hvis man ønsker at undgå færdsel og ophold på digekronen!

Jeg peger nedenfor på de voldsomme gener, som muligheden for ophold og færdsel på diget vil få for de 6 mest belastede andelshavere, som risikerer meget store indsynsgener m.m., hvis der etableres en opgangsmulighed på diget mellem Granskoven nr. 25 og 42. Hertil kommer 4-5

andelshavere, som vil blive berørt i mindre grad.

Den gamle ridesti mellem nr. 25 og nr. 42 benyttes i dag i sommerperioden i vid udstrækning af folk
– som ikke skal ned på strandengen, men skal til stranden syd for molen. Hvis der etableres en opgang til toppen af diget for enden af den nuværende ridesti, så vil folk, når de er kommet op på toppen af diget, automatisk vælge at fortsætte deres vandring oppe på digekronen i sydgående retning mod stranden – og der vil hurtig blive etableret en uautoriseret sti på digekronen fra nr. 25 og frem til og med nr. 22 ved rampen på Molevej. Dette vil være den korteste – og flotteste vej – til stranden. At gå ned fra diget og derefter gå udvendigt langs diget og hen til og op ad overgangen/opkørslen ved Molevej for at komme frem til strandområdet syd for molen vil føles som en tåbelig omvej. (Et hurtigt blik på tegningsmaterialet vil vise dette.)

Den korte genvej til stranden via digekronen vil ikke alene medføre et større slid på digekronen – men vil også medføre en helt ulidelig gene for andelshaverne i nr. 42, 25, 24, 23 og 22, der således får en befærdet sti – højt hævet over deres hoveder lige uden for deres haver og terrasser. Det vil også medføre store indsynsgener for andelshaverne i nr. 43.

Hvis folk inviteres op på diget ad en rampe mellem nr. 25 og nr. 42, vil det også i en vis grad medføre indsynsgener i en række haver fra nr. 44 - 47 og opefter mod nord, hvis nogen går nordpå på digekronen og f.eks. tager ophold på diget ud for nr. 46, hvor jorddiget slutter. Formentlig vil der så med tiden også udvikle sig en uautoriseret sti ned af diget ved nr. 46, hvilket kan slide græsset ned på dette stykke af diget.

Hvis man tror, at man kan afværge nogen af ovenstående problemerne med forbudsskilte, er man simpelthen for naiv. Hvis skilte skulle hjælpe, ville vi jo f.eks. ikke have fritløbende hunde på strandengen i dag, hvor der ikke mangler skiltning herom.

Man tør slet ikke tænke på, hvad det kan udvikle sig til, hvis nogle unge med mennesker med knallerter eller ulovlige motorcross-cykler en dag forelsker sig i den fristende rampe.

Det er derfor meget vigtigt, at man ikke inviterer folk op på diget ved at etablere en overgang for enden af den nuværende ridesti mellem nr. 25 og nr. 42.

Bor man i Korsør eller i Slagelse kommune, har man sikkert prøvet at bestige Tårnborg-højen ved Korsør Nor eller Hellig Anders Høj – Korshøj - vest for Slagelse og beundret udsigten.

Det er udtryk for en ganske normal adfærd, at når man har besteget et højtliggende udsigtspunkt, så skynder man sig selvfølgelig ikke ned igen, men ser sig mæt på udsigten, inden man stiger ned. Ingen går ned fra et besteget udsigtspunkt for i stedet at beundre udsigten fra et lavereliggende niveau nedenfor. Det er elementær adfærdspsykologi, ligesom den adfærd, der udspiller sig, når man bestiger et udsigtspunkt sammen med sin familie eller sine gæster: Jo flere man er i flok, jo længere tid opholder man sig på udsigtspunktet, hvor man mere eller mindre højlydt deler synspunkter og oplevelser med hinanden, mens man kigger rundt til alle sider og kommenterer, hvad man ser.

Det samme sker på diger, der jo oftest er forhøjede udsigtspunkter i et landskab. Og udsigten fra diget i Halsskov havn er absolut spektakulær. Allerede i dag inviterer man som beboer i området selvfølgelig altid sine gæster ned på strandengen for at vise dem den fantastiske udsigt. I dag benyttes Molen i færgehavnen som det forhøjede udsigtspunkt, og den besøges dagligt af utroligt mange mennesker i sommerhalvåret.

Det er absolut alle vel undt at nyde den dejlige udsigt. Men det er ikke særligt sjovt at bo lige klods nedenunder et udsigtspunkt og være en del af udsigten og kommentarerne fra personerne på toppen af udsigtspunktet få meter derfra – højt hævet over ens have og terrasse. Heldigvis er der en tilsvarende fin udsigt fra molen i tilsvarende højde, som let kan tilgås via Molevej mindre end 40 meter derfra, så det er ikke nødvendigt at kunne bestige og opholde sig på diget for at nyde udsigten. Men er man først kommet derop, går man jo ikke ned, før man selv og ens gæster har set sig mætte og alle har talt færdigt om den fantastiske udsigt, om husene bag diget, stedets historie osv. En del gæster vil selvfølgelig også bevæge sig lidt frem og tilbage på digekronen.

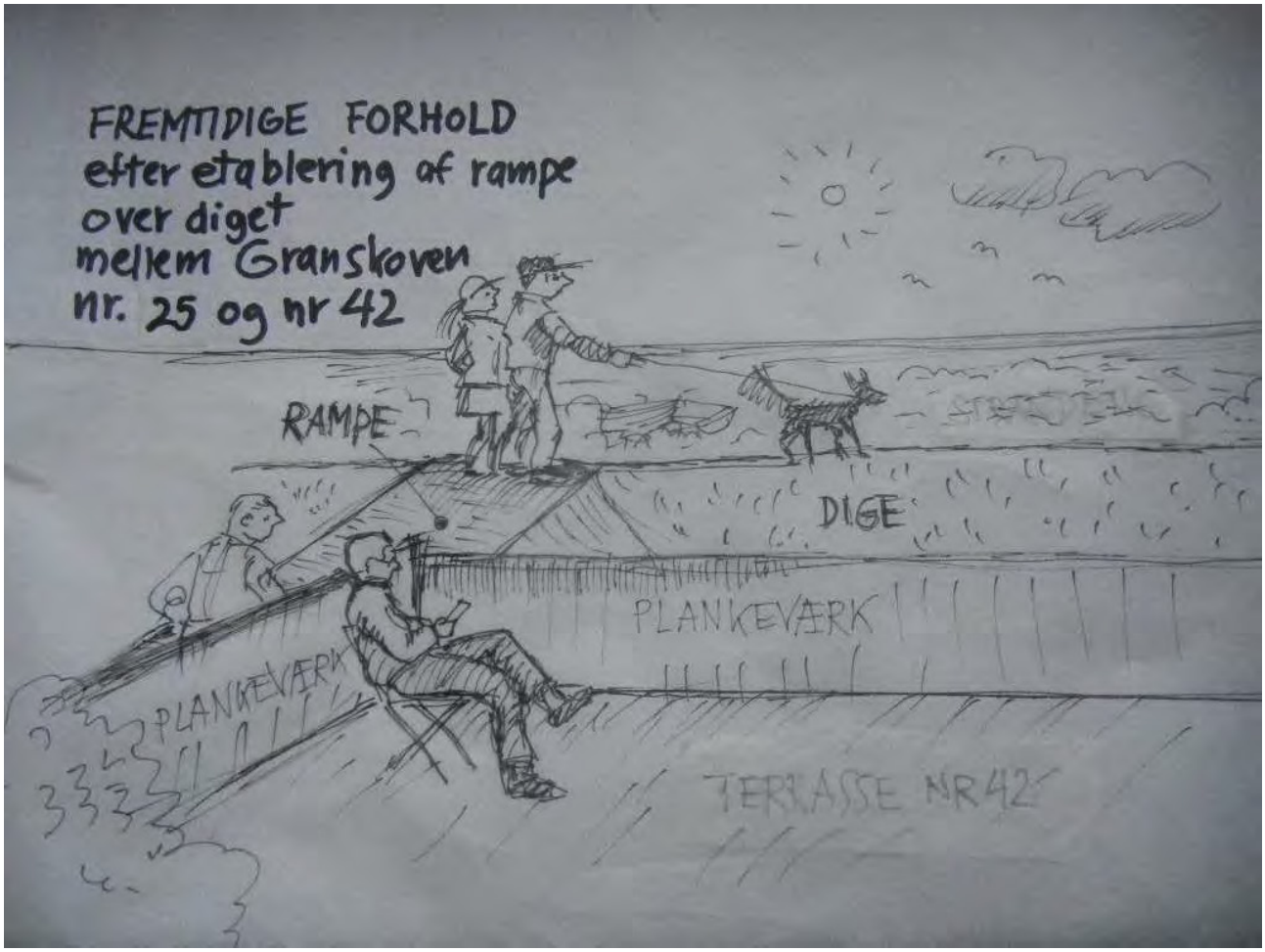
Tilsvarende med hundeluftere, som i dag lader deres hunde løbe frit uden snor på strandengen netop her, hvor området er så lukket og trafiksikkert, at det frister mange hundeejere til at bruge det til hundeluftning uden snor. Når diget er etableret med god adgang og fuld oversigt fra toppen af digekronen, så vil mange hundeluftere med fritløbende hunde bliver stående oppe på diget – eller gå frem og tilbage på digekronen - mens hundene løber frit rundt nedenfor.

Fra toppen af diget vil hundeejeren bedre kunne overskue hundenes placering fra et højereliggende niveau. I dag forsvinder de løse hunde ofte ud af ejernes synsfelt bag de mange bevoksninger, når ejerne selv befinder sig nede på strandengen. Hundeejernes ophold på toppen af diget vil selvfølgelig også medføre, at en del af hundene vil løbe op og ned at siderne på diget – ikke mindst hvis ejerne kaster bold eller pind med dem – og store, tunge hunde kan slide væsentligt på digets græsoverflade – og enkelte hunde vil selvfølgelig også grave eller skrabe med bagbenene på diget, hvis legen foregår fra diget og ned på strandengen.

Flere løse hunde vil selvfølgelig også betyde, at endnu færre end i dag vil fjerne hundenes efterladenskaber, hvilket selvfølgelig ikke vil medføre slid på diget, men vil forringe den rekreative værdi af strandengen ikke mindst i forhold til børns brug af arealet som legeområde. Eksisterende skilte om forbud mod løse hunde og om opsamling af hundelort har reelt ingen virkning.

Betydning af højdeforskel ved indsyn og konfliktfyldt kommunikation

Højden af diget medfører, at folk der opholder sig på diget eller går op og ned ad rampen, højdemæssigt står med fødderne på et niveau svarende til, at de står på toppen af andelshavernes nuværende stakit eller hæk - eller højere - og kigger ind i og ned i andelshaverens have/terrasse. Frarampen er afstanden til nærmest liggende have og terrasse (nr. 42) kun nogle få centimeter, og fra kanten af digekronen er afstanden til beboernes haver/terrasser generelt kun ca. 3,5 meter eller mindre.



Ovenstående tegning er tilstræbt målfast. Det er forgæves forsøgt at indhente kommentar fra NIRAS, om man mener, at tegningen giver et retvisende billede.

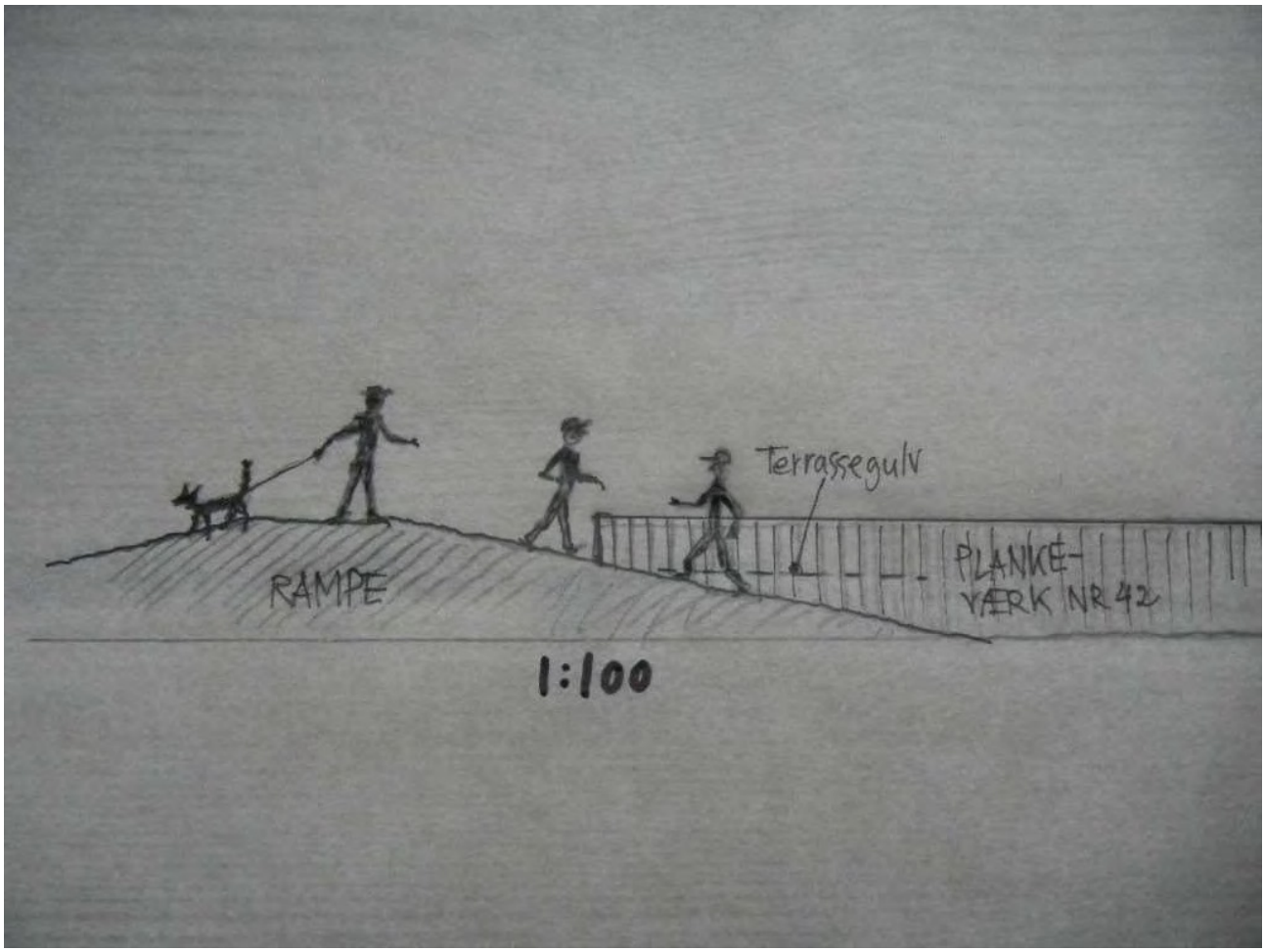
Andelshavere som fremover skal leve med et forhøjet dige lige uden for deres have og terrasse, vil derfor føle sig voldsomt overbegloet af folk, som tager ophold på diget, eller som benytter digekronen som sti til strandarealet syd for molen – eller til en gåtur frem og tilbage.

Der er højdeforskelle mellem de forskellige grundstykker, men generelt vil digekronen ligge 1-2 meter over arealet og terrasser i haverne. Det betyder, at øjenhøjden på folk, der opholder sig eller går højt hævet på digekronen kun få meter fra andelshavernes grundstykker vil befinde sig mellem 2,5 og 3,5 meter over grundarealet i haver og terrasser, som støder ud til diget. Det vil ingen haveejer finde behageligt, når de ligger eller sidder på deres terrasse eller i deres have.

Og det vil i aften- og nattetimer være meget ubehageligt og føles meget utrygt med indsyn fra toppen af diget ind i de oplyste huse fra folk, som går eller opholder sig på diget. Ikke mindst, da diget selvfølgelig er ubelyst, og beboerne i husene ikke kan se, hvem der kigger ind, og ikke kan opnå øjenkontakt med dem.

Etablering af en rampe vil medføre yderligere og værre indsynsgener direkte ind i og ned i de nærliggende haver fra folk, der benytter rampen – ikke mindst i de nærmest liggende haver – f.eks.

Granskoven nr. 42, hvor rampen er placeret langs med og direkte op ad havens plankeværk med få centimeters afstand fra terrassen.



Ovenstående tegning er tilstræbt målfast. Jeg har på forhånd opgivet at indhente kommentar fra NIRAS, om man mener, at tegningen giver et retvisende billede.

Ingen tungtvejende begrundelse for etablering af rampe – men mange imod

Man kunne måske forstå ideen om en digeovergang, hvis den planlagte rampe var en reminisens fra den oprindelige digeplan, hvor diget i dette område oprindelig var planlagt til at ligge tættere på vandkanten, og det dermed delte strandengen i to adskilte syd-nordgående halvdele, hvor en digeovergang i den situation kunne have bevaret en vis forsat samhørighed mellem de to dele af strandengen. Ser man på den oprindelige plan, så var det dengang fremskudte dige imidlertid ikke forsynet med en sådan rampe.

Ideen er derfor åbenbart først kommet til senere, efter at man valgte at ændre digets linjeføring ogtrække det længere ind mod landsiden og placere det langs andelshavernes haver.

Tilbagetrækning af diget mod land har som noget positivt medført, at strandengen fremover bevarer et større sammenhængende areal. Og sigtelinjen er blevet lavere. Men man bør ikke se bort fra og glemme det tab, det samtidigt medfører for de andelshavere, hvis grundstykker i dag

støder ud til strandegnen. I dag har disse andelshavere alle en meget højt værdsat direkte haveadgang til strandengen, som de mister fremover.

Den oprindelige løsning med det fremskudte dige ville have bevaret den gamle ridesti mellem nr. 25 og nr. 42 intakt med dens oprindelige store kulturelle og landskabsmæssige værdi. Disse kulturelle og landskabsmæssige værdier går tabt, når diget rykkes tilbage. Det må begrædes, men er en uundgåelig konsekvens af digets indrykning på denne strækning – og det må man så bare tage ad notam. Der findes ikke en løsning, som kan afbøde dette kulturelle og landskabsmæssige tab.

Tabet af ridestiens nuværende kulturelle og landskabsmæssige værdi kan ikke erstattes af en voldsom og grim rampeløsning for enden af stien – tværtimod. Den smukke gamle sti med naturligt fald ned mod strandengen bør ikke ende sit liv som et monster, hvor det naturlige og smukke fald ned ad naturstien erstattes af en voldsom grusrampe med en stigning på 2 meter for enden af stien. At etablere en rampe her er ikke at udvise respekt for stiens landskabsmæssige og historiske værdi.

Derfor er det landskabsmæssigt bedste blot fremover at lade stien ende blindt ved kanten af det fremtidige dige. Den tidligere ridesti vil dermed stadig bevare en vis værdi for en del af de andelshavere, som fremover mister deres nuværende direkte udgang fra deres haver til strandengen, da de i det mindste så fortsat vil kunne bevare deres nuværende udgange fra haven, som så fremover vil føre ud til grøften bag diget, og andelshaverne fremover så kan benytte grøften som en sti hen til ridestien og derfra videre af ridestien ind mod bebyggelsens midtpunkt og samlingspunkt omkring Birkelunden. Hvis der derimod etableres en rampe op til diget mellem nr. 25 og nr. 42, vil andelshaverne oveni de øvrige gener også miste deres mulighed for i det mindste at kunne komme ud fra deres haver og videre ad ridestien ind mod strandkoloniens centrum, da rampen vil blokere deres adgang fra grøfterne til ridestien.

Et yderligere argument mod nødvendigheden af at etablere en overgang over diget mellem Granskoven nr. 25 og 42 er, at man af det udarbejdede projekt kan se, at den kommunale forvaltning ikke mener, at alle eksisterende øst-vestgående stier nødvendigvis skal forsynes med en overgang over diget. Tværtimod ses det, at projektet nedlægger den i dag eksisterende overgang over diget for enden af stien mellem Granskoven nr. 19 og nr. 20, så andelshaverne i dette område fremover må benytte overgangen ved Molevej eller overgangen ved strandstien syd for Granskoven (fra den offentlige parkeringsplads til den offentlige strand.) Den eksisterende digeovergang mellem nr. 19 og nr. 20 ligger i dag ca. 40 meter fra den kommende rampe ved Molevej – altså præcis samme afstand som fra ridestien til rampen ved Molevej. Når den ene – og allerede eksisterende digeovergang – således uden videre kan undværes og nedlægges, så kan den anden – nyplanlagte digeovergang – selvfølgelig også undvære.

Projektet skaber således ved etablering af en digeovergang mellem nr. 25 og nr. 42 en trafikmæssig løsning, som ikke er påkrævet – selv om den selvfølgelig kan være ønsket af enkelte andre andelshavere, som ikke selv kommer til at bære de store ulemper, denne rampe ved medføre for andre andelshavere.

Afvejning af ønsker og hensyn
Da ridestien er en helt intern sti i strandkolonien og ikke en offentlig sti, så må gener og ulemper ved en overgang på diget mellem nr. 25 og 42 afvejes internt i strandkolonien. Der kan og må ved denne vurdering ikke tages hensyn til eventuelt udefrakommendes ønsker til en digeovergang på bekostning af de andelshavere, som bliver negativ berørt af digeovergangen. Altså hvilke væsentlige ulemper det reelt vil volde medlemmer af andelsforeningen, som fremover henvises til at bruge Molevej eller strandstien i stedet for ridestien, set i forhold til at etablering af en overgang på diget medfører væsentlige ulemper for andre af andelsforeningens medlemmer og en direkte økonomisk forringelse af deres ejendom.

Bag ideen om etablering af en rampe mellem nr. 25 og 42 ligger formentlig et velment ønske om at tage hensyn til de andelshavere, som i dag benytter den eksisterende ridesti. Denne betænksomhed ville være yderst positivt og hensyntagende, hvis den ikke samtidig karambolerede med voldsomme problemer for de andelshavere, som berøres direkte af diget og de deraf afledte problemer – herunder en rampeløsning, som vil eskalere problemerne.

Når man således i kommunalt regi skal afveje disse hensyn, er det rimeligt at henvise til, at der etableres en rampe kun 40 meter længere mod syd ved Molevej, og at det er meget få, som vil føle det som et stort problem i det daglige at skulle benytte rampen ved Molevej. En del af de interne brugere af ridestien, der vil føle det som et tab, er jo samtidig for en stor del de andelshavere, hvis haver støder op til diget (og som ikke ønsker en rampe) – og det er dermed samtidig dem, der vil få de største gener af færdsel og ophold på diget, hvis der laves en opgang til diget mellem nr. 25 og 42. Det gør valget meget let: **Hellere undvære en rampe for enden af ridestien end fremover at skulle leve med de store indsynsgener, som ophold og færdsel på diget vil medføre tillige med værditabet på ens ejendom. Det er netop det, der fremgår af det fælles høringssvar, som 5 ud af 6 af de mest berørte andelshavere har indsendt.**

At udefra-kommende besøgere til området og lokale hundeluftere, som i dag måske benytter sig af ridestien, fremover må henvises til benytte rampen ved Molevej, bør ikke have nogen betydning i denne sammenhæng. Ridestien er en helt intern sti i andelsforeningen og er ikke en del af det offentlige stisystem – og der skal derfor ikke tages specielle hensyn hertil – slet ikke når der samtidig ses på, hvilke problemer en ekstra overgang over diget vil medføre for en del af Granskovens beboere.

Selv om den gamle ridesti i dag anvendes af mange, vil der reelt ikke være et reelt behov for den efter etableringen af diget. De færreste anvender i dag stien med henblik på at komme ned på selve strandengarealet inde i havneområdet, men bruger primært stien som adgangsvej til stranden syd for molen. Medmindre man fremover vælger at gå til stranden ved at gå oven på digekronen, så vil ridestien fremover ikke længere være den logiske vej – men være en længere omvej – til stranden syd for molen, fordi man efter at have forceret diget for enden af ridestien og gået ned ad rampen på ydersiden af diget, så bagefter skal op igen fra strandengen via overkørslen ved Molevej, for efterfølgende at komme ned på den offentlige strand syd for molen. Jeg henviser her til, at man foretager et selvsyn af kortmaterialet, som klart viser, at dette vil være en omvej i forhold til enten at benytte Molevej eller standstien længere mod syd, hvis man skal til stranden.

En digeovergang for enden af ridestien, vil således heller ikke aflaste rampen ved Molevej, da der (modsat hvad man umiddelbart ville forestille sig) ikke vil komme færre – men derimod flere personer – som fremover vil bruge den nordligste del af rampen ved Molevej, hvilket umiddelbart vil være til yderligere gene for de beboere, som bor direkte ved overkørslen (nr. 21 og 22) og andre nærliggende, hvis haver også får indsynsgener fra rampen ved Molevej.

For de få beboere i Granskoven, der benytter den gamle ridesti udelukkende med henblik på at komme ned på selve strandengarealet inde i havneområdet, vil det for enkelte af dem medføre en lille omvej på maksimalt 30 – 40 meter at skulle benytte rampen ved Molevej i stedet for en eventuelt overgang mellem nr. 25 og 42, men for flere af disse vil det heller ikke være en omvej, men blot kræve en vaneændring at skulle benytte Molevej fremover.

Uden rampe på ridestien vil beboere i Granskoven, som vil til stranden, fremover (jævnfør ovenstående) formentlig hurtigt begynde at benytte enten Molevej eller strandstien syd for strandkolonien Granskoven (stien fra strandens parkeringsplads, der fører direkte ned til stranden og badebroen via den rampeovergang til den offentlige strand, som etableres her.)

Når en overgang over diget mellem nr. 25 og nr. 42 ikke er trafikmæssigt nødvendig, bør man fokusere på det væsentlige værditab, som de direkte berørte andelshavere vil opleve som følge af indrykningen af diget og generne fra færdsel og ophold på diget lige ud for og højt hævet over andelshavernes terrasser og haver. Værdien af deres huse og andelsgrunde vil formentlig i sig selv falde alene som følge af digets indrykkede placering, men det vil falde langt mere med en rampeopgang til diget, som vil medføre generende færdsel og ophold på diget.

Det er således ikke rimeligt, at andelshaverne i nr. 22 til 43 (samt formentlig tillige en yderligere række haver fra nr. 44 og opefter mod nord) skal belastes mere end højest nødvendigt, for at andre andelshavere kan spares for at gå måske op til 30 meter ekstra for at nå et bestemt punkt på strandengen i forhold til at nå det samme punkt via rampen ved Molevej.

De voldsomme ulemper for de nærliggende andelshavere, der er forbundet med etablering af en opgang til diget her, må afvejes i forhold til de få ulemper, andre kan have ved at skulle bruge rampen ved Molevej i stedet for, og etablering af en opgang til diget mellem nr. 25 og nr. 42 bør derfor udgå af projektet.

Et par sekundære begrundelser

Økonomisk besparelse
Alle der skal bidrage økonomisk til digets vedligeholdelse har en fælles interesse i at undgå al færdsel på diget af hensyn til at undgå slitage og deraf følgende vedligeholdelsesudgifter.

Alle der skal bidrage økonomisk til digets etablering har en fælles interesse i undgå direkte kontraproduktive udgifter.

Derfor er der mange grunde til at undlade at bruge penge på en ekstra overgang kun ca. 40 meter fra den store rampe ved Molevej, selv om det er få penge i det store budget.

Udeladelse i projektet af den viste overgang over diget ved ridestien mellem nr. 25 og 42 vil medføre en mindre besparelse i anlægsomkostninger. Dertil kommer en årlig driftsbesparelse på løbende vedligeholdelse af diget og rampen.

En økonomiske besparelse af denne størrelsesorden er ubetydelig og ville være helt ligegyldig, hvis forslaget om etablering af en overgang mellem Granskoven nr. 25 og 42 indebar nogle væsentlige positive elementer uden at påførte andre beboere gener. Men besparelsen er selvfølgelig værd at tage i betragtning, når de negative konsekvenser af denne ekstra digeovergang langt overvejer de positive. For hvorfor dog betale mere for en kontraproduktiv løsning, som
- dybest set er unødvendig,
Side 8 af 13 sider
- er landskabsmæssigt skæmmende,
- er problematisk for andelshavere, som har grunde ud til diget,
- og vil medføre højere anlægs- og vedligeholdelsesomkostninger for digelavet medlemmer end nødvendigt.

Udeladelse i projektet af den viste overgang over diget ved ridestien mellem nr. 25 og 42 vil medføre en besparelse i anlægsomkostninger. I projektet er anvendt et overslag på 25.000 kr. pr. rampe inkl. moms. Det er mit bud, at den samlede merudgift til en rampe for enden af ridestien vil blive højere, da der ikke er detailprojekteret, og der ikke er taget højde for de særlige tekniske udfordringer, der er ved at anlægge og befæste en rampe på en smal sti klos op af andelshaveres grundstykker.

En økonomiske besparelse af denne størrelsesorden er ubetydelig og ville være helt ligegyldig, hvis forslaget om etablering af en overgang mellem Granskoven nr. 25 og 42 indebar nogle væsentlige positive elementer uden at påførte andre beboere gener. Men besparelsen er selvfølgelig værd at tage i betragtning, når de negative konsekvenser af denne ekstra digeovergang langt overvejer de positive.

Det vides endnu ikke, om tegningsmaterialet er målfast og retvisende. Der er ikke modtaget svar fra Slagelse kommune på skriftligt stillet spørgsmål til forvaltningen herom i mail af 8. januar 2025.

Men hvis projekttegningen er målfast, vil udgifterne blive meget højere, idet der så ved etablering af rampen bliver tale om en ekspropriering af en del af en eller to andelsgrunde, og i så fald påløber flere udgifter til erstatning til andelshavere og følgeudgifter til sags- og advokatomkostninger ved ekspropriering og til retablering af hegn og terrasse. Ligeledes vil eventuel efterfølgende ankesag til Miljø- og Fødevareklagenævnet måske medføre omkostninger til forelæggelse og yderligere dokumentation af sagen for nævnet – som igen vil medføre en udskydelse af tidsplanen, hvilket også vil kunne fordyre projektet.

En udeladelse af overgang over diget mellem nr. 25 og 42 vil nedbringe risikoen for slitage og skader på grund af trafik på diget, og vil derfor medføre en lille årlig driftsbesparelse på løbende vedligeholdelse af dige og ramper. Men det vil som anført være småpenge i en sag som denne.

Naturmæssig begrundelse mod en rampe på selve strandegnen (ud for ridestien)
Strandengen er et skønt og højt værdsat naturområde. Både når den betragtes inde fra strandkolonien Granskoven og ud mod havet, og når den betragtes udefra og ind mod strandkolonien, hvad enten man opholder sig på selve strandengen, eller betragter den ude fra vandet, og ikke mindst når strandengen betragtes fra molen, som dagligt befærdes af utroligt mange mennesker, som nyder udsigten hele horisonten rundt. Det kan ikke undgås, at diget selvfølgelig vil ødelægge en del af denne naturoplevelse, uanset om der vælges et beplantet jorddige eller en murløsning, men dette bør ikke være en grund til undlade at overveje, hvorledes man bedst muligt undgår at skæmme og ødelægge naturoplevelsen mere end absolut nødvendigt. Etablering af en lang grusrampe op til digekronen ude på det fredede strandengareal vil synsmæssige virke som et langt grimt og anmassende ar i landskabet, og det bør derfor udgås.

Kommunens vedtægtsforslag
I kommunens forslag til vedtægter lyder det i **§ 5 stk. 3: Færdsel på diget må kun ske til fods**.... Denne bestemmelse må udgå eller omformuleres. Hvis diget på strækningen Granskoven 22-25 og 42-46 udføres som jorddige, må det i vedtægterne indføjes, **at færdsel på denne digestrækning ikke er tilladt.**

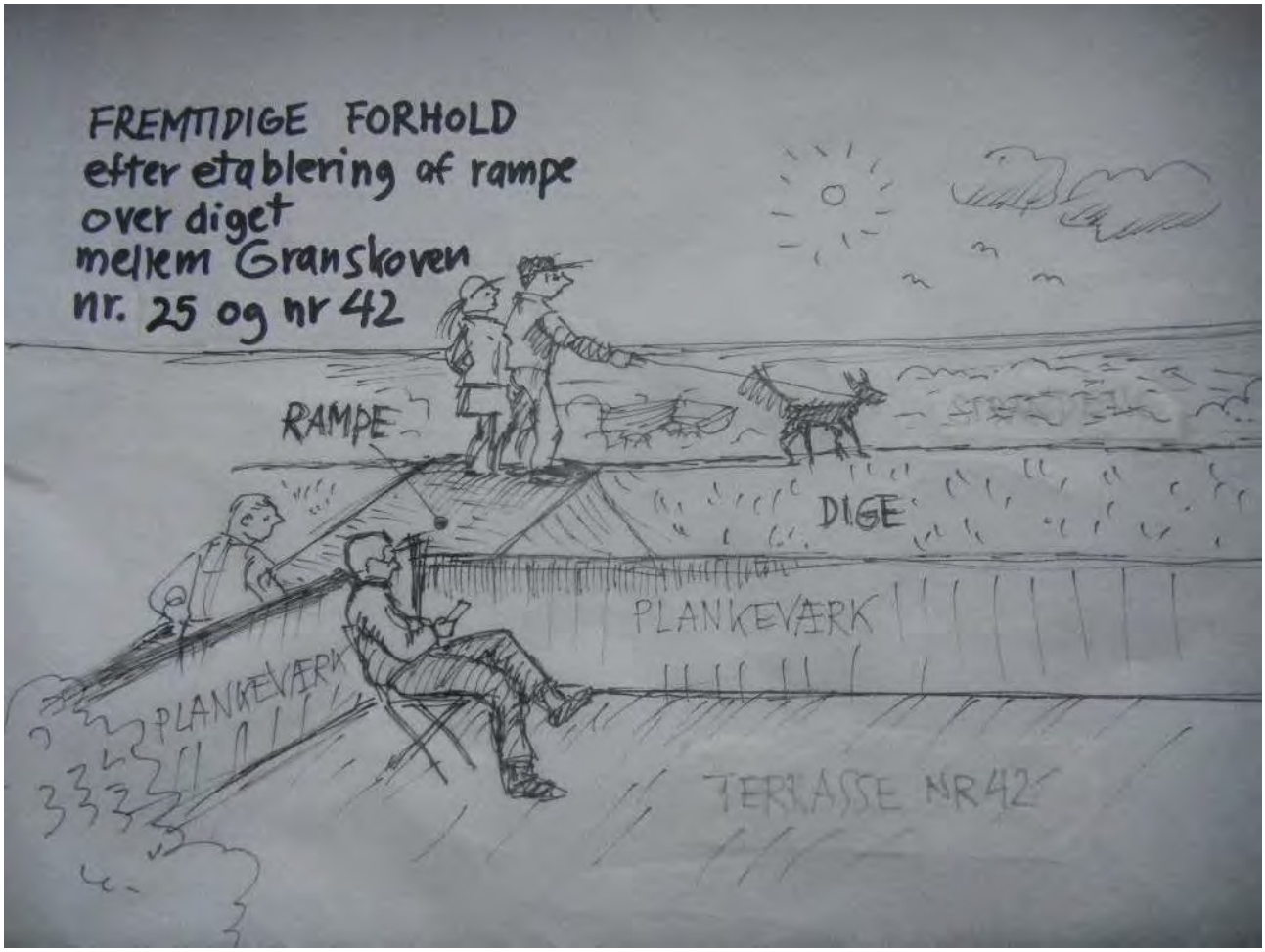
Der kan formentligt være behov for samme forbud på digestrækningen Granskoven 16-23.

Det videre forløb
Det skal nævnes, at en eventuel etablering af en rampe på en del af Granskovens areal vil kræve, at andelsforeningens generalforsamling godkender dette, eller at etableringen efterfølgende gennemføres ved ekspropriation, hvis generalforsamling ikke ønsker at godkende det. Jeg har i den forbindelse udarbejdet nedenstående invitation til andelsforeningens medlemmer.

Da invitationen også er rettet til kommunen forvaltning og kommunens politikere, hvis man ønsker at gennemføre projektet med en rampeovergang, bedes forvaltningen præsentere politikerne for nedenstående invitation, inden det politiske udvalg træffer beslutning:

Invitation
Kom og kig - inden du beslutter dig!
Højden af diget svarer til, at folk som opholder sig på diget eller som går op og ned ad rampen, højdemæssigt befinder sig på et niveau svarende til, at de står på toppen af andelshavernes stakit eller hæk eller højere - og kigger ind i og ned i andelshaverens have/terrasse. Rampen ligger lige klos op ad andelshaverens havehegn, som det ses tegningen. Fra digekronen er afstanden kun ca. 4 meter eller mindre.

Vedhæftede tegning giver et retvisende billede af de fremtidige forhold ved ophold på terrassen i nr. 42 med indsyn fra rampen på den ene side af terrassen og indsyn fra diget på den anden side af terrassen.



Ovenstående tegning er tilstræbt målfast. Det er forgæves forsøgt at indhente kommentar fra NIRAS, om man mener, at tegningen giver et retvisende billede.

Jeg har tidligere vist de lokale deltagere i digegruppen, hvorledes højden af personer på diget vil opleves ved at anbringe en køkkenstige i det sydvestlige hjørne af terrassen i [redacted] og stige op til den højde, som afmærkningsstolpen lige uden for terrassen angiver som digehøjde. Der skal dog nu lige tillægges yderligere 10 cm til den angivne digehøjde svarende til rampens gruslag. Det svarer nogenlunde til 15 cm over toppen af vores plankeværk.

Jeg tilbyder alle beboere i Granskoven at prøve denne mulighed for at opleve det selv, så medbring din ægtefælle eller en kollega, en køkkenstige og en stol, så den ene af jer kan sidde på stolen, mens den anden leger digebestiger. Tilbuddet gælder også teknikere i NIRAS, kommunens politikere og embedsmænd og alle øvrige beslutningstagere i denne sag. I er velkomne til at gå ind på terrassen via havelågen mod vest og prøve oplevelsen, selv om vi ikke er i huset.

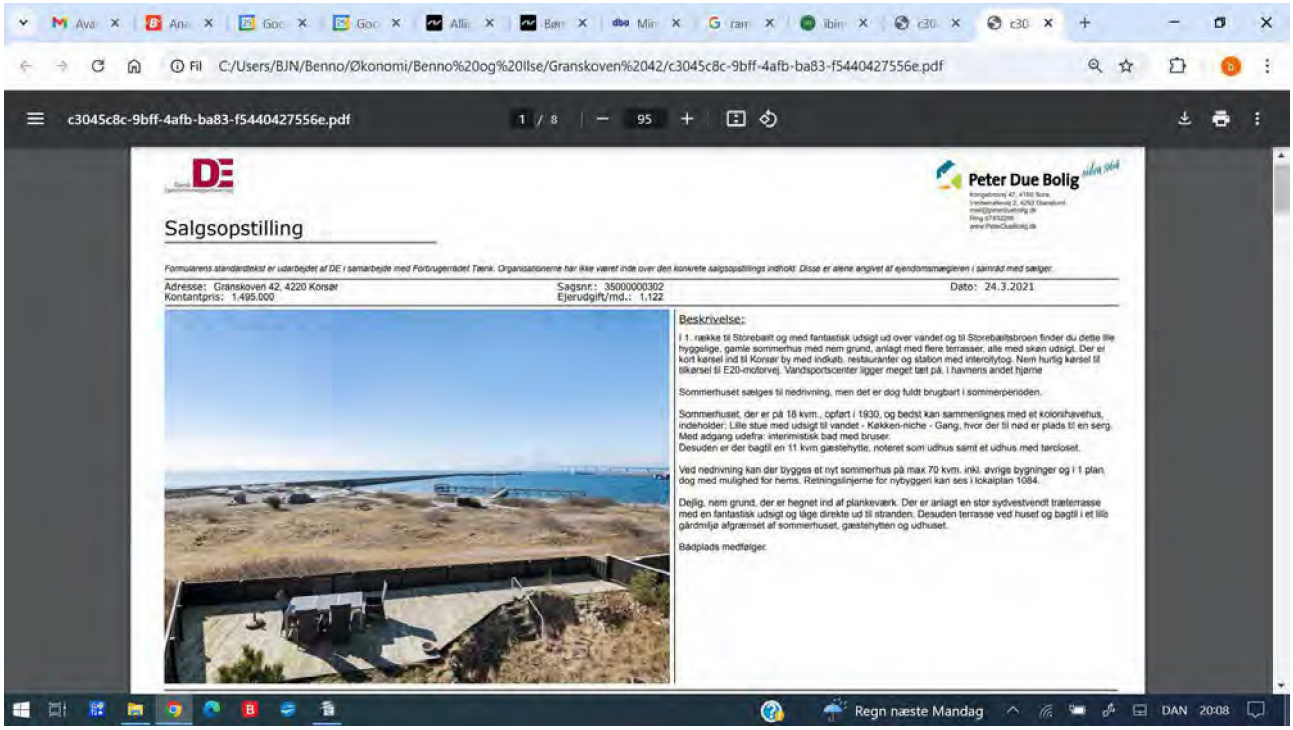
Det er dog ikke den helt rigtige løsning, da toppen af rampen ligger ca. 3 meter længere ude end havehegnet, men det giver en vis fornemmelse, hvis man ikke har bedre muligheder for at visualisere det.

Det vil derfor være bedre at bruge en ca. 3 – 4 meter høj wienerstige, som man kan placere direkte på digets plads og kravle ca. 2 meter op på stigen. Det kan du også gøre ud for dig selv og

dine naboer og andre steder hen ad digestrækningen, så I kan vurdere hvor højt folk, der bestiger diget vil komme op, og du eller din ægtefælle, som sidder i haven eller på terrassen vil få en fornemmelse af, hvor ubehageligt det vil være, hvis ukendte mennesker færdes eller opholder sig på diget højt over dig.

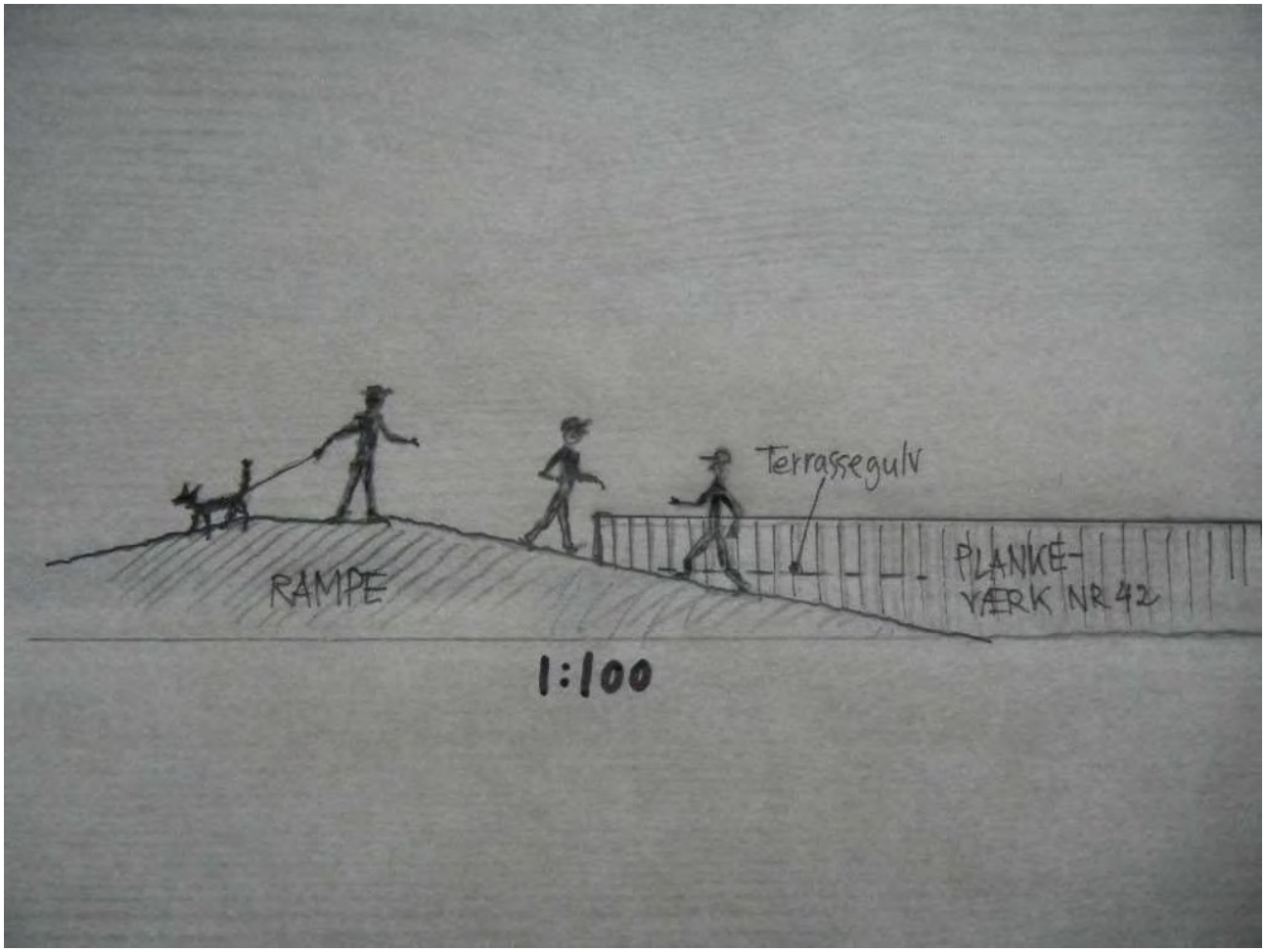
Jeg kan oplyse, at da vi for snart 4 år siden valgte at købe en meget dyr andelsgrund, skete det på basis af nøje overvejelser omkring ulemperne og risikoen for et eventuelt kommende værditab efter etablering af det dengang planlagte fremskudte dige. Var vi dengang blevet præsenteret for det nuværende projekt, hvor diget er rykket ind mod vores terrasse og have **og forsynet med en rampe med opgang til diget løbende klos op ad vores havehegn og terrasse,** så havde vi aldrig købt grunden.

Foto af forhold d.d.:



Lav en mock-up

Ønsker man fra den kommunale forvaltnings side at fastholde en unødvendig digeovergang mellem Granskoven nr. 25 og nr. 42, bør man forinden opsætte en mock-up f.eks. i form som et jagttårn eller lignende, der kan bestiges, og med en interimistisk platform i 2,65 meters højde over havet placeret præcis på overgangsstedet på diget, så politikere, tekniker og beslutningstagere samt strandkoloniens beboere kan få adgang til at vurdere, hvordan virkeligheden vil blive efter etablering af en overgang over diget. Man vil i så fald også være velkommen til at sætte sig på en stol på min terrasse og i haven for at få et realistisk indtryk af, hvordan det fremover bliver at opholde sig der, hvis der etableres adgang til en sådan "udsigtsplatform" på toppen af digekronen.



Ovenstående tegning er tilstræbt målfast. Jeg har på forhånd opgivet at indhente kommentar fra NIRAS, om man mener, at tegningen giver et retvisende billede.__

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

Supplerende indsigelse med placering af pumpebrønd og elskab i haven [redacted] – og forslag til alternative placeringer.

08.03.2025

Andelshaveren i [redacted] har allerede i et høringssvar (se nedenfor) anført de væsentligste indvendinger og har anvist alternative løsninger.

Jeg vil her pege på, at der findes et yderligere alternativ, nemlig den meget nemme løsning, både anlægsmæssigt og driftsmæssigt, at pumpebrønden (sumpen) i stedet for kan nedgraves på Molevej, da producenten af pumpebrønde oplyser, at dækslet over pumpebrønden er dimensioneret til at klare et tryk på 20 tons, og der ikke er behov for at tillade tungere køretøjer på Molevej. I øvrigt er Digevej på dette sted ikke mindre end 9 meter bred, så der er rigeligt plads til pumpebrønd og elanlæg, selv hvis man ønsker en vejstrækning til tungere køretøjer, da vejen så blot kan indsnævres til 6 meters bredde ud for pumpeanlægget.

Andelshaveren vil ved et eventuelt ekspropriationsforsøg fra kommunens side selvfølgelig anføre, at beslutningen ikke er taget med udgangspunkt i proportionsprincippet i offentlig forvaltning, og at der ikke er taget det behørige hensyn, da Slagelse kommune kunne have valgt en løsning, som ikke nødvendiggør ekspropriation. Det må forventes, at ekspropriationsmyndighederne vil tage denne indsigelse alvorligt, hvis forvaltningen ikke forinden i et aktivt samarbejde med den berørte andelshaver seriøst har undersøgt mulighederne for andre løsninger, som vil kunne gennemføres uden ekspropriation af dele af andelshaverens grundstykke.

Jeg har kontaktet de 3 deltager i digegruppen, som har hus i Granskoven, [redacted] og gjort dem opmærksom på de mulige alternative placeringer af pumpebrønden uden for beboerens have og bedt dem støtte op om mit forslag om, at den kommunale forvaltning skal arbejde for at finde en placering til pumpebrønden uden for haven i [redacted]

[redacted] har svaret på de 3 deltageres vegne:
"Vi har i digegruppe 1 (i flere omgange ved tidligere møder), arbejdet med at finde alternative løsninger på placering af pumpestation, brønd mm. ved [redacted] hus i nr. 22, da vi ved dialog med [redacted] ved, at det er et stort ønske.

Vi fik den melding fra Slagelse Kommune, at det ikke var muligt at lave de løsninger vi pegede på.
Vi skal i digegruppen være med til at gennemgå alle høringssvar og alle høringssvar behandles med lige stor vægt."

Jeg har bemærket mig, at [redacted], som har deltaget i digegruppen, også har indgivet et høringssvar, hvor han ligeledes peger på løsningen med at placere pumpebrønden direkte bag et murdige, som den rigtige løsning.

Jeg har ikke set nogen dokumentation for, at forvaltningen har bedt NIRAS undersøge mulige alternative placeringer af pumpeanlægget. Hvis dette skulle findes, vil jeg gerne have tilsendt en kopi af dette tillige med kopi af NIRAS-svar.

Til gengæld har jeg til min store overraskelse har fået oplyst fra forvaltningens side, at man arbejder ud fra det grundprincip:
- at "en grundejer" efter forvaltningens opfattelse har så stor interesse i diget, at digeanlægget som udgangspunkt principielt bør ligge (helt eller delvist) på "grundejerens egen matrikel"
hvilket er i klar modstrid med proportionalitetskravet til offentlige forvaltning.

Medmindre forvaltningen vil fastholde dette fejlagtige kommunale grundsyn, er det meget let af finde en alternativ placering.

Der er hermed i forlængelse af ovennævnte høringssvar fra andre peget på nogle letgennemførlige alternativer.

Nedenfor ses kopi af beboerens eget indsendte høringssvar:

Fra: [redacted]
Date: fre. 17. jan. 2025 16.53
Subject: Kystbeskyttelses projekt af område 1 Halskov.
To: <teknik@slagelse.dk>, kaves@slagelse.dk

Slagelse kommune

Indledningsvis må jeg protestere over, at der gennemføres en høring, før planerne om en pumpestation i haven [redacted] er udført på et tilstrækkeligt detaljeringsniveau, som reelt gør det muligt at forholde sig til problemet.

Jeg forbeholder mig derfor muligheden for at, der må foretages en fornyet høring, når der foreligger en mere detaljeret plan – eller når pumpestationen efter høringer forhåbentlig flytter position.

Det må være mulig at undgå at inddrage mit jordlod.....

Hvis der ikke er plads i grøften ved nr. 23 til den planerede pumpestation, må man i stedet for at anvende en præfabrikeret cirkulær brønd med Ø 3000 mm lave en rektangulær og dermed smallere pumpebrønd på stedet – f.eks. i form af et aflangt kammer støbt i beton og lydisoleret – eller en specialfremstillet præstøbt brønd i det rette mål. At der så skal ændres lidt på drænet så der bliver fald fra nr. 22 hen mod pumpestation, siger sig selv. Tekniske udfordringer er til for at løses!
Og tilsvarende løsning med en smal aflang pumpebrønd i stedet for cirkulære, kan anvendes, hvis man mod min voldsomme protest kan få gennemført en ekspropriationssag og pumpebrønden efterfølgende skal anlægges i min have. Der skal sikres mindst mulig gene i forhold til mig, når denne pumpestation skal anlægges.

En anden løsning kan være, at pumpestationen lægges i grøften uden for min skelgrænse. Er der ikke plads i grøften uden for min have, så må jorddiget på denne strækning (fra rampen og frem til diget ud for nr. 23) ændres til en murløsning på denne strækning. Det vil give mere plads til anlæggelse af en rektangulær pumpebrønd klos op ad bagsiden af muren, således at det undgås at inddrage noget af min grund. En murløsning på denne korte strækning, vil også – og det er i sig selv meget vigtigt – sikre, at der ikke etablerer sig en uautoriseret strandsti på toppen af murkronen på strækningen fra nr. 22 til nr. 26.
At etablere diget som en murløsning på strækningen foran min have løser således to væsentlige problemer samtidig.

En løsning baseret på argumenter om ”nemmeste” eller ”billigste” løsning, kan ikke accepteres, hvis den inddrager noget af min grund, og den vil blive anket til højeste niveau, hvis den søges gennemført.

Jeg skal pointere at der ved forsøg på ekspropriation stilles vide krav til hensyn til den ekspropriationsramte, og at der kan stilles krav om ændringer til projektet, ligesom der i loven om kystsikring stilles krav ved indgreb om nødvendig afvejning af hensyn.

Jeg kan forlods meddele, at et hvert forsøg på ekspropriation vil blive mødt med den største modstand og krav om erstatning i en størrelsesorden, som nok ikke er erkendt, da der ikke blot er tale om at afgive et stykke jord til en lav kvadratmeterpris, da grunden på grund af sin størrelse har en meget store byggeret, som er af høj værdi i Granskoven. Der kan nemlig i dag bygges et hus, der må bruges som helårsbolig for pensionister på godt 85 kvadratmeter på min grund, mens de fleste grunde i Granskoven kun giver mulighed for at bygge op til 70 kvadratmeter.

Generelt skal der opstilles og udmeldes lydkrav til pumpen til brug til daglig drift – forstået som krav til det maksimale lydniveau uden for pumpebrønden. Også det må udmeldes til naboerne til pumpebrønden, inden brønd og pumper sendes i udbud.

Jeg og nogle af mine naboer stiller gerne op til et uddybende møde om andre løsninger på problemet med placering af pumpestation.

Det bedes samtidig oplyst, hvordan kommunen påtænker at sikre tilstedeværelsen af

nødforsyning af el til pumperne, da afbrydelse af strømforsyning under en stormflod vel er et rimeligt realistisk scenarie.
Jeg ønsker bekræftelse på at min mail er modtaget/videresendt til rette modtager.
Venlig hilsen

[redacted]

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

Erstatningsnatur

Det rådgivende ingeniørfirma NIRAS peger generelt og mange gange i forløbet på, at den mindst naturbelastende løsning er et murdige, som er dyrere, men fylder mindre end et jorddige, og at der ikke er digetekniske indvendinger mod at vælge et murdige.

Der bør derfor selvfølgelig vælger en murdigeløsning på denne strækning.

I den udstrækning der er behov for erstatningsnatur for det areal, som diget kommer til at optage, vil det være naturligt at forvaltningen foretager en helt konkret undersøgelse af, i hvilket omfang bådoplæggerpladsen langs molen i Granskoven kan benyttes som erstatningsnatur.

En ekstra fordel ved at anvende en del af bådoplæggerpladsen til erstatningsnatur vil være, at vi i Granskoven får noget af den natur tilbage, som bådelavet har ødelagt ved udlægning af knust byggemateriale på strandegnen.

Er der ikke behov for erstatningsnatur, kan der ses bort fra dette høringssvar.

Begrundelse for forelaget fremgår af nedenstående kopi af korrespondance:

Hej Karen
Jeg spurgte til, om bådoplæggerpladsen langs molen i Granskoven havde været inddraget i drøftelserne om erstatningsnatur.
Og du svarede, at det havde den, men at kommunens ”naturfolk” havde afvist den som en mulighed.
Jeg har set beskrivelsen af nogle af de andre områder, som har været undersøgt som muligheder og som blev afvist af den ene eller den anden grund.
Jeg kan ikke finde noget beskrivelse af, at bådoplæggerpladsen har været undersøgt, eller hvorfor den blev afvist som muligt erstatningsnaturområde.
Kan du ikke lige sende en hurtig kopi af det? Det behøver ikke at være så meget. Bare ”naturfolkenes” begrundelse for, at den ikke kunne bruges.
Med venlig hilsen
[redacted]

Karen Vestergaard
tors. 27. feb., 07.48 (for 11 dage siden)
til mig

Hej [redacted]
Jeg har ikke noget på skrift fra mødet med Natur i den sammenhæng.
Begrundelse for at lokaliteten ikke kunne anvendes, var at den ligger tæt på vandet og i fremtiden med de klimascenarier vi har, vil dette areal bliver oversvømmet og mere udsat for bølgepåvirkning.
Derfor kan det ikke anvendes som erstatningsnatur.
Håber det er svar på dit spørgsmål.
Venlig hilsen
Karen Vestergaard
Miljøbiolog

[redacted]
tors. 27. feb., 08.08 (for 11 dage siden)
til Karen
Hej Karen
Det kan jo ikke blive bedre, når det ikke findes noget skriftligt.
Men jeg har meget svært ved at forstå begrundelsen.
Og jeg undrer mig over, hvorfor der ikke er lavet et notat eller er skriftlig vurdering, når det er sket i forbindelse med de andre arealer.
Jeg synes området må være oplagt, når det nu er svært at finde andet areal.
Jeg forstår slet ikke, at det skulle være et problem at området "ligger tæt på vandet og i fremtiden med de klimascenarier vi har, vil dette areal bliver oversvømmet og mere udsat for bølgepåvirkning." For det samme kan vel siges om nogle af de andre områder, som faktisk blev undersøgt og der er udarbejdet notater om.
Området ved isbådsmuseet f.eks., som blev afvist på grund af klitroser, ligger vel netop meget tæt på vandet og vil vel i fremtiden ud fra de samme forudsætninger "med de klimascenarier vi har" blive "oversvømmet og mere udsat for bølgepåvirkning."

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Udgiftsfordeling

Der findes ingen andelsgrund med betegnelsen [redacted]

I henhold til BBR-registeret findes der ingen ejendom med betegnelsen [redacted] Der må lægges til grund, at BBR-registeret er retvisende, og der skal derfor ikke beregnes en andel for dette ikke-eksisterende areal.

Jeg har den 7. februar 2025 bedt om aktindsigt, som dokumenteret nedenfor, men som jeg d.d. stadig ikke har modtaget svar på.

Det er derfor nødvendigt nok en gang at tage denne sag op.

Det fremgår af bilag vedr. udgiftsfordelingen i forslag til vedtægter for digelavet, at der i Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven, som ejer arealet matrikel nr. 352b og 352c, opkræves 2 bidrag som vedrører andelen [redacted] (angivet med opkrævningsnummer 74 og 75).

Jeg har i min skrivelse af 7. februar 2025 - bedt kommunen om at oplyse, om kommunen vil fastholde, at andelshaveren i [redacted] skal betale dobbelt takst for diget, og i bekræftende fald bedt om kopi af eventuelle dokumenter til underbygning af denne opfattelse.

Dette er sket i forlængelse af, at den kommunale forvaltning ikke har reageret på andelshaverens ([redacted]) oplysning til den kommunale forvaltning om dette forhold og anmodning om svar medio januar 2025. Forvaltningen er ikke vendt tilbage og har ikke meddelt andelshaveren, at det skyldes en fejl.

Jeg går jeg ud fra, som jeg også har fremført over for den kommunale forvaltning, da forvaltningen ringede mig op medio februar, at fejlen skyldes, at da der ikke findes en andelsgrund betegnet [redacted] så har kommunens forvaltning alligevel fået den opfattelse, at der skal opkræves et bidrag for denne ikke-eksisterende andelsgrund hos andelshaveren i [redacted]. Jeg har i denne telefonsamtale meddelt forvaltningen, at der i BBR ikke er registreret nogen adresse med betegnelsen [redacted] og at der ikke findes noget andelsbevis for denne "fiktive adresse", som må antages at være en reminisens fra gamle dage, før andelsforeningens stiftelse, hvor DSB ejede og udlejede grunde på det areal, som nu tilhører andelsforeningen.

Granskoven er en andelsforening med i alt 68 andele, hvilket fremgår af foreningens andelsbeviser, og kort over andelsgrænser udarbejdet at landinspektør ved opmålingen i 2014.

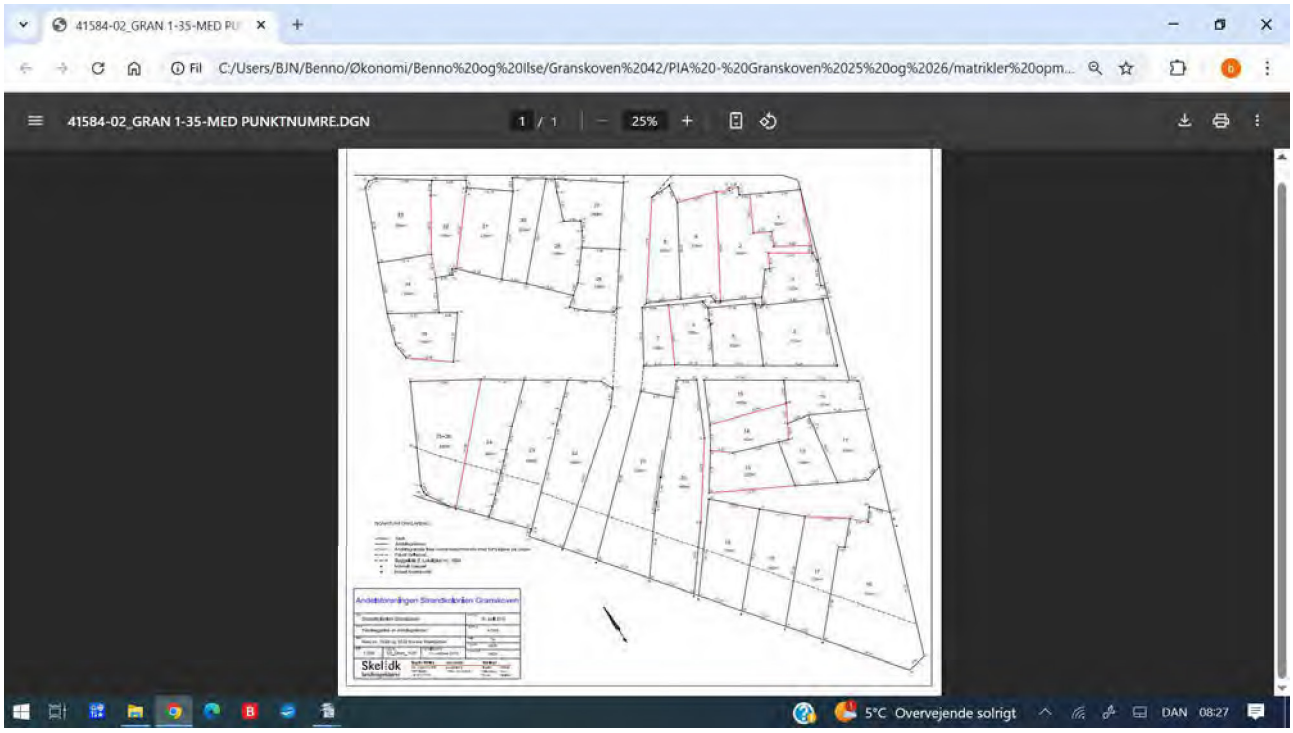
Der er aldrig i andelsforeningens tid været udstedt et andelsbevis lydende på [redacted] Andelsbevis og kort over opmålt andelsgrund på andelen, som på andelsbeviset er angivet beliggende på adressen [redacted] viser at der kun er en andel, og at det er sådan, det har været i hele andelsforeningens historie. Dette er blevet genbekræftet senest 2015 ved bestyrelsens udstedelse af revideret andelsbevis, da grundens størrelse blev reguleret med 8 kvadratmeter efter opmåling af landinspektør i 2014.

Uanset at opkrævningen – se andet høringssvar – ikke skal opkræves hos den enkelte andelshaver men som et samlet beløb hos andelsforeningen, så er det vigtig her og nu at få slået fast, at kommunens forvaltning er klar over, at der i Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven findes 68 andele, således at foreningen ikke opkræves et ekstra bidrag for en ikke eksisterende andel.

Jeg er blevet opmærksom på, at [redacted], som har deltaget i digegruppen, på vegne af sig selv og 2 andre deltagere i digegruppen har indgivet høringssvar, hvor hun – udokumenteret – meddeler, at der findes en andelsgrund med betegnelsen [redacted] Det er jo desværre meget uheldigt, at hun og de øvrige 2 deltagere er blevet bærere af denne fejlopfattelse, som formentlig baserer sig på gamle udokumenterede rygter fra en tidligere kasserer i foreningen. Hvis kommunens forvaltning vil tage denne udokumenterede påstand til følge, må forvaltningen bede de pågældende (som har oplysningen fra Granskovens kasserer, og derfor har adgang til at bede vedkommende om dokumentation) om at fremlægge bevis enten i form af kopi af andelsbevis for den påståede andel nr. 26 – eller kopi af samtlige andelsbeviser i foreningen til brug for en optælling, da en sådan optælling vil vise, at der kun eksisterer 68 andelsbeviser og 68 andelsgrunde. Medmindre der kan fremlægges klar dokumentation for andet må den kommunale forvaltning lægge til grund, at BBR-registeret er retvisende, og der skal derfor ikke beregnes en andel for dette ikkeeksisterende areal.

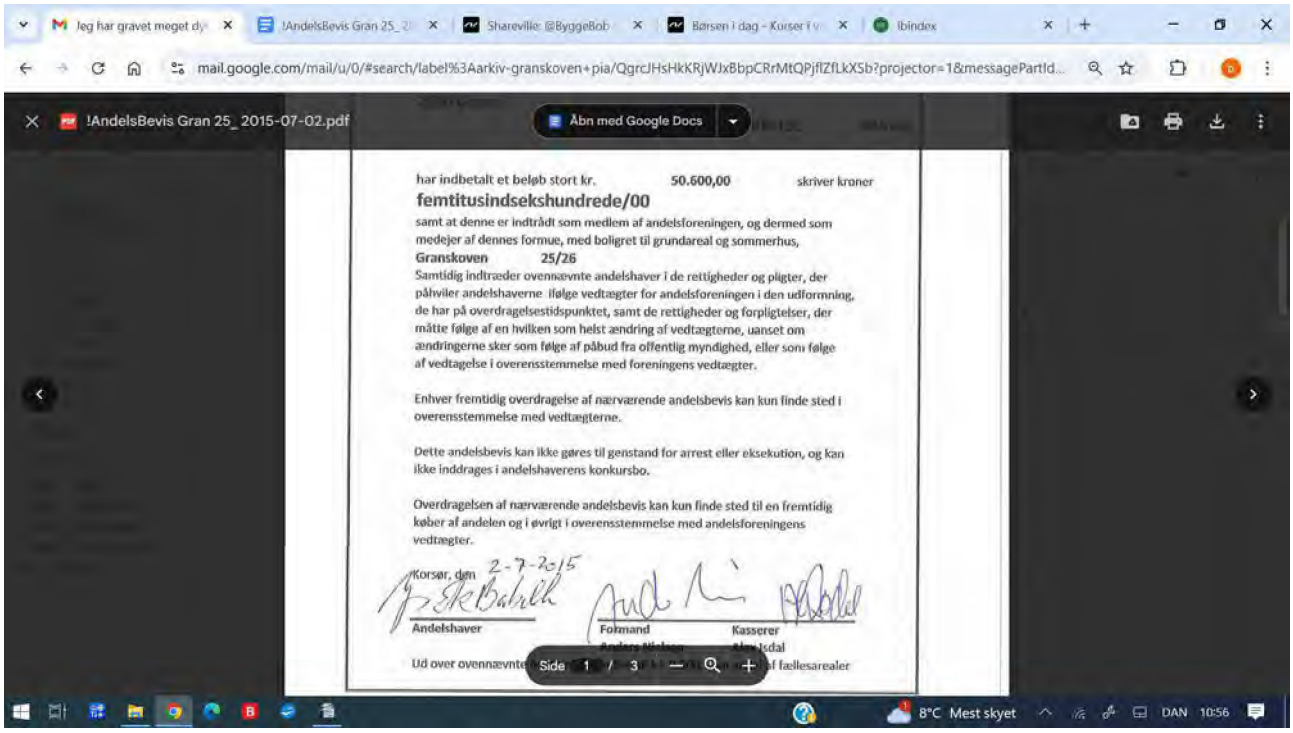
Hvis forvaltningen melder tilbage, at man har rettet fejlen, kan man i den videre behandling af høringssagen se bort fra dette høringsindlæg. I så fald bedes man venligst underrette mig.

Dokumentation:
Det ses tydeligt af nedenstående kort udarbejdet ved landinspektørens **fastlæggelse af andelsgrænser** den 30. april 2014, at betegnelsen 25/26 dækker over en andelsgrund (i BBRregistret angivet som [redacted]), og at der ikke er nogen andelsgrund med betegnelsen [redacted]
(Den stiplede linje på kortet angiver byggelinjer.)



Området Granskoven nr. 1 til nr. 69 består således af 68 andelsgrunde og 68 andelshavere.)





Uddrag af korrespondance i sagen
Fra: Slagelse Kommune post <ledel@slagelse.dk>
Sendt: 10. februar 2025 08:15
Til: Miljø Plan og Teknik <teknik@slagelse.dk>
Emne: VS: Øvrige henvendelser | Anmodning om aktindsigt i forbindelse med kommunens udgiftsfordeling vedrørende det fremtidige dige og spørgsmål til samme.

Fra: [redacted]
Sendt: 7. februar 2025 19:50
Til: Slagelse Kommune post <ledel@slagelse.dk>
Emne: Øvrige henvendelser | Anmodning om aktindsigt i forbindelse med kommunens udgiftsfordeling vedrørende det fremtidige dige og spørgsmål til samme.

Vedr. Slagelse kommunes forslag til vedtægter for digelavet i Halskov Havn område 1 – bilag 2: Liste over ejendomme og partsdeling

Anmodning om aktindsigt i forbindelse med kommunens udgiftsfordeling vedrørende det fremtidige dige og spørgsmål til samme.

Det fremgår af bilag vedr. udgiftsfordelingen i forslag til vedtægter for digelavet, at der i Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven, som ejer arealet matrikel nr. 352b og 352c, opkræves 2 bidrag hos andelshaveren i [redacted] (angivet med opkrævningsnummer 74 og 75).

Da kommunen trods andelshaverens oplysning herom og anmodning om svar ikke er vendt tilbage og ikke har meddelt andelshaveren, at det skyldes en fejl, går jeg ud fra, at forholdet skyldes, at da

der ikke findes en andelsgrund betegnet [redacted] så har kommunens forvaltning tilsyneladende fået den opfattelse, at der skal opkræves et bidrag for denne ikke-eksisterende andelsgrund hos andelshaveren i [redacted]

Jeg skal hermed anmode om aktindsigt, og bede Slagelse kommune oplyse, hvorfra og hvordan kommunen har fået denne opfattelse, og bede om kopi af eventuelle dokumenter til underbygning af denne opfattelse.

Jeg skal samtidig anmode om aktindsigt, og bede Slagelse kommune oplyse, hvorfra, hvordan og fra hvem, kommunen har fået den opfattelse, at denne ikke-eksisterende andel tilsyneladende skal indgå som en part i udgiftsfordelingen og udgiften hertil påføres andelshaveren i Granskoven 25, som man i ovenstående dokument kan se, planlægges pålagt at betale for 2 andele af diget.

Jeg skal samtidig bede kommunen om at oplyse, om kommunen vil fastholde, at andelshaveren i [redacted] skal betale dobbelt takst for diget, og skal i bekræftende fald bede om kopi af eventuelle dokumenter til underbygning af denne opfattelse.
[...]
Med venlig hilsen
[redacted]

---

kvittering - Øvrige henvendelser | Anmodning om aktindsigt i forbindelse med kommunens udgiftsfordeling vedrørende det fremtidige dige og spørgsmål til samme.
Indbakke
Lene Mygind Sørensen
Vedhæftede filer
17. feb. 2025, 23.41
til mig

Kære [redacted]
Slagelse Kommune kvitterer for modtagelse af din henvendelse af 7. februar 2025.
I henhold til vores telefonsamtale tidligere i dag skal Slagelse Kommune beklager, at der i det udsendte materiale "Forslag til vedtægt for Digelaget Halsskov Nord xx-xx-2024" ser ud til at være fejl vedr. udgiftsfordelingen i forslag til vedtægter for digelaget, da der opkræves to bidrag og dermed dobbelt takst hos andelshaveren ([redacted] (angivet med opkrævningsnummer 74 og 75 i "Forslag til vedtægt for Digelaget Halsskov Nord xx-xx-2024", som Slagelse Kommune udsendte ultimo 2024).
Undertegnede kender ikke årsagen, men vil anmode projektlederen om en forklaring og dokumentation. Til orientering har projektlederen ferie og vil først kunne træffes senere i ugen.
Derudover vil projektlederen også blive bedt om skriftligt, at redegøre for beslutningen, som vedrørende opkrævning hos den enkelte andelshaver i stedet for at opkræve hos grundejeren.
Du har i din henvendelse af 7. februar 2025 anmodet om aktindsigt i dokumenter i kommunen, som underbygger ovenstående. Jeg har desværre ikke de dokumenter. Slagelse Kommune vil først kunne sende eventuelle dokumenter til dig, når projektlederen er tilbage fra ferie.
Som nævnt i telefonsamtalen vil jeg derfor foreslå at din henvendelse til Slagelse Kommune af 7.

februar 2025 bliver til et høringssvar til kystbeskyttelsesprojektet Halsskov Område 1.
Venlig hilsen
Lene Mygind Sørensen
Miljømedarbejder

Rettelse af navn på andelshaver
Indbakke
arkiv/Granskoven
[redacted]
tirs. 18. feb., 10.22
[redacted]
Jeg skal bare lige rette en lille misforståelse i din mail. Det er ikke mig, der er andelshaver i nr. 25 (det er [redacted]). Jeg har nabogrunden nr. 42.
Det ændrer dog ikke ved, at det er mig, der fandt fejlen, og jeg derfor også påpeger den og forsøger
at få den rettet. Det tilkommer enhver at gøre det.
[redacted] har - på min opfordring - også selv skrevet til jer i slutningen af januar - og bedt jer om en hurtig tilbagemelding på, at I ville rette fejlen. Hun har ikke fået svar, så derfor har jeg også taget den op i sammenhæng med flere mere principielle vinkler.
Men i øvrigt har jeg fuldmagt fra [redacted] i denne sag, som det ses nedenfor.
Og nu jeg skriver om manglende svar, så bad de 5 andelshaver, som indsendte fælles høringssvar (nr. 22,23,25,42 og 43 om kvittering for kommunens modtagelse af høringssvaret. Det har de endnu
ikke fået.
Med venlig hilsen

[redacted]

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

Indsigelse mod valg af jorddige frem for murdige samt skitsering af eventuelt alternative løsninger

Hermed følger den uddybende argumentation der er henvist til i det allerede fremsendte fælles høringssvar fra 5 af de 6 mest berørte beboere.

08.03.2025

Der er i min uddybende indsigelse mod etablering af en rampeovergang over diget mellem Granskoven 25 og Granskoven 42 allerede argumenteret indgående for problemerne med færdsel og ophold på et jorddige på strækningen Granskoven 22 til Granskoven 46. Det er heri begrundet, hvorfor der vil udvikle sig en sti på toppen af et jorddige, som en uofficiel sti til stranden syd for molen.

5 af de 6 mest berørte beboere har fremsendt fælles høringssvar med ønsket om et murdige, som vil fjerne dette problem.

Murdige er en bedre løsning end jorddige på denne strækning
Det er ikke nyt for den kommunale forvaltning, at jeg umiddelbart efter beslutningen om at flytte diget længere ind mod land, pegede på nødvendigheden af i den forbindelse at vælge en løsning, hvor man fortsætter digemuren videre fra nr. 47 og frem til nr. 22 (til rampen ved Molevej) i stedet for etablering af et bredt jorddige, som ville give anledning til ophold og færdsel på digekronen, med de problemer dette ville medføre for de beboere, der har haver og terrasser ud til diget.

Løsningen med et murdige på denne strækning vil eliminere problemerne med fremtidig trafik og ophold på diget – og bør alene af denne primære grund vælges.

Det fremgår klart af projektkronologien, at der før projektering forlods fra den kommunale forvaltnings side er foretaget en afvisning af en murløsning udelukkende af økonomiske grunde, og uden at beslutningen er blevet nøjet afvejet mod de gener, der påføres de berørte andelshavere ved et jorddige. Den kommunale forvaltnings teknisk/faglige begrundelser mod et murdige er således efterrationaliseringer.

Jeg har i andet høringssvar gjort indsigelse mod forvaltningens overvægtning af teknisk/faglig begrundelse for fravalg af murdige og gjort indsigelser mod processen.

(Desværre misbruger forvaltningen også problemet med fredede markfirben som efterfølgende begrundelse, hvorfor det desværre har været nødvendigt også at bruge tid og kræfter på et særskilt høringssvar omkring dette spørgsmål.)

Ved udeladelse af projektering af en murløsning er der således ikke på nogen måde fra forvaltningens side forsøgt hensyntagen til de andelshavere, som bliver direkte berørt af indrykningen af det kommende dige, og forvaltningen har ikke inddraget de berørte beboere inden beslutningen.

Uanset at et murdige er dyrere end et jorddige, så må det fremhæves, at de berørtes økonomiske tab vil være større ved de ulemper, de påføres ved et jorddige i stedet for et murdige.

Der er således behov for – inden der træffes endelig politisk beslutning – at få udarbejdet et alternativt projekt for en murløsning på strækningen fra nr. 47 og frem til rampen ved Molevej, så det kan forelægges for det besluttende politiske udvalg i kommunen.

Jeg har bemærket mig, at [redacted], som har deltaget i digegruppen, også har indgivet et høringssvar, hvor han peger på et murdige, som den rigtige løsning på denne strækning.

Diget bliver ikke lavet for Granskovens skyld
Det skal påpeges, at diget reelt ikke er blevet projekteret af hensyn til beboerne i Granskoven, som kotemæssigt ligger så højt, at gennemførelse fra kommunens side af projektering af et dige her ikke på nuværende tidpunkt ville nyde fremme, hvis det var for Granskovens skyld, set i forhold til, at der er mere trængende lavereliggende kystområder i kommunen. Når digeprojektet i Granskoven alligevel nyder fremme, sker det først og fremmest af hensyn til det lavtbeliggende parcelhusområde på den anden side af Revvej. Argumenter om, at Granskovens beboere må leve med ulemperne ved indblik fra færdsel på diget, fordi diget bliver lavet for deres skyld, holder ikke.

Alternativer
Hvis det politiske udvalg efterfølgende efter projektering af de to løsninger (et murdige eller et jorddige) ikke ønsker at gennemføre forslaget om en murløsning (med de efterfølgende konsekvenser, det vil have), så er der som minimum behov for, at jorddiget ud for Granskoven nr. 22 udskiftes med en mur på denne korte strækning, fordi det må vurderes at være i samtlige berørte (minimum nr. 22-25 og nr. 42-46) andelshaveres interesse.

En murløsning på denne korte strækning vil sikre, at der ikke etablerer sig en uautoriseret strandsti på toppen af murkronen på strækningen fra nr. 22 til nr. 25 og 42. (Vi imødeser gerne, at Slagelse kommune indkalder samtlige berørte andelshavere langs det indrykkede jorddige til et fælles møde herom på baggrund af en udsendelse til samme personkreds af dette høringsindlæg og mit høringsindlæg mod en rampeløsning, hvis kommunen skulle være i tvivl om, hvilken løsning de berørte andelshavere vil foretrække.)

Der er andet sted i mit høringssvar peget på, at pumpestationen, der i projektet er vist placeret på andelshaverens grundstykke i nr. 22, kan og bør placeres på Molevej i stedet for i andelshaverens have. Men som andelshaveren selv har påpeget i sit høringssvar, så er det også muligt, hvis der

etableres en digemur på den korte strækning foran nr. 22, at få plads til dette pumpeanlæg umiddelbart bag digemuren (om nødvendigt i tilpasset størrelse eller form af pumpebrønden) og placere pumpebrønden i grøften lige bag ved denne digemur, således at der ikke inddrages noget af andelshaverens have.

Hvis der ikke som minimum etableres en digemur på strækningen foran nr. 22, så er det nødvendigt at etablere en lav betonmur mellem rampen ved Molevej og diget i nordgående retning for at undgå, at folk på vej hjem fra stranden går direkte fra rampen på Molevej og ned på diget ved Granskoven nr. 22 og herfra går på digekronen frem til nr. 25 og 42.

Det tværgående lave mur skal markere, at færdsel på diget ikke er tilladt, og er nødvendig, da man på dette sted uden videre kan gå direkte fra rampen og træde – ikke op! – men ned på digekronen, som her ligger ca. 20 cm lavere end rampen.

Etablering af en stærkt befæstet lav betonmur som afgrænsning på dette sted vil ikke svække diget. At vælge en løsning udelukkende med skiltning vil ikke have nogen reel effekt.

Kommunens vedtægtsforslag
I kommunens forslag til vedtægter lyder det i **§ 5 stk. 3: Færdsel på diget må kun ske til fods....**

Denne bestemmelse må udgå eller omformuleres. Hvis diget på strækningen Granskoven 22-26 og 42-46 udføres som jorddige, må det i vedtægterne indføjes, **at færdsel på denne digestrækning ikke er tilladt.**

Der kan formentligt være behov for samme forbud på digestrækningen Granskoven 16-23.

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Projektets fremdrift

Digelavet første og meget store opgave

Det fremgår af afsnit 9 i projektet:

Der skal oprettes et kystlag som er bygherre for projektets gennemførelse og skal forestå:
• Indgåelse af aftale med rådgiver
• Udarbejdelse og detail- og udbudsprojekt
• Gennemførelse af licitation
• Indgåelse af entrepriseaftale med entreprenør
• Tilsyn med arbejdernes udførelse
• Afholdelse af afleveringsforretning samt 1 og 5 års-eftersyn

Dertil kommer selvfølgelig optagelse af byggelån, økonomistyring, efterfølgende finansiering og en lang række andre afledte opgaver, som ikke er nævnt.

Der er en voldsom stor opgave både arbejdsmæssigt og ansvarsmæssigt, som digelavets bestyrelse, der som udgangspunkt er lægfolk, skal påtage sig, og man kan ikke råde nogen til at påtage sig denne opgave, hvis de ikke i forvejen har bygherre-erfaring.

Det er derfor utroligt, at kommunens forvaltning ikke har indskrevet denne første store – og ansvarsforpligtende – hovedopgave i forslaget til digelavets vedtægter.

Forslag om samarbejde med område 2 og 3
Det fremføres i projektet:
”Det vil derimod være økonomisk fordelagtigt, hvis projektet kan gennemføres som et delprojekt sammen med de to øvrige kystbeskyttelsesprojekter for henholdsvis område 2 og område 3.”

Da det er et stort ansvar, svært nok og meget arbejdskrævende for bestyrelsesmedlemmerne i et digelav at varetage bygherrerollen som beskrevet ovenfor, bør man ikke opfordre til, at digelavet påtager sig det ekstra arbejde og større ansvar ved at indgå i et fællesudbud. Derfor bør ovenstående råd udgå af projektet.

Rådet bør under alle omstændigheder slettes, medmindre den kommunale forvaltning er fuldstændigsikker på, at man ikke ved et fællesudbud risikerer at ramme tærskelværdien for kravet om EUudbud.

Er de økonomiske og finansielle forhold belyst tilstrækkeligt?
Der kan være en stor risiko for, at væsentlige detaljer overses, hvis man som i en hørings- og beslutningsproces som i denne sag puljer en masse beslutninger sammen. Jeg har i et andet høringssvar peget på vedtægtsforslaget, som i sig selv bør være et særskilt beslutningspunkt, og som kræver en total omarbejdning.

Jeg skal her blot pege på, at det ikke ses i høringsmaterialet, at de økonomiske og finansielle forhold for kommunen er belyst ud over fastsættelse af kommunens andel af anlægs- og driftsudgifter.

Det skal de måske heller ikke være i et høringsmateriale, men de må vel være afklaret, inden der træffes politisk beslutning om sagen.

Jeg finder det bemærkelsesværdigt, at kommunen uden at sikre sig repræsentation i bestyrelsen lader et digelav gennemføre et anlægsarbejde, som kommunen efterfølgende skal betale sin del af.

Jeg finder det ligeledes uklart – og ikke beskrevet – i hvilket omfang kommunen fungerer som yder af byggelån i anlægsperioden og på hvilke betingelser, og hvor ansvaret for den efterfølgende lånoptagning er placeret m.m.

Jeg vil derfor pege på faren ved, at man puljer mange beslutninger sammen i en samlet sag, i stedet for at dele beslutningerne op, så de enkelte punkter sikres en særskilt og grundig behandling.

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

Fastsættelse af maksimalt lydniveau for drænpumpe

08.03.2025

Den mindste pumpe i pumpebrønden, som bortpumper tilløbet drænvand, vil starte og stoppe mange gange i døgnet.

Uanset hvor pumpebrønden placeres, er det vigtigt at sikre, at den støjer mindst muligt, og at det maksimale lydniveau uden for pumpebrønden (stammende fra denne pumpe) er præcist beskrevet i projektet og i udbudsmaterialet, samt at der i udbudsmaterialet stilles krav om entreprenørens udskiftning af pumpen eller efterisolering, hvis kravet ikke er opfyldt ved afleveringen.

Da det maksimale lydniveau ikke er beskrevet i høringsprojektet, må der forinden projektets endelige godkendelse, tages kontakt til de nærmeste naboer, hvor det maksimale lydniveau demonstreres på stedet, så de berørte naboer får mulighed for at komme med indsigelser, hvis de finder lydniveauet problematisk.

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod vedtægtsforslag

09.03.2025

Om baggrunden for høringssvaret

Det fremgår desværre tydeligt både af forslag til vedtægter for digelavet, udgiftsfordeling og af hele det foregående forløb omkring projektering af diget, at Slagelse kommunes forvaltning ikke har sat sig ind i ejerforholdene i området, og ikke har forstået betydningen af ejerforholdene i det område, som skal afholde udgifterne til diget.

Forslaget til vedtægterne ender således med en konstruktion, hvor de største grundejere ikke har stemmeret på generalforsamlingen.

Et digelav er en økonomisk forening som træffer beslutninger, som påvirker de respektive grundejere økonomisk, og en tilfældig andelshaver kan selvfølgelig ikke bare møde op på en generalforsamling og lade sig vælge til digelavets bestyrelse, men må have et mandat fra grundejeren (altså andelsforeningen) til at repræsentere denne.

Kommunens forvaltning betegner i referater, breve m.m. rask væk alle husejere i området som ”grundejere”, uanset at 2 store grupper af husejere ikke er grundejere, men er andelshavere i en andelsforening, hvor andelsforeningen ejer grunden, og hvor generalforsamlingen er foreningens højeste myndighed, og hvor ingen har mandat til at repræsentere eller træffe beslutninger på foreningens vegne ud over de klart beskrevne bemyndigelser, som foreningens vedtægter giver mulighed for.

Som følge af den manglende forståelse heraf har kommunens forvaltning helt fra start og gennem hele forløbet konsekvent forsømt at indbyde de to store grundejere i området (andelsforeningerne) til et samarbejde og har forsømt al direkte kontakt til de andelsforeninger, som er de reelle grundejere i de to områder, hvor husejerne er andelshavere og ikke selv er grundejere. Den kommunale forvaltning har end ikke sendt andelsforeningerne meddelelse om høringer, herunder høring om de udgifter, andelsforeningen vil blive pålagt til digets etablering, drift og vedligeholdelse, og høring om vedtægter for det digelav, som andelsforeningen vil blive pålagt medlemskab af og betalingspligt til.

I stedet har kommunen blot samarbejdet med nogle tilfældige grundejere samt nogle tilfældige andelshavere, kaldet digegruppen, hvor de andelshavere, som er husejere i Granskoven, ikke har haft noget godkendt mandat til at repræsentere andelsforeningen, ligesom de øvrige deltagere i digegruppen formentlig heller ikke har haft noget mandat fra deres boligområder.

Dette er endeligt blevet dokumenteret i den kommunale forvaltnings svar på en anmodning den 3. februar 2025 om aktindsigt i, om kommunen i denne sag har stilet nogen form for kommunikation direkte til Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven.

Kommunen har efter rykker for svar den 7. marts 2025 svaret således:
"Slagelse Kommune har ikke kommunikeret direkte med Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven.
Der blev i 2013 nedsat en Digegruppen, som har bestod af medlemmer fra hele det afgrænsede Område 1. Det er denne gruppe Slagelse Kommune har kommunikeret med.
Venlig hilsen
Karen Vestergaard
Miljøbiolog"

Alene af denne grund er der behov for, at man fra kommunens side aflyser høringsprocessen, retter op på forholdene og gennemfører en ny høring med et tilrettet projekt.

Og det vil på den baggrund være fuldstændig uhørt, hvis Slagelse kommune i forlængelse af sit årelange samarbejde med en ikke-valgt og inhabil digegruppe vil indsætte en bestemmelse som denne i digelavets vedtægter:
"Lagets første bestyrelse udpeges af kommunalbestyrelsen ved lagets stiftelse." (§ 7 stk. 2)

Desværre har den kommunale forvaltning heller ikke forstået, at udgifterne til etablering af diget og kommende drift og vedligeholdelse efter gældende regler skal opkræves som et samlet beløb direkte hos andelsforeningen. Når man har forstået dette, er det nemmere at forstå, hvorfor vedtægterne for digelavet nødvendigvis må se helt anderledes ud.

For at den kommunale forvaltning ikke skal stå på bar bund i det kommende arbejde med at lave et nyt forslag til vedtægter, som taget behørigt udgangspunkt i områdets ejerstruktur, skal jeg påpege nogle overordnede problemstillinger og løsningsmodeller.

Hvis man i et område med meget blandede ejerforhold og meget store grundejer vil lave en vedtægtskonstruktion med en generalforsamling, så må man fordele stemmeretten efter antal andele. Man kan ikke bare udlukke en stor grundejer – f.eks. en ejer af en udlejningsejendom – uden stemmerret og dele hans/hendes stemmer ud på de lejere, der bor i ejendommen, sådan som forvaltningen har gjort i sit forslag til vedtægter, fordi man ikke har erkendt, hvordan ejerforholdene i området ser ud.

Når man tager udgangspunkt i ejerforholdene i digeområdet, vil det betyde, at der vil komme til at sidde nogle store grundejere på generalforsamlingen med en meget stor stemmeret, og at de "små" individuelle grundejere, der kun har en stemme hver, meget let vil føle, at de ikke har nogen indflydelse, og at de også reelt ender med at ikke at have nogen indflydelse og ikke har mulighed for at blive valgt til bestyrelsen. På en sådan generalforsamling vil en stor grundejer som f.eks. andelsforeningen Strandkolonien Granskoven f.eks. sidde med 67 stemmer og den anden andelsforening i området ligeledes med et større antal stemmer. Og kommunen vil som grundejer vil sidde på 18 % af stemmerne på generalforsamlingen. Normalt læser man dette problem ved en

vedtægtskonstruktion med et eller flere valgfora i stedet for en generalforsamling.

Det er brug for en hel anden konstruktion af digelavets vedtægter, som tager udgangspunkt i og afspejler de faktiske ejerforhold i digelavs-området.

Digelavet er en økonomisk forening, som træffer beslutninger, som påvirker de respektive grundejere økonomisk (ikke mindst i anlægsfasen). Derfor kan en tilfældig andelshaver i en andelsforening selvfølgelig ikke bare møde op på en generalforsamling og lade sig vælge til digelavets bestyrelse, men må som udgangspunkt have et mandat fra grundejeren til at repræsentere denne. Det er jo grundejeren, som efterfølgende skal betale i forhold til de beslutninger, digelavets bestyrelse træffer.

Kun en andelsforenings bestyrelse kan repræsentere andelsforeningen og dens medlemmer, medmindre foreningens vedtægter giver direkte mulighed for, at andelsforeningens generalforsamling kan foretage direkte valg af en eller flere af foreningens medlemmer til at varetage særskilte opgaver.

Som et eksempel på et sæt vedtægter, som tackler udfordringerne med en blandet ejersammensætning, kan jeg pege på vedtægterne fra andelsselskabet Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a., som er Danmarks største brugerejede fjernvarmeselskab. Vedtægterne er lavet i forbindelse med en fusion for mange år siden af en kommunal varmeforsyning og et brugerejet varmeselskab og blev til i arbejdsfællesskab mellem kommunens forvaltning og et medlem af det brugerejede selskabs bestyrelse. Selskabets vedtægter er lidt mere komplicerede, end der er brug for i dette tilfælde, men de viser en princippløsning, som tager højde for en ejergruppe, som består af en blanding af private grundejere og ejere af større ejendomme som f.eks. boligselskaber, ejerlejlighedsforeninger og andelsboligforeninger.

For et digelav i Halsskov Færgehavn, der i praksis i hovedtræk skal repræsentere en stor gruppe private grundejere, to andelsforeninger og en kommunal grundejer, kunne grundlaget i vedtægterne se således ud:

Som udgangspunkt må vedtægterne konstrueres således, at de 2 andelsforeninger hver især efter deres egne vedtægter selv udpeger/vælger deres repræsentant til digelavet bestyrelse (normalt ved foreningens konstituerende bestyrelsesmøde efter den ordinære generalforsamling), og den store gruppe af individuelle, private grundejere samles i et fælles forum hvor de vælger deres repræsentanter til digelavets bestyrelse og suppleanter for disse. (Et valgmøde vil være den rigtige betegnelse, men betegnelsen generalforsamling for grundejere vil også kunne anvendes.)

Derudover kan kommunen udpege en repræsentant til bestyrelsen – helst beskrevet som en medarbejder i forvaltningen, som har faglig baggrund og reference til den kommunale forvaltning, hvis posten bare skal ende som ”et kommunalt ben” til en tilfældig partigruppe i byrådet.

Det er det vigtigste for samarbejdsrelationen, at digelavets bestyrelse er sammensat, så ingen føler, at en bestemt gruppe kan dominere en anden. Dette er langt vigtigere for en samarbejdende organisation end at bestyrelsen nødvendigvis afspejler det faktiske antal ”valgbare medlemmer” i

den ene gruppe i forhold til den anden, hvor der f.eks. i dette digeområde vil være meget store forskelle på gruppernes størrelse.

En ideel bestyrelsessammensætning vil være 5 personer, bestående af 1 medlem fra hver af de 2 andelsforeninger, 2 medlemmer valgt af de private grundejere og 1 medlem udpeget af kommunen. Denne sammensætning vil betyde, at ingen af grupperne umiddelbart ved sin størrelse vil kunne dominere bestyrelsens beslutninger.

Hvis nogen mener, at andelsforeningerne fylder for meget i denne konstruktion, kan man i stedet vælge enten en bestyrelse på 6 personer, hvor 3 medlemmer er valgt af de private grundejere, eller en bestyrelse på 4 personer, bestående af 1 medlem i alt fra andelsforeningerne, 2 medlemmer valgt af de private grundejere og 1 medlem udpeget af kommunen. Disse konstruktioner vil ligeledes betyde, at ingen af grupperne umiddelbart ved sin størrelse vil kunne dominere bestyrelsens beslutninger.

(Den sidste konstruktion ville så skulle beskrive, at de 2 andelsforeningers bestyrelse mødes en gang årligt, efter at begge har afholdt ordinær generalforsamling, og i fællesskab udpeger en repræsentant til digelavets bestyrelse. Kan man ikke blive enige om valget, kan man i vedtægterne beskrive, at der så enten må trækkes lod, eller at hver andelsforening i en sådan situation indstiller sin egen kandidat, hvorefter digelavsbestyrelsens øvrige 3 medlemmer vælger hvilken af de to kandidater, der skal træde ind i bestyrelsen. Altså en mere bøvlet løsning end modellerne med 5 eller 6 bestyrelsesmedlemmer.)

Med en sådan organisering af digelavet er der ikke brug for at afholde en ordinær årlig generalforsamling i digelavet. Er man meget demokratisk indstillet, kan man i digelavets vedtægter i stedet for indføre, at enhver grundejer eller andelshaver kan få foretræde for digelavet på et bestyrelsesmøde mod forudgående skriftlig henvendelse med uddybet angivelse af, hvad der ønskes drøftet, foreslået eller ønskes svar på, f.eks. minimum 4 uger forud for førstkommende bestyrelsesmøde.

Hvad angår de private grundejeres valgmøde, skal der selvfølgelig tillige beskrives valgbarhed, valgperiode, suppleantvalg og eventuelle fuldmagtsbestemmelser m.m.

For andelsforeningernes vedkommende vil det normale være, at repræsentanten i digelavets bestyrelse udpeges af den respektive andelsforenings-bestyrelses egen midte ved bestyrelsens konstituering - og i så fald kun er udpeget for en periode på et år frem til næstkommende konstituering. Der er så tilfælde ikke behov for valg af suppleant, da bestyrelsen altid vil kunne omkonstituere sig i perioden, hvis der opstår behov for det. Det siger sig selv, at andelsforeningens bestyrelse selvfølgelig bør og vil bestræbe sig på, at der vælges en repræsentant, som er interesseret i at deltage i digelavets arbejde om muligt i en længere periode, men andelsforeningens repræsentanter kan selvfølgelig udskiftes i periode, hvis de af den ene eller anden grund mister deres mandat til at repræsentere andelsforeningen. Andelsforeningens valg af repræsentant behøver ikke nødvendigvis at være beskrevet i digelavets vedtægter – men kan være en god ide at beskrive dem som ovenfor, som en generel orientering til alle om, hvordan valgene af andelsforeningernesrepræsentanter til digelavets bestyrelse bør finde sted.

Andelshaverne vil således være repræsenteret via deres forenings bestyrelse, som man normalt er i alle andre forhold, når man er andelshaver. Den kommunale forvaltning har desværre ikke forstået, at udgifterne til etablering af diget og kommende drift og vedligeholdelse efter gældende regler skal opkræves som et samlet beløb direkte hos andelsforeningen. Når man først har forstået dette, er det nemmere at forstå, hvorfor vedtægterne for digelavet nødvendigvis må se helt anderledes ud.

Når Slagelse kommunes forvaltning ikke har forstået, at andelsforeningen er grundejeren, og at andelsforeningens generalforsamling derfor skal høres i forhold til et vedtægtsforslag for digelavet, og når forvaltningen i forlængelse af mange års fejltagelser – inklusive fejlen om, hvem der skal opkræves for udgifterne til diget – ikke har stilet indkaldelse af høringssvar direkte til andelsforeningen, så kan man ikke fra kommunens side forvente, at andelsforeningens bestyrelse har forstået dette eller forholdt sig kritisk til det, når kommunen ikke selv har forstået betydningen af ejerforholdene i digeområdet.

Digelavets første og vigtigste opgave (§4)

Kommunens forvaltning har totalt glemt, at digelavets første og vigtigste opgave er deres rolle som bygherre for projektets gennemførelse, hvor lavets bestyrelse skal forestå:

- Indgåelse af aftale med rådgiver
- Udarbejdelse og detail- og udbudsprojekt
- Gennemførelse af licitation
- Indgåelse af entrepriseaftale med entreprenør
- Optagelse af byggelån, økonomistyring, finansiering m.m.
- Tilsyn med arbejdernes udførelse
- Afholdelse af afleveringsforretning samt 1 og 5 års-eftersyn

samt selvfølgelig en lang række andre afledte opgaver, som ikke er nævnt.

Der er en voldsom stor opgave både arbejdsmæssigt og ansvarsmæssigt, som digelavets bestyrelse som lægfolk skal påtage sig, og man kan ikke råde nogen til at påtage sig denne opgave, hvis de ikke i forvejen har bygherre-erfaring.

Det er derfor utroligt, at kommunens forvaltning ikke har indskrevet denne første store hovedopgave i forslaget til digelavets vedtægter, der må indføjes som første opgave under opremsningen af lavets opgaver.

Øvrige bemærkninger til vedtægtsforslaget

Ud over ovenstående principielle hovedproblemer er der selvfølgelig en lang række af konkrete forhold og nødvendige konsekvensændringer, det er nødvendigt at ændre i vedtægtsforslaget. Men da forslaget bør skrives helt om og sendes ud i fornyet høring, skal jeg her blot forholde mig konkret til par enkelt punkter:

§ 5 stk. 3. Færdsel på diget må kun ske til fods....

Denne bestemmelse må udgå eller omformuleres. Hvis diget på strækningen Granskoven 22-26 og 42-46 udføres som jorddige, må det i vedtægterne indføjes, **at færdsel på denne digestrækning ikke er tilladt.**

Der er i andre høringssvar argumenteret udførligt for de voldsomme indsynsproblemer, som færdsel på denne digestrækning vil medføre for de nærliggende beboere.

Der kan formentligt være behov for samme forbud på digestrækningen Granskoven 16-23.

§ 7 stk. 2. Lagets første bestyrelse udpeges af kommunalbestyrelsen ved lagets stiftelse.

Denne hårrejsende bestemmelse må udgå.

En bestyrelse, som skal forestå et anlægsarbejde til måske 12-15 mio. kroner, må selvfølgelig have mandat i deres bagland, som skal betale udgiften.

Når vedtægterne er godkendt af byrådet, må forvaltningen i stedet for sørge for indkaldelse af valggruppemøde for de private grundejere og bede andelsforeningerne udpege deres repræsentant(er), således at den kommende bestyrelse kan træde i funktion så hurtigt som muligt.

Og så må Slagelse kommune sikre rådgivning og vejledning af de nyvalgte bestyrelsesmedlemmer, blandt andet via kommunens egen udpegede repræsentant med faglig ekspertice til digelavets bestyrelse.

§ 13 stk. 3 Kommunalbestyrelsen kan af egen drift ændre denne vedtægt efter processen i lovens § 7, stk. 3, dvs. efter forudgående høring af lagets medlemmer.

Kommunen vil have ret til at ændre i digelavets vedtægter. Det er uhørt i alle andre sammenhænge, at en formueretlig forening skal ændre vedtægter på én enkelt deltagers foranledning. Jeg er nødt til at bede kommunen redegøre for sin hjemmel til at stille dette krav, hvis forvaltningen ikke sletter denne formulering. *(Kystbeskyttelseslovens § 7, stk. 3" giver ikke dækning for ensidig ret til kommunen til at foretage efterfølgende ændringer.)*

Men punktet bør under alle omstændigheder udgå og erstattes med en bestemmelse om, at vedtægtsændringer kan ske, hvis et kvalificeret antal bestyrelsesmedlemmer (f.eks. den samlede bestyrelse minus et medlem) beslutter det, og kommunen efterfølgende godkender det.
Samt en bestemmelse om, at bestyrelsen dog ikke kan modsætte sig en vedtægtsændring foreslået af kommunen, hvis ændringen er nødvendiggjort af nye bestemmelser fra en overordnet myndighed.

Bemærk også, at man selvfølgelig ikke i en vedtægt for digelavet kan forpligtige en menig andelshaver, der er at betragte som en lejer, til at være medlem af et digelav og forpligte

vedkommende til at lade sig vælge til digelavets bestyrelse på samme måde som et borgerligt ombud. Hvis forvaltningen vil opretholde denne formulering, og mener at have hjemmel hertil, vil jeg gerne have oplysning om, hvor denne hjemmel findes.

Jeg finder det spild af tid at formulere mere om denne sag, før den kommunale forvaltning selv er kommet frem til en erkendelse af, at der er behov for radikalt anderledes vedtægter for et digelav i et område med blandede ejerforhold.

Men jeg stiller mig på baggrund af mine erfaringer (bl.a. med udarbejdelse af vedtægter til Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a.) gerne til rådighed med yderligere råd, kommentarer og konkrete forslag til formuleringer m.m. i forbindelse med forvaltningens kommende arbejde med udarbejdelse af vedtægtsforslag.

Med venlig hilsen

[redacted]

Forvaltningen er velkommen til at indskrive kommentarer og indstilling til de stillede forslag direkte i eller i forlængelse af dette dokument. Men jeg modsætter mig, at nogen i forvaltningen forkorter eller omskriver mine bemærkning, min kritik og mine forslag, og derved løsriver dem fra den motiverede kontekst, de indgår i.

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indsigelse mod digeplan - Området 1A fra Granskoven 22 til Granskoven 46

Indsigelse mod den kommunale forvaltnings brug af markfirben som argument mod valg af murdige på ovenstående strækning

08.03.2025

Det fremgår klart af projektkronologien, at der før projektering forlods er foretaget en afvisning af et murdige på denne strækning udelukkende af økonomiske grunde.

Den kommunale forvaltnings teknisk/faglige begrundelser mod et murdige er således efterrationaliseringer.

Desværre misbruger forvaltningen også problemet med fredede markfirben som en efterfølgende begrundelse mod et murdige, hvorfor det desværre har været nødvendigt også at bruge tid og kræfter på et særskilt høringssvar omkring dette spørgsmål.

Det er ved mundtlig henvendelse med afklaringsspørgsmål til valg af digeløsning på strækningen Granskoven 22-25 og 42-46 blevet fremført fra forvaltningens side, at der også skal tages hensyn til de markfirben, som efter digets etablering måtte befinde sig foran diget.

Der er imidlertid ikke ved den endelige undersøgelse påvist firben i dette område, men udelukkende påvist firben i område B, og det ses ikke, at der ved godkendelsen nyt habitat til firben er stillet særlige krav til hensyntagen til firben i område A, hvorfor jeg anser, det fremsatte fra forvaltningen som en irrelevant indvending mod valg af murdige frem for jorddige på denne korte strækning.

Men skulle der være eventuelle markfirben i område A og skulle nogle af disse overleve entreprenørarbejdet ved anlæggelse af diget, så er muren på vestsiden af diget maksimalt 50-60 cm hævet over den foranliggende ral eller jordpåfyldning, hvilket med en råpudset murvæg umiddelbart må kunne forceres af et firben.

Om ønsket fra forvaltningen, så kan denne stump mur forsynes med større ujævnheder, som kan fungere som firbenstrappe, hvis forvaltningen finder det nødvendigt. Der kan også anvises andre lav-tekniske og billige løsninger på diskrete små firben-ramper eller firben-trapper over digemuren, hvis interessen skulle være til stede.

I øvrigt er der nærliggende ramper både ved oplæggervejen og ved Molevej, som kan give firben

adgang til området bag diget, samt i tilfælde af højvande tillige en højt hævet tilflugtsmulighedlangs med hele molen på landsiden langs bådoplæggerpladsen, hvor firben kan søge hen og finde sikkerhed.

Forvaltningens fremførelse af behovet for et særligt hensyn til firben som argument mod et murdige på denne strækning må derfor afvises.

9. Høringssvar fra grundejer

24-024376 – Kystbeskyttelsesprojekt

Kære Teknik, Plan og Erhverv

Vores andel er beliggende [redacted], og således ud til strandengen.

Vi har følgende indsigelser og bemærkninger til projektet.

Vi mener, at diget skal følge den først fremlagte linjeføring, som ligger længere væk fra skel.

Det er afgørende for os, at vi har en fortsat direkte adgang til strandengen, samt at vi ikke får store indbliksgener pga. projektet.

Derudover mener vi at diget bør etableres som et murdige på hele stykket indenfor det gamle færgeleje og ikke som et jorddige, på en del af strækningen. Dette sikrer en mindst mulig indgriben og ændring i naturen, end ved et bredt jorddige. Dette sikrer også, at gående i området ikke går ovenpå diget, men langs med diget, hvilket har stor betydning i forhold til indbliksgener.

Hvis en løsning med et jorddige fastholdes, vil det helt givet blive brugt som primær sti, medmindre man kan skabe en løsning uden en flad top på diget. Det vil have store indbliksgener for andelshaverne i de små haver, fuldstændigt ændre områdets karakter og vil medføre en væsentlig værdiforringelse af ejendommene og så er det ikke holdbart at linjeføringen samtidig er rykket tættere på skellet til andelshaverne i Granskoven.

Vi mener således, at diget bør etableres som et murdige og at det skal rykkes tilbage til den tidligere fremlagte linjeføring. Diget bør have flest mulige overgange til stranden, så områderne trods projektet, stadigvæk hænger godt sammen.

Med venlig hilsen

[redacted]

[redacted]

10. Høringssvar fra andelshaver

Journal nr. 24-001213

Høring af kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Projektændringsforslag til kystbeskyttelsesprojekt.

Diget udføres som betondige fra vendeplads st 0 til overgang strand st 400 i kote 255.

Dette løser problemer vedr. markfirben, drænet bag diget, samt pumpebrønds placering. Derudover skal der heller ikke bygges dige ind på grundene, samtidig med at §3 natur berøres meget lidt og vi derved skal skaffe mindre erstatningsnatur. Løsningen fra st 300 til st 360 kunne være istøbning af H-jern til ilægning af bjælker (70 cm.) ved ekstremhændelsen med storm samtidigt med maksimal højvandsstigning fra lige nøjagtigt den rette vindretning, da dette vil kunne tage bølgeoverskvulp.

Når den store pumpebrønd ved Molevej flyttes ud, vil man kunne etablere en låge, som beboerne kan benytte ud på Molevej, for at forhindre offentlig færdsel bag diget.

Beboerne fra Oplæggervej til Molevej vil kunne færdes uhindret bag betondiget og man vil kunne undvære overgangen ved Ridestien.

Jeg savner også en drænledning og pumpebrønd fra Molevej til st 360, hvis man ikke etablerer en mobil løsning, da man jo ikke kan garantere for bølgeskvulp på denne strækning heller, og når vi skal have den fra Oplæggervej til Molevej, kan jeg ikke se, at vi kan undvære den på denne strækning heller. Med et betondige med H-jern ville man kunne øge højden, så der ikke kom bølgeoverskvulp og derved slippe for dræn og pumpebrønd.

[redacted]

11. Høringssvar fra andelshaver

Høringssvar: j.nr. 24-001213

Dige projekt Halsskov nord.

1. Dige projektet har haft en manglende inddragelse af de berørte grundejere.Kommunen har besluttet, at det er forslag B. til linjeføring, der skal arbejdes ud fra og ikke det mindre forslag A., som er billiger for alle, fordi det bygger videre på det allerede eksisterende kommunale jorddige, et dige som først Korsør Kommune sidenhen Slagelse Kommune har misholdt.

Jeg vil derfor opfordre Slagelse kommune til at sætte dige projektet på hold, inddrag grundejeren om den videre proces. Eventuelt opdele Halsskov nord i to dige områder.

2. Bidrags fordelingen kan jeg ikke tilslutte mig. Først var den udmeldte pris for berørte grundejere 17.000 kr. nu mener Slagelse kommune at det skal koste 30.600 kr. pr. grundejer. Hvorfor?

3. Digelagets vedtægter kan jeg ikke tilslutte mig. Der er ingen krav om et digelag, så hvem har besluttet dette?

Med Venlig Hilsen

[redacted]

[redacted]

[redacted]



12. Høringssvar fra grundejer

Har høringsfrist til 1. april 2025

Korsør, den 31/3-2025

Høring af kystbeskyttelsesprojekt for område 1, Halsskov – mrk. 24-024376

og

Høring af bidragsfordeling / vedtægt for Digelaget Halsskov Nord – mrk. 24-024367

Hermed fremsendes endeligt høringsvar om kystbeskyttelsesprojekt og bidragsfordeling.

Prisen – som anføres at ville udgøre "omkring" 30.600 kr. i anlægsudgift pr. part – vækker stor forundring, da der er tale om en fordobling af det oprindeligt estimerede beløb. Samtidig indgår flere interessenter, der oprindeligt indgik i sagens drøftelser som egentlige parter i netop dette område/digeprojekt (fx Q8-tanken, betalingsanlægget/administrationsbygningen og storebæltsforbindelsen) ikke i projektet. Der ønskes en uddybende forklaring på dette.

I øvrigt kunne det helt centrale spørgsmål - og det emne som interesserer flest beboere i området – nemlig "hvad skal jeg betale" / partsbidraget have været beskrevet og forklaret mere tydeligt ifm. høringen.

Fx fremgår det af et af sagens tidlige dokumenter, at det kun er et sjældent anvendt princip, at udgifterne fordeles efter "ganske ens bidrag" – det kunne i stedet ske efter et fordelingsprincip med "førsterække bidrag" og herefter "anden række" osv. Det synes meget aktuelt i dette tilfælde, hvor det virker som om, at hensynet til bl.a. 34 grundejeres havudsigt i Granskoven og mangelfuld kloakering i dette fritidshusområde medfører en betydelig merudgift for fx beboerne i Gudekvarteret. Nærmere forklaring udbedes.

Desuden er anlægsprisen og partsbidraget ikke angivet som et max-beløb, men anført som "omkring". Hvad sker der, hvis projektomkostningerne løber løbsk undervejs (som det ofte ses med den slags projekter); hvem skal betale, hvis der igen sker en fordobling af udgifterne?

På baggrund af ovennævnte bemærkninger **gør jeg hermed indsigelse** mod den fremlagte løsningsmodel, og **jeg vil indgående appellere til, at der inviteres til et nyt borgermøde** med gennemgang af høringsmateriale og hvidbog samt mulighed for dialog, inden der træffes beslutning i sagen.

Med venlig hilsen

[redacted]

13. Høringssvar fra grundejer

Har høringsfrist til 1. april 2025 Revideret høringssvar modtaget 4. april 2025

Høringssvar Mrk. 13-080190K

Side 1 af 17

Høringssvar og Indsigelse vedr. kystbeskyttelsesprojektet for Område 1, Halsskov

Indhold

Indledning 2
Baggrund 3

Indsigelse Kystsikring (Højvandsbeskyttelse) Område 1 4
Område 1A 6
Område 1B 6
Område 1C 6
Indsigelse Bidragsfordeling (Partdeling) 6
Indsigelse Miljøkonsekvensvurdering af projektet. 8

Nyt forslag til dige- trace. 9

Konklusion 10
Indsigelse vedr. kystbeskyttelse: 10
Indsigelse Bidragsfordeling: 10
Indsigelse Miljøkonsekvensvurdering: 11

Anbefaling 12

Ref. a. Bilag 1. Forespørgsel omkring repræsentantskab i dige- gruppe Halsskov Område 1 1A, 1B og 1C. .. 13
Ref. b. Bilag 2. Svar vedr. udsættelse høringsfrist. 14
Ref. c. Bilag 3. Låneberegning 25 års annuitetslån + udgifter til dige vedligehold 15
Ref. d. Bilag 4. Forslag nyt dige- trace. 17

Indledning

Undertegnede skal hermed bemærke – at det arbejde der indtil nu har fundet sted siden 2008 - uden resultat - har givet en uforholdsmæssig fordyrelse og lang behandlingstid af/for projektet. Da kommunen har ført tilsyn med projektet, er kommunen delagtigt i den lange behandlingstid, og den uforholdsmæssige høje stigning i prisen for projektet.

Det er også bemærket, at der begået decideret procedurefejl i forbindelse med formidlingen af dige-gruppens arbejde i projektet. Således er der ikke tilgået grundejerne i Gudekvarteret information, når dige-gruppens sammensætning har ændret sig, hvilket man med rette må kunne forvente, under sagsbehandlingen og formidlingen af information til beboergruppen, omkring et projekt som nærværende fra Slagelse Kommune.

Der er er endnu ikke nedsat et digelag for Område 1, som tilfældet er for Område 2 og 3, og beboerne i Gudekvarteret har savnet en løbende information omkring dige- gruppens sammensætning og arbejde, der har ændret sig væsentligt over de forgangne år. Således er der et problem if. m. forvaltningen og informationsdelingen omkring projektet. Ved henvendelse til Slagelse Kommune, har undertegnede anmodet om indsigt i "Dige- gruppens" sammensætning, men i forlængelse heraf ikke modtaget fyldestgørende information fra Slagelse Kommune (ref. a.).

Undertegnede og sikker også de øvrige beboerne i Gudekvarteret, er blevet noget overrasket over det nye materiale der er blevet bekendtgjort tirsdag den 17 DEC 2024 if. m. høringsskrivelsen. Det er tillige modtaget med overraskelse, at ønsket omkring et nyt borgermøde ikke er imødekommet (ref. a.) - specifikt omkring kystsikringen på Halsskov.

Det er forståeligt at der har været en lange behandlingstid på projektet vedr. Område 1 Kystsikring. Den lange behandlingstid er undertegnede bevist om – efter gennemgang af de sparsomme referater der ligger på projektsitet - skyldes ændringsforslag omkring hensynet til bevarelse af udsigt for udvalgte matrikler. Nye undersøgelser vedr. påvirkningen af ekstremregn i området, samt ønsker omkring overkørselsvej, overgang/overkørsel til bådområde ved Granskoven, og mange andre ændringsforslag, har også biddraget til fordyrelse af projektet. Endvidere er undertegnede klar over, at den ønskede kystsikring ved pynten for enden af Pilevænget, har været med til at fordyre projektet voldsomt – mange af ændringerne ses ikke at komme beboerne i Gudekvarteret umiddelbart til nytte.

Således skyldes de største og mest omfangsrige ændringsforslag principielt de berøre område 1A og 1C. Dvs. at forslagene omkring ændringerne, primært kommer fritids- og sommerhusbeboerne ved Granskoven og enden af Pilevænget til gode – ændringer som undertegnede og beboerne i Gudekvarteret ikke har været involveret i tilblivelsen af, og som undertegnede absolut ikke kan godtage.

Undertegnede og forventeligt de øvrige beboerne i Gudekvarteret, er naturligvis interesseret i en kystsikring for området, men ikke på baggrund af en udgiftsforøgelse af den skala der oplyses, som medfør af ændringer i projektet. Ændringerne er alene, fremført på baggrund af Slagelse Kommunes ønske og interesseområder, eller ændringer der vedr. området ved Granskoven og enden af Pilevænget – derfor fremsendes denne høringsskrivelse og indsigelse mod projektet.

Slutteligt skal det indskydes at det er med et meget kort varsel kommunen har givet besked omkring muligheden for indsigelse ved nærværende høring. Undertegnede kvitterer hermed for den forlængede svarfrist (ref. b.) - om end beboerne i området intet har hørt, i godt et år vedr. projektet.

Baggrund

Slagelse Kommune har nu igennem en årrække gjort et stykke arbejde, for at få gennemført projektet omkring kystsikring (Højvandssikring) ved Halsskov Område 1. Dette bliver godt modtaget af beboerne i Gudekvarteret – om end resultatet af arbejdet ikke har båret frugt endnu. Kommunen har gennem hele forløbet stået for tilsynet omkring fremdrift i projektet, herunder antageligt forbundet med store udgifter til betaling af konsulentfirmaet NIRAS. Projektet har dog været lang tid undervejs – således startet helt tilbage i 2008.

På baggrund af de i indledningen nævnte hovedområder skal undertegnede beboer i Gudkvarteret fremsætte argumentation for indsigelse og fremkomme med forslag til yderligere drøftelser jf. nedenstående.

- Høring vedr. Kystbeskyttelsesprojektet (Højvandssikring) Område 1, særskilt område 1A, 1B og 1C.
- Høring omkring den foreslået bidragsfordeling.
- Miljøkonsekvensvurdering af projektet.
- Nyt forslag til dige- trace. (Føring af diget område 1B).

Hvis prognosen er retvisende omkring en stigning i vandspejlet for havet, vil oversvømmelserne ramme et meget større område end angivet i høringsmaterialet. Det er påstanden, at Q8´s tankanlæg og A/S Storebælts betalingsanlæg vil blive påvirket under en oversvømmelse. Kritisk infrastruktur som motorvejen ved storebæltsforbindelsen vil givetvis også blive påvirket i et oversvømmelsesscenarie henset til de seneste udmeldinger og beregninger for havvandsstigning i Danmark, hvis der ikke gennemføres kystsikring i Område 1. Materialet giver ikke indblik i om Storebæltsforbindelsens jernbanetunnel vil blive oversvømmet ved en hændelse, men det bør undersøges. Ifald vandstanden i Storebælt stiger ud over de koter der er angivet i analysematerialet – vil oversvømmelserne påvirke et areal i området, der er langt større end angivet i det medsendte kortmateriale. Der savnes således et GeoKort der viser det reelle område der vil blive oversvømmet, hvis der ikke opføres et dige som sikring mod forhøjet havvandstand eller stormflod i Område 1. Materialet i dets nuværende form tager ikke helt hensyn til de seneste højvandsprognoser. Der er derfor en række områder, der ikke er analyseret tilfredsstillende i de senarier der opstilles i grundlaget for prognosen for forventet havvandsstigning i NIRAS projektanalyse – som er af ældre dato.

Kommunen kan på baggrund af Kystbeskyttelsesloven, pålægge grundejerne i et boligområde i byzone, at de skal være medlemmer af et digelag. I forlængelse heraf skal digelaget selv forestå betalinger i forbindelse med etableringen af et dige og det efterfølgende vedligehold. Set ud fra et økonomisk perspektiv for den enkelte boligejer i området, betyder Slagelse Kommunes tiltag omkring oprettelsen af et digelag – at borgerne principielt har pligt til at bidrage. Når kommunen i år har hævet kommuneskatten med 1%, og samtidig benytter sig af muligheden for opkrævning af ejendomsbidrag - som et nyt tiltag - så er Slagelse Kommune nu er en af landets dyreste kommuner at være bosiddende i som husejer. Enkelte matrikler i området, er i forvejen blevet meget hårdt belastet i forlængelse af den nye ejendomsvurdering, med en højere grundskyld til følge. På den baggrund kan det synes en smule betænkeligt, at kommunen ikke påtager sig at betale en større andel af dige- anlægget, end opgivet i høringsmaterialet. Det beløb som kommunen bidrager indirekte med, hidrører umiddelbart fra et statsligt tilskud til projektet.

Indsigelse Kystsikring (Højvandsbeskyttelse) Område 1

Med baggrund i nedenstående tekst, skal hermed fremføres områder, der ikke ses som en del af et egentligt kystbeskyttelsesanlæg og højvandssikring af Område 1 – og ikke er specifikt til nytte for matriklerne i Gudekvarteret. De kommenterede områder skal derfor tages ud af projektet og behandles særskilt for de berørte områder – primært vedr. område 1A. og 1C.

Ved gennemgang af materialet tilbage fra 2013 – skal det bemærkes at prognoser vedr. ændringer i klimaet, har ændret sig til det værre. Alle prognoser taler om væsentligt højere vandstand i løbet af en noget kortere periode end i det oprindeligt udgivet materiale omkring projektet, hvorfor et oversvømmelsesscenario sandsynligvis vil påvirke såvel betalingsanlægget ved A/S Storebælt, Q8, motorvejen og muligvis Storebæltstunnelen, hvis der ikke udføres højvandssikring i Område 1. De seneste udmeldinger i medierne, vidner om havandsstigningerne i havene omkring Danmark på op mod 3 meter. Prognoserne tilkendegiver nu, at havvandsstigningen vil komme inden for en relativ kort periode, hvorfor de nuværende planer for en højvandssikring på Halsskov ikke er tidssvarende. En tidshorisont frem til år 2050 er for kort.

Det er muligt at højden på moleanlægget, ved det gamle færgeleje – et færgeleje der i øvrigt er omdannet til en opbevaring af byggeaffald, sikkert med forurenet undergrund, desuagtet kommunens ønske om at omdanne området til attraktivt beboelsesområde - og molerne ved campingpladsen ved Korsør rev, for nuværende vil være tilstrækkelig, for sikring af en forhøjet vandstand lokalt på området ved Storbæltsforbindelsens betalingsanlæg. Men havvandet vil ved en oversvømmelse ved Område 1. blot løbe via området nordvest for Skovbrynet og Storebæltsvej ud på motorvejen og oversvømme motorvejen og betalingsanlægget ved Halsskov. Derfor skal der tages højde for dette senarie ved fastlæggelsen af en evt. partsfordeling, hvis projektet gennemføres. Der fremsættes derfor indsigelse for at beskyttelse af kritisk infrastruktur inddrages i projektet. Slagelse Kommune bør fremfører dette over for statslige myndigheder, med henblik på at få tildelt midler til projektet.

Det kan udledes af møde og referater fra dige- gruppens arbejde, at der er et specifikt ønske om at sikre udsigt ved Granskoven og enden af Pilevænget. Dette har udmøntet sig i et fremsat ønske, om en noget reduceret kote højde på diget. Konsekvensen er – som man må udlede af høringsmaterialet – at risikoen for bagvand i forbindelse med højvande og storm stiger. Reduktionen af topkote højden kan ikke accepteres og der fremsættes hermed indsigelse imod den lave topkote højde langs og ved fritids- og sommerhusområderne.

Løsningen er at projektere med en dige kote i en højde på minimum 3,5 – 3,75 meter, i området ved Granskoven på hele strækningen langs fritids- og sommerhusområdet, helt ude fra det gamle færgeleje (korthenvisning ST0) til det sidste hus ind mod byen i første række (korthenvisning ST360). En forøget dige topkote på denne strækning – må man forstå ud fra det udgivet analysemateriale – vil kunne afhjælpe en evt. problematik, omkring risikoen for bagvand ved bølgeoverskyl ved fritids- og sommerhusene ved Granskoven. Der fremføres derfor indsigelse imod en for lave dige kote på strækningen vedr. område 1A.

I projektets nuværende form med de angivne koter, vil der opstå problemer ved forekomsten af bagvand bag diget. Eftersom der ikke er udført tilstrækkelig kloakering i området, vil bagvand og regnvand ikke kunne bortledes. Da Granskoven ligger i landzone, i modsætning til de øvrige områder der er berørt af dige planerne. Jf. lovgivningen, er det derfor lodsejerne selv der skal stå for kloakering og tiltag der sikre nedsivning af regnvand og bortledning af spildevand. Der gælder derfor andre regler f.s.v.a. bortledning af spildevand, regnvand og bagvand samt bølgeoverskyl ved Granskoven, end for de øvrige projektområder. Eftersom det er kommunen der har godkendt opførelsen af fritids- og sommerhuse i området, og at

området kan anvendes til formålet, må det være kommunen der følger op på konsekvensen af disse godkendelser. Der fremsættes derfor indsigelse imod, at omgå problemet med bagvand via pumpeanordninger, og muligheden for at pumpe bagvand ud i Storebælt. I stedet anbefales at der udføres tidsvarende kloakering i området.

Det skitserede problemet vedr. bølgeoverskyl gør sig tillige gældende ved enden af Pilevænget, som ved Granskoven. Her ønskes også en reduceret topkote højde og anlæggelse af pumpeanordning, men her er det givetvis et kommunalt ansvar at sørge for bortledningen, eftersom Pilevænget ligger inden for byzonen. Inden for byzonen, er det normalt kommunen eller forsyningsselskaberne der har ansvaret for anlægsarbejde der berøre kloakering og sikring omkring nedsivningsproblemer. En højere dige topkote, vil på tilsvarende vis kunne fjerne risikoen for bølgeoverskyld ved enden af Pilevænget. Der fremsættes derfor indsigelse imod den del af anlægsarbejdet, der omhandler etablering af pumpeanordning og drænrør, der tænkes iværksat, for bortledning af overfladevand ved Pilevænget.

For enden af Pilevænget ses en voldsom fordyrelse i forhold til det oprindeligt udgivet materiale. De forøgede omkostninger skyldes, at der ikke sigtes på en vedligeholdelsesfri løsning i form af en hård kystsikring. Her fremsættes indsigelse mod den skitserede løsning. I stedet ønskes en løsning, med stensætning evt. ved oplægning af Bornholmsk klippemateriale ved pynten. Målet med forslaget er, at nedbringe den bekostelige og vedvarende vedligeholdelsesløsning med sand og ralfodring ved pynten, der aldrig vil ophøre. Kystsikringen af pynten ved enden af Pilevænget, ses ikke som en del af dige projektet og højvandssikringen af Gudekvarteret, eftersom området hvor kystsikringen ønskes udført, i forvejen er delvist beskyttet af stensætning. På den baggrund ser undertegnede ikke at beboerne i Gudekvarteret har særligt gavn af en blød kystsikring.

Der er som skitseret, opstillet en række anlægsaktiviteter i høringsmaterialet, der ikke har noget med højvandssikringen af området at gøre. Således ser undertegnede ikke, som beboer i Gudekvarteret, at der er et behov for at der skal udføres anlægsarbejde if. m. etableringen og vedligeholdet at en overgangsvej ved mole og bådlag som en egentlig del af højvandssikringen i området. Hvis der er særinteresser vedr. bevarelsen af et beddingsområde og muligheden for adkomst til bådområdet ved Granskoven, må dem der har interesse i det, selv betale for anlæggelsen af vej og vedligeholdet af disse. Der fremsættes derfor indsigelse mod at dette anlægsarbejde er indeholdt i dige projekt.

If. m. ændringerne der gennem tiden er tilført projektgrundlaget, er der dermed en række udgifter, som ikke skal komme beboerne i Gudekvarteret til last, eftersom de fremsatte anlægsplaner ikke vil have en direkte forebyggende indvirkning på en højvandsstigning i Gudekvarteret.

Som følge af det i nærværende høringsvar – nye forslag til dige- trace, ses der ikke behov for anlæggelse af serviceveje generelt for vedligeholdet af det eksisterende dige – eksempelvis i område 1C. Som følge heraf, fremsættes der indsigelse imod anlæggelse af ekstra servicevej. Det skal bemærkes, at det bliver nødvendigt at fastholde adkomst til stranden og det eksisterende dige i område 1B, således ved den nuværende overkørsel. Ved at tilslutte sig en alternativ løsning, vil der være en række anlægsudgifter der helt kan udspares. Nærværende indsigelse skal derfor også ses som en helhedsløsning der reducerer anlægsudgifterne væsentligt.

Ud over de ovenstående tilkendegivet indsigelser, fremsættes indsigelserne jf. de nedenstående punkter, hvoraf enkelte punkter, ikke umiddelbart har noget med en egentlig højvandssikring at gøre.

Område 1A

- Indsigelse imod anlægsaktiviteter der skyldes ønsket om reduceret topkote højde ved de matrikler der ligger nærmest kysten – primært ved Granskoven for bevarelse af udsigt. topkote højden skal hæves til et niveau så muligheden for bagvand minskes helt.
- Indsigelse imod tiltag og anlægsarbejde der vedr. forebyggelse omkring bagvand og ekstremregn ved Granskoven med baggrund i manglende kloakering i området. Argumentet om at ekstremregn på nogen måde skulle påvirke området ved Gudekvarteret anses som værende usaglige. Området ved Korsør er et af de tørreste områder i hele Danmark, og metrologiske modeller angiver at risikoen for fortætningen af skyer ved kysten, med skybrud til følge, er minimal i området. At problemområdet nu er taget med i projektet, ses som et udtryk for kompensation for den manglende kloakering i de berørte område.
- Indsigelse imod tiltag vedr. anlægsarbejde omkring overkørselsvej ved mole og bådområde ved Granskoven da dette ikke umiddelbart er noget der kommer indbyggerne i Gudekvarteret til gavn.
- Indsigelse imod beplantningsbekæmpelse der ikke umiddelbart har noget med højvandsikring at gøre – herunder bekæmpelse af rynkerose, hyben.
- Indsigelse imod anlægsarbejde if. m. stiovergang for badende henover diget ved Granskoven da dette ikke umiddelbart er noget der kommer indbyggerne i Gudekvarteret til gavn.

Område 1B

- Indsigelse imod indlemmelse af fjernelsen af toilethus på det eksisterende dige i projektet. Der er nogen uklarhed omkring ejerskabet af diget for nuværende. Det er derfor et kommunalt ansvar hvis toiletbygningen skal nedtages.
- Indsigelse imod ændringer/opdatering af det gamle dige. Diget bevares i dets nuværende form og der oprettes i stedet et nyt dige- trac, tilbagetrukket til Revvejen jf. nyt forslag for føring af diget i nærværende høringssvar.

Område 1C

- Indsigelse imod anlægsaktiviteter der skyldes ønsket om reduceret topkote højde ved de matrikler der ligger nærmest kysten – primært ved enden af Pilevænget for bevarelse af udsigt. Topkote højden skal hæves til et niveau så muligheden for bagvand minskes helt.
- Indsigelse imod opførelsen af en blød kystsikring kontra en hård og mere tidsvarende kystsikring.
- Indsigelse imod tiltage og anlægsarbejde der vedr. forebyggelse omkring bagvand og ekstremregn ved Pilevænget, eftersom dette er et anliggende for kommunen eller forsyningsselskaberne vedr. sikring mod overfladevand og eller spildevand på vejene i området. Udgiften til anlægsarbejdet skal tages ud af projektbudgettet.

Indsigelse Bidragsfordeling (Partdeling)

Der er en række områder der ikke er analyseret tilfredsstillende i de senarier der opstilles i grundlaget for partsdelingen, henset til hvilke part- og bidragsydere der får mest glæde og gavn af projektets enkeltdele.

"Kystbeskyttelsesloven siger, at det er den der får nytte af et anlæg der skal betale. Hvis der etableres et kystbeskyttelsesanlæg vil der blive udarbejdet en partsfordeling, hvor dem der opnår nytte, fordeler udgifterne imellem sig efter en fordelingsnøgle som parterne er blevet enige om."

Eftersom beboerne i Gudekvarteret, ikke har været repræsenteret i dige- gruppen og dennes arbejde i en årrække, kan undertegnede ikke tilslutte sig, at der er tale om "en fordelingsnøgle som parterne er blevet enige om". Derfor fremsættes indsigelse over for partsfordelingsnøglen, som i sin nuværende form ønskes helt forkastet.

Det kan heller ikke genkendes at alle tiltag i projektet gør at beboerne i Gudekvarteret "opnår nytte fordele". Derfor fremsættes indsigelse over for partsfordelingsnøglen, som i sin nuværende form ønskes helt forkastet.

Partsfordelingen skal derfor helt revurderes under hensyntagen til de under "Indsigelse Kystsikring Område 1" nævnte indsigelser.

Fakta er at indlemmelsen i et digelag ved tvang, med en lovtekst i hånden fra kommunens side, principielt vil betyde en skjult forhøjelse af grundskyld og ejendomsbidraget for beboerne i området, i medfør af en udgiftsstigning på knapt 3000,- Kr. årligt de næste 25 år pr. matrikel. Henset til en evt. låneordning vedr. betalingen af anlægsudgifter, og de angivet driftsomkostninger i projektet, er der vedhæftet et beregnings eksempel der viser de reelle omkostning forbundet med projektet (ref. c.). Undertegnede er dog af den formodning, at budgettet vedr. dige projektet ikke kan holdes på det lovede niveau, eftersom statslige og kommunale anlægs- og byggeprojekter, generelt har det med at overskride det angivne budget. Så beboerne i området ser sandsynligvis ind i en noget større regning.

Igennem mange år har beboerne i Gudekvarteret betalt grundskyld, uden at området har gennemgået nævneværdige anlægsforbedringer – populært sagt kan det vel med rimelighed påstås, at beboerne i området har sparet op til dige- projektet igennem den indbetalte grundskyld. Slagelse Kommunes brug af midler, har gennem tiden været minimale henset til vedligeholdet af området ved det eksisterende dige – og det kan undre, at Slagelse Kommune nu ser en mængde vedligeholdelsesaktiviteter if. m. diget som nu skal partfordeles.

Selvom der potentielt vil være fare for oversvømmelse af kritisk infrastruktur og/eller erhvervs-virksomhed, er der tilsyneladende ikke taget højde for dette i projektgrundlaget som det ser ud for nuværende. I den sammenhæng skal forholdet af partandele ændres så distributørerne af gas, el, fibernet og antenneanlæg, og statens interesse i beskyttelsen af kritisk infrastruktur, forholdsmæssigt vægtes og medtages i højere grad. Der skal også tages højde for evt. kommende boligbyggeri, hvor der intet steds tales om kompensation ifald, der kommer flere parts- bidragere til på sigt. Der fremsættes derfor indsigelse imod, at der tilsyneladende ikke er vurderet en evt. partsfordeling, henset til mulig oversvømmelse af kritisk infrastruktur og at der ikke opstilles model for kompensation ifald der tilføjes boligmasse i området.

Undertegnede og de øvrige beboerne i Gudekvarteret kan konstatere, at der igen er kommet ændringer til udformningen af diget med tilhørende merudgift - med en ny parts udgift på 37.053,- Kr. pr. part if. m. anlægsudgifter. Dertil kommer en ikke uanseelig udgift til årlig driftsomkostninger ved vedligeholdet af diget og ral og sandfordring ved pynten ved Pilevænget. Til sammenligning er udgifterne pr. part for kystsikring Område 2, 17.800,- Kr. pr. part og blot 1800,- Kr. pr. part i Område 3, henset til materiale offentliggjort 2020.

Det kan undre at Slagelse kommune med åbne øjne, lader det tyndeste befolkede område i Korsør by, stå tilbage med den største regning, sammenlignet med prisen på de øvrige højvandssikringsprojekter i byen. Undertegnede skal lade forstå, at området jo bliver brugt af mange indbyggere fra hele Korsør by, og til tider også turister. I den sammenhæng skal det indskydes, at det rekreative område ved Halsskov strand anvendes af en stor del af Korsørs indbyggere. Derfor gøres der indsigelse imod at der ikke er fundet en

finansieringsmodel der gør at Korsør som helhed hæfter for anlægsudgifterne i byen. Alternativt at hele Slagelse Kommune hæfte solidarisk, ved en udgiftsberegning af højvandssikring i kommunen generelt.

I det i høringsmaterialet vedhæftede udkast til digelags- bestemmelser, er det angivet at digelaget selv skal forestå vedligehold af diget – hvilket undertegnede går ud fra skal dækkes af de årlige driftsomkostninger på 812,- Kr. pr. part. Det er nyt for undertegnede at der pludselig skal bruges så mange penge på vedligeholdet af diget, når der stort set ikke har været brugt penge på dige vedligeholdet de sidste 20 år.

For enden af Pilevænget er der tale om sikringen af pynten via en blød kystsikring, hvilket bidrager voldsomt til de årlige driftsomkostninger på omkring 290.000,-kr. Det kan undre at der ikke er udført beregningseksempler og undersøgelser, omkring en løsning via en hård kystsikringsløsning, der ville give et minimalt vedligehold til følge.

På baggrund af det ovenstående, er der hermed en skævvridning af fordelingen af part i projektet henset til at det tilsyneladende blot er – de i forvejen afgifts og skatte plagede - privatpersoner der er bosiddende i lokalområdet (Det yderste af Halsskov) der skal betale for vedligeholdet og oprettelsen af dige- anlægget.

Endelig skal der fremføres, at der gøres indsigelse imod en belønning og principielt reduktion af partomkostningerne, ved udbetaling af beløb for ekspropriation til enkelte fritidsbeboere i Granskoven, grundet den lidt bredere dige løsning. Eksproprieringen bevirker, at de berørte beboere stort set får betaling og samtidig bevarer deres udsigt - tiltaget skal ikke være indeholdt i budgetoverslaget.

Høringsmaterialet og projektet i dets nuværende form kan ikke tiltrædes og det anbefales at opstille en ny fordelingsnøgle for partfordeling.

Indsigelse Miljøkonsekvensvurdering af projektet.

Husene og hytterne i Granskoven er primært opført med septiktanke for spildevand. Indholdet af disse tanke vil potentielt kunne blande sig med regn- og bagvand i de senarier der opstillet i høringsmaterialet, hvorfor der ses ind i uoverskuelige miljøproblematikker. Dette senarie er beboerne i Gudekvarteret ikke interesseret i opstår. En yderligere fordyrelse af projektet skyldes, at der jf. projektoplægget skal laves dræn og pumpeanordning, så det forurenede vand kan ledes ud i Storebælt – hvilket ikke er anbefalelsesværdigt. Denne løsning kan ikke godtages. Med denne argumentation er der absolut belæg for at gennemføre en miljøkonsekvensvurdering omkring påvirkningen ved en forurening, dels i baglandet men også henset til den direkte udledning i Storebælt. Der fremsættes indsigelse for at få iværksat miljøkonsekvensvurdering omkring potentielt forurening af Storebælt og det øvrige Område 1 ved et oversvømmelsesscenarie.

I vurderingen omkring et oversvømmelsesscenarie, tages det i betragtning i høringsmaterialet, at grundvandsspejlet i området står meget højt – at havvandet if. m. en oversvømmelse ikke ville kunne sive bort, særligt i området ved Granskoven – alene derfor skal der udføres en miljøvurdering omkring konsekvensen af en oversvømmelse i området. Der fremsættes derfor indsigelse imod en for mangelfuld miljøkonsekvensvurdering med henblik på at få udarbejdet en vurdering, i relation til risikoen for ophobning af forurenet overfladevand.

If. m. et så omfattende anlægsarbejde, og ændringer i naturen i området til følge, skal det undersøges om dette vil påvirke vildtlivet i området. Således findes der en mængde fugle som lærker, viber og rovfugle der

anvender strandarealet og det grønne område som habitat ved Område 1. Der findes tillige et rigt live af hare og rådyr, der ofte besøger området. Det kan ikke være i nogens interesse at denne dyrebare fauna ødelægges i forbindelse med projektet. Derfor ønskes en miljøkonsekvensvurdering af den ødelæggende faktor ved at gennemføre anlægsprojektet og konsekvensen for vildtlivet, i den form som høringsmaterialet projektoplæg går i retning af. Der fremsættes indsigelse imod en for mangelfuld miljøkonsekvensvurdering af byggeprojektets indvirkning på faunaen i Område 1.

Endelig er der fremsat ytringer omkring behovet for oprettelse af habitat for markfirben i området ved stranden – dette vedr. ikke det egentlige dige projektet. Undertegnede forstår ikke umiddelbart at omkostningerne ved oprettelsen af et habitat for firben optræder i udgiftsopgørelsen i høringsmaterialet, når der andre steder i materialet står anført at oprettelsen af habitatet behandles særskilt i et andet projekt. Det skal bemærkes at tiltaget vil kræve at lokalplan 1050, for Korsør Strandpark sendes i fornyet høring. I øvrigt er der intet der tyder på at der findes markfirben i området mere. Der fremsættes indsigelse imod at oprettelsen af habitat for markfirben medtages i det nærværende anlægsbudget.

Nyt forslag til dige- trace.

Revvej danner i området i sig selv et værn mod højvandsstigninger, idet vejen ligger højt i det berørte område, og der kan spares en del vedligeholds- og anlægsudgifter, hvis den højtliggende vej danner fundamentet for en højvandssikring.

Langs med Revvej foreslås, at der anlægges en betonbarriere/væg – som det er set udformet ved andre kommuners højvandssikring i byområder. I det Revvejen ligger forholdsvis langt tilbagetrukket fra kystlinjen, skal der på strækningen ikke tænkes på risikoen for bølgeoverskyld og dermed bagvand, hvorfor projektoplægget fra NIRAS lader forstå at topkote højden kan reduceres. Der foreslås en topkote højde på 2,5 til 3 meter. Tegningsmaterialet vedhæftet dette høringssvar – viser en principskitse over hvordan en alternativ højvandsbeskyttelse kan udformes. Det foreslået alternativ, kan givetvis anlægges med betydelig reduktion af anlægsomkostningerne og driftsomkostninger. Forslaget er skitseret i det vedhæftede bilag (ref. c.).

Konklusion

I det der i høringsmaterialet er fremført en mængde anlægsarbejde og tiltag, der ikke direkte har med højvandssikringen i området at gøre, skal der hermed – med baggrund i den ovenstående argumentation - fremsendes indsigelse mod indholdet af dige projektet der omhandler følgende:

Indsigelse vedr. kystbeskyttelse:

- Der fremsættes indsigelse med baggrund i en for lav topkote på området ved 1A og 1C. Anmodningen om højere dige topkote, ved de kystnære matrikler, fremsættes for at undgå oversvømmelser og bagvand, henset til de seneste højvandsprognoser generelt.
- Der fremsættes indsigelse mod overkørselsels og grusveje generelt – også ved område 1C - i medfør af nyt forslag til dige- trace. Overkørselsvej ved Granskoven fremkommer grundet særønsker omkring privat bådlag. Disse tiltage vil beboerne i Gudekvarteret ikke være med til at finansierer - dette skal ikke være en del af dige projektet og skal ikke indregnes i budgetoverslaget.
- Der fremsættes indsigelse imod vedligeholdet og anlæggelsen af beredskabsvejen ved Granskoven. Her må det være brugerne af vejen der finansiere anlæg og vedligehold.
- Kompensations- og ralfodring ved pynt for enden af Pilevænget hvor der i stedet ønskes sigtet på en hård kystsikring.
- Drænføring og pumpeanordningerne i område 1A og 1C eftersom lovgivningen siger at kommunen har ansvaret for bortledning af spildevand, nedsivningsanlæg og kloakering inden for byzonen og at det er lodsejerne selv der skal stå for sådanne anlægsarbejder uden for byzonen - her har beboerne i Gudekvarteret ingen nyttefordele – og anlægsarbejdet forbundet hermed, skal ikke være en del af dige projektet og skal ikke indregnes i budgetoverslaget.
- Fjernelse af beplantning (Rynkerose, Hyben) – her har beboerne i Gudekvarteret ingen interesse – og dette skal ikke være en del af dige projektet og skal ikke indregnes i budgetoverslaget.

Indsigelse Bidragsfordeling:

Endelig skal det iagttages at der under den ovenstående indsigelse omkring selv kystsikringen, er anført en række anlægsarbejde, der ikke selv med den bedste overbevisning, kan henføres til dige projektet.

Når anlægsudgifterne der forventeligt kan henføres til enkelt matrikler fordeles korrekt, og en forøgelse af antal bidragsydere i form af Stat, A/S Storebælt, Q8 og andre interessenter bliver en realitet, vil beregningerne af omkostningerne pr. part komme til at se væsentligt anderledes ud – sigtet skal være ¼ part pr. matrikel i Gudekvarteret hvis projektet gennemføres i dets nuværende form. Alternativt må partsfordelings- nøglen opdeles, så der fremkommer 3 fordelingsnøgler – en nøgle for hvert område (1A, 1B, 1C).

- Der fremføres indsigelse imod at der ikke er fundet en finansieringsmodel der gør at Korsør som helhed hæfter for anlægsudgifterne i byen. Alternativt at hele Slagelse Kommune hæfte solidarisk ved en udgiftsberegning af højvandssikring i kommunen generelt. Indsigelsen fremsættes med baggrund i den fremførte argumentation under "Indsigelse Bidragsfordeling".
- Der fremføres indsigelse imod, at det ikke er undersøgt om der evt. kan findes yderligere finansielle bidragsydere til projektet.
- Der fremsættes indsigelse imod at spørgsmålet omkring ekspropriation medtages i budgetoverslaget og udgiftsfordeles mellem de øvrige parthavere.

Indsigelse Miljøkonsekvensvurdering:

- Der fremsættes indsigelse imod en for mangelfuld miljøkonsekvensvurdering med henblik på at få udarbejdet vurdering, i relation til risikoen for udledning af forurenet overfladevand i Storebælt.
- Der fremsættes indsigelse imod en for mangelfuld miljøkonsekvensvurdering med henblik på at få udarbejdet vurdering, i relation til risikoen for ophobning af forurenet overfladevand.
- Derfor ønskes en miljøkonsekvensvurdering af den ødelæggende faktor vedr. faunaen i området ved gennemførsel af anlægsprojektet. Således fremsættes indsigelse for at få gennemført en vurdering og konsekvensen for vildtlivet, ved en gennemførsel af projektet i den form som høringsmaterialet projektoplæg går i retning af.
- Der fremsættes indsigelse imod at oprettelsen af habitat for markfirben medtages i det nærværende anlægsbudget.

Samlet kan det konkluderes, at undertegnede og de øvrige beboere i Gudekvarteret, ikke har haft mulighed for at påvirke arbejdet i dige- gruppen i den ønskede grad. Dette skyldes manglende vidensdeling omkring projektet fra dige gruppens og Slagelse Kommunes side. I nærværende høringssvar, fremkommer derfor en mængde indsigelser der kunne have været undgået, hvis dige gruppens sammensætning ikke havde bestået primært af medlemmer fra Granskoven og Pilevænget.

Stort set alle ændringer der fremkommet under projektets levetid, er blevet fremsat af repræsentanter fra de to nævnte fritids- og sommerhus områder. Ændringerne der er blevet bekendtgjort, medvirker alle til en voldsom fordyrelse af projektet, som undertegnede og angiveligt alle beboerne i Gudekvarteret, ikke kan godtage. På den baggrund kan undertegnede absolut ikke godtage at projektet vedtages, med det tilhørende projektbudget og medfølgende partsfordelings- nøgle.

Anbefaling

Slagelse Kommune anmodes om at tage nærværende høringssvar under seriøs behandling – således at der ikke opstår yderligere problemer vedr. en højvandsbeskyttelse i Område 1.

Således bør Slagelse Kommune indkalde til et nyt borgermøde, hvor der redegøres for fremkomsten af de ændringsforslag, projektet igennem tiden har undergået – og få skabet en sund dialog omkring omkostningsfordelingen i anlægsprojektet.

Det skal stærkt anbefales at der strammes op på vidensdelingen og det efterfølgende tilsyn med projektet. Undertegnede har en formodning om at tilsynet ikke har forholdt sig kritisk til de mange forslag der er blevet fremsat særligt fra fritidsbeboerne i Granskoven, men blot ladet stå til, og umiddelbart blot har henført alle fremsatte ønsker i det forestående anlægsarbejde i Område 1, som en naturlig del af Kystbeskyttelsesprojektet.

Nærværende høringssvar må lade forstå, at der ikke er ubetinget begejstring omkring projektet i dets nuværende form. Slagelse Kommune skal således være særlig opmærksom på at undertegnede – og sikkert også de øvrige berørte beboere på Halsskov, Område 1 - føler sig utilsigtet og uberettiget behandlet, ved en præsentation af anlægsudgifter af den størrelsesorden der er tale om ved dette projekt.

Slutteligt skal undertegnede bemærke, at undertegnede deltog i det nyligt afholde temamøde om Udviklingsplan for Korsør den 25 FEB. Her havde undertegnede forventet mere information og status omkring de igangværende kystsikringsprojekter. I stede fremlagde Slagelse Kommune yderligere nye forslag. Det anbefales at der nu prioriteres tid og midler på at fremkomme med hurtig og billig løsning omkring de nuværende højvandsbeskyttelsesprojekter, i stedet for konstant at søsætte nye udviklingsprojekter. Således anbefales Slagelse Kommune at arbejde på at nå fastsatte mål nu. Således inden der indledes forhandlinger om yderligere udviklingsprojekter. Kyst- og højvandssikringen i Korsør er det største problem lige nu, og øvrige udviklingsplaner skal der nok blive tid til at komme i mål med, når fundamentet er til det – underforstået, når en højvandssikringen af byen er på plads.

Med venlig hilsen

[redacted]

Høringssvar Mrk. 13-080190K

Ref. a. Bilag 1. Forespørgsel omkring repræsentantskab i dige- gruppe Halsskov Område 1 1A, 1B og 1C.

Til
Slagelse Kommune

Korsør den 02/01 2025

Att.
Lene Mygind Sørensen
Kystmedarbejder
Teknik, Plan og Erhverv
Miljø og Natur
Dahlsvej 3
4220 Korsør

Ref.: Sag: 24-001213, Sag: 13-080190K, Høringssvar: 24-024367

Forespørgsel omkring repræsentantskab i dige- gruppe Halsskov Område 1 1A, 1B og 1C.

Slagelse kommune har jf. lovgivningen, tilsynspligten if. m. dige- projektet Område 1 Halsskov.
Ved en rundspøgelse i området, giver borgerne udtryk for at de ikke har kendskab til, hvem der repræsentere deres holdninger til projektet. Særligt i området Gudekvarteret.

Undertegnede skal derfor anmode Slagelse Kommune om, at oplyse hvem der er repræsentant for dige-gruppen i henholdsvis delområde Gudekvarteret, Granskoven, Søbrinken, Pilevænget, Skovbrynet, Strandvænget samt Perlestien.

Spørgsmålet rejses da det ikke fremgår af historikken på Slagelse Kommunes site vedr. projektet, hvem der for nuværende repræsentere de enkelte boligområder i projektet – referaterne der er tilgængelige, er meget mangelfulde, så de kan ikke bruges som ref. til spørgsmålet.

Højvandssikring ved Halsskov - Område 1 - Slagelse Kommune
Højvandssikring - Halsskov Historik

I forlængelse af det ovenstående anmodes Slagels Kommune om at forlænge høringsfristen på projektet til 1. APRIL. Ønsket fremkommer da det er en omfattende mængede materiale der skal gennemgås, inden et fyldestgørende svar på høringen kan udarbejdes, således på baggrunde af det offentliggjorte hørings-materiale.

Ligeledes opfordres Slagelse Kommune til at indbyde til et borgermøde, med henblik på generel orientering og spørgerunde, vedr. de sidste ændringer til dige- projektet i Område 1 samt ændringer til projekt Strandpark Halskov.

[redacted]

Høringssvar Mrk. 13-080190K

Ref. b. Bilag 2. Svar vedr. udsættelse høringsfrist.

From: Lene Mygind Sørensen <lenmysor@slagelse.dk>
Sent: Monday, January 13, 2025 10:59 AM
[redacted]
Subject: kvittering for anmodning om forlængelse af høringsfrist til 1. april 2025

[redacted]

Vedr. høring af kystbeskyttelsesprojektet Halskov Område 1

Du har 2. januar 2025 anmodet Slagelse Kommune om fristforlængelse af dit høringssvar til kystbeskyttelsesprojektet Halskov Område 1.
Slagelse Kommune imødekommer din anmodning om forlængelse af høringsfrist til 1. april 2025.

Derudover har du nogle spørgsmål til projektet om, hvem der er repræsentant for diqegruppen i henholdsvis delområde Gudekvarteret, Granskoven, Søbrinken, Pilevænget, Skovbrynet, Strandvænget samt Perlestien.
Til orientering er dine spørgsmål videresendt til besvarelse hos projektleder for "Kystbeskyttelsesprojektet Halskov Område 1" i Slagelse Kommune.

Dit forslag om afholdelse af møde er ligeledes videresendt til projektlederen for "Kystbeskyttelsesprojektet Halskov Område 1" i Slagelse Kommune.

Slagelse Kommune vil vende tilbage med svar til dine spørgsmål.

Venlig hilsen

Lene Mygind Sørensen
Miljømedarbejder

SLAGELSE

Teknik, Plan og Erhverv
Miljø og Natur
Dahlsvej 3, 4220 Korsør

Mobiltelefon : 20 18 16 20
EAN : 5798007389727

Slagelse Kommunes behandling af persondata

ROYAL RUN'25 Korsør 9. juni

Ref. c. Bilag 3. Låneberegning 25 års annuitetslån + udgifter til dige vedligehold.

Eksempel udregning udgift ved digeetablering per part
En årligt indbetaling ved 3,03% p.a.
Kilde for renteangivelse - KommuneKredit 3,03% i 2024

Annuitetslån	
Hovedstol	37.053,00 kr.
Rente	3,030%
Løbetid	25
Ydelse	2.134,99 kr.

Låneberegning	**Rente**	**Afdrag**	**Ydelse**	**Restgæld**
0				37053
1	1122,7059	1.012,29 kr.	2.134,99 kr.	36.040,71 kr.
2	1092,033566	1.042,96 kr.	2.134,99 kr.	34.997,75 kr.
3	1060,431861	1.074,56 kr.	2.134,99 kr.	33.923,19 kr.
4	1027,872624	1.107,12 kr.	2.134,99 kr.	32.816,07 kr.
5	994,3268419	1.140,67 kr.	2.134,99 kr.	31.675,40 kr.
6	959,7646227	1.175,23 kr.	2.134,99 kr.	30.500,17 kr.
7	924,1551683	1.210,84 kr.	2.134,99 kr.	29.289,33 kr.
8	887,4667475	1.247,53 kr.	2.134,99 kr.	28.041,80 kr.
9	849,6666675	1.285,33 kr.	2.134,99 kr.	26.756,48 kr.
10	810,721245	1.324,27 kr.	2.134,99 kr.	25.432,20 kr.
11	770,5957763	1.364,40 kr.	2.134,99 kr.	24.067,81 kr.
12	729,2545059	1.405,74 kr.	2.134,99 kr.	22.662,07 kr.
13	686,6605949	1.448,33 kr.	2.134,99 kr.	21.213,73 kr.
14	642,7760885	1.492,22 kr.	2.134,99 kr.	19.721,51 kr.
15	597,5618815	1.537,43 kr.	2.134,99 kr.	18.184,08 kr.
16	550,9776841	1.584,02 kr.	2.134,99 kr.	16.600,07 kr.
17	502,9819855	1.632,01 kr.	2.134,99 kr.	14.968,05 kr.
18	453,5320172	1.681,46 kr.	2.134,99 kr.	13.286,59 kr.
19	402,5837148	1.732,41 kr.	2.134,99 kr.	11.554,18 kr.
20	350,0916789	1.784,90 kr.	2.134,99 kr.	9.769,28 kr.
21	296,0091343	1.838,99 kr.	2.134,99 kr.	7.930,29 kr.
22	240,2878886	1.894,71 kr.	2.134,99 kr.	6.035,59 kr.
23	182,8782892	1.952,12 kr.	2.134,99 kr.	4.083,47 kr.
24	123,7291789	2.011,26 kr.	2.134,99 kr.	2.072,21 kr.
25	62,78785059	2.072,21 kr.	2.134,99 kr.	0,00 kr.
I alt	**16321,85351**	**37053**	**53374,85351**	

Samlet udgiftsberegning			
Drift og vedligehold af diget	812,00 kr.	25	20.300,00 kr.
Samlet ydelse ved etablering af diget			53.374,85 kr.
Samlet udgift			**73.674,85 kr.**

Udgift hvert år i 25 år	2.946,99 kr.

14. Høringssvar fra Envafors A/S

Hej Lene.

Vi har modtaget vedhæftede høringsbrev.

SK Spildevand har to grunde indenfor området. En grund til en spildevandspumpestation og en grund til en regnvandspumpestation (markeret med rød på kortet nedenfor).



Vi har lige et spørgsmål vedr. økonomien.

Vi er som forsyning pålagt en anlægsudgift på 245.000 kr. og en årlig driftsudgift på 7.000 kr.

Men så er vi vel ikke samtidig oveni underlagt de udgifter der er nævnt pr. grundejer: Anlægsudgift på 30.600 kr. pr. grund og en årlig driftsudgift på 800 kr. pr. grund?

	Kommune	Forsyningsselskaber	Grundejere
Anlægsudgift kr.	2.024.000 kr.	245.000 kr.	8.763.000 kr.
Drift pr. år kr.	54.000 kr.	7.000 kr.	230.000 kr.

En part er anslået til kr. 30.600 kr. i anlægsudgift og 800 kr. per år til drift.

Med venlig hilsen

Heidi Meldgaard

Projektmedarbejder

D: 58 36 25 80

Envafors A/S

Nordvej 6 **.** 4200 Slagelse (Postadresse Nordvej 7)

T: 58 36 25 00 · kontakt@envafors.dk · **envafors.dk**