

Initiativsag.

Anne Bjergvang (A) rejser ved nærværende følgende initiativsag vedr. udledningstilladelse til RGS Nordic dateret 26. november 2008.

Baggrund:

Baggrunden for denne sag er et ønske om at få belyst, hvordan Slagelse kommune behandler RGS Nordics udledningstilladelse udstedt den 26. november 2008, herunder hvordan sammenhængen er til Miljølovgivningen.

Det fremgår af Udledningstilladelse udstedt til RGS Nordic A/S dateret 26. november 2008 at liste 1 virksomheder **mindst hver 10 år** skal tages op til revurdering og om nødvendigt ajourføres i lyset af den teknologiske udvikling.

Uddrag af Udledningstilladelse underskrevet af Slagelse kommune:

Øvrige forhold

Der er med denne miljøgodkendelse udelukkende taget stilling til de miljøtekniske forhold. Der er således ikke taget stilling til eventuel godkendelse efter anden lovgivning, f.eks. byggeloven, arbejdsmiljøloven eller beredskabsloven.

Godkendelser af bilag 1 listevirksomheder, der er (i)-mærkede, skal regelmæssigt og mindst hvert 10. år tages op til revurdering og om nødvendigt ajourføres i lyset af den teknologiske udvikling. Indkaldelse af revision af virksomhedens miljøgodkendelse vil derfor ske senest d. 29. november 2018.

Med venlig hilsen

På Miljøstyrelsens hjemmeside står der, at godkendelser af virksomheder omfattet af Bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen skal tages op til revurdering senest 8 år efter, at godkendelsen er givet første gang. Herefter skal afgørelsen tages op til revurdering **mindst hvert 10 år**. Hvis der er særlige omstændigheder kan miljøgodkendelsen af en virksomhed revurderes før de 8 år er forløbet <https://mst.dk/erhverv/industri/miljoestyrelsen-virksomheder/revurdering-af-miljoegodkendelse/>

I mail af 12.10.2020 skriver Slagelse kommunes forvaltning til Anne Bjergvang:

En miljøgodkendelse for særlige virksomhedstyper (herunder RGS Nordic) skal revideres første gang efter 8 år og herefter hvert 10. år. Da virksomhedens reviderede miljøgodkendelse pga. klagebehandlingstiden reelt er meddelt d. 12. juli 2013, skal eksisterende miljøgodkendelse revideres i 2023. Revisionen vil dog ske i løbet af 2021 af hensyn til overholdelse af EU's BAT-konklusioner.

Forvaltningen anfører i denne mail, at man mener at miljøgodkendelsen reelt er meddelt den 12. juli 2013 og at forvaltningen mener at der **tidligst** skal ske revurdering i 2023, dog vil man foretage revurdering i 2021 af hensyn til overholdelse af EU's BAT konklusioner.

Konsekvensen af denne beslutning er, at virksomheden har haft og har udnyttet en udledningstilladelse fra 2008 til 2021, dvs. i 13 år.

Indstilling:

Når der henses til lovgrundlaget om revurdering af miljøgodkendelser indstiller Anne Bjergvang (A) at forvaltningen svarer på følgende spørgsmål:

- 1) Er det korrekt, at ordene "mindst hver 10 år" udtrykker, at man kan revurdere tidligere?
Tilsynsmyndigheden skal tage bilag 1-virksomheders miljøgodkendelser op til revurdering jf. godkendelsesbekendtgørelsen § 40 og 41:
 1. Enten når EU-Kommissionen har offentliggjort en BAT-konklusion ((Best Available Techniques) i EU-Tidende, der vedrører virksomhedens hovedlistepunkt,
 2. Eller regelmæssigt og mindst hvert 10 år, hvis virksomhedens hovedlistepunkt ikke er omfattet af en BAT-konklusion. Miljøgodkendelsen skal om nødvendigt ændres i lyset af den teknologiske udvikling.

Ovenstående betyder, at hvis der inden de 10 år er gået, offentliggøres nye BAT-konklusioner, er myndigheden forpligtiget til at revurdere en virksomheds miljøgodkendelse.

Endvidere betyder ovenstående, at hvis der ikke offentliggøres BAT-konklusioner for en virksomhed, kan myndigheden om nødvendigt revurderer miljøgodkendelsen, inden de 10 år er gået, hvis ny renere teknologi berettiger det.

Hvornår gælder 10 års fristen fra

Administrationen har spurgt Miljøstyrelsen og miljøjurist Mads Kobberø, om hvornår 10 års fristen for revurdering skal gælde fra. De første svar fra Miljøstyrelsen og Mads Kobberø har givet det indtryk af, at de 10 år gælder fra klagenævnsafgørelsen. Miljøstyrelsen har i deres seneste svar ændret holdning og skrevet nedenstående, som vi fremover vil følge.

”Vi skrev i notatet, at de 10 år for den regelmæssige revurdering skulle tælles fra datoen for klagenævnsafgørelsen. Det er imidlertid ikke korrekt.

Den første revurdering, 8 år, regnes fra godkendelsens endelige meddelelse. Hvis afgørelsen har været påklaget, regnes fristen fra klagenævnets afgørelse. Ved følgende revurderinger, uanset om afgørelsen har været påklaget, handler fristen om igangsættelse af revurderingen, og fristen regnes fra førsteinstansens afgørelse.” (uddrag af mail fra Miljøstyrelsen 3/11 2020).

Kunne revurderingen være meddelt tidligere

Det fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside

(<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/myndigheder/4-revurdering-af-godkendelse/41-hvem-skal-revurderes/412-grundlaget-for-en-revurdering-bilag-1-virksomhed/>) at en revurdering ikke bør afsluttes, før offentliggjorte BAT-konklusioner for hovedlistepunktet er inddraget i behandlingen af sagen. På Miljøstyrelsens hjemmeside kan man løbende se, hvor langt EU er med nye BAT-konklusioner for forskellige brancher, så myndighederne ved, om der er nye BAT-konklusioner på vej og kan tage højde for det i forhold til revurderingen.

Miljøgodkendelsen blev meddelt december 2008 og de nye BAT-konklusioner blev offentliggjort i august 2018. Miljøstyrelsen udsender et orienteringsbrev om de nye BAT-konklusioner 21. februar 2019 (se vedhæftet), og den endelige BAT-tjekliste ligger klar på Miljøstyrelsens hjemmeside 29. marts 2019 (<https://mst.dk/erhverv/industri/bat-bref/liste-over-alle-brefer/affaldsbehandling/>).

Administrationen påbegynder i efteråret 2019 en gennemgang af de nye BAT-konklusioner sammen med virksomheden. Vi er således i gang med at revidere virksomhedens vilkår, og forventet at BAT-konklusionen er indført på virksomheden senest den 17. august 2022, som er kravet fra EU.

Hvis miljøgodkendelsen hypotetisk ikke var blevet påklaget, og revisionstidspunktet var præciseret tidligere, så ville revisionen været startet før, men ikke afsluttet førend nye BAT-konklusioner er vurderet ift. virksomheden.

- 2) Hvem har truffet beslutning om, at en virksomhed i Slagelse kommune kan have en udledningstilladelse i 13 år uden revurdering og er det i overensstemmelse med Miljølovgivningen, jfr. ovenstående?

Se svar under pkt. 1

- 3) Hvem (administrativt / politisk) har truffet beslutning om, at den anførte bestemmelse i udledningstilladelsen fra 26. november 2008 om revurdering inden 10 år udstedelse ikke skal følges?

Som det fremgår af svaret i punkt 1, følger Slagelse Kommune lovgivningen og Miljøstyrelsens retningslinjer for revurdering af miljøgodkendelser.

- 4) I 2010 og fremkom der nye miljøkvalitetskrav ifm implementering af EU vandrammedirektivet. Disse fremgår naturligt nok ikke af en udledningstilladelse fra 2008. Har Slagelse kommune i tiden fra 2010 til 2020 overvejet om man skulle revurdere udledningstilladelsen med henvisning til vandrammedirektivet fra 2010 og hvornår er den vurdering foretaget?

I bekendtgørelse nr. 1022 af 25/08/2010 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (historisk) fremgår af § 23, stk. 4:

"Stk. 4. Miljømyndigheden træffer foranstaltninger til sikring af, at vilkår i eksisterende tilladelser, godkendelser til eller påbud om udledning bringes i overensstemmelse med miljøkvalitetskrav fastsat efter denne bekendtgørelse eller i vandplanen, når

1) der foretages en revurdering efter lovens § 41 af godkendelser efter §§ 33, Virksomhedens udledningsvilkår vil blive vurderet ifm. den igangværende revurdering af miljøgodkendelsen."

I den nugældende 2017-udgave af bekendtgørelsen 1433 af 21/11/2017 fremgår af § 10:

"§ 10. For forurenende stoffer, der fremgår af tabel 5, i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, tager miljømyndigheden ved fastsættelse af vilkår i tilladelse efter lovens § 28 eller godkendelse efter lovens § 33 forbehold for, at vilkårene vil kunne blive revideret, hvis det er nødvendigt af hensyn til opfyldelse af Danmarks EU-retlige forpligtelser, herunder forpligtelser i henhold til vandrammedirektivet (2000/60/EF) og direktivet om miljøkvalitetskrav (2008/105/EF)."

En sådan bestemmelse fandtes ikke i 2008, hvor miljøgodkendelsen blev meddelt, og er derfor ikke skrevet ind som vilkår. Et sådan vilkår vil blive indskrevet i den kommende revision af virksomhedens miljøgodkendelse.

- 5) Hvem har i givet fald under 4) truffet beslutning om ikke at revurdere udledningstilladelsen. Er den truffet politisk eller er den truffet administrativt?

Det er administrations opgave at sikre, at lovens bestemmelser og Miljøstyrelsens retningslinjer følges.