



Socialfagligt team
Center for Handicap og Psykiatri

Høringsnotat: Kvalitetsstandard for hjælp og støtte i botilbud

Ovennævnte kvalitetsstandard har været sendt i høring frem til 1.9.2015 i Slagelse Kommunes Handicapråd, Udsatterrådet, ACV, SRS, Specialcenter Øst, SCS og Specialcenter Vest.

Der er indkommet høringssvar fra Handicaprådet, Udsatterrådet, ACV, SRS, Specialcenter Øst og SCS.

Høringsparterne udtrykker overordnet en stor tilfredshed med, at der udarbejdes kvalitetsstandarder på området, da det er et anvendeligt **styringsredskab til at skabe sammenhænge** mellem indsatserne i botilbuddene, gældende lovgivning og det serviceniveau der udtrykkes i de politiske mål.

Der er ligeledes bred enighed om, at det er vigtigt, at kvalitetsstandarderne og ydelseskatalogerne supplerer hinanden. Det foreslås fra Udsatterrådet, at disse offentliggøres samtidigt.

Høringsparterne er enige om, at **sprogbrugen** i kvalitetsstandarderne skal tydeliggøres og præciseres. Brugen af "du", som modtager beskrives som vanskelig, da det er uklart hvem modtageren af kvalitetsstandarder er. Er det borger eller pårørende kvalitetsstandarder henvender sig til eller, er det materiale, der skal anvendes mellem myndighed og borger. ACV (Udsatterrådet er egentlig enig) foreslår, at med den anvendte terminologi i høringsudkastet bør kvalitetsstandardens navn ændres til "Kvalitetsstandard for sagsbehandling og information til dig, der evt. skal tilbydes et botilbud". Udsatterrådet supplerer med, at der i så fald kunne udarbejdes en pixiudgave til borgerne.

Ligeledes efterspørges der en mere stringent brug af begreber, så som "længerevarende botilbud" fremfor "varige botilbud", som disse benævnes i SEL (SCS). Ligeledes ønskes det præciseret og uddybet, hvad der menes med, at "De få varige botilbudspladser, der er tilbage, forbeholdes domfældte udviklingshæmmede" (SCS)

Ligeledes foreslås sprogbrugen at gøres mere præcis, eksempelvis i afsnit pkt. 8.2, hvor det skal præciseres, at det er et pædagogisk samarbejde, hvor borgerne pædagogisk inddrages i muligheden for at tage ansvar for forhold i eget liv (SCS)

Formuleringen omkring "...alle botilbud i dag er tidssvarende" er ikke dækkende for alle tilbud (SCS)

Af andre sproglige justeringer foreslås, at rådgiver ændres til sagsbehandler.

Høringsparterne beskriver, at illustrationen af FUR modellen fremstår misvisende. ACV har vedlagt et forslag til en anden skitsering af **FUR** modellens anvendelse på botilbudsområdet. Udsatterrådet stiller spørgsmål ved, om niveau 1-2 overhovedet skal beskrives i denne kvalitetsstandard. SCS foreslår en adskillelse af FUR og driftspakkerne i FUR, så det giver større gennemsigtighed i forhold til borgernes støttebehov. SRS stiller forslag om udvidelse med flere serviceniveauer.

I forhold til borgerens **retssikkerhed** udledt af udkastet til kvalitetsstandarden, præciserer Handicaprådet, at det er vigtigt at tydeliggøre, at der altid skal være tale om den individuelle konkrete vurdering. Handicaprådet er bekymret, "da udredningen af borgerens behov for antal af ydelse vil danne grundlag for, hvilken type tilbud borgeren kan tilbydes, kan der være en risiko for, at borgeren vurderes til et mindre støttebehov for at opnå en billigere foranstaltning"

Ligeledes henviser Handicaprådet til, at borgeren der visiteres til et længevarende tilbud efter SEL § 108, har ret til at vælge tilbud fra tilbudsportalen. Det er således ikke kommunen, der skal skønne om det er nødvendigt, at der benyttes et privat botilbud (AST-afg. Nr. 165-10 af 30. juni 2010)

Vedr. fritvalgs-ordningen bør det præciseres, at muligheden for at ægtefæller kan bo med vil være betinget af det enkelte tilbuds rammer og forudsætninger (SCS)

Høringsparterne har ligeledes kommenteret i forhold til **ydelse**, der er nævnt i udkastet. ACV anbefaler, at ydelsesniveauet tydeliggøres (der er ikke medsendt et eksempel på dette).

Ydelser må ikke blive begrænset til dem, der leveres fælles i botilbuddet, men skal tage udgangspunkt i den individuelle vurdering (Handicaprådet)

De kollektive ydelser kunne gives som eksempler, ligesom ledsagelse indenfor taksten kunne beskrives (Øst)

Der skal henvises til ydelseskataloget i kvalitetsstandardens pkt. 10, s. 10, da det ellers skaber mulighed for fortolkning (SCS)

Høringsparternes kommentarer til **opbygning og opfølgning** af udkast til kvalitetsstandard: Anvendelse af faktabokse giver god mening og er let forståelige.

Der bør angives en opfølgningsperiode på 1 år, da "løbende" er for upræcis jf. punkt 13. Ligesom det bør fremgå, at der på tilbuddene føres et årligt eksternt socialtilsyn med kvaliteten af tilbuddet.