



Slagelse kommune
Rådhuspladsen 11
4200 Slagelse

Henvendelse fra et medlem af Slagelse Byråd

14. marts 2022

Ankestyrelsen har i dag sendt et brev til byrådsmedlem Jørgen Grüner.

J.nr. 20-47023

Vi vedlægger en kopi af brevet til orientering.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Venlig hilsen

Tel +45 3341 1200

Vinnie Reiths

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



Jørgen Grüner

Din henvendelse om budgetprocessen ved budget 2021-2024

14. marts 2022

Du har skrevet til Ankestyrelsen den 26. oktober 2020 om processen i forbindelse med vedtagelsen af Slagelse Kommunes budget 2021-2024.

J.nr. 20-47023

Slagelse Kommune har den 21. december 2020 sendt en udtalelse til Ankestyrelsen i sagen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Konklusion

Tel +45 3341 1200

Efter en gennemgang af oplysningerne i sagen, herunder Slagelse Kommunes udtalelse, finder Ankestyrelsen ikke anledning til at rejse en tilsynssag.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Vi gør derfor ikke mere i sagen.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Sagens oplysninger

Du skrev den 26. oktober 2020 til Ankestyrelsen om Slagelse Kommunes budgetlægningsproces i forbindelse med vedtagelsen af budgettet for 2021 med overslagsårene 2022-2025. Af din henvendelse fremgår bl.a. følgende:

"Klagen er begrundet i følgende påstande:

1. Et politisk pålæg om at foretage et fornyet og mindre realistisk skøn over en række budgetforudsætninger
2. Indregning af uspecificerede lån i overslagsårene

Ad 1. Slagelse Kommunens budget 2021 hviler på tvivlsomme skøn

Det er min påstand, at det vedtagne budget hviler på en række usaglige skøn, samt at forvaltningen er blevet pålagt at indregne skøn, der har til formål at tegne et mere positivt billede af Slagelse Kommunes økonomiske forudsætninger. [...]

Flere af ændringerne i budgetforudsætninger er tvivlsomme. Det forventes, at ledigheden udvikler sig mere positivt end tidligere fremlagt af forvaltningen, samt at udgifterne til sygedagpenge reduceres. Endelig indregnes en forventning om, at indeværende årsregnskab giver et mindre underskud end tidligere forventet.

Samlet set ændres budgetforudsætninger i et omfang der gør, at de tilhørende skøn ikke er realistiske. [...]

I forhold til punkt 2 er der indregnet uspecificerede lån i overslagsårene på 3 gange 72 mio. kr.

[...]

De indregnede lån på 72 millioner kroner i henholdsvis 2022, 2023 samt i 2024 er ikke knyttet op på nogle specifikke anlægsprojekter eller lignende, og der er ingen forklaringer i teksten, der kan godtgøre, at det er sandsynligt, at Slagelse Kommune vil få mulighed for at kunne optage disse lån, uden samtidig at knytte en konkret udgift op på låntagningen. Der er således al mulig grund til at tro, at der i realiteten lånes til at udfylde et driftsunderskud.

Af Bilag 6 fremgår det, at Slagelse Kommune er udfordret på økonomien. Uanset forsøg på at skjule de økonomiske udfordringer fremstår det vedtagne budget i ubalance.

Formålet med budgetlægningen og de omkransende regler må være, at en kommune lægger sine budgetter ud fra de bedst mulige skøn, foretaget af forvaltningen, samt at der er en gennemsigtighed, der sikrer, at offentligheden har mulighed for at vurdere de politiske beslutningsprocesser på et så oplyst grundlag som muligt.

Det er min oplevelse og påstand, at det politiske flertal, med Borgmesteren i spidsen, pålægger forvaltningen at foretage et nyt skøn med henblik på at tegne et skønmaleri af den økonomiske

situation i Slagelse Kommune. Der er således ikke længere tale om det bedst mulige skøn, men derimod om et skøn, der er udarbejdet ud fra et politisk formuleret ønske. Dertil kommer, at der indregnes lån, der ikke er belæg for at kunne indregne.”

Ankestyrelsen bad den 4. november 2020 byrådet i Slagelse Kommune om en udtalelse. Byrådet sendte den 21. december 2020 en udtalelse. Af oversendelsen til Ankestyrelsen fremgår bl.a. følgende:

“(V) stemte imod og ønskede to forhold belyst af Ankestyrelsen:

Må der i overslagsårene optages lån, som endnu ikke er givet, når ikke der findes projekter, de skal finansiere?

[...] selv med indregnede ikke bevilgede lån, vurderer tilsynet så, at det er realistisk og det bedst mulige skøn?

[...]

Anders Kofoed (V) ønskede at få medsendt til Ankestyrelsen, at kommunen ikke lever op til de bedste skøn ved undladelse af at indregne skøn over prisfremskrivningen.

Jørgen Grüner (F) undlod at stemme og havde følgende bemærkninger:

"[...] Vurderer tilsynet, at budgetvedtagelsen lever op til de retningslinjer og bestemmelser, der regulerer den kommunale budgetlægning? "

[...]

Troels Brandt (B) undlod at stemme og ønskede at spørge om uspecificeret lånefinansiering rejses over for Ankestyrelsen.”

Følgende fremgår af byrådets udtalelse, der blev godkendt af et flertal på et møde den 14. december 2020:

“Politisk pålæg om at foretage fornyet og mindre realistisk skøn over en række budgetforudsætninger

Kommunen tilrettelægger sin budgetproces under hensyntagen til reglerne i kapitel 5 i Budget- og regnskabssystem for kommuner. Af afsnit 5.2.1 fremgår at ”budgettet skal være udtryk for det bedst mulige skøn over det kommende års udgifter og indtægter”. For at

leve op til dette, er det almindelig praksis at indeværende års udvikling på områderne løbende igennem processen bliver vurderet i forhold til om det giver anledning til revurdering af skøn for kommende års budgetbehov.

Konkret har udviklingen i udgifterne til arbejdsmarkedsområdet i 2020 været præget af ekstraordinær stor usikkerhed pga. den påvirkning på beskæftigelsen som COVID-19 har haft. Forventningen til regnskabsresultatet for indeværende år har i 2020 bevæget sig fra et forventet merforbrug på 186 mio.kr. i juni til et forventet merforbrug på 169,6 mio.kr. i august. I samme periode steg Det økonomiske Råd's forventninger til udviklingen i beskæftigelsen med 15.000 personer på landsplan. Med så væsentlige forskydninger i forventningerne både til udviklingen i indeværende år og til kommende år, er det naturligt at det har givet anledning til revurderinger af de fremsatte budgetforslag fra forvaltningen.

Indregning af uspecificerede lån i overslagsårene

[...]

[...] Slagelse Kommune har de seneste 5 budgetår modtaget dispensation til optagelse af lån for 318 mio.kr. svarende til gns. 63,6 mio.kr. pr. år. Heraf udgør lånedispensationerne for de seneste 3 år 295 mio.kr. eller i gns. 98,3 mio.kr. årligt. Der er i det vedtagne budget for 2021-24 indarbejdet en forventning om lånedispensation på 72 mio.kr. årligt svarende til at kommunen også i overslagsårene har et investeringsprogram, hvortil der kan give dispensation for låneoptagelse på niveau med tidligere år. Denne vurdering er benyttet på samme måde som Slagelse Kommune tidligere har indlagt forventet finansieringstilskud på 73 mio.kr. i forventning om at tilskuddet ville blive tildelt i efterfølgende år.

Skulle disse forventninger vise sig ikke at blive en realitet vil budgetforslag for relevante kommende budgetår blive revideret i forlængelse heraf, således at det vedtagne budget for næste budgetår altid afspejler den aktuelle lånedispensation eller lignende vurderinger.

Forventet udvikling i 365-dages likviditet

[...]

I forbindelse med budgetlægningen udarbejdes der løbende prognoser for udviklingen i 365-dages likviditeten. Disse prognoser bygger bl.a. på forventet regnskab for indeværende år, og deraf følgende likviditetsmæssigt udgangspunkt for budgetåret. I takt med at prognosen for forventet regnskab for indeværende år udvikler sig, revideres prognosen for udviklingen i 365- dages likviditeten i budgetperioden, således at budgetlægningen bygger på så aktuelle fremskrivninger som muligt.”

I en mail af den 4. januar 2021 sendte du dine bemærkninger til byrådets udtalelse. Af din mail fremgår bl.a. følgende:

”Slagelse Kommune skriver i forhold til første pind, at 2020 er et helt særligt år, og at det er forbundet med stor usikkerhed. Det anerkender jeg fuldstændigt, men jeg tvivler på, at forudsætningerne er ændret væsentligt på de fire uger, der er imellem økonomiudvalgets behandling af budgetforudsætningerne (den 17.8.20) og den beslutning, flertallet tager den 17.9.20 (jf. bilag 1 i klagen). Særligt beslutningen om at ændre forventningerne til resultatet af 2020 med et plus på 90 mio. kr. er af en størrelse, der har afgørende betydning for budgetlægningen. [...]

Tilsvarende er der i svaret ikke fremkommet en reel begrundelse for at indregne fiktive indtægter i overslagsårene. Der har ikke tidligere være indregnet fiktive indtægter. Det anførte finansieringstilskud i tidligere år var ikke en fiktiv indtægt, men derimod en konkret indtægt, der har været indregnet som en del af kommunens generelle tilskud. Og indtil andet blev besluttet en del af kommunernes økonomi.

[...]

Det er min opfattelse, at de uspecificerede lån på i alt 216 mio. kr. i overslagsårene alene har til formål at tegne et mere fordelagtigt billede af Slagelse Kommunes økonomiske situation. Tilsvarende sættes prisfremskrivningen i stå i overslagsårene, hvilket giver et samlet provenu på yderligere 137 mio. kr. i overslagsårene. Målet er det samme som ovenfor og understreger, at budgettet på ingen måde er et udtryk for en realistisk vurdering af de faktiske forhold.

[...]

Min oprindelige klage indeholder følgende påstande:

- Budgettet er vedtaget på baggrund af et politisk pålæg om at genberegne budgetforudsætningerne og er herved ikke baseret på forvaltningens bedste skøn
- Der optages uspecificerede lån i overslagsårene
- Baggrunden for det politiske pålæg om genberegning af budgetforudsætningerne, og at der indregnes fiktive indtægter, skyldes, at flertallet ikke er i stand til at fremlægge et budget, der er i balance. Særligt for overslagsårene er der en væsentlig ubalance.”

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsens tilsyn er et legalitetstilsyn, hvor vi påser, at kommuner overholder den lovgivning der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning.

Vi kan derimod ikke tage stilling til, om en afgørelse eller beslutning er rimelig eller hensigtsmæssig og heller ikke til kommunens skønsudøvelse, når skønnet er udøvet inden for de rammer, som lovgivningen sætter.

Ankestyrelsen beslutter selv, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

Vi vurderer, at oplysningerne i sagen ikke giver anledning til at rejse en tilsynssag.

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at antage, at Slagelse Kommunes skøn i forbindelse med behandlingen og vedtagelsen af budgettet for 2021 med overslagsårene 2022-2024 er i strid med regler, som vi påser kommunens overholdelse af.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Vinnie Reiths

Kopi er sendt til:

Slagelse Kommune

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 201 om kommunernes styrelse
(kommunestyrelsesloven)