

1. *VOP - vandområdeplaner skal godkendes politisk i både MPL udvalget og byrådet før der fremsendes indstilling til vandrådet p.t. HVO 2.5. (efter behandling og høring i vandsynsrådet og øvrige interessenter).*

Opgaven er afsluttet og den kørte efter statens procedure. Det var Vandrådsadministrationen som forbereder sagen til politisk beslutning. Det er Byrådet som indstiller til staten efter råd fra vandrådet.

2. *Beslutning om politianmeldelser træffes af MPL udvalget - såfremt at der ikke foreligger en klar juridisk lovhjemmel. Bla. kan miljöesager have overordnede samfundsmæssige, sundhedsmæssige og økonomiske konsekvenser.*

Såfremt der ikke ligger en klar juridisk lovhjemmel, kan /bør der ikke politianmeldes. Udvalget skal jf. kompetenceplanen orienteres om politianmeldelse. Hvis der er andre valgmuligheder bør udvalget tage stilling til valg af mulighed. Kompetenceplan kan evt. ændres.

3. *Lov om naturbeskyttelse og Museumsloven tillægges beslutningsmæssigt alene MPL udvalget for så vidt de økologiske sprednings korridorer af hensyn til FN's og EU's miljømål. Afgørelse af friluftsklamer besluttet ligeledes af MPL udvalget.*

Beslutninger efter Naturbeskyttelsesloven og Museumsloven behandles efter gældende lovgivning på linje med de øvrige myndhedsområder inden for område. "Orientering sker i sager med særlig politisk eller principiel betydning. Principielle sager med flere handlemuligheder lægges til politisk beslutning" (citeret fra kompetenceplanen). Det vil ikke give mening, at lægge sager til beslutning, hvis der ikke er et råderum for beslutning. Administrationen inden for §3 og Museumsloven er generelt restriktiv, og inden for sprednings korridorer er der selvfølgelig en skærpet praksis.

Spredningskorridorer er dog ikke alene til for at forvalte lovgivning, men kan også tjene til at belyse, i hvilke områder der bør arbejdes med at understøtte en bedre sammenhæng i vores natur. Forvaltningen inden for spredningskorridorerne er politisk behandlet i kommuneplanen jf. kommuneplanens afsnit 9.6

4. *Afgørelser og tilladelser efter Vandløbs og Miljøloven til regulering og restaurering samt vandløbs vedligeholdelse og plejeplaner af kommunale vandløb skal godkendes løbende i MPL udvalget.*

Afgørelser træffes af administrationen efter gældende lovgivning. De fleste afgørelser er ret lovbundne, så det politiske råderum er begrænset. Sager der kan have en politisk vinkel bringes op politisk som ovenfor beskrevet. Vandløbsvedligeholdelsen sker iht. regulativerne.

5. *Jeg ønsker en præcisering af, at Slagelse kommunes administration ikke kan søge dispensation fra vandløbsloven, miljømålsloven samt naturbeskyttelsesloven og disses følgelovgivning i form af bekendtgørelser uden en politisk godkendelse i fagudvalg - eventuel byråd. (Baggrunden er sagen om afvigende miljømål i Tude Å)*

En kommune kan godt søge staten om fravigelse af miljømål. Det vil være naturligt som minimum at afklare politisk. Der kan godt være truffet en politisk beslutning, som implicit fører til, at administrationen i forlængelse og i respekt for den politiske beslutning afsøger muligheden for en dispensation. Der henvises øvrigt til pkt. 3

6. *Jeg ønsker, at der i kompetence planen indføres, et ny afsnit om at Politik for vandløb omhandlende regulativer og vedligeholdelse, at disse skal godkendes politisk i fagudvalg og byråd. (Baggrunden er, at jeg*

*stadig mener, at den vedtagende Politik for vandløb ikke lever op til gældende lovgivning - jf. tidligere argumentation)*

Godkendelse af regulativerne er uddelegeret fra Byråd til udvalg. Den efterfølgende vedligeholdelse skal gennemføres iht. regulativerne, så det giver ikke mening, at vedligeholdelsen skal godkendes "igen". Hele området omkring vandløbsvedligeholdelsen og herunder nye regulativer er som bekendt meget fokus på lige nu, så emnet bliver genstand for gentagne politiske behandlinger i det kommende år.

Generelt er administrationspraksis fra klagenævn mv. er skærpet væsentligt, så det er bestemt slut med en gammeldags "hårdhændet" oprensingspraksis. De "nye vinde", og krav om at arbejde for en målopfyldelse på en lang række parametre, stiller krav til en væsentlig mere nuanceres varetagelse af vedligeholdelsen, end vi har været vandt til.

- 7. Jeg ønsker, at der i forhold til landzonetilladelser ikke kan gives administrative tilladelser på anlæg og bebyggelser i og ved landsbyer på over 15 meter. (Baggrund er en igangværende administrativ behandling af antennemast på 42 meter midt i landsbyen Eggeslevmagle)*
- 8. Jeg ønsker, at der i forhold til landzonetilladelser ikke kan gives administrative tilladelser til anlæg og bebyggelser i og ved landsbyer i en afstand på under 1500 meter fra landsbyers centrum typisk kirken. (Baggrund er en igangværende administrativ behandling af solcelleplanen ved kommuneplanrevision samt konkrete lokalplanansøgninger).*

Det er selvfølgelig et politisk valg, men vi mener at de to forslag vil være problematiske.

Den første vil reelt kun gælde for antennemaster i landsbyer, måske også husstandsvindmøller udenfor landsbyer – afhængig af, hvordan "ved landsbyer" defineres. Ved meget problematiske mastesager vil vi alligevel overveje politisk behandling, da vi jo i forvejen har en aftale om, at større og principielle sager forelægges udvalget.

Denne bestemmelse vil derfor typisk omfatte de sager, hvor der kun er enkelte naboer, der er imod og resten af naboerne ikke har indsigelser. Det er umiddelbart en lidt spinkel grund til at behandle en sag politisk. De skal være opmærksomme på, at det vil medføre længere sagsbehandlingstid på disse sager.

Ad 8 kan til gengæld blive virkelig uoverskueligt og give rigtig mange småsager sager til politisk behandling. Den vil medføre, at hver eneste sag om fx et 51 m<sup>2</sup> udhus, et shelter i baghaven, et læskur til heste på marken udenfor landsbyen vil kræve politisk behandling.

Vi har rigtig mange landsbyer med kirker, selvom en del er lokalplanlagte, så er der jo mange af dem, der ikke har bonusvirkning, så det kan blive til rigtig mange ligegyldige landzonesager.

En anden ulempe er, at der jo reelt kun er en vej mange af disse sager kan gå, så der vil ikke være noget for politikerne at tage stilling til. Kan vi reelt forestille os, at politikerne ville sige nej til fx 55 m<sup>2</sup> udhus i en have i en landsby?

Som begrundelse henvises til en solcelleplan. Vi går ud fra at etablering af en solcellepark ved Eggeslevmagle skal ske med lokalplan og ikke med landzonetilladelse.