

Dialogmøde den 25.marts 2026

Input fra frivillige sociale foreninger til tildelingsmodellen til § 18-puljen

Støttemuligheder

Hvad skal man kunne søge støtte til, som ikke allerede er nævnt i tildelingsmodellen:

- Materiale – fx pc mm. til foreningen.
- Vi ønsker, at der lukkes op for driftsmidler i forbindelse med bankgifter.
- Vi synes, det er rimeligt at kunne søge midler til nødvendig ledsager og deltagende frivillige, der har udgifter / dækkes af foreningerne.
- Let forplejning (bruges begrebet 'let') og give nogle eksempler på, hvad der går ind under det.
- Specificere hvad annoncer er fx i avis og overveje en begrænsning på beløb til annoncer.
- "Udgifter til hjælper ifm. aktivitet" – specificerer hvad hjælper er.
- Bankudgifter skal der kunne søges til.
- At der ses på hvor ofte er aktiviteten, og hvor mange får glæde af udgiften.
- Bankudgifter.
- Beklædning, jakker, tasker (Natteravne).
- Det vigtigste er kørsel (Handicapforeningen).
- Hvis man ikke får brugt til formålet, vil det være godt at kunne bruge det til andre ting.
- Bankudgifter.
- Mulighed for at søge til bankudgifter. Opfordring til at foreninger forhandler gebyr.
- Vi ønsker en fast procedure i forhold til ubrugte midler / Tids nok til ny ansøgningsrunde på forbrugte midler.
- Uforbrugte midler skal kunne overføres til kommende år – Beslutningen skal op politisk og kommunen kan anvende midlerne i næstkommende år i §18-puljen.

Er der noget som kan sorteres fra som der gives tilskud til i dag?

- Hvorfor får store foreninger med organisationer i ryggen tilskudsmidler fra puljen?
- Der er en opmærksomhed, at der fx ikke bør gives støtte til arrangementer for de frivillige → sender forkert signal.
- Landsorganisationer skal ikke have §18 midler.
- Lokaler (de kan lånes gratis på biblioteket).
- Reklamer.
- Sløjfer prioritet 2 og smider det hele i samme pulje, så både frivillige og borgere bliver tilgodeset.
- Annoncer.
- Udstyr som ikke kan søges/bevilliges af andre puljer.

Prioritet 1 vs. prioritet 2

Hvordan oplever I prioriteringen af aktiviteter målrettet borgere fremfor aktiviteter for frivillige?

- Borgere skal prioriteres før de frivillige.
- Det er vigtigt at borgerne står først, men frivillige bør også prioriteres. De frivillige kan have brug for åndehullet.
- Frivillige fejring var rigtig godt. Det skal laves igen.

Er der behov for fortsat at have prioritet 2, eller giver det mening at fjerne den?

- Den bør fjernes.
- Fint at bibeholde prioritet 2.
- Der skal fastsættes en pulje til prioritet 2.
- Afskaffe prioritet 2.

Hvordan sikrer vi bedst, at midlerne gør størst gavn for målgrupperne?

- Den frivillige pleje er vigtig.

- Byttes ud med annoncer → henvis til infotavler → gratis.
- Fast beløb, øremærkes,
- Henvise til andre kommunale puljer.
- Tilgodese de borgere med størst udfordringer, men hvad er svære udfordringer, ex demens, hjerneskade. Alle ser det ikke ens. Tydelighed omkring målgrupper der kan modtage midler. Kende til borgere der er udfordret, er vigtigt. Borgere, der har begrænset tilbud (ramt i bevægelsesapparatet).

Prioritering af ansøgninger

Lad os sige at der ligger ansøgninger for 4 mio. Vi har 2 mio. at dele ud af.

Hvordan skal udvalget prioritere?

Hvad vil give mest værdi for jer?

1. Skal der være en enhedspris pr. deltager pr. aktivitet?

- Dårlig ide – nogle målgrupper fx handicappede eller ældre i kørestol er dyrere at tage på tur end mobile ældre.
- Det skal være en individuel vurdering.
- Ok til enhedspris pr. deltager.
- Opmærksomhed på at fx transport - en lang tur koster mere end en kort → så kan turen ikke lade sig gøre ved et reduceret beløb + transport er blevet dyrere.

2. Skal der være max antal aktiviteter pr. forening?

- Max 3 aktiviteter pr. forening.
- Nej – måske efter vurdering. Kvalitet fremfor kvantitet.
- Ja

3. Skal de foreninger med størst likvide formue sorteres fra?

- Hvis der er formue, skal det tælle negativt at få tildelt midler, men hvad er formue? Formuen skal kunne begrundes.
- Ja "professionelle foreninger".
- Nej
- Ikke sortere på formue ift. de lokale - da formue nogle gange er opsparing til fx inventar.

4. Skal halvdelen have det ene år, og halvdelen det andet år?

- Nej, så hellere tildele mindre beløb.
- Nej
- Nej

5. Skal nogle have fuld beløb og hvad skal kriterierne være for det?

- Må være vurderingssag for udvalget.

6. Et helt andet forslag...

- Fordeles over mange.
- Kig på hvor mange, der får glæde af det.
- En enkelt mener, at der er nogen målgrupper, der skal have et større beløb.
- Det er fint med reducerede beløb.
- Vi mener ikke, vi skal begrænse de enkelte foreningers mulighed for ansøgninger. Vi er meget forskellige.

Ansøgningsprocessen generelt

1. Hvordan oplever I ansøgningsskemaet og kravene i dag?

- Nemt og ligeud ad landevejen. Det var lettere end at søge en fond.
- Fint
- Udmærket, fungere ok, ikke bøvlet.
- Nemt, ok
- Det er meget nemt at ansøge.

- Stor ros til Slagelse kommune, stor ros til den service som kommunen leverer. Oplever kun venlighed.
- Ingen kommentarer – vi har oplevet det nemt at søge → god hjælp og service fra medarbejdere.
- Godt at høre fundraiserens oplæg.

2. Hvordan kan kommunen gøre processen endnu lettere?

- Sende remindere om sidste frist til foreninger, der har søgt før.
- Hvis man ikke skal søge først. Sætter pris på at vi har kontrol med ansøgninger mm.
- Mulighed for dækning af bankgebyr ved ændring af kasserer eller formand, ved fx dødsfald mv.

3. Er der noget i tildelingskriterierne, som er uklart eller svært at arbejde med?

- Det er tydeligt nok, hvad der stilles af regnskabsaflæggelse. Det kan dog være svært, hvis man dækker flere kommuner, og ift. regnskabsaflæggelse.
- Mulighed for flere eller mere fleksible rammer for brug af midler i det bevilliget beløb.