

# HVIDBOG

LOKALPLAN NR. 1308

SKOVBRUNET ETAPE 2,  
BOLIGER I SLAGELSE ØST

SLAGELSE KOMMUNE | PLAN

MARTS 2026

## HVAD ER EN HVIDBOG

Når Slagelse Kommune laver lokalplaner, har borgerne mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når lokalplanforslaget er blevet vedtaget af byrådet.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

Hvidbogen forelægges byrådet, inden lokalplanen godkendes endeligt.

## PLANFORSLAGET

Denne hvidbog vedrører forslag til lokalplan nr. 1308, plan for Skovbrynet etape 2, boliger i Slagelse øst. Planforslaget omfatter området, markeret på kortet til højre.

Planforslaget har været fremlagt i offentlig høring fra den 31. oktober 2025 til den 28. november 2025.

Der er registreret i alt 8 bemærkninger inden for høringsfristen.



SKOVBRYNET, SLAGELSE

## OVERSIGT

---

Slagelse Kommune har rettidigt modtaget bemærkninger fra følgende afsendere:

1. Kenneth Linde (KL) Salgsdirektør og Nils Bonde (NB) Ejendomschef v. Dagrofa Foodservice A/S  
Elmesvinget 39, 4200 Slagelse
2. JS
- 2a. JS
- 2b. JS
3. Jørgen Damgaard (JD) formand for Skovlunden  
Lysningen, 4200 Slagelse
4. RE
5. Thomas Jakobsen (TJ) formand for Grundejerforeningen Pilegårdsparken
6. Per Christensen (PC) Natur- og Miljøkoordinator v. Udsætningsforeningen Vestsjælland  
95 (UFV)
7. DN og BN
8. RC

## SAMMENFATNING

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne vist til venstre. Nummeret refererer til oversigten over afsendere.

### SLAGELSE KOMMUNES KOMMENTARER:

*Den eksisterende lovlige anvendelse af virksomheder i området kan fortsætte. Administrationen anerkender, at erhverv og boliger så vidt muligt bør undgås at placeres i samme område, og lokalplanen har derfor til formål at regulere den fremtidige udvikling. Området har siden 2007 været planlagt som erhvervsområde, men efterspørgslen på nye boliger i Slagelse har gradvist ændret områdets karakter med en ny kommuneplanramme som udlægger området til boliger. Lokalplanen afspejler denne udvikling og sikrer rammerne for en hensigtsmæssig omdannelse til boligformål.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Lokalplaner udarbejdes for at varetage kommunes overordnede planlægning, lokalplaner er derfor erstatningsfrie.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Muligheden for ekspropriation er et generelt forhold, som beskrives efter standardbestemmelser i alle lokalplaner under §13.1 (i den endelige lokalplan). Ekspropriation er kun aktuelt, hvis det er af væsentlig betydning for at virkeliggøre en vedtaget lokalplan og tjener almene samfundsinteresser, f.eks. til nye veje, skoler*

### RESUMÉ AF AFSENDERENS BEMÆRKNINGER TIL PLANFORSLAGET:

#### 1. Kenneth Linde (KL) Salgsdirektør og Nils Bonde (NB) Ejendomschef v. Dagrofa Foodservice A/S

KL og NB bemærker at ændringen til boligformål begrænser Dagrofas muligheder for fremtidige udvidelser og tilpasninger af virksomheden. Eventuelle ændringer vil kræve dispensation, som Byrådet kun kan give i begrænset omfang. Dagrofa anfører, at lokalplanen ikke i tilstrækkelig grad tager hensyn til eksisterende erhvervsaktørers behov for fleksibilitet og udvikling

KL og NB pointerer, at klassificeringen fra erhverv til bolig medfører et betydeligt værditab for Dagrofa på ejendommen. Der er risiko for usælgelighed og tab af arbejdspladser. Dagrofa opfordrer til mulighed for økonomisk kompensation ved dokumenteret væsentligt værditab som følge af lokalplanen.

KL og NB bemærker, at lokalplanen giver kommunen mulighed for ekspropriation, hvilket skaber usikkerhed om virksomhedens fremtid og investeringer. De ønsker, at ekspropriationsmuligheden begrænses eller præciseres.

mm. under forudsætning af lovhjemmel i Planloven. Dette er ikke aktuelt ved pågældende lokalplan.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Det kan ikke kræves, at eksisterende virksomheder skal være en del af en grundejerforening eller et ejerlav beskrevet i §11. Hvis virksomheden skifter anvendelse, vil kravet gælde.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Eksisterende lovligt erhverv kan fortsætte. Det påhviler bygherren af omgivende boligområder at etablere støjskærmning, så bebyggelsen og opholdsarealerne ikke belastes af trafikstøj og virksomhedsstøj, der overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier i §10.2. Lokalplanområdet vil ændre karakter fra erhvervsområde til boligområde, hvilket stiller nye krav til støjni-veauet på veje og arealer uden for Dagrofas matrikel.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Administrationen anerkender, at det kan være udfordrende at blande erhverv og boliger. Området har historisk været udlagt til erhverv, men har ikke været attraktivt som erhvervsområde, hvilket har ført til en politisk beslutning om at omdanne det til boligområde. Det nuværende rammeområde blev udpeget i Kommuneplan 2021. Den eksisterende virksomhed, Dagrofa, har ret til at fortsætte sin drift som hidtil. Administrationen vurderer, at omfanget af erhvervstrafik er begrænset, da der kun er tale om en

Lokalplanens krav om medlemspligt i grundejerforening og ejerlav med løbende økonomiske og administrative forpligtelser (drift og vedligehold af fællesarealer) vurderes af KL og NB som uhensigtsmæssigt for Dagrofa og kan skabe konflikter mellem bolig- og erhvervsinteresser.

KL og NB påpeger, at det er problematisk for Dagrofa at overholde skærpede støjkra- samt at etablere 3 meter høje støjskærme rundt om matriklen. Dagrofa foreslår, at eksisterende erhverv kan fortsætte på hidtidige vilkår, og at nye krav kun bør gælde for ny bebyggelse

KL og NB pointerer, at placeringen af Dagrofa midt i boligområdet giver udfordringer med varelagerer, affaldshåndtering og adgangsforhold samt risiko for konflikter mellem erhvervs- trafik og boligtrafik.

virksomhed med den form for trafik, og at det derfor ikke medfører væsentlige problemer.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

§8.11 sikrer, at ny erhvervsmæssig skiltning på ejendommen etableres med respekt for den planlagte boligbebyggelse i området, og derfor kræves der tilladelse fra Slagelse Kommune.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Administrationen anerkender, at det er problematisk, at Dagrofa ikke kan hegne virksomheden ind af hensyn til sikkerhed, da lokalplanen stiller krav om levende hegn i skel i område D (hvor Dagrofa er placeret), bortset fra ved støjskærm jf. §9.5. Administrationen foreslår, at der tilføjes i bestemmelsen, at eksisterende virksomheder som fortsætter anvendelsen er undtaget. Hvis virksomheden skifter anvendelse, vil kravet om levende hegn i skel gælde. Administrationen vil ligeledes specificere dette i Redegørelsen under Støjafskærmning.

**Planafdelingen indstiller, at §9.5 ændres fra:**

”Hegn i skel skal i delområde B, C, D og E være levende hegn, undtagen for støjskærme jf. § 9.4. Det levende hegn kan suppleres med et let trådhegn på indvendig side med højst samme højde som det levende hegn fuldt udvokset.”

Til:

”Hegn i skel skal i delområde B, C, D og E være levende hegn, undtagen for støjskærme jf. § 9.4 eller ved eksisterende virksomheder. Det levende hegn kan suppleres med et let trådhegn

KL og NB bemærker, at ny erhvervsskiltning kræver kommunal tilladelse og tilpasning til boligområdet, hvilket begrænser Dagrofa.

KL og NB bemærker, at kravet om levende hegn i skel begrænser mulighederne for fysisk afskærmning og sikkerhed omkring Dagrofa.

på indvendig side med højst samme højde som det levende hegn fuldt udvokset.”

Samt at det tilføjes under kommentar for §9.5, ad. 9.5:

”Eksisterende virksomheder er virksomheder, som ligger i området ved lokalplanens vedtagelse og fortsætter med samme anvendelse.”

I Redegørelsen under Støjafskærmning ændres redegørelsen så den følger ændringerne i §9.5:

”Hegn der placeres i skel, skal i **delområde B** være levende hegn, undtagen for de områder hvor der placeres støjskærme. Støjskærme skal beplantes med klatreplanter, så de integrerer sig i omgivelserne.”

Til:

”Hegn der placeres i skel, skal i **delområde B, C, D og E** være levende hegn, undtagen for de områder hvor der placeres støjskærme eller ved eksisterende virksomheder. Støjskærme skal beplantes med klatreplanter, så de integrerer sig i omgivelserne.”

En screening for beskyttede arter og jordforurening er gennemført i lokalplanens miljøvurderingsscreening og beskrevet under Natur- og miljøforhold i lokalplanen. Forholdene er vurderet som ikke væsentlige og kræver derfor ingen yderligere afdækning i lokalplanen. Det kan ikke udelukkes, at nye opdagelser eller ændrede forhold kan medføre behov for yderligere undersøgelser. Eksisterende virksomheder kan fortsætte hidtidig lovlig anvendelse uændret.

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

KL og NB bemærker, at der er risiko for yderligere miljøundersøgelser og restriktioner i forbindelse med beskyttede arter. Registreret jordforurening kan medføre krav og omkostninger ved nybyggeri eller ændret anvendelse.

*Vurderingen af områdets udvikling er foretaget i miljøvurderingen af Kommuneplan 2021, hvor området er medtaget med en ramme, der udlægger området til boligformål. Den pågældende miljøvurdering af kommuneplanrammen opfylder de krav, der stilles i forbindelse med udlæg af området til boligformål i en kommuneplan.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Dette forhold kan ikke reguleres gennem en lokalplan. Omlægningen af kommuneplanrammen til boligformål i 2021 samt den politiske behandling af anmodningen om en ny lokalplan for området, som blev godkendt i 2022, kan ses som en indikation for områdets udvikling.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Bemærkningen tages til efterretning.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Administrationen vurderer, at en ny ind- og udkørsel til Nykøbing Landevej ikke kan etableres hverken inden for lokalplanens område eller ved at inddrage nyt areal. En forbindelse fra Nykøbing Landevej til Elmesvinget vil medføre gennemkørende trafik gennem boligområdet til Ndr. Ringgade, hvilket skal undgås. Af trafikikkerhedsmæssige hensyn tilstræbes desuden så få udgange til hovedlandevejen, Nykøbing Landevej, som muligt.*

KL og NB efterlyser en vurdering af lokalplanens påvirkning på erhverv, herunder arbejdspladser, forsyningssikkerhed og lokal økonomi. KL og NB ønsker en belysning af de samlede samfundsmæssige konsekvenser af lokalplanen, før der træffes beslutning.

KL og NB foreslår en ordning, der giver eksisterende erhverv tid og mulighed for at tilpasse sig nye vilkår for at undgå driftsforstyrrelser og økonomiske tab.

KL og NB påpeger manglende respons på en henvendelse fra april 2023 til Slagelse Kommune. De anbefaler en tættere dialog med berørte erhverv for at finde løsninger, der balancerer boligudvikling og erhvervslivets fortsatte eksistens.

## 2., 2a og 2b, JS

JS foreslår, at et mindre areal ved Bakkevej medtages i lokalplanen for at etablere ind- og udkørsel til Nykøbing Landevej, hvilket efter JS's vurdering vil reducere trafikproblemer ved Ndr. Ringgade. Hvis dette ikke er muligt, ønsker JS en ind-/udkørsel til Nykøbing Landevej inden for lokalplanen, da der allerede findes en ind-/udkørsel ved Bakkevej, og JS vurderer, at en ekstra ind-/udkørsel ikke vil give trafikale udfordringer på Nykøbing Landevej.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Bemærkningen tages til efterretning. Det er en politisk beslutning, om der skal afsættes midler til etablering af en cykel- og gangsti for bløde trafikanter langs Ndr. Ringgade*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Bemærkningen tages til efterretning. Det er en politisk beslutning, om der skal afsættes midler til etablering af en cykel- og gangsti for bløde trafikanter langs Ndr. Ringgade*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Bemærkningen er taget til efterretning. Spørgsmålet om hastighedsbegrænsning ligger uden for lokalplanens område og håndteres af vejmyndigheden i samarbejde med politiet. Det er politiet, der endeligt træffer afgørelse om lokale hastighedsbegrænsninger.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*I lokalplanen stiller §5.4 krav om at fortov fortsættes langs Elmesvinget, som forbinder etape 1 af Skovbrynet (hvor Lysningen/Skovlunden er placeret) med etape 2 i lokalplan 1308. Elmesvinget skal desuden forbindes gennem en mindre boligvej og direkte til to hoved-stiforbindelser, som ifølge §5.9 kræver adgang for*

JS ønsker at kommunen sikrer gode forhold for de bløde trafikanter på NDR ringvej, som enten skal ind til byen eller i skole på Søndermarksskolen. Det er lige nu livsfarligt at gå eller cykle langs NDR ringvej. (I høringssvaret er der henvist til NDR. Ringvej, men det må antages, at der menes Ndr. Ringgade.)

### 3. Jørgen Damgaard (JD), formand for Skovlunden

JD efterspørger en cykel- og gangsti på den nordlige side af Ndr. Ringgade fra Elmesvingets vestlige udkørsel til rundkørslen ved Sorøvej. Flere boliger og en dagligvarebutik vil øge trafikken, og forholdene vurderes allerede farlige for gående og cyklister.

JD foreslår at indføre en hastighedsgrænse på 50 km/t fra rundkørslen på Ndr. Ringgade ved Sorøvej til Holbækvej. I dag er hastighedsgrænsen 60 km/t fra rundkørslen ved Sorøvej til lige efter Skovsøbakken, hvorefter den stiger til 80 km/t mod Holbækvej. Trafikken på Ndr. Ringgade er allerede intens og forventes at stige yderligere med den kommende bebyggelse.

JD påpeger, at det er vigtigt at sikre gode stiforbindelser fra området ved Lysningen (Skovlunden med 22 rækkehuse) ind i det nye lokalområde samt adgang til den kommende dagligvarebutik. Samtidig bør der være sammenhæng med de eksisterende stier i området.

*bløde trafikanter til henholdsvis det nye boligområde og dagligvarebutikken i lokalplan 1278.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Belysning i §9.14 er ikke et krav på private stier og friarealer i lokalplanen. Belysning kan etableres, af grundejerforeningen, som ejer friarealer efter etablering. Det er et krav at der oprettes en grundejerforening senest, når 20 boliger er taget i brug §11.7. Samme forhold gælder for lokalplan 1194.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*I lokalplanen stiller §5.4 krav om at fortov fortsættes langs Elmesvinget, som forbinder etape 1 af Skovbrynet med etape 2 i lokalplan 1308. Elmesvinget skal desuden forbindes gennem en mindre boligvej og direkte til to hoved-stiforbindelser, som ifølge §5.9 kræver adgang for bløde trafikanter til henholdsvis det nye boligområde og dagligvarebutikken i lokalplan 1278.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

*Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt i lokalplanen at etablere en yderligere udkørsel til Ndr. Ringgade, da Elmesvinget allerede har to eksisterende udførsler til Ndr. Ringgade. Elmesvinget vil være adgangsvej også under etablering af boliger.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

#### 4. RE

RE henviser til §9.14 i lokalplanen: "*Belysning langs stier skal udføres i form af slanke pullerter.*" RE spørger, hvornår disse vil blive opsat, og hvem der er ansvarlig for etableringen. RE bemærker, at spørgsmålet også gælder for stierne i etape 1, jf. Lokalplan nr. 1194 (§9.13).

RE påpeger at stisystem i området mellem etape 1 (lokalplan 1194) og etape 2 (lokalplan 1308) skal være udført sådan at man kan gå/cykle på stisystemet uden at bevæge sig langs med/på Elmesvinget.

RE efterspørger, at etape 2 (lokalplan 1308) får sin egen ind- og udkørsel direkte til Ndr. Ringgade. På denne måde undgås tung trafik på Elmesvinget under etableringen af boliger.

Bemærkningen er taget til efterretning. Lysreguleringen på Ndr. Ringgade blev ikke præsenteret på informationsmødet, men blev drøftet som et fokuspunkt af deltagere uden for lokalplanområdet. Projektet ligger uden for lokalplanens område og er en selvstændig politisk beslutning. Lysreguleringen etableres ca. 100 meter fra rundkørslen og er baseret på kapacitetsberegninger foretaget af et rådgivende firma, som vurderer, at der ikke vil opstå kødannelse ved lyskrydset på Ndr. Ringgade.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Bemærkningen er taget til efterretning. Spørgsmålet om hastighedsbegrænsning ligger uden for lokalplanens område og håndteres af vejmyndigheden i samarbejde med politiet. Det er politiet, der endeligt træffer afgørelse om lokale hastighedsbegrænsninger.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Bemærkningen tages til efterretning. Det er en politisk beslutning, om der skal afsættes midler til etablering af en cykel- og gangsti for bløde trafikanter langs Ndr. Ringgade

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Bemærkningen tages til efterretning. Gadebelysning på Ndr. Ringgade ligger uden for lokalplanens område, men ønsket vil

RE efterspørger en ny lysregulering på Ndr. Ringgade. RE oplyser, at der på informationsmødet for lokalplan 1308 blev nævnt en planlagt lysregulering ca. 200 meter fra rundkørslen ind på Ndr. Ringgade. RE udtrykker bekymring for, at der allerede er udfordringer med trafik og kø, og at der er risiko for, at rundkørslen samt indkørslerne til Sorøvej og Ndr. Ringgade bliver blokeret, når den planlagte lysregulering etableres. RE vurderer desuden, at lysreguleringen kan hindre udkørsel fra begge sider af Elmesvinget på grund af kø frem til rundkørslen.

RE efterspørger, at Ndr. Ringgade fartreguleres til 50 km/t. I dag er hastighedsgrænsen 60 km/t, men den er midlertidigt sat ned til 50 km/t i forbindelse med arbejdet med lysreguleringen.

RE mener der bør oprettes en cykel/fodgængersti på Ndr. Ringgade fra rundkørslen op til lysreguleringen ved Holbækvej, på samme måde som efter lysreguleringen ved Holbækvej ind mod byen. RE mener at det er farligt at gå og cykle på denne strækning.

RE mener at gadebelysning langs Ndr. Ringgade mangler.

indgå i administrationens overvejelserne om behovet for yderligere gadebelysning.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Bemærkningen er taget til efterretning. Der er etableret en støtte- og opholdshelle over Ndr. Ringgade fra etape 1 (Lokalplan 1194) til den omtalte sti for at skabe en forbindelse for forgængere. Denne overgang fungerer ikke som et fodgængerfelt, der vil kræve belysning. Etablering af fodgængerfelt er en politisk beslutning. Ønsket om belysning på stien er også taget til efterretning.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Der er ikke planer om at etablere lysregulering, da trafikmængden ikke vurderes at være på samme niveau som ved den kommende dagligvarebutik, hvor der planlægges lysregulering.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

Bemærkningen er taget til efterretning. Principperne i Slagelse Kommunes Cykelplan og Trafiksikkerhedsplan er hensigtserklæringer, som tilstræbes opfyldt på længere sigt i og omkring området. I den aktuelle lokalplan arbejdes der for at skabe gode vilkår for bløde trafikanter, blandt andet gennem etablering af stier og forbindelser på tværs af nabolokalplaner. Etablering af en cykel- og gangsti for bløde trafikanter på f.eks. Ndr. Ringgade er en beslutning som skal behandles politisk.

RE mener at et fodgængerfelt bør oprettes ved overgang fra etape 1 (Lokalplan 1194) til en sti mellem Ndr. Ringgade op til Sorøvej. Belysning på denne sti mener RE også mangler.

RE efterspørger en plan for, hvordan kommunen vil håndtere den øgede trafikbelastning i krydset mellem Elmesvinget og Ndr. Ringgade, herunder om der planlægges lysregulering. Med etableringen af nye boliger og den eksisterende tunge trafik fra Dagrofa forventes en markant stigning i trafikken.

## 5. Thomas Jakobsen (TJ), formand for Grundejerforeningen Pilegårdsparken

TJ efterspørger, at lokalplanen kun godkendes, hvis principperne fra Slagelse Kommunes Cykelplan og Trafiksikkerhedsplan indarbejdes. Planerne skal sikre trygge forhold for bløde trafikanter gennem sammenhængende stier, niveaufri kryds, adskillelse af fodgængere og cyklister, belysning og korrekt belægning. Der bør være fokus på opgradering af eksisterende veje frem for omvejsløsninger, som kan gøre forbindelser mindre attraktive og sikre.

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

Bemærkningen tages til efterretning. Det er en politisk beslutning, om der skal afsættes midler til etablering af en cykel- og gangsti for bløde trafikanter langs f.eks. Ndr. Ringgade og andre relevante veje eller andre former for overgange for at sikre en sikker skolevej.

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

Bemærkningen er taget til efterretning. Det er noget, Slagelse Kommune tilstræber at opfylde. Forbindelser inden for lokalplanområdet er i fokus i lokalplanen, mens forhold uden for området er en politisk beslutning.

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

Lokalplanen stiller krav i §10.2 om at ny bebyggelse ikke må tages i brug før det er sikret ved støjberegning, at bebyggelsen og opholdsarealerne ikke belastes med trafikstøj og virksomhedsstøj, der overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier. En undersøgelse af trafikstøj i området viser, at grænseværdien kan opnås inde på boligarealerne ved etableringen af en jordvold mod Nykøbing Landevej og Ndr. Ringgade.

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

TJ vurderer, at der ikke er sikret en trafiksikker skolevej. Ndr. Ringgade har høj hastighed (60–80 km/t), tung trafik og en smal cykelsti uden sikre fodgængerområder. Med flere børnefamilier og øget skoletrafik til Søndermarksskolen forventes risikoen at stige, og under de nuværende forhold vil mange børn sandsynligvis blive kørt i bil.

TJ påpeger, at området ved Skovsø og Slagelse Øst udvikles hastigt med nye boliger og en dagligvarebutik, og at dette kræver en samlet plan, hvor trafiksikkerhed og mobilitet prioriteres. Det bør være et ufravigeligt krav, at den grundlæggende trafikale infrastruktur er etableret, inden et nyt område tages i brug.

TJ vurderer, at den nuværende trafikbelastning medfører støj, som ifølge lokalplanens egne beregninger overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier. TJ foreslår, at der etableres yderligere støjafskærmning og grønne bufferzoner mod Ndr. Ringgade.

Slagelse Kommune har den 17. december 2025 indgivet bemærkninger til UVF's klage til Planklagenævnet.

*Det er administrationens juridiske og miljøfaglige vurdering, at der ikke er pligt til at miljøvurdere Lokalplan 1308 Skovbrynet 2. Slagelse Kommunes screeningsafgørelse opfylder de formelle krav til en screeningsafgørelse fastsat i miljøvurderingsloven.*

*De detaljerede tekniske undersøgelser og afklaringer, som UFV efterspørger i klagen, kan efter miljøvurderingsloven ikke kræves gennemført som led i en screening, men skal håndteres efter miljøbeskyttelsesloven i forbindelse med udlednings- og tilslutningsreguleringen, herunder ved eventuelt påkrævet miljøvurdering af et konkret projekts tilslutnings- eller udledningstilladelse. Det er administrationens opfattelse, at en stor del af UFV's klage skal afvises, da klagepunkterne angår spildevandshåndtering og udledningstilladelser, hvilket hører under miljøbeskyttelseslovgivningen og vedrører konkrete tilladelser udstedt i medfør deraf.*

*I forhold til de supplerende bemærkninger, som UFV anfører i høringssvaret, er det administrationens opfattelse, at også disse forhold ligger uden for kommunens planlægningsmæssige opgave og kompetence som led i lokalplansprocessen. Planafdelingen har videresendt bemærkningerne til kommunens Miljøafdeling, som vil vende tilbage med svar på de tekniske forhold, som UFV bringer op, og som relaterer sig til kommunens miljøfaglige kompetence inden for miljøbeskyttelseslovens område.*

*For god ordens skyld bemærker administrationen, at de supplerende bemærkninger i høringssvaret efter Planafdelingens vurdering heller ikke medfører et krav om at Lokalplan 1308 Skovbrynet 2 skal miljøvurderes.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.**

## 6. Per Christensen (PC) Natur- og Miljøkoordinator v. Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 (UFV)

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 (UFV) har indsendt et høringssvar vedlagt kopi af foreningens klage af 27. november 2025 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om miljøscreening af Lokalplan 1308 Skovbrynet 2.

Klagen vedrører lokalplanens mulige påvirkning af Skovsø Å og Gudum Å som følge af planområdets udledning af overfladevand til et eksisterende teknisk bassin ("Skovsøbassinet") med udledningstilladelse til disse vandløb. UFV anfører i klagen en række tekniske forhold såsom dimensionering af Skovsøbassinet og den eksisterende udledning til Gudum Å, som UFV mener medfører et krav om miljøvurdering af lokalplanen. I klagen anfører UFV, at den eksisterende udlednings- eller tilslutningstilladelse til Skovsøbassinet efter foreningens opfattelse er forældet eller ulovlig, samt en række kritikpunkter angående kommunens tilsynspraksis og håndhævelse efter miljøbeskyttelsesloven. Klagen angiver yderligere, at den gennemførte miljøscreening fejlagtigt angiver, at en sø ("Skovsøbassinet") modtager overfladevand fra friarealer. Endeligt anmoder UFV med klagen Planklagenævnet om at genoptage behandlingen af tidligere behandlede klagesager.

Klagen er under behandling i Planklagenævnet.

I høringssvaret angiver UFV supplerende, at Danmarks Sportsfiskerforbund i 2018 tilbagekaldte en lignende klage, da kommunens administration og politiske fagudvalg lovede, at kommunen ville

- 1) neddrøse udløbet fra Skovsøbassinet fra 100 til 60 l./sek, hvilket UFV mener er for lidt,
- 2) undersøge, hvilke tiltag der kan sikre målopfyldelse i Gudum, hvilket UFV ikke mener er sket,
- 3) sikre en plan for tømning af overfladevandsbassiner, hvortil UFV angiver, at bassiner aldrig blevet tømt,
- 4) afskære kilder til sandflugt, hvilket UFV ikke mener er sket,

- 5) foretage fiskeundersøgelser med henblik på at sikre målopfyldelse, hvortil UFV bemærker, at dette ikke har båret noget af sig, og
- 6) fremadrettet nedsive overfladevand i området, hvilket UFV mener er urealistisk. Endeligt bemærker UFV, at Skovsøbassinet efter foreningens opfattelse ikke har en rensningskapacitet på 28.000, men kun på 300 kubikmeter.

*Bemærkningen er taget til efterretning. Lysreguleringen etableres ca. 100 meter fra rundkørslen og er baseret på kapacitetsberegninger foretaget af et rådgivende firma, som vurderer, at der ikke vil opstå kødannelse ved lyskrydset på Ndr. Ringgade.*

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget

*Bemærkningen er taget til efterretning. Spørgsmålet om hastighedsbegrænsning ligger uden for lokalplanens område og håndteres af vejmyndigheden i samarbejde med politiet. Det er politiet, der endeligt træffer afgørelse om lokale hastighedsbegrænsninger.*

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

*Bemærkningen tages til efterretning. Det er en politisk beslutning, om der skal afsættes midler til etablering af en cykel- og gangsti for bløde trafikanter langs Ndr. Ringgade*

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

## 7. DN og BN

DN og BN stiller spørgsmål ved, om lysregulering tæt på rundkørslen ved Ingo (tankstation) og den kommende Netto er den rette løsning. Der udtrykkes bekymring for trafikpropper i myldretiden samt for, at udkørsel fra Elmesvinget kan blive vanskelig som følge af reguleringen.

DN og BN mener hastighedsgrænsen på Ndr. Ringgade bør ændres til 50 km/t.

DN og BN mener, der bør laves cykelsti og fortov på Ndr. Ringgade fra rundkørslen ved Ingo (tankstation) til lyskrydset ved Holbækvej.

DN og BN mener der mangler belysning langs Ndr. Ringgade til lyskrydset ved Holbækvej.

Bemærkningen tages til efterretning. Gadebelysning på Ndr. Ringgade ligger uden for lokalplanens område, men ønsket vil indgå i administrationens overvejelserne om behovet for yderligere gadebelysning.

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

Det er et krav i §11.7, at der etableres en grundejerforening. I lokalplan 1194 er det fastsat, at der skal oprettes ejerlav og grundejerforening/er senest, når 20 boliger er taget i brug, eller når Slagelse Kommune kræver det. Grundejerforeningen/erne drifter private fællesanlæg som stier og friarealer.

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke skal føre til ændring af forslaget.

Se ovenstående indstillinger til Høringssvar 4.

**Planafdelingen indstiller**, at §9.9 ændres fra "Regnvand skal ledes til eksisterende seperatkloakering. Alle regnhændelser der overstiger kloaknettets serviceniveau svarende til en hverdagshændelse, skal kunne forsinkes eller opsamlles forsvarligt på terræn. Forsinkelse af regnvand kan suppleres med LAR-tiltag som f.eks. grøfter og regnvandsbede. Delvis ned-sivning af regnvandet kan tillades. Faskiner tillades ikke. Løsningerne på regnvandshåndtering skal godkendes af Slagelse kommune.

Det skal sikres, at der ikke sker en hydrologisk påvirkning af de registrerede beskyttede natur-typer og Skovsø Å fra overfladevandet i lokalplanområdet."

DN og BN mener, at Skovbrynet Etape 1 (Lokalplan 1194) ikke lever op til forventningerne. Grønne områder og vejchikaner er tilgroet, og området flyder med byggeaffald og ubrugte materialer. Entreprenørerne bør rydde op og vise hensyn. Grusstien er tilgroet og mangler belysning, hvilket gør den ubrugelig i mørke. Der ønskes handling, da der frygtes rod og ukrudt i mange år, hvis etape 2 udbygges først.

## 8. RC

Høringssvaret er identisk med høringssvar 4, se ovenstående besvarelse.

### Administrative rettelser efter korrespondance med Envafors

Efter korrespondance med Envafors er administrationen blevet gjort opmærksom på, at teksten formuleret omkring regnvandshåndtering ikke kan administreres af Envafors. Dette gælder §9.9, som foreslås ændret, samt den tilhørende redegørelse om regnvandshåndtering under Teknisk forsyning, der også ændres.

Derudover påpeger Envafors, at det skal skrives ind under §10 Forudsætning for ibrugtagning, at ny bebyggelse ikke må tages i brug, før der er etableret en løsning til regnvand. Dette foreslås også tilføjet.

Til:

*"Afledning af regnvand skal overholde den gældende spildevandsplan for Slagelse Kommune."*

*At følgende i redegørelsen om Regnvandshåndtering under Teknisk forsyning ændres fra:*

*"Lokalplanområdet er separatkloakeret. Kloaknettets serviceniveau for regnvand svarer til en hverdagshændelse (T5). Udledningen til kloaknettet må ikke overskride serviceniveauet. Større regnmængder end dette, skal derfor forsinkes på terræn, inden det ledes til kloaknettet."*

*Faskiner til opsamling, forsækning og nedsivning af regnvand er ikke tilladt i Slagelse by, da grundvandet står meget højt og jorden er meget vandmættet. Opsamling af regnvand på terræn til fordampning og/eller sedimentering og forsinkelse, før udledning til kloaknet, kan godt tillades."*

*LAR- og regnvandshåndteringsløsninger skal, før disse etableres, godkendes af Slagelse Kommune."*

*Lokalplanen muliggør desuden også alternative LAR-løsninger:*

- *Med omdannelsen af erhvervsområdet til boligområde må det forventes at give en markant mindre befæstelsesgrad end ved erhvervsudvikling som derved vil kunne tilbageholde en del af regnvandet."*
- *Tage i lokalplanområdet kan udføres i sedumtage/grønne tage, der ligeledes bidrager til, at regnvandet så vidt muligt håndteres lokalt."*
- *Tagvand må opsamles og genbruges til toiletskyl og tøjvask i maskine. Forsyningen skal inddrages i denne proces."*

Til:

*"Afledning af regnvand skal overholde den gældende spildevandsplan for Slagelse Kommune."*

---

At §10 tilføjes §10.5:

*"Ny bebyggelse må ikke tages i brug, før der er etableret løsning til regnvand."*

---

## BILAG: BEMÆRKNINGERNE

---

Herefter følger bemærkningerne i deres fulde ordlyd. Rækkefølgen refererer til listen på side 3.

Slagelse Kommune, Plan  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

sendt via e-mail: [plan@slagelse.dk](mailto:plan@slagelse.dk)

31. oktober 2025

## Høringssvar vedr. Lokalplan 1308 – Skovbrynet etape 2

På vegne af Dagrofa Foodservice A/S, som ejer Elmesvinget 39 og driver virksomhed herfra, skal vi hermed fremsætte indsigelser mod lokalplansforslaget, idet vi vurderer, at planen vil få væsentlige negative konsekvenser for vores virksomhed, som i dag er beliggende i det berørte område.

### Ophævelse af erhvervs-lokalplan og ændret anvendelse

Lokalplanen ophæver den gældende erhvervs-lokalplan (1011) og udlægger området til boligformål. Dette fratager Dagrofa Foodservice A/S muligheden for fremtidige udvidelser eller tilpasninger af virksomheden til markedets behov. Det begrænser vores udviklingsmuligheder og kan føre til konflikter med de nye beboere, da enhver ændring eller udvidelse fremover vil kræve dispensation, som kun gives i meget begrænset omfang. Vi finder det problematisk, at lokalplanen ikke tager tilstrækkeligt hensyn til eksisterende erhvervsaktørers behov for fleksibilitet og udvikling.

### Værditab og usælgelighed

Ændringen fra erhvervs- til boligområde vil medføre et betydeligt værditab på ejendommen – bygning med særindretninger – da den ikke længere kan sælges eller udvikles som erhvervsejendom. Dette har alvorlige økonomiske konsekvenser for Dagrofa Foodservice A/S og kan potentielt føre til tab af arbejdspladser.

### Ekspropriation

Lokalplanen giver kommunen mulighed for at ekspropriere ejendomme eller rettigheder, hvis det er nødvendigt for planens gennemførelse. Denne mulighed skaber betydelig usikkerhed for virksomhedens fremtid og investeringer. Vi opfordrer til, at ekspropriationsmuligheden begrænses eller præciseres, så den ikke kan anvendes vilkårligt overfor eksisterende erhverv.

Dagrofa aps  
Kærup Industrivej 12  
DK-4100 Ringsted  
Telefon +45 7020 0268  
[www.dagrofa.dk](http://www.dagrofa.dk)  
CVR 38714295

Kærup Parkvej 5-7  
DK-4100 Ringsted

Knud Højgaards Vej 19  
DK-7100 Vejle

Fyrrevej 5  
DK-7400 Heming

Mørupvej 2-4  
DK-7400 Heming

## Medlemspligt i grundejerforening og ejerlav

Dagrofa vil blive pålagt medlemspligt i grundejerforening og ejerlav, hvilket medfører løbende økonomiske og administrative forpligtelser, herunder drift og vedligeholdelse af veje, stier og fællesarealer. Dette er ikke hensigtsmæssigt for en erhvervsvirksomhed og kan skabe uensigtsmæssige bindinger og potentielle konflikter mellem bolig- og erhvervsinteresser.

## Støj, trafik og tekniske installationer

Virksomheden skal overholde skærpede krav til støj, både fra trafik og virksomhedens egne installationer (fx køleanlæg, ventilation). Lokalplanen kræver, at støjende installationer afskærmes, og at der etableres 3 meter høj støjskærme rund om vores matrikel.

Vi ønsker ikke at drive kundevendt virksomhed bag 3 meter høje støjhegn som desuden er placeret i skel, hvilket kan medføre ekstra omkostninger og begrænsninger for driften. Vi anbefaler, at eksisterende erhverv kan fortsætte på hidtidige vilkår, og at nye krav kun bør gælde for ny bebyggelse.

## Praktiske udfordringer med tung trafik og logistik

Dagrofa Foodservice A/S vil fremover ligge midt i et boligområde, hvilket kan give udfordringer med tung trafik, vareleverancer, affaldshåndtering og adgangsforhold. Blandingen af erhvervstrafik og boligtrafik med bløde trafikanter vil alt andet lige skabe konflikter og begrænse virksomhedens muligheder for effektiv drift.

## Skiltning og fysisk afskærmning

Ny erhvervsmæssig skiltning kræver tilladelse fra kommunen og skal tilpasses boligområdet. Hegn i skel skal være levende, hvilket kan begrænse mulighederne for fysisk afskærmning og sikkerhed omkring virksomheden.

## Dispensationer og fremtidige ændringer

Byrådet kan kun give dispensationer fra lokalplanens bestemmelser i meget begrænset omfang. Fremtidige ønsker om ændringer eller udvidelser af virksomheden kan derfor blive afvist, hvilket blokerer for nødvendige tilpasninger.

## Miljø og naturbeskyttelse

Der kan opstå krav om yderligere miljøundersøgelser og restriktioner, hvis der konstateres beskyttede arter i området. Der er desuden registreret jordforurening på dele af området, hvilket kan medføre krav og omkostninger ved håndtering af jord ved nybyggeri eller ændret anvendelse.

## Manglende konsekvensvurdering for erhverv

Vi efterlyser en mere grundig konsekvensvurdering af, hvordan lokalplanen påvirker eksisterende erhvervsvirksomheder i området, herunder betydningen for arbejdspladser, forsyningssikkerhed og den lokale økonomi. Det er væsentligt, at planens samlede samfundsmæssige konsekvenser belyses, før der træffes endelig beslutning.

## Overgangsordninger

Vi foreslår, at der indarbejdes overgangsordninger, som sikrer, at eksisterende erhvervsvirksomheder får rimelig tid og mulighed for at tilpasse sig de nye vilkår, der følger af lokalplanen. Dette vil mindske risikoen for pludselige driftsforstyrrelser og økonomiske tab.

## Kompensation ved værditab

Vi opfordrer til, at der indføres mulighed for økonomisk kompensation til virksomheder, der kan dokumentere et væsentligt værditab som følge af lokalplanens vedtagelse og ændrede anvendelsesmuligheder.

## Dialog og samarbejde

Vi sendte i april 2023 en henvendelse – se vedlagte – hvori vi gjorde opmærksom på vores indsigelser og bekymringer ved igangsætning af lokalplanarbejdet. Desværre blev henvendelsen fra 2023 ignoreret og ikke medtaget i kommunens overvejelser.

Vi anbefaler, at Slagelse Kommune indleder en tættere dialog med de berørte erhvervsvirksomheder med henblik på at finde løsninger, der tilgodeser både ønsket om boligudvikling og erhvervslivets fortsatte eksistens og udviklingsmuligheder.

Vi står naturligvis til rådighed for dialog og uddybning af ovenstående punkter.

Med venlig hilsen  
Dagrofa ApS

Kenneth Linde  
Salgsdirektør  
Dagrofa Foodservice A/S, cash & carry

Nils Bonde  
Ejendomschef  
Dagrofa ApS

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 7. november 2025 19:03

**Til:** TPE - Planhøring - Officiel postkasse <[plan@slagelse.dk](mailto:plan@slagelse.dk)>

**Emne:** Lokalplan-1308: Forslag

Godaften,

Til lokalplan-1308 vil jeg gerne stille til forslag, at arealet op mod Bakkevej medtages i lokalplanen, som forsimplet illustreret på vedhæftede billed.

Ved at medtage det lille areal af landbrugsjord samt Bakkevej 6, kan der let skabes ind-og udkørsel fra Nykøbing landevej til lokalplan-området, da det allerede i dag er muligt at køre ind på Bakkevej fra Nykøbing landevej. Ind-og udkørsel fra Nykøbing landevej til lokalplan-området vil give en bedre trafik i hele lokalplan-området, samt minimere trafikprop ved NDR. Ringgade.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]



## BILAG 7: MILJØVURDERINGSSCREENING



**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 12. november 2025 12:52

**Til:** TPE - Planhøring - Officiel postkasse <[plan@slagelse.dk](mailto:plan@slagelse.dk)>

**Emne:** Re: Lokalplan-1308: Forslag

Hej Ulla,

Hvis nedenstående ikke kan imødekommes, vil jeg gerne stille følgende til forslag til lokalplanen.

Der skal være ind/udkørsel til Nykøbing landevej i den nye lokalplan. Der er i dag ind/udkørsel til Nykøbing landevej fra Bakkevej længere oppe, derfor må det forventes, at der ikke er nogen trafikale udfordring ved en ind/udkørsel til Nykøbing landevej.

Årsagen til forslaget skal findes i, at der allerede med den nuværende bebyggelse er store trafikale udfordringer med ind/udkørsel til NDR ringvej, og disse udfordringer vil blot kraftigt forøges, når de nye 144 hus/rækkehus bliver bygget.

Jeg vil også gerne indstille, at kommunen sikre gode forhold for de bløde trafikanter på NDR ringvej, som enten skal ind til byen eller i skole på Søndermarksskolen. Det er lige nu livsfarligt at gå eller cykle langs NDR ringvej.

Tak,

Mvh,

[REDACTED]

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 17. november 2025 10:20

**Til:** Marie Wulff Jedig <[marwujed@slagelse.dk](mailto:marwujed@slagelse.dk)>

**Emne:** Re: Lokalplan-1308: Forslag

Hej Marie,

Min første kommentar, ville kræve en udvidelse af arealet som lokalplanen dækker. Det kommer nok realistisk ikke til at ske.

Derfor er mit forslag til at sikre en bedre trafik, at der skal være ind/udkørsel til Nykøbing landevej i Lokalplanen. Der er i dag ind/udkørsel til Nykøbing landevej fra Bakkevej længere oppe, derfor må det forventes, at der ikke er nogen trafikale udfordring ved at etablere en ind/udkørsel til Nykøbing landevej, som uden tvivl vil give en bedre trafik i lokalplanen.

Årsagen til forslaget skal findes i, at der allerede med den nuværende bebyggelse er store trafikale udfordringer med ind/udkørsel til NDR ringvej, og disse udfordringer vil blot kraftigt forøges, når de nye 144 hus/rækkehus bliver bygget.

Mvh,

[REDACTED]

# Skovlunden

Lysningen

4200 Slagelse

## Til Plan, Dahlsvej 3, 4220 Korsør.

### Kommentarer til lokalplanforslag nr. 1308, Skovbrynet etape 2.

Hele området der er omtalt i lokalplanforslag 1308 samt de lokalplaner der dækker de nærliggende boligområder, der omkranser Elmesvinget, Pilegårdsparken samt en ny stor børnehave, tager ikke hensyn til den nødvendige regulering/tilpasning af den overordnede adgangsvej Ndr. Ringgade.

Oversigtforholdene er generelt meget dårlige, ligesom der mangler cykelsti/fortov.

På den baggrund er det nødvendigt, at der i den nye lokalplan tages hensyn til disse forhold.

Vi har derfor nedennævnte forslag/krav med relation til lokalplanforslaget.

#### 1. Sikker trafikvej

I forbindelse med etablering af den nye bebyggelse med en række huse og dagligvarebutik vil der ske en kraftig forøget trafik især på Nr. Ringgade. Men selvsagt også på tilstødende veje, bl.a. Elmesvinget.

Allerede i dag kan det være farligt at gå og især cykle på Nr. Ringgade, da der kun er afsat ca. 60-80 cm. til de svage trafikanter, ligesom udkørsel fra Elmesvinget til Nr. Ringgade i bil er vanskelig pga. tæt trafik og høj hastighed.

Vi finder det derfor meget vigtigt, at der fra Elmesvingets vestlige udkørsel og til rundkørslen ved Sorøvej etableres cykel/gangsti på den nordlige side af Nr. Ringgade ved volden og videre forbi ejendommen tilhørende P. Hillo og hen til rundkørslen ved Sorøvej.

#### 2. Hastighedsbegrænsning

I dag er der hastighedsgrænse på 60 km/t. fra rundkørslen ved Sorøvej og til et stykke efter Skovsøbakken, hvorefter der åbnes for 80 km/t hen til krydset ved Holbækvej. Der er allerede nu intens trafik på Nr. Ringgade, men denne vil forøges væsentligt ved etablering af de nye bebyggelser og her især en ny dagligvarebutik.

Da der således allerede nu er tale om området **som bymæssig bebyggelse** indstilles, at der indføres en **50 km/t grænse** fra rundkørslen ved Sorøvej til Holbækvej.

Som et eksempel kan i den forbindelse henvises til Byskovvej fra rundkørslen og videre til Klosterbanken, hvor der i flere år har været hastighedsbegrænsning på km 50/t.

#### 3. Stiforbindelser

Det er vigtigt, at der sikres gode, hensigtsmæssige stiforbindelser fra området ved Lysningen (Skovlunden med 22 rækkehuse) og ind i det aktuelle lokalområde, her

særligt en nem forbindelse til den kommende dagligvarebutik.

Ligeledes at der sikres en sammenhæng i forhold til de allerede eksisterende stier i hele området.

Vi håber med ovennævnte kommentarer at have belyst vigtigheden af hensigtsmæssige og især sikkerhedsmæssige foranstaltninger for området, så det bliver sikkert at færdes for børn og voksne.

Vi ser frem til at høre nærmere

Venlig hilsen

Jørgen Damgaard

på vegne af bestyrelsen for Skovlunden

[Redacted signature]

[Redacted address]



## Kommentarer fra hørings møde vedr. Lokalplan nr. 1308.

### Lokalplan 1308:

- Pkt. 9.14; "Belysning langs stier skal udføres i form af slanke pullerter."
  - o Hvornår vil disse blive opsat og hvem er ansvarlig for dette.
  - o Dette gælder også for stierne på etape 1, Lokalplan nr. 1194 (Pkt. 9.13)
- Stisystem i området mellem etape 1 og etape 2 skal være udført sådan at man kan gå/cykle i stisystemet uden at bevæge sig langs med/på trafikerede Elmesvinget.
- Tung trafik (slitage) på Elmesvinget under etablering af Lokalplan nr. 1308 (etape 2).
  - o Etape 2 bør have sin egen ind/udkørsel direkte fra Ndr. Ringgade, på denne måde undgår man tung trafik på Elmesvinget.

### Ndr. Ringgade (trafikale udfordringer for biler/cykler og fodgængere):

- NY lysregulering; På mødet/høringen præsenteredes der en ny lysregulering på Ndr. Ringgade i højde med INGO.
  - o Placeringen af denne lysregulering, ca. 200 meter fra rundkørslen ind på Ndr. Ringgade er ikke optimal.
    - I hverdagen mellem kl. 15-18 er der bilkøer helt fra frakørsel ved motorvej Ø.
    - Stor risiko for at rundkørslen, og indkørsel på Sorøvej og Ndr. Ringgade bliver totalt blokeret når den planlagte lysregulering bliver sat op.
    - Denne lysregulering kommer også til at begrænse/hindre udkørsel fra begge sider af Elmesvinget, grundet kø i lysreguleringen frem til rundkørslen.
- Høj fart på Ndr. Ringgade.
  - o Der køres ALT for stærkt på Ndr. Ringgade....
  - o I dag er der 60 km på denne vej. (i dag er den sat ned til 50 ved arbejdet med lysreguleringen).
  - o Der bør/skal fartreguleres til 50 km på denne vej hurtigst muligt.
- Vi er MANGE der ikke tør færdes gående eller på cykel på Ndr. Ringgade.
  - o Vi ser også børn der cykler alene på vej til skole (også i mørket...), der er stor risiko for at der snart sker et uheld.
  - o Der bør oprettes en cykel/fodgængersti hurtigst muligt fra rundkørslen op til lysreguleringen ved Holbækvej, på samme måde som efter lysreguleringen ved Holbækvej ind mod byen.
  - o Gadebelysning længst Ndr. Ringgade mangler, stort behov for at der bliver opsat gadebelysning hurtigst muligt.
  - o Fodgængerfelt bør oprettes ved overgang fra etape 1 til sti mellem Ndr. Ringgade op til Sorøvej. Belysning på denne sti mangler, meget mørkt i vintertid. Se vedlagte billeder
- Udkørsel fra Elmesvinget ved etape 2 på Ndr. Ringgade mod rundkørslen.
  - o Med de 144 nye boliger i etape 2, vil der komme yderlige ca. 200 biler (144 x1,5 bil) der skal ud/ind på Ndr. Ringgade/Elmesvinget – plus al trafik (inkl. tung trafik) til Dagrofa.
  - o Hvad er kommunens plan på den øgede trafik i dette kryds – Lysregulering?

Forslag på fodgængerovergang på Ndr. Ringgade (den er klar men mangler fælt og skilte)



Sti mellem Ndr. Ringgade og Sorøvej hvor der mangler belysning.



Slagelse Kommune, Plan  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør  
E-mail: plan@slagelse.dk

25. november 2025

### **Vedrørende: Offentlig høring af Lokalplan 1308 (Skovbrynet Etape 2)**

Jeg ønsker hermed, på vegne af Grunderforeningen Pilegårdsparken, at gøre indsigelse mod lokalplanforslaget af følgende grunde:

#### **1. Manglende sammenhæng med kommunens cykelplan og trafikikkerhedsplan (største indsigelse)**

Det bør være en forudsætning for godkendelse af lokalplanen, at den indarbejder principperne fra Slagelse Kommunes Cykelplan og Trafikkerhedsplan. Disse planer har som mål at skabe trygge og sikre forhold for bløde trafikanter, herunder cyklister og fodgængere.

Kommunens egne retningslinjer siger:

"Ved lokalplanlægning for nye boligområder og større byområder skal der integreres løsninger til fremme af biodiversitet og sikre forbindelser for bløde trafikanter. Nye stier bør forbindes med eksisterende færdselsårer og gøre trafikken mere tryk, også ved krydsninger. Virkemidler inkluderer niveaufri kryds, adskillelse af fodgængere og cyklister, belysning og relevant belægning." (Kommuneplan 2022, Cykelplan 2021).

Udgangspunktet bør være en opgradering af eksisterende veje – ikke en urealistisk omvejsløsning, hvor bløde trafikanter dirigeres på en længere omvej. Det er ikke at fremme forbindelser for bløde trafikanter, men tværtimod at gøre dem mindre attraktive og mindre sikre.

## **2. Trafikal sikkerhed på Ndr. Ringgade**

Ndr. Ringgade er præget af høj hastighed (skiltet 80 km/t og 60 km/t), som ofte overskrides. Der er betydelig tung trafik, herunder mange lastbiler, hvilket øger risikoen for ulykker. Den eksisterende cykelsti er meget smal, og der mangler sikre fodgængerområder.

Da området også vil vokse med mange børnefamilier, hvor skolebetjeningen ligger hos Søndermarksskolen, skal den øgede børnetrafik til skolen indgå i vurderingen. Som det er nu, vil børn blive fragtet i biler – ingen ansvarlige forældre vil lade deres børn færdes frit på Ndr. Ringgade under de nuværende forhold.

## **3. Eksplosiv vækst i området kræver prioritering**

Området ved Skovsø og Slagelse Øst er i kraftig udvikling med flere nye boligområder og kommende dagligvarebutikker. Denne vækst stiller krav om en helhedsorienteret planlægning, hvor trafiksikkerhed og mobilitet prioriteres højt.

## **4. Støj og miljøhensyn**

Den nuværende trafikbelastning medfører støj, som allerede overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier (jf. lokalplanens egne støjberegninger). Der bør sikres yderligere støjafskærmning og grønne bufferzoner mod Ndr. Ringgade.

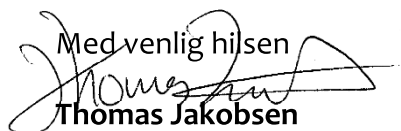
## **Afsluttende bemærkning**

Det bør være et ufravigeligt krav, at den grundlæggende trafikale infrastruktur er etableret inden et nyt område tages i brug. Det er ikke rimeligt, at beboere skal flytte ind i et område, hvor trafiksikkerhed og mobilitet er nedprioriteret og ikke tilpasset den aktuelle virkelighed.

Dette arbejde bør prioriteres omgående, da manglende trafikal tilpasning ikke alene skaber utryghed, men også kan afholde nye borgere fra at bosætte sig i området. Set i et bosætningsperspektiv er en utilstrækkelig trafikinfrastruktur ganske enkelt ikke acceptabel.

Jeg opfordrer til, at lokalplanen revideres, så den:

- Integrerer kommunens cykel- og trafiksikkerhedsplan som en grundlæggende og bindende del af projektet.
- Prioriterer området højt på grund af den eksplosive vækst og de trafikale udfordringer.
- Sikrer tryghed for bløde trafikanter, hastighedsdæmpning og støjreduktion.

Med venlig hilsen  
  
**Thomas Jakobsen**

Formand

Grundejerforeningen Pilegårdsparken

Grundejerforeningen Pilegårdsparken repræsenterer 25 rækkehuse opført i 2022/2023. Bebyggelsen er placeret over for Elmesvinget (Etape 2). Foreningen har en alsidig beboersammensætning – fra småbørnsfamilier til pensionister. Husene blev tilflyttet fra starten af 2022.

**Fra:** Per Christensen <[pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk)>

**Sendt:** 27. november 2025 16:12

**Til:** Miljø Plan og Teknik <[teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk)>; TPE - Spildevand <[spildevand@slagelse.dk](mailto:spildevand@slagelse.dk)>; Slagelse Kommune post <[ledel@slagelse.dk](mailto:ledel@slagelse.dk)>

**Cc:** Jørgen Grüner <[jogru@slagelse.dk](mailto:jogru@slagelse.dk)>; Anne Bjergvang <[anbj@slagelse.dk](mailto:anbj@slagelse.dk)>; Anders Koefoed (Byråd) <[ankof@slagelse.dk](mailto:ankof@slagelse.dk)>; [sjhm@get2net.dk](mailto:sjhm@get2net.dk); 'Benny Pedersen Kirkerup - Vandløbslav for Saltø Å' <[urtemosegaard@privat.dk](mailto:urtemosegaard@privat.dk)>; 'Claus Sønderkov - Korsør Lystfiskerforening' <[claussonderskov@gmail.com](mailto:claussonderskov@gmail.com)>; 'Gert Schjønning - Friluftsrådet Kreds Sydvestsjælland' <[schjoenning@mail.tele.dk](mailto:schjoenning@mail.tele.dk)>; 'Jette Hallig - DOF Vestsjælland' <[jette.hallig@gmail.com](mailto:jette.hallig@gmail.com)>; [bjarne@nospam.lyager.net](mailto:bjarne@nospam.lyager.net); 'Kenneth Klausen - Ålaug for Lindes Å, Seerdrup Å og Bjerge Å med tilløb' <[kenneth@knurvanggaard.dk](mailto:kenneth@knurvanggaard.dk)>; 'Morten Kantsø - Slagelse Sportsfiskerforening' <[boogaloo73@hotmail.com](mailto:boogaloo73@hotmail.com)>; 'Per Christensen - Danmarks Sportsfiskerforbund' <[pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk)>; 'Søren B. Olesen - Vandløbslav for Gerdruprenden, Mejerirenden og Gl. Lungrenden' <[s@hyldetoftegaard.dk](mailto:s@hyldetoftegaard.dk)>; 'Søren Hansen, Ålaug for øvre Tude Å' <[hansensorovej@gmail.com](mailto:hansensorovej@gmail.com)>; [kurt@kurt2.dk](mailto:kurt@kurt2.dk); 'Troels Stilling Stensballe' <[stensballe@hotmail.com](mailto:stensballe@hotmail.com)>; Lasse Fjeldsted <[lmfje@slagelse.dk](mailto:lmfje@slagelse.dk)>; Kie Håland Knudsen <[kiknu@slagelse.dk](mailto:kiknu@slagelse.dk)>

**Emne:** Høringssvar - Lokalplan Lokalplan 1308 Skovbrynet 2

## Til Slagelse Kommune

CC.: Vandsynsrådet

UFV fremsender hermed sit høringssvar, som vi anmoder om at blive medtaget i den kommende hvidbog.

Vi anmoder om, at vedhæftede klage med bilag medtages, sammen med denne bemærkning:

UFV har klaget til Planklagenævnet over Byrådets fravalg af en Miljøvurdering.

Baggrunden er at Danmarks Sportsfiskerforbund i 2018 tilbagekaldte en lignende klage da man både fra administrationen og det stående politiske fagudvalg lovede:

- Udløbet fra Skovsø bassinet skal neddrøses fra 100 til 60 L./Sek. **Det er alt for lidt.**
- Undersøge, hvordan målpopfyldelse i Gudum kan ske ved at iværksætte de nødvendige tiltag i forhold til overfladevand – det er aldrig sket.
- Plan for tømning af overfladevand bassiner (De er aldrig blevet tømt?)
- Kilder til sandflugt afskæres. Er aldrig sket.
- Fiskeundersøgelser med det formål at opnå målpopfyldelse – har intet båret af sig.
- Man lovede fremadrettet nedsivning. Dette er urealistisk.

- **Falske oplysninger. Skovsø bassinet har ikke en renskapacitet på 28.000, men kun 300 kubikmeter.**

**Varm luft – Intet er sket!**

**Vi anmoder derfor igen Byrådet om at gennemføre en Miljøvurdering af lokalplan 1308.**

**Igangsættelse af en Miljøvurdering vil betyde at UFV tilbagekalder den aktuelle klage, da vi mener at en sådan vil belyse de af os påklagede mangler i Lokalplanen / Miljø Screeningen.**

**Bedste hilsner / Best regards**

**På vegne af / On behalf of**



Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden

Natur- og Miljøkoordinator

Per Christensen

**Per Christensen**

Vardevej 8 – DK4200 Slagelse - Denmark

Telefon: 0045 60315310

Email: [pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk)

*Udsætningsforeningen Vestsjælland UFV95 er en fælles organisation, bestående af Sports og Lystfiskerforeningerne på Vestsjælland, der har til formål, at udsætte ørreder i Tude Å's*

*vandsystem iflg. Udsætningsplanerne, at sikre vandløbene som gode fiske- og levesteder for ørreder, samt supplerende udsætninger efter økonomi, og forhandle og administrere udsætningsplanerne.*



## Planklagenævnet

Nævnenes Hus

Toldboden 2

8800 Viborg

(Sendt elektronisk via Klageportalen)

Slagelse den 27. November 2025

## VEDRØRENDE

- Slagelse Kommune
- Lokalplan 1308
- Klage over Miljøvurdering

## Udførlig klage over manglende Miljøvurdering – Slagelse Kommune Lokalplan 1308 Skovbrynet 2

UFV har den 19. November afgivet en foreløbig klage, som vi her ønsker at uddybe.

Lokalplanforslaget med Miljø Screeningens findes i bilaget [B12. LP 308-mv-screening\_okt-2025\_util]

Baggrunden er, at den aktuelle lokalplan og det bagvedliggende rensebassin er forældet i forhold til miljømålsætningen for Gudum Å – vandområde o8340\_e og o8340\_a.

Den aktuelle lokalplan vil true målsætningen yderligere i forhold til den overbelastning, der allerede finder sted.

Derfor finder vi Slagelse Kommunes fravalg af en miljøvurdering af Lokalplan SK LP 1308 Skovbrynet 2 er forkert, ligesom vi finder Miljø Screeningens konklusion forkerte, da:

1. Bassinets rensegrad (SL-29) er alt for lille. Spildevandsbekendtgørelsens BAT krav respekteres på ingen måde.
2. Udledningstilladelsens kapacitet er opbrugt. Oprindeligt 94 ha. Nu 95 ha. befæstet areal, da bassinet modtager vand fra andre arealer, end det oprindeligt blev anlagt til.
3. Når oplandet ændres skal der jfr. Spildevandsbekendtgørelsen udfærdiges en opdateret udledningstilladelse – dette er ikke sket.
4. Mægtigheden fra den aktuelle udledning er ekstrem i forhold til recipientens sommervandføring og påvirker denne negativt med ilt, temperaturvandføringsspring og hydraulisk belastning. Recipientens sommermedianminimum vandføring er under 10, mens udledningstilladelsen tillader op til 100 Liter pr. sekund.
5. Det kan dokumenteres, at udledningen allerede overskrider alle vejledningers krav om ikke at øge vandtemperaturen med mere en 1 °C i recipienten, men op til 5 °C.
6. Det kan dokumenteres, at iltindholdet fra bassinet er for lavt i forhold til alle vejledninger.
7. Iltindholdet i recipienten er generelt for lavt i forhold til alle vejledninger og ørredens krav, der kræver over 80 %, mens iltindholdet i recipienten i lange perioder kun er mellem 60 og 80 %, ligesom der forekommer uforklarlige fald helt ned til 30 %. (56.26).
8. Dermed er udledningstilladelsens vilkår ikke længere overholdt og den må anses for ugyldig jfr. tilladelsens vilkår #5: *Udledningen må ikke være til hinder for opnåelse af vandløbets målsatte vandkvalitet*, og kan derfor ikke lægges til grund for den aktuelle lokalplan. Det grundliggende med udledningstilladelsen er at beskytte vandløbets vandkvalitet. Dette har længe været ude af kontrol.
9. Miljøtilstanden for fisk er faldet siden bassinet blev etableret i 2008 hvor der faktisk var målopfyldelse.

10. Der ikke, som beskrevet i lokalplanen, tale om en sø, men et ekstremt underdimensioneret og forældet rensebassin for overfladevand, der dog kan indeholde bilag IV arter.
11. Det er usandt, at "Søen" hovedsageligt modtager vand fra grønne friarealer, men derimod fra overfladevand fra næsten 100 ha. befæstede arealer, men det nøjagtige tal er ukendt. Dette vand er desuden iblandet spildevand.
12. De foreliggende robusthedsundersøgelser opfylder ikke kravene i de sidste klagenævnsafgørelser.
13. Klagenævnsafgørelser forudsætter, at miljømålet for en recipienten er opnået før der tilføres mere Spilde/overfladevand. Recipienten har langt fra målopfyldelse og den manglende målopfyldelse kan med stor sandsynlighed skyldes utilstrækkelig håndtering af overfladevand.
14. Krav til temperatur og ilt er en væsentlig mangel i den aktuelle udledningstilladelse.
15. Vi mener ikke at udledningen fra lokalplanområdet overholder minimumskravene i Miljøkvalitetsdirektivet 2008-105-EF. Alle MFS-krav skal overholdes.
16. Vi mener ikke at Vandrammedirektivet 2000/60/EF overholdes.
17. En ny opdateret lovliggjort udledningstilladelse kan derfor ikke forventes.
18. Kommunen skal i alle tilfælde sikre, at der er sammenhæng mellem tilslutningstilladelser og forsyningens udledningstilladelser, jf. spildevandsbekendtgørelsens § 15, stk. 2. Ved fastsættelse af vilkår i en tilladelse meddelt efter § 28, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse, skal kommunalbestyrelsen sikre, at afledningen ikke er til hinder for, at et spildevandsanlæg, der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, kan opfylde sin tilladelse til udledning, herunder at miljøkvalitetskravene for det berørte vandområde sikres opfyldt.
19. Der er ikke givet en tilslutningstilladelse til overfladevand fra Skovbrynet 1 SK Lokalplan 1194, som vi derfor anmoder klagenævnet om at gøre ugyldig.
20. Hvordan vil Slagelse Kommune sikre, at der er overensstemmelse mellem tilslutnings- og udledningstilladelser, hvis ikke de er meddelt?
21. Bliver tilsynsmyndigheden opmærksom på et konkret forhold, vil tilsynsmyndigheden kunne have grundlag for at give påbud, forudsat at det kan påvises, at spildevandsanlægget ikke fungerer miljømæssigt forsvarligt, jf. § 30 i miljøbeskyttelsesloven. Derudover kan tilsynsmyndigheden ændre vilkår i en udledningstilladelse, hvis de må anses for utilstrækkelige eller uhensigtsmæssige.
22. Dette er ikke sket trods vor henvendelse til Miljøstyrelsen.
23. Det er ulogisk at nægte en miljøvurdering og påstå, at udledningen ikke vil have påvirkning af Gudum å, når man i spildevandsplanen erkender problemet og kræver en opgradering af Skovsø bassinet.

#### *Fra MILJØVURDERINGSSCREENINGEN*

*Det tekniske anlæg i lokalplanområdets nordlige ende er dimensioneret til at håndterer den overfladevand der skulle komme fra lokalplanområdet, og har fået en udledningstilladelse fra myndighederne på baggrund af at området skulle blive et erhvervsområde. Det kan forventes at en lokalplan med boligformål vil have den samme, hvis ikke mindre, påvirkning på den kemiske tilstand af overfladevandet som ledes til det tekniske anlæg.*

*Det tekniske anlæg er udstyret med sandfang og olieudskiller, mv, før vandet ledes ud til recipienten, Skovsø Å.*

*Skovsø Å er i ukendt tilstand, både for nationalspecifikke stoffer og kemisk tilstand. Vandløbet vurderes derfor ud for "worst case" dvs. "dårlig kemisk tilstand".*

*Søen der ligger i den vestlige ende af lokalplanen er en eksisterende sø. Denne vurderes ikke at blive væsentlig påvirket af overfladevand fra området, da den hovedsageligt modtager vand fra grønne friarealer.*

I forbindelse med godkendelsen af lokalplan 1194 Skovbrynet 1, påklagede Danmarks Sportsfiskerforbund i 2018 denne lokalplan til klagenævnet, da der var stor frygt for at den samlede mængde overfladevand ville påvirke miljø tilstanden i Gudum å negativt.

Vi blev imidlertid - af kommunen - overbevist om, at der alligevel var et tilstrækkeligt råderum, således at lokalplanen kunne realiseres og trak derefter klagen.

Men disse oplysninger viste sig senere at være falske.

Det er klagenævnenes praksis, at man kan genoptage en klagesag, hvis sagen ikke har været korrekt belyst på klagetidspunktet.

UFV anmoder om at den tidligere klage fra DSF genoptages og indgår i den aktuelle klage.

[B15. Klage ID 1001847 DSF]

Vi fremsender gerne de tilhørende bilag.

Efterfølgende har UFV netop konstateret, at de dengang fremlagte data på ingen måde var retvisende.

Det har vist sig, at Skovsø bassinet, der skal rense overfladevand fra de aktuelle udstykninger, kun har en rensekapasitet på **300 - (3.430 med alle bassiner medregnet) mod ca. 28.000 kubikmeter**, hvis det skal overholde gældende vejledninger og klagenævnsafgørelser med den nuværende belastning.

(Det svarer til den nødvendige rensekapasitet den nye lokalplan alene – med en befæstigelsesgrad på kun 7 %, hvilket i sig selv er helt urealistisk, men ikke fra det øvrige opland, som allerede er tilsluttet.)

**Man kan jo kun bruge rensekapasiteten EN gang!**

Efter denne konstatering i 2018 blev det aftalt med Slagelse Kommune, at der skulle opsættes loggere, der måler temperaturen opstrøms (560219), i udløbet (450220) og nedstrøms (560218) for udløbet fra Skovsø bassinet.

UFV har selv indkøbt udstyr og kan se, at iltindholdet i selve bassinet og dermed i udløbet sænkes til næsten 0.

Dette medfører også at vandtemperaturen i Gudum å hæves med op til 5 grader og der tilføres vand nærmest uden ilt.

De gældende retningslinjer kræver at temperaturstigningen højst må være 1 grad og iltmætningen skal være over 80 %.

Bassinet overholdes på ingen måde disse krav, ligesom rensegraden på ingen måde er tilstrækkelig.

Men for at få belyst den løbende påvirkning kræves det, at loggerne til temperatur tilføres loggere for flow og ilt.

Vi har siden 2018 ved enhver lejlighed påpeget ovenstående problematik overfor kommunen, der nu igen ignorerer ovenstående forhold.

Ifølge Slagelse Kommunes egne retningslinjer i Kommune og Spildevandsplanen for håndtering af overfladevand, skal dette ske på egen grund.

#### **Byggesagsbehandling - ansøgning**

*I forbindelse med sager vedr. byggeri og befæstelse i sager nævnt ovenfor, har bygherren ansvaret for at ansøge om tilladelse til afledning af tag- og overfladevand.*

*Tilladelse meddeles på vilkår, der har til formål at sikre, at regnvandet i videst mulig udstrækning afledes eller forsinkes på egen grund.*

Se også: <https://www.slagelse.dk/da/service-og-selvbetjening/bolig-og-byggeri/vand-og-kloak/regnvand-paa-egen-grund/>

Der er jo ikke krævet en regnvandhåndteringsplan eller forsinkelses og rensebassiner inden for det *faktiske* lokalplanesområde, men integreret i et eksisterende ekstremt overbelastet bassin!

Disse retningslinjer omgår man her og fordelsbehandler bygherrer med et skjult privilegie.

**Ovenstående vil svare til, at man forsøger, at flytte lasten fra en mellemstor lastbil over i en personbil.**

**Det vil aldrig kunne lade sig gøre, og hvis man forsøgte ville man miste føreretten øjeblikkeligt.**

Baggrunden er, som vi et ual af gange har påpeget både overfor kommunen samt bygherre, at der under ingen omstændigheder kan tilføres mere overfladevand via Skovsø bassinet, der aldrig har overholdt spildevandsbekendtgørelsens rensekrav (BAT).

At man henviser til, at den aktuelle lokalplan erstatter en tidligere, ændrer ikke på de faktiske forhold, men er et smart påhit, som vi ikke mener der er lovhemmel for.

Vi mener derfor, at lokalplanen ikke kan vedtages uden en Miljøvurdering, ligesom den ved realisering skal ledsages af en ny udledning og tilslutningstilladelse.

En gyldig tilslutningstilladelse kræver en gyldig udledningstilladelse, der ubetinget også skal miljøvurderes. Se også klagenævnsafgørelse MFKN 25/02890.

Vi skal understrege, at hvis bassinet opdateres til gældende normer forværres problemet med overfaldevandstemperaturen, da vandoverfladens areal og solindfaldet øges, sammen med den mængde vand der udledes ved *Firsh Flush* efter en varm periode.

Vi mener at Slagelse Kommune med den aktuelle lokalplan og fravalget af en Miljøvurdering og den aktuelle Miljøvurderingsscreening forsøger en usædvanlig grov tackling af vort vandmiljø og den tilhørende lovgivning.

Navnlig fremstår sagen mangelfuld og forvrænget i bilaget [B13. Bilag 4 Notat om Skovsø bassinet].

Vil vil anmode klagenævnet om at kontrollerer om de krævede analyser / kontrol / tømninger m.m i udledningstilladelsen er overholdt.

Baggrunden er blandt andet at vi konstaterer at mægtigheden af det aflejrede slam i bassinet vokser støt.

Planklagenævnet forlangte en miljøvurdering af SK LP 1235 Tidselbjerget 2 på 15 ha. Sagsnummer PKN 1035872.

Den aktuelle lokalplan udgør 12,8 ha. og er etape 2 af hele Skovbryn udstykningen, der tilsammen udgør 29 ha.

Vi mener at disse sager kan sidestilles.

Vor argumentation er dokumenteret i bilaget:

[B14. UFV PKN Notat Skovsø Bassin 251012v1]

## Klageret

Hertil har UFV iagttaget, at Planklagenævnet den 6. september 2024 i en tilsvarende sag (1060844) skriver:

*Sekretariatet for Planklagenævnet har vurderet, at klageren er klageberettiget, og at Planklagenævnet derfor kan behandle klagen.*

Dette følger alle tidligere sager, som UFV har rejst i Planklagenævnet.

For god ordens skyld vedlægges foreningens vedtægter.

[B11. UFV Vedtægter UFV 24. september 2019]

## Andre bemærkninger

Udledning af urensset overfladevand har vist sig at være mere skadelig for recipienten end rensset spildevand.

Samtidig vil de hydrauliske forhold blive skadet ved øget erosion og øget risiko for oversvømmelser.

Det er vor opfattelse at Gudum-Skovse Å der er et lille og yderst sårbart og følsomt vandløb, hvor selv små påvirkninger kan skade vandløbets skrøbelige flora og fauna.

Grundreglen for at der kan udledes 2 l/s/ha. mener vi ikke kan anvendes i et vandløb med en så lille vandføring.

2 l./ha./sekund er en forældet metode, der stammer fra udledninger fra dræn, hvor udledningsmængden kun ændrer sig langsomt, mens overfladevandtilstrømningen følger nedbøren i området, hvilket giver et helt unaturligt afstrømningsmønster.

De aktuelle udledninger vil ikke forbedre muligheden for målopfyldelse, men øge risikoen for det modsatte.

Vi mener at kommunen skulle have godkendt en realistisk LAR løsning eller lignende, for at undgå forurening og hydraulisk overbelastning af det lille delikate vandløb, der pt. ikke har målopfyldelse, da det allerede påvirkes af urensset overfladevand i for store volumen mængder.

Dette kan kun ske ved at anlægge større vådområder med skyggegivende beplantning.

Vi skal derfor anbefale, at man nytænker denne del af lokalplanerne, således at overfladevandet helt afskæres fra at skulle udledes til Gudum-Skovse Å, men sker via LAR løsninger.

Udledningen fra Skovsø bassinet er baseret på en underkapacitet i den samlede renssevolumen.

Vi mener ikke, at lokalplanen for Skovbrynet 2 udstykningen overholder Vandrammedirektivet 2000/60/EF, Miljøkvalitetsdirektivet 2008/105/EF, Spildevandsbekendtgørelsen, BAT kravene eller Danva's eller Århus universitets vejledninger.

Det er derfor vor opfattelse, at man ved udstykningen af Skovbrynet 2, skaber et endnu større negativt råderum for rensning af overfladevand, hvorfor Skovbrynet 2 udstykningen ikke kan realiseres med den anvendte praksis.

Hele denne problematik virker intimiderende i forhold til kommuneplanen, hvor emnet udgås fuldstændigt.

Vi mener, at tilførsel af overfladevand i de mængder der her er tale om, ikke alene truer de gældende miljømål, men allerede nu er medvirkende årsag til den faldende miljøtilstand i Gudum Å.

Dette sker ved unaturlige temperaturstigninger, unaturligt iltvind og stress af fiskene, da de tvinges til unaturlige afstrømningsforhold, der ikke er belyst i de foreliggende robusthedsundersøgelser.

Miljøvurderingen / Screeningen er ikke baseret på faktuelle oplysninger, og er dermed forkert. Selv kommunens egne temperaturmålere er ignoreret.

Vi mener på ingen måde, at kommunen opfylder de forventninger og lovmæssige krav der er til lokalplanen, miljømålene og vandløbsregulativet og kommunens ansvar som vandløbsmyndighed, og vi opfordrer derfor Nævnet til erklære Lokalplan 1308 og den ledsagede miljø screening for ugyldig og hjemvise den til fornyet behandling i Slagelse kommune.

UFV skal på ovenstående baggrund anmode om at give den aktuelle klage opsættenden virkning.

UFV er indstillet på at tilbagekalde denne klage, hvis Slagelse Kommune ved sin endelige politiske behandling af lokalplanen gennemfører en fuld Miljøvurdering.

Bekræft venligst at denne henvendelse er modtaget.

**Bedste hilsner / Best regards**

På vegne af / On behalf of



Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden

Natur- og Miljøkoordinator

**Per Christensen**

Vardevej 8 – DK4200 Slagelse - Denmark

Telefon: 0045 60315310

Email: [pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk)

*Udsætningsforeningen Vestsjælland UFV95 er en fælles organisation, bestående af Sports og Lystfiskerforeningerne på Vestsjælland, der har til formål, at udsætte ørreder i Tude Å's vandsystem iflg. Udsætningsplanerne, at sikre vandløbene som gode fiske- og levesteder for ørreder, samt supplerende udsætninger efter økonomi, og forhandle og administrere udsætningsplanerne. UFV har klageret i forhold til Nævnenes Hus.*

## Bilag

- B1. 20080604 Udledningstilladelse Skovse Erhvervspark.
- B2. UFV Bassiner opstrøms Skovsø Bassinet 220326v1.
- B3. Slagelse kommune -afstrømnings-statistik 2021- wsp. 31-12-2021
- B4. Slagelse\_afstrømningsstatistik\_2021\_bilag
- B5. Administrationsgrundlag for forsinkelse af regnvand
- B6. FØL 2020 Notat Tude Å-Ørredbestand, gydegravninger og yngelproduktion 2012-19
- B7. 0-230428 CA Rensning\_regnvand\_2
- B8. 181128 SK Tilkendegivelse i forhold til klage over lokalplan 1194 opmærket
- B9. Samarbejdsaftale mellem Slagelse Kommune og Naturstyrelsen om skovrejsning nord for Slagelse by
- B10. 181130 Overfladeafvanding til Skovsø Gudum Å
- B11. UFV Vedtægter UFV 24. september 2019
- B12. LP 308-mv-screening\_okt-2025\_util
- B13. Bilag 4 Notat om Skovsø bassinet
- B14. UFV PKN Notat Skovsø Bassin 251012v1
- B15. Klage ID 1001847 DSF



## NOTAT

Slagelse den 12. oktober 2025

### VEDRØRENDE

- Slagelse Kommune
- Skovsø Bassin
- Bassin nr. SL-29

## Notat om Skovsø Bassin – påvirkning af Gudum Å

Baggrunden for dette notat er manglende officiel viden om dette bassins faktiske påvirkning af recipienten Gudum Å.

Sammenfatningen er:

Bassinet er ekstremt undersimensioneret i forhold til nutidens renskrav.

Bassinet har kun et renselumen på 300 mod ca. 25.000 kubikmeter for at leverer en tilfredstillende rensgrad (BAT) i forhold til den samlede planlagte tilførsel af overfladevand.

Vandet afrites i bassinet, da indløbsvandet typisk har et iltindhold på omkring 10 mg./L, mens udløbsvandet typisk ligger under 1 mg./L

Vandet opvarmes på varme someredage helt op til omkring 28 °C, hvilket periodisk øger vandtemperaturen i Gudum Å med op til 5 °C. ved *first flush*.

Udfordringen bliver at et større bassin vil "producerer" endnu mere varmt vand, der ikke kan afledes uden konsekvenser i forhold til recipientens ringe sommermedianminimum vandføring på under 10 L./sek.

### Skovsø bassinet og Udledningstilladelsen [B1. 20080604 Udledningstilladelse Skovse Erhvervspark]

Af udledningstilladelsen fra 4. Juni 2008 fremgår:

1. Ved normal drift udledes op til 100 l./s. og ved ekstreme regnvandshændelser (overløb) op til 540 l./s. (Hverdags udledningen er dog reduceret til 60 l./s. Jfr. aftalen fra 2018.  
Der konstateres allerede overløb, selvom bassinets planlagte opland ikke er fuldt udbygget.
2. Vilkår 5: Udledningen må ikke være til hinder for opnåelse af vandløbets målsatte vandkvalitet.
3. Vilkår 7: Tilsynsmyndigheden kan kræve, at der efter anmodning foretages undersøgelser af suspenderet stof, mineralolie og andre parametre. (UFV vil her foreslå ilt og temperatur målinger).
4. Vilkår 19: *Mindst en gang om året skal olieudskillerne og sandfangene tømmes helt og efterses.*
5. Vilkår 22: *Kloarkforsyningen skal føre driftjournal over spildevandsanlægget. Den skal indeholde oplysninger om pejlinger, tømninger, bortkørte sand- og oliemængder, inspektioner og reparationer.*
6. Bassinet er dimensioneret til at udlede max. 2 l/s pr. ha tilsluttet opland.
7. Grundet bekymring for erosion af vandløbet er det valgt, at der foretages en løende kontrol af mængden og hyppigheden af oprensningen fra sandfanget i Skovsø Å ved Holbæklandevejen nedstrøms for udledningen, for at følge udviklingen, samt sikre et mere sikkert udløb end i dag. (Kender man effekten via denne kontrol – det ville vi gerne have belyst i den kommende hvidbog, men fik det ikke)
8. Oplandets totalareal er oplyst til 260 ha. men den faktiske afgrænsning er ikke defineret.
9. Befæstigelsesgradener sat til 0,362 og er samlet beregnet til 94 ha.

Det er endvidere oplyst af SK forsyning at:

10. SK-Forsyning har oplyst, at Skovsø bassinets vandspejls areal ved normal drift uden opstuvning, er ca. 2.500 m<sup>2</sup> og med en gennemsnitlig dybde på 0,7 meter, giver det en rense/våd volumen på ca. 1.750 m<sup>3</sup> ved normal drift uden regn. Max volumen i hele bassinet er oplyst til 26.700 m<sup>3</sup>. **UFV har efterfølgende dokumenteret at disse tal er forkerte. Se: [B2. UFV Bassiner opstrøms Skovsø Bassinet 220326v1]**
11. Benyttes Århus universitets anbefalinger fra 2012 og Danvas anbefalinger fra 2018 skal bassinet allerede med den nuværende udbygning have en permanent våd volumen på langt over 10.000 kubikmeter, men rummer kun omkring 300 kubikmeter – altså kun 3 % i forhold til nutidens standarder.
12. En fuld udbygning af oplandet vil kærve et vådvolumen på over 20.000 kubikmeter og en bufferkapasitet på mindst det samme. Derfor skal bassinet samlede volumen mere ned fordobles, hvis det skal leve op til dagens standarder og har i dag kun et rensesvolumen på 1,5% i forhold til disse.
13. UFV har opmålt bassinet i forbindelse med vore ilt og temperaturmålinger og kommer frem til at bassinets areal og dybde og vandspejl kun er ca. 30 cm. i gennemsnit og 1000 m<sup>2</sup>.
14. Det giver en rense / våd volumen på kun ca. 250 m<sup>3</sup>.
15. Altså kun 14 % i forhold den nominelle rensesvolumen.
16. i den nord/vest og sydlige del af bassinet er i dag blød med aflejringer med en samlet dybde vanddybder på ca. 30 cm.
17. I bassinets østlige del er bunden er blød med dybe aflejringer af slam med en samlet dybde på op til 60 cm.

## Vandføring - afløbsdata

Der findes ingen loggere, der måler vandføringen kontinuerligt i Recipienten - Gudum Å. Nedenstående er de data vi har kunnet finde.

**Tabel 4 Afstrømningsstatistik for enkeltmålingssteder Tude Å øvre strækning og Skovse-Gudum Å.**

| Enkeltmålingssted | 560122              | 560050                   | 560137                | 560043                  |
|-------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------------|
| Vandløb           | Afløb Ulvsmose      | Skovse Å,<br>Vedbysønder | Gudum Å, Gudum<br>bro | Gudum Å, Årslev<br>mark |
| Opland [km2]      | 1,77                | 19.4                     | 62.94                 | 67.91                   |
| Målinger          | 12 stk.<br>1987     | 16 stk.<br>1979-2012     | 32 stk.<br>1989-2017  | 18 stk.<br>1987-2017    |
| Referencestation  | 56.06               | 56.09                    | 56.11                 | 56.06                   |
| Periode           | Vinter 1/11 – 30/4  |                          |                       |                         |
| Middel            | -                   | 14                       | 13                    | 11                      |
| Median            | -                   | 53                       | 46                    | 35                      |
| 5 års maksimum    | -                   | 68                       | 60                    | 44                      |
| 10 års maksimum   | -                   | 77                       | 67                    | 49                      |
| Periode           | Sommer 1/5 – 31 /10 |                          |                       |                         |
| Middel            | -                   | 2.9                      | 3.3                   | 2.3                     |
| Median            | -                   | 16                       | 20                    | 13                      |
| 5 års maksimum    | -                   | 29                       | 32                    | 22                      |
| 10 års maksimum   | -                   | 38                       | 40                    | 27                      |

560137 Gudum Å, Gudum bro

$$Q560137 = Q56.11 * 0,281 - 30,2, r^2 = 0,98$$

Fra [B3. Slagelse kommune -afstrømningsstatistik 2021- wsp. 31-12-2021]

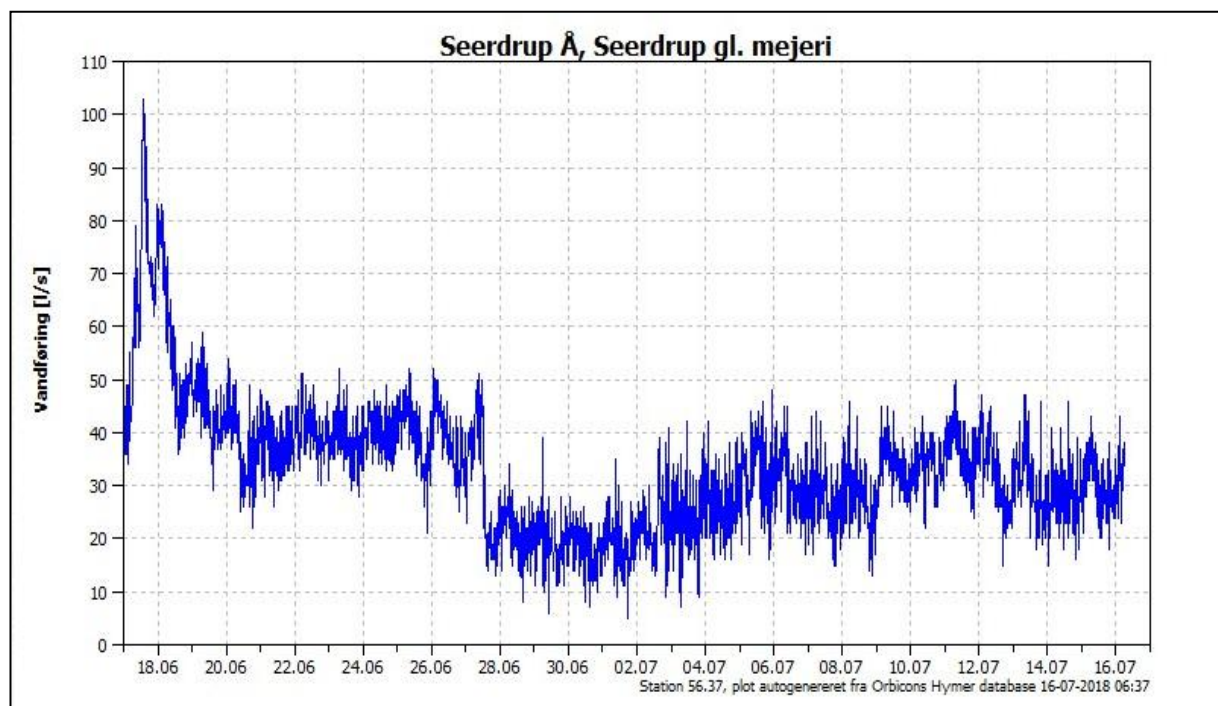
| Dato             | Vandføring [l/s] | Dato             | Vandføring [l/s] |
|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 07.03.1989 13:58 | 380              | 28.08.2000 11:45 | 21               |
| 29.01.1990 14:55 | 1806             | 10.04.2001 15:00 | 707              |
| 23.03.1992 11:00 | 2905             | 26.03.2002 08:20 | 628              |
| 30.04.1992 10:55 | 732              | 01.05.2003 08:25 | 1410             |
| 11.03.1993 10:30 | 264              | 29.03.2004 07:50 | 565              |
| 01.04.1993 14:50 | 203              | 21.03.2005 10:40 | 2987             |
| 11.04.1994 10:19 | 822              | 06.06.2005 08:20 | 302              |
| 23.03.1995 10:45 | 652              | 30.03.2006 07:48 | 1075             |
| 12.03.1997 12:00 | 258              | 24.04.2007 14:55 | 159              |
| 31.03.1998 08:30 | 368              | 26.03.2008 09:10 | 1060             |
| 24.04.1998 07:30 | 409              | 27.04.2017 14:02 | 297              |
| 20.08.1998 12:55 | 21               | 27.04.2017 14:35 | 305              |
| 20.08.1998 16:35 | 27               | 28.04.2017 10:33 | 393              |
| 04.03.1999 10:00 | 2214             | 28.04.2017 10:49 | 407              |
| 03.04.1999 14:30 | 463              | 28.04.2017 11:30 | 430              |
| 28.04.2000 08:00 | 482              | 28.04.2017 12:10 | 448              |

| Afstørningsstatistik 2021 |                                                                 |       |           |          |          |        |         |          |          |        |         |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------|-----------|----------|----------|--------|---------|----------|----------|--------|---------|
| VID                       | NAVN                                                            | VLBNR | Reference | V middel | V medmax | V 5max | V 10max | S middel | S medmax | S 5max | S 10max |
| 14                        | Skovse-Gudum å,<br>mellem str<br>Lillevangsgrenden-Vestermose Å |       | 560137    | 13       | 46       | 60     | 67      | 3,3      | 20       | 32     | 40      |

Fra [B4. Slagelse\_afstrømningsstatistik\_2021\_bilag]

| VANDLØBSPLAN 2005 |               |         | MÅLSÆTNINGER       |                   |                    |                |                |                   | KRAV       |                |                   |   |
|-------------------|---------------|---------|--------------------|-------------------|--------------------|----------------|----------------|-------------------|------------|----------------|-------------------|---|
| Kommune nr.       | Strækning nr. | Vandløb | SKÆRPET            |                   | BASIS              |                |                | LEMPET            |            |                | Målsætningsklasse |   |
|                   |               |         | Nat. vid.interess. | Vandløb uden fisk | Gyde/opv. for laks | Laksefiskevand | Karpefiskevand | Afledning af vand | Spildevand | Vandindvinding |                   |   |
|                   |               |         | A                  | B0                | B1                 | B2             | B3             | C                 | D          | E              |                   |   |
|                   |               |         | ops. l/s           | neds. l/s         | DVFI               |                |                |                   |            |                |                   |   |
| -                 | Gudum Å       |         |                    | B1                |                    |                |                |                   |            | 5              | 10                | 5 |
| -                 | SEERDRUP Å    |         |                    | B1                |                    |                |                |                   |            | 15             | 20                | 5 |

Det må derfor forventes, at der i *Worst Case* kan forekomme sommervandføringer i Gudum Å væsentligt under 5 l./sek.



Fra: <https://vandportalen.dk/>.

## Slagelse Kommunes Spildevandsplan 24

### 5.4 Regnvandsbassiner

Regnvand fra et større område nordvest for Skovsø afledes til Skovsø-grøften via et stort forsinkelsesbassin vest for Nykøbing Landevej. I planperioden vil Envafor udbygge bassinet, så det opfylder kravene til bedst, tilgængelige teknik (BAT), og regnvandet bliver rensat bedre inden udledning til recipient.

## Bilag 6 til Spildevandsplanen [B5. Administrationsgrundlag for forsinkelse af regnvand]

### Byggesagsbehandling - ansøgning

I forbindelse med sager vedr. byggeri og befæstelse i sager nævnt ovenfor, har bygherren ansvaret for at ansøge om tilladelse til afledning af tag- og overfladevand.

Tilladelse meddeles på vilkår, der har til formål at sikre, at regnvandet i videst mulig udstrækning afledes eller forsinkes på egen grund.

## Recipientens Miljømål, tilstand og udvikling

Vandløbet er et af kommunens fineste gyde- og opvækstvande for ørreder, og vil med et gennemsnitsfald på omkring 4 promille normalt have lethed med at opnå miljømålene.

Det var derfor målsat som B1 – *gyde og opvækstvand for laksefisk* i amtets vandløbsplan og er målsat i statens vandplaner.

UFV konstaterer, at udledning af overfladevand allerede har påvirket Gudum Å væsentligt. Vi konstaterer, at der sker væsentlig påvirkninger med:

Øget temperatur – op til 4 grader i selve vandløbet, der ødelæggerr ørredens livsgrundlag.  
Manglende ilt – ned til 0,5 mg. pr. L, i udløbet fra Skovsø bassinet, der ødelægger ørredens livsgrundlag.

Voldsomme hydrauliske påvirkninger, der stresser ørreden.

Ud fra statens sidste basisundersøgelse fra dec. 2022 konstaterer vi, at der henover de sidste 6 år er sket en katastrofal tilbagegang for fisk i Tude Å / Slagelse Kommunes vandløb.

Når man sammenligner med basisundersøgelsen fra 2013 er alle vandløb gået tilbage med 1 til 2 klasser – typisk fra *Moderat* til *Dårlig økologisk tilstand* der er den absolutte bund i Systemet.

Aktuelt er Gudum - Skovse Å gået tilbage fra *Moderat (4) til Ringe (3) eller Dårlig (2) økologisk tilstand* for fisk. I DTU Aquas udsætningsplan fra 2006 havde vandløbet opnået fuld biologisk målsætning for fisk.

| ø8340_e<br>Skovse Å                      | Miljømål                                  | DTU AQUA<br>2005/6                        | Basisundersøgelse<br>2013                 | DTU AQUA<br>2014 | Basisunders<br>øgelse 2019                  | Basisundersøgelse 2022              |
|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|
| DVFI<br>Vandindsekt                      | 5 – God<br>økologisk<br>tilstand          |                                           | 5 – Godøkologisk<br>tilstand              |                  | 5 –<br>Godøkologisk<br>tilstand             | 5 – Godøkologisk tilstand           |
| DFFIØ/a<br>Fisk                          | 5 –<br>Godøkologisk<br>tilstand           | Udsætningsplan<br>opfyldt -<br>unødvendig | 4 – moderat<br>økologisk tilstand         | Kritisk          | 3 – ringe<br>økologisk<br>tilstand          | 3 – ringe økologisk tilstand        |
| DVPI<br>Vandplanter                      | 5 – God<br>økologisk<br>tilstand          |                                           | 4 – moderat<br>økologisk tilstand         |                  | 4 – moderat<br>økologisk<br>tilstand        | 4 – moderat økologisk<br>tilstand   |
| Kemisk<br>tilstand                       | 5 – God<br>økologisk<br>tilstand          |                                           | Ukendt                                    |                  | Ukendt                                      | Ukendt                              |
| <b>Samlet<br/>økologisk<br/>tilstand</b> | <b>5 – God<br/>økologisk<br/>tilstand</b> |                                           | <b>4 – moderat<br/>økologisk tilstand</b> |                  | <b>3 – ringe<br/>økologisk<br/>tilstand</b> | <b>3 – ringe økologisk tilstand</b> |

| ø8340_a<br>Gudum Å                       | Miljømål                                  | DTU AQUA<br>2005/6                        | Basisundersøgelse<br>2013                 | DTU AQUA<br>2014 | Basisunders<br>øgelse 2019                   | Basisundersøgelse 2022               |
|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------|
| DVFI<br>Vandindsekt                      | 5 – God<br>økologisk<br>tilstand          |                                           | 5 – Godøkologisk<br>tilstand              |                  | 5 –<br>Godøkologisk<br>tilstand              | 5 – Godøkologisk tilstand            |
| DFFIØ/a<br>Fisk                          | 5 – God<br>økologisk<br>tilstand          | Udsætningsplan<br>opfyldt -<br>unødvendig | 4 – moderat<br>økologisk tilstand         | Kritisk          | 2 – Dårlig<br>økologisk                      | 2 – Dårlig økologisk tilstand        |
| DVPI<br>Vandplanter                      | 5 – God<br>økologisk<br>tilstand          |                                           | 4 – moderat<br>økologisk tilstand         |                  | 4 – moderat<br>økologisk<br>tilstand         | Ukendt                               |
| Kemisk<br>tilstand                       | 5 – God<br>økologisk<br>tilstand          |                                           | Ukendt                                    |                  | Ukendt                                       | Ukendt                               |
| <b>Samlet<br/>økologisk<br/>tilstand</b> | <b>5 – God<br/>økologisk<br/>tilstand</b> |                                           | <b>4 – moderat<br/>økologisk tilstand</b> |                  | <b>2 – Dårlig<br/>økologisk<br/>tilstand</b> | <b>2 – Dårlig økologisk tilstand</b> |

Fra DTU's udsætningsplan 2005 Gudum Å (28-31):

*På samtlige stationer i Gudum Å er der sket en markant forbedring i forekomsten af naturlig produceret yngel. Vandløbet har gode strømforhold og er ganske varieret med mange skjul og egnede gydestrækninger.*

*Ikke udsætningsbehov.*

Fra DTU's udsætningsplan 2014 Gudum Å (29-31):

*Generelt er Gudum Å et rigtig fint ørredvandløb med stedvis bugtet forløb, vekslende dybde, fine gydestryg og dybere mere sandede strækninger.*

*Der er egnede skjul under grødeøer, ved sten og lidt underskårne brinker. På alle stationer er der egnede gydeforhold, men trods dette er der markant nedgang i tætheden af ørredyngel på samtlige stationer.*

Fra DTU's udsætningsplan 2024 Gudum Å (29-31):

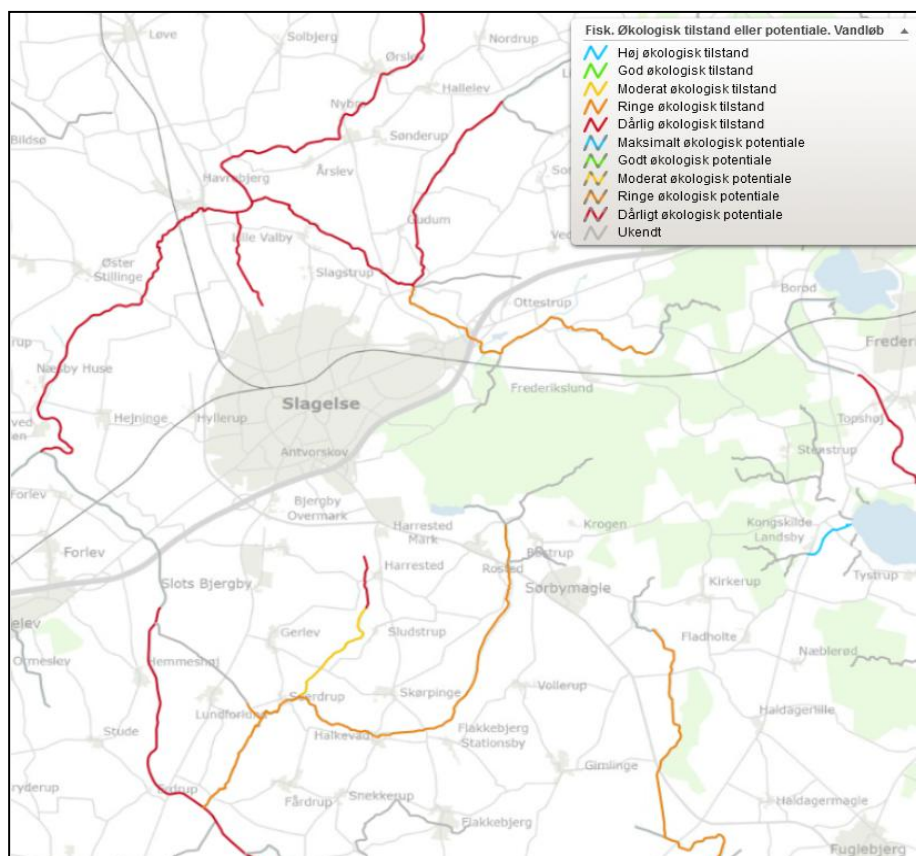
*Gudum Å er et flot vandløb med let slynget forløb og jævn/god strøm. Bunden er overvejende sandet, og kun omkring Gudum Bro blev der fundet gruset/stenet bund og forhold egnet til gydning. Ved station 30 og 31 har åen en artsrig vandløbsvegetation med store puder af vandranunkel og vandstjerne der giver gode skjul. Bestanden af ½-års ørred ligger på samme lave niveau som ved sidste undersøgelse, men der er sket markant fremgang på station 29. Gudum Å holder en fin bestand af bækkørreder.*

Den naturlige forekomst af yngel er lav, og der er mulighed for at øge den fysiske variation ved udlægning af gydegrus og sten.

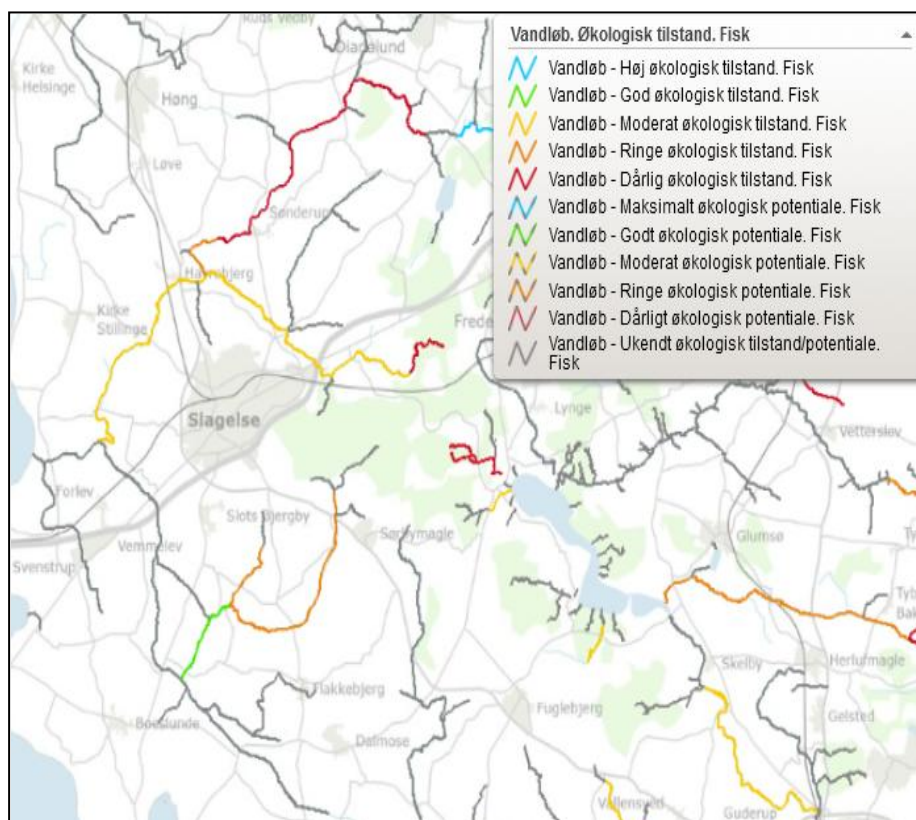
Udsætningerne indstilles for at tilgodese vildfiskene fra den naturlige gydning.

Ser vi på data fra FØL's Notat [B6. FØL 2020 Notat Tude Å-Ørredbestand, gydegravninger og yngelproduktion 2012-19], data fra udsætningsplanen, samt UFV's arbejde med at skaffe rogn til udsætninger ser vi en dårlig tilstand for Tude Å, som helhed.

Fra Miljøstyrelsens basisundersøgelse **2022**, hvor miljømålet er *God Økologisk Tilstand*, men er *Dårlig Økologisk Tilstand* i stort set alle vandløb i Slagelse Kommune og er faldet siden sidste undersøgelse.



Fra Miljøstyrelsens basisundersøgelse **2013**, hvor miljømålet er *God Økologisk Tilstand*, men er *Dårlig Økologisk Tilstand* i stort set alle vandløb i Slagelse Kommune. Der er et vandløb, der har opnået målsætningen.



I **2005** havde Gudum Å opnået god økologisk tilstand for ørreder og DTU anbefalede derfor ophør af udsætning af ørreder, da vandløbet var blevet selvproducerende.  
Dette er nu sat over styr!

## Fiskenes krav til Ilt og Temperatur

*Vejledningen fra Miljøstyrelsen fra 1983 i recipient kvalitets planlægning.*

Disse tabeller viser, at der hele tiden har været krav til recipientens tilstand med hensyn til ilt og temperatur.

Temperaturændringer fra en udledning må kun ændre recipientes temperatur med højst 1 °C.

**Tabel 3**

Kvalitetskrav til målsætningerne »Cyde- og yngelopvækstområde for laksefisk« og »Laksefiskevand«, koncentrationer i vandløbet (immissionsværdier). Værdierne i parentes gælder for laksefiskevand.

| Variabel                                                                                | Vejledende værdi     | Bemærkning |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| Temperatur (°C):<br>sommer<br>vinter                                                    | 20 (21,5)<br>10 (10) | 5.1.1.     |
| Maksimal ændring <sup>1)</sup>                                                          | 1 (1,5)              | 5.1.2.     |
| Opløst ilt (mg/l)                                                                       | se tabel 5           | 5.2        |
| pH mellem<br>Maksimal ændring <sup>2)</sup>                                             | 6 og 9<br>0,5        | 5.3        |
| Ammoniak som fri ammoniak<br>(mg/l NH <sub>3</sub> ) mindre end                         | 0,025                | 5.4        |
| Klor (mg/l HOCl) mindre end                                                             | 0,004                | 5.5        |
| Total zink (mg/l Zn) mindre end                                                         | 0,3                  | 5.6        |
| Jernforbindelser (mg/l Fe)<br>- opløst jern Fe <sup>2+</sup><br>- okker (ferrihydroxid) |                      | 5.7        |
| Opslemmede stoffer (mg/l mindre end)                                                    | 25                   | 5.8        |
| BI <sub>5</sub> (mg/l O <sub>2</sub> ) højest                                           | 3                    | 5.9        |
| Total ammonium (mg/l NH <sub>4</sub> <sup>+</sup> + NH <sub>3</sub> ) mindre end        | 1                    | 5.10       |
| Forureningsgrad højest                                                                  | II                   | 5.11       |
| Restvandføring                                                                          | se bem.              | 5.12       |
| Olie                                                                                    | se bem.              | 5.13       |
| Fenol                                                                                   | se bem.              | 5.14       |

1) maksimal ændring som følge af termisk udledning.

2) maksimal ændring som følge af spildevandsudledning.

**Tabel 5 Grænseværdier for opløst ilt**

|                                               | 50% af tiden<br>(mg/l) | Døgnminimum<br>(mg/l) | Aktuel O <sub>2</sub><br>mætning (%) |
|-----------------------------------------------|------------------------|-----------------------|--------------------------------------|
| Generelt større end                           | 9 <sup>a)</sup>        | 6 <sup>a)</sup>       | 70                                   |
| 15. jan.-16 april <sup>b)</sup><br>større end | 12                     | 8                     | 80                                   |

a) Svarer til fiskevandsdirektivets bindende værdier.

b) De nævnte grænseværdier er nødvendige for at sikre en succesfuld klækning af æg og udvikling af larver hos laksefisk.

Nedenstående tabel fra *Retningslinjer for udarbejdelse af indsatsprogrammer Version 4, Miljøministeriet 2010* om recipientkvalitetsplanlægning for vandløb, oversat til økologisk tilstand.

| Variabel                                                  | Vejledende kravværdier for vandløbsvand |                         |                            |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------|----------------------------|
|                                                           | Høj økologisk tilstand                  | God økologisk tilstand  | Moderat økologisk tilstand |
| Total NH <sub>x</sub> -N (mg/l) (ved 20 °C og pH 7,5-8,0) | < 1                                     | < 1                     | < 1                        |
| Fri NH <sub>3</sub> -N (mg/l)                             | < 0,025                                 | < 0,025                 | < 0,025                    |
| BI <sub>5</sub> (mg/l)                                    | < 1,4                                   | < 1,8                   | < 2,5                      |
| Opløst jern (Fe 2+) (mg/l)                                | < 0,2                                   | < 0,2                   | < 0,5                      |
| Ilt (mg/l) 50 % af tiden                                  | > 9                                     | > 9                     | > 7                        |
| Ilt (mg/l) døgnminimum                                    | > 6                                     | > 6                     | > 4                        |
| Ilt (%)                                                   | > 70 % (jan-april 80 %)                 | > 70 % (jan-april 80 %) | > 50 %                     |
| pH                                                        | 6-9                                     | 6-9                     | 6-9                        |
| Temperatur (°C)                                           |                                         |                         |                            |
| - sommer                                                  | < 21,5                                  | < 21,5                  | < 25                       |
| - vinter                                                  | < 10                                    | < 10                    | < 10                       |
| Max temp. ændring ved udledning (°C)                      | 1                                       | 1                       | 3                          |

## Vandføringsspring - Fiskenes krav til passageløsninger og levesteder

### Faunapassage Delrapport 1

[https://www.fiskepleje.dk/-](https://www.fiskepleje.dk/-/media/sites/fiskepleje/vandloeb/restaurering/fri_passage/faunapassageudvalget_delrapport_1.pdf?la=d&hash=C70EDA97FB662E0144D44AAA6418E89C5FE89988)

[/media/sites/fiskepleje/vandloeb/restaurering/fri\\_passage/faunapassageudvalget\\_delrapport\\_1.pdf?la=d&hash=C70EDA97FB662E0144D44AAA6418E89C5FE89988](https://www.fiskepleje.dk/-/media/sites/fiskepleje/vandloeb/restaurering/fri_passage/faunapassageudvalget_delrapport_1.pdf?la=d&hash=C70EDA97FB662E0144D44AAA6418E89C5FE89988)

**Tabel 5.1**

Samlet oversigt over fisks krav til vandhastigheden, hvor den kritiske vandhastighed iflg. Garner (1997) er godt og vel 9 kropslængder/s. \*Ved den kritiske vandhastighed spredes 50 % af fiskene nedstrøms på tre minutter. \*\*Foretrukket/anbefalet vandhastighed er her samlet under et som den hastighed, der foretrækkes af fiskene eller anbefales af forfatterne efter konkrete undersøgelser.

|            | Art                     | Lgd. (cm)                              | Max. svømmeevne m/s | Kritisk* vandhast. m/s                       | Foretrukket/anbefalet** gns. vandhastighed m/s | Reference                                                                                                                                    |
|------------|-------------------------|----------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Små fisk   | Ørred (yngel)           | 3,4                                    |                     |                                              | 0,20                                           | Søholm & Jensen (2003)                                                                                                                       |
|            | Helt og snæbel (larver) |                                        |                     | 0,07<br>0,10                                 |                                                | Hvidt & Christensen (1990)<br>Vandkvalitetsinstituttet (1979)                                                                                |
|            | Grundling               | 2,8<br>5,0<br>11,6                     | 0,60                | 0,55                                         | 0,15<br>0,26<br>0,40                           | Cowx & Welcomme (1998)<br>Cowx & Welcomme (1998)<br>Stahlberg & Peckmann (1987)                                                              |
|            | Regnløje                | 5,0                                    | 0,39                | 0,39                                         | 0,40                                           | Stahlberg & Peckmann (1987)                                                                                                                  |
|            | Skalle                  | 0,6<br>0,9<br>1,5                      | 0,20                | 0,07<br>0,09<br>0,16                         | 0,02<br>0,02<br>0,04                           | Mann & Bass (1997)<br>Mann & Bass (1997)<br>Mann & Bass (1997)                                                                               |
|            | Smerling                | 10,2                                   | 0,67                | 0,56                                         | 0,40                                           | Stahlberg & Peckmann (1987)                                                                                                                  |
|            | Strømskalle             | 0,9<br>1,5<br>1,7<br>2,5<br>4,5<br>8,0 |                     | 0,09<br>0,20<br>0,22<br>0,26<br>0,46<br>0,82 | 0,06<br>0,02<br>0,02<br>0,16<br>0,28<br>0,51   | Mann & Bass (1997)<br>Mann & Bass (1997)<br>Mann & Bass (1997)<br>Cowx & Welcomme (1998)<br>Cowx & Welcomme (1998)<br>Cowx & Welcomme (1998) |
|            | Hvidf. Ferskv. ulk      |                                        |                     | 1,00                                         |                                                | Eberstaller m.fl. (1998)                                                                                                                     |
|            | 3-p. hundestejle        | 5,3                                    | 0,40                | 0,35                                         | 0,40                                           | Stahlberg & Peckmann (1987)                                                                                                                  |
|            | Sandart                 | 59                                     |                     | 0,71                                         |                                                | Andersen & Balleby (2000)                                                                                                                    |
|            | Aborre                  |                                        | 0,45-0,60           |                                              |                                                | Lonnebjerg (1980)                                                                                                                            |
|            | Brasen                  |                                        | 0,55-0,65           |                                              |                                                | Lonnebjerg (1980)                                                                                                                            |
| Store fisk | Løje                    |                                        | 0,60                |                                              |                                                | Lonnebjerg (1980)                                                                                                                            |
|            | Suder                   |                                        | 0,45-0,50           |                                              |                                                | Lonnebjerg (1980)                                                                                                                            |
|            | Gedde                   |                                        | 0,45                |                                              |                                                | Lonnebjerg (1980)                                                                                                                            |
|            | Karpe                   |                                        | 0,40                |                                              |                                                | Lonnebjerg (1980)                                                                                                                            |
|            | Ål                      | 32                                     | 0,72                |                                              |                                                | Sprengel & Luchtenberg (1991)                                                                                                                |

De fleste danske ferskvandsfisk er dårlige svømmere, hvor selv de største fisk sjældent kan svømme hurtigere end 0,2-0,5 m/s længere tid ad gangen og de mindre endnu langsommere. Det gælder også laksefisk som stalling og helt (Northcote 1998). Helten foretrækker f.eks.

hvilepladser i vandløb, hvor vandhastigheden er 0,5-1 kropslængder/s, svarende til 0,3-0,4 m/s (Sandell m.fl. 1994). Samtidig er de dårlige svømmere sjældent i stand til at passere selv små forhindringer i vandløb, idet de ikke kan springe.

Det kretiske for ørreden er de laveste vandføringer, der unaturligt må finde nye standpladser / skjulesteder.

Vi ved at ørreden i en ustresset situation foretrækker en vanddybde på 2-3 gange dens egen kropslængde.

Som det fremgår af kurverne fra Seerdrup Å forekommer der vandføringsspring fra ca. 5 til 550 l./sek. Lignende spring er ikke utænkelige i Gudum Å, hvor der kan udledes 540 l./sek. alene fra Skovsø bassinet ved overløb.

Vandbremsen er dog sat til 60 l./sek. ved daglig drift.

## Ilt og temperatur i recipienten – Gudum Å

Ligesom vand, føde og skjulesteder, er ilt og temperatur afgørende for om der kan leve fisk.

UFV har utallige gange påpeget at forsinkelses bassiner ikke løser udfordringen med at opnå de nødvendige forhold, til at der kan opnås de fastsatte miljømål for fisk.

I disse bassiner opvarmes vandet af solen, da bassinerne virker som solfangere.

Rådne planter og anden organisk stof fjerner samtidig iltten fra vandet.

Når denne cocktail ledes ud i vandløbene i forbindelse med pludselig nedbør, fjernes livsbetingelserne for fisk i vandløbene.

| Dato                                              | 200609                                                | 200626                                                                          | 200630                                                                                     |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kl.                                               | 900                                                   | 1600                                                                            | 1600                                                                                       |
| Temperatur i luft grader C                        | 15                                                    | 28,1                                                                            | 17,3                                                                                       |
| Himmel                                            | sol/sky                                               | 80 % sol                                                                        | 100 % sky                                                                                  |
| Vandføring i recipient i l/sek.                   | 60                                                    | 25                                                                              | 120                                                                                        |
| Temperatur i recipient i grader C                 | 13,3                                                  | 19                                                                              | 17,3                                                                                       |
| Ilt i recipient i mg/l                            | 8                                                     | 6                                                                               | 6,4                                                                                        |
| Vandføring i udløb fra bassin l/sek.              | 3                                                     | 1                                                                               | 20                                                                                         |
| Temperatur i udløb til recipient                  | 20                                                    | 24                                                                              | 19                                                                                         |
| Ilt ved bund i udløb til recipient i mg/l         | 1                                                     | 0,7                                                                             | 6,3                                                                                        |
| Ilt ved overflade i udløb til recipient i mg/l    | 1                                                     | 4,6                                                                             | 6,9                                                                                        |
| Temperatur i udløb bassin grader C                | 20                                                    | 30                                                                              | 19                                                                                         |
| Ilt i udløb bassin mg/l                           | 1                                                     | 0,5                                                                             | 6,9                                                                                        |
| Gennemsnits dybde i bassin målt i Meter           | 0,3                                                   | 0,25                                                                            | 0,35                                                                                       |
| Rense volumen i bassin - beregnet i kubikmeter    | 288                                                   | 240                                                                             | 335                                                                                        |
| Vegetation i Bassin                               | Hele bunden af bassinet er dækket af levende vandaks. | Dødende og rådne vandplanter (vandaks) Rådden lugt med oliefilm og uklart vand. | Dødende og rådne vandplanter (vandaks) Rådden lugt med oliefilm og uklart vand.            |
| Temperatur ved bund i bassin målt i grader C      | 15                                                    | 29                                                                              | 18,8                                                                                       |
| Temperatur ved overflade i bassin målt i grader C | 20                                                    | 31                                                                              | 19                                                                                         |
| Ilt ved bund i bassin i mg/l                      | 0,7                                                   | 0,5                                                                             | 4,2                                                                                        |
| Ilt ved overflade i bassin i mg/l                 | 10                                                    | 7                                                                               | 6,8                                                                                        |
| Vandføring i indløb til bassin l./sek.            | 5                                                     | 2                                                                               | 25                                                                                         |
| Temperatur indløb til bassin i grader C           | 16                                                    | 15                                                                              | 18,8                                                                                       |
| Ilt i indløb til bassin i mg/l                    | 10                                                    | 9                                                                               | 7                                                                                          |
| Bemærkninger                                      | Udløbsvandet fra bassinet var klart                   | Udløbsvandet fra bassinet var klart                                             | Udløbsvandet fra bassinet var uklart forurenet med organisk stof fra plantenedbrydning en. |

Målinger af ilt og temperatur og renservolumen i Skovsø bassin. Ref. UFV.

I forhold til Skovsø bassinet konstaterer UFV at:

Vegetationen i midten af juni måned Skovsø bassinen er under nedbrydelse, grundet meget høj vandtemperatur.

Udløbsvandet fra bassinet er målt til 0,5 mg. O./l. ved 30 grader. Det er der stort set intet der kan leve i.

Indløbsvandet er koldt og iltrigt, men ødelægges ved solopvarming i bassinet og ilten optages ved forrådnelsesprocessen i bassinet.

Effekten vil temporelt være at der ved regnskyl presses *propper* af varmt og iltfattigt vand ud i recipienten.

Medianminimum vandføringen for Gudum Å ligger på under 20 l./sek.

Sommeren 2018 og til dels i 2019 så vi vandføringer helt ned til 4 l./sek. i Seerdrup Å, der er et lidt større vandløb end Gudum Å.

| Vandløb          | Station | Dato   | Tid      | Temperatur<br>grader<br>Celsius | Ilt<br>mætning<br>% | Målt Ilt<br>mg/l |
|------------------|---------|--------|----------|---------------------------------|---------------------|------------------|
| Gudum / Skovse Å | 9273    | 180716 | 20:40:00 | 19,1                            | 76,8                | 7,08             |
| Gudum / Skovse Å | 8431    | 180716 | 20:51:00 | 18,7                            | 74,1                | 6,8              |
| Gudum / Skovse Å | 3867    | 180716 | 21:06:00 | 19,7                            | 57,6                | 5,24             |
| Gudum / Skovse Å | 2630    | 180716 | 21:10:00 | 18,7                            | 66,2                | 6,14             |
| Gudum / Skovse Å | 9273    | 180717 | 06:13:00 | 16,3                            | 66,7                | 6,52             |
| Gudum / Skovse Å | 8431    | 180717 | 06:23:00 | 15,9                            | 67,6                | 6,65             |
| Gudum / Skovse Å | 3867    | 180717 | 06:40:00 | 15,9                            | 60,5                | 5,96             |
| Gudum / Skovse Å | 2630    | 180717 | 06:45:00 | 15,2                            | 73,7                | 7,36             |
|                  |         |        |          |                                 |                     |                  |

*Ilt og temperaturmålinger i recipienten - sommeren 2018. Røde markeringer overskrider grænseværdierne. Ref. UFV.*

Der er normalt ingen sammenhæng mellem afstrømningen fra befæstede og de uberørte arealer, hvor der nemt kan opstå en opblanding af vandet i åen med en faktor over 10 , hvor det urensede overfladevand er helt dominerende.

Det vil føre til fiskedød og afskæring for målopfyldelse for fisk.

UFV konstaterer at recipienten allerede fra 2018 ikke opfylder de grundlæggende krav i forhold til temperatur og iltindhold.

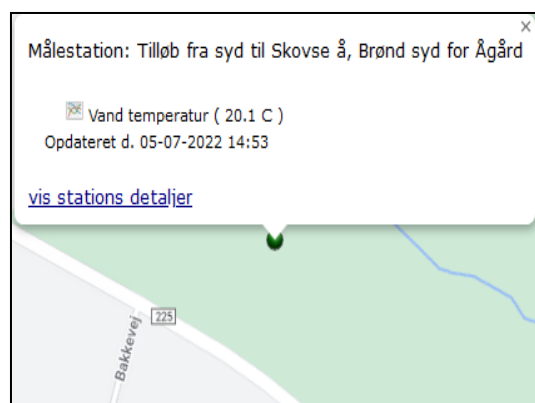
Det vil føre til fiskedød og afskæring for målopfyldelse for fisk.

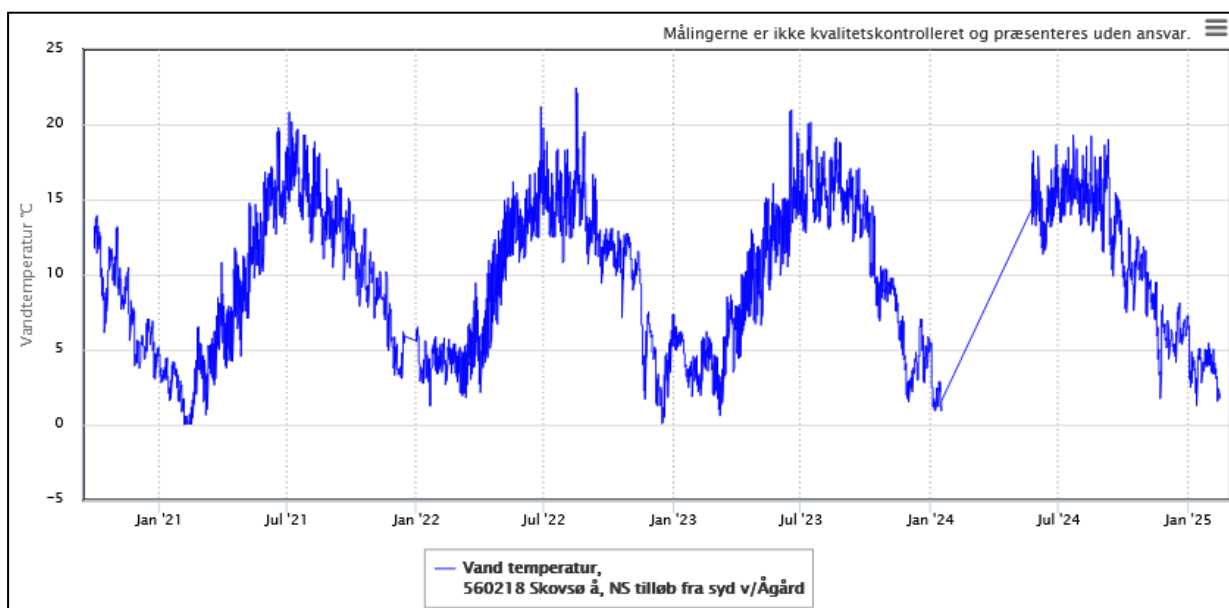
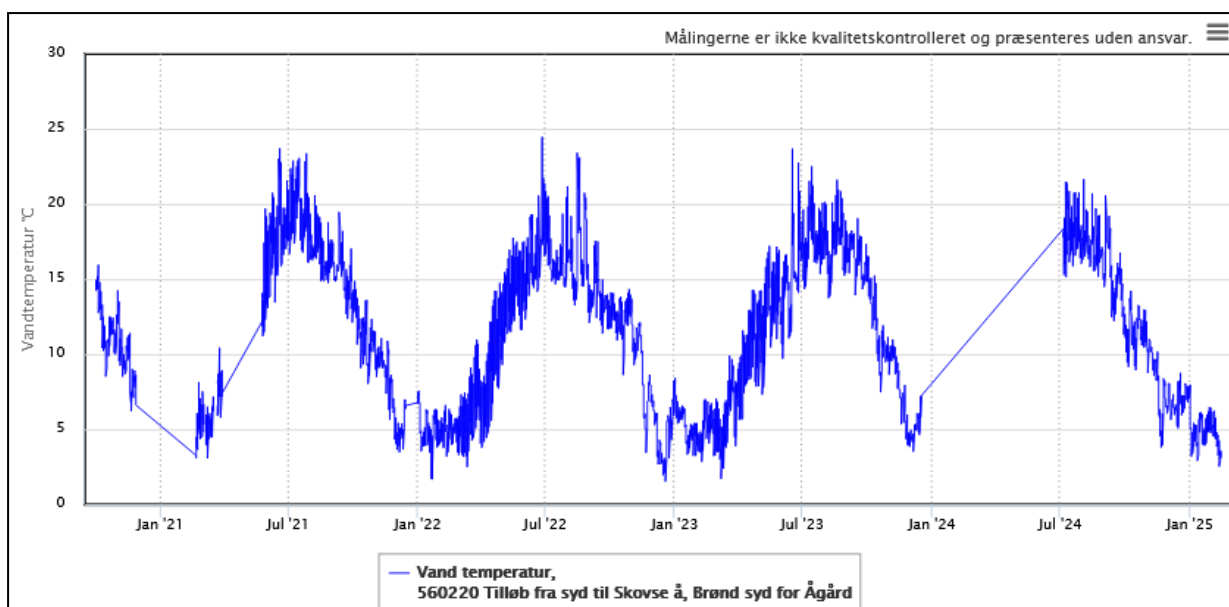
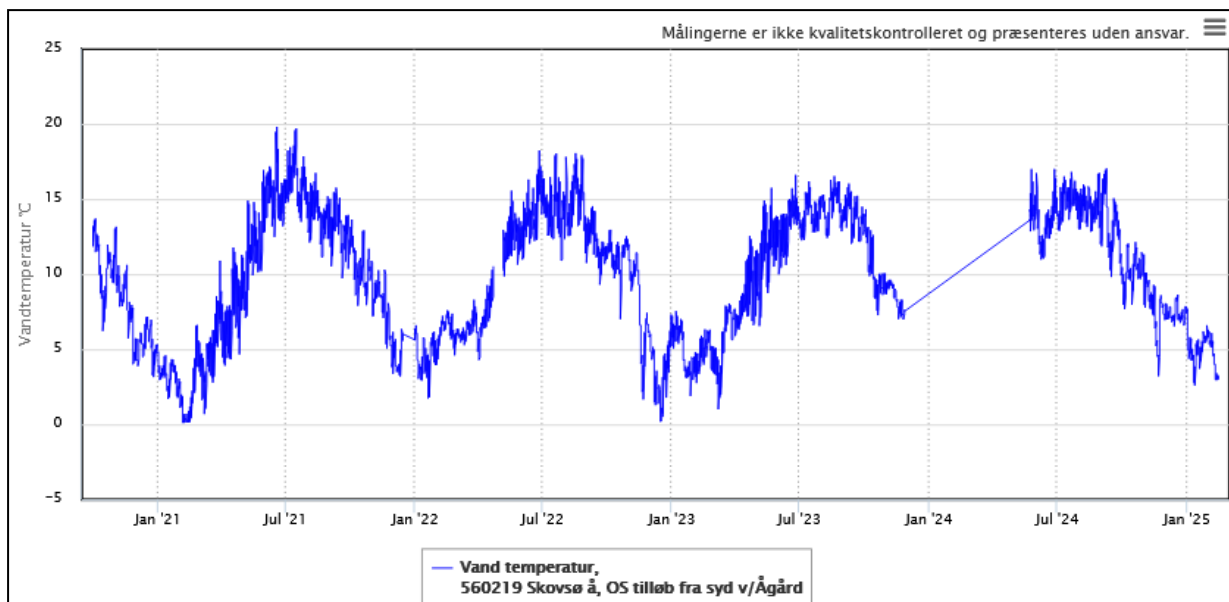
Temperaturændringer grundet termisk udledning må ikke variere mere end 1 grad jfr. KL's vejledning i recipientplanlægning.

Vi mener allerede at dette sker i væsentligt omfang i recipienten grundet de mange udledninger.

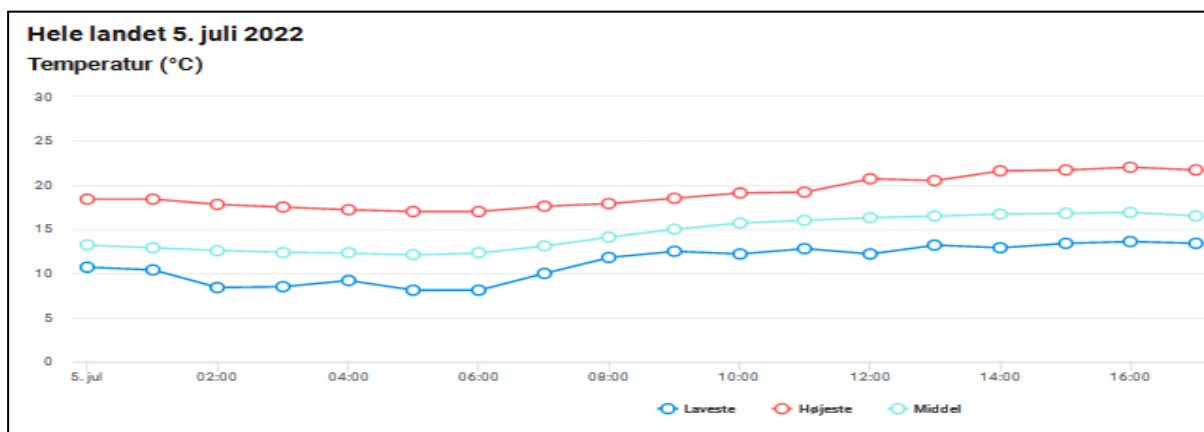
Her eksempel fra udledningspunktet fra Skovsø bassinet, hvor temperaturen eksempelvis øges med 3,7 grader på en alm. sommerdag.

Dataserier kan endvidere ses på:  
<http://hydrometri.dk/kommune/slagelse/>

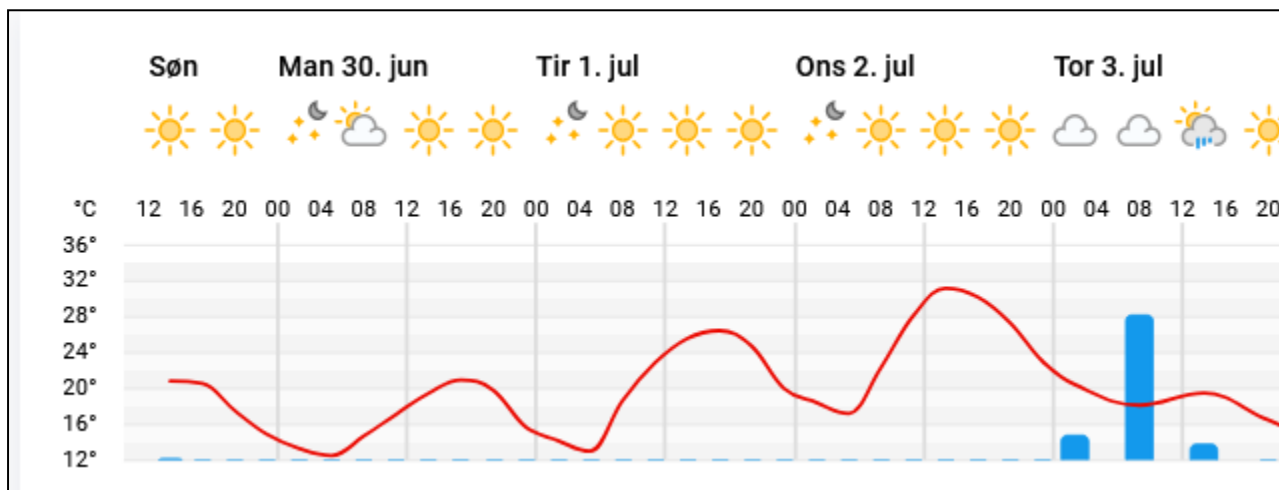




Fra <http://hydrometri.dk/kommune/slagelse/>



Nedenstående er en opsamling af data fra en hændelse i fra mandag d. 30 juni til d. 4 juli 2025, der giver et retvisende billede af de aktuelle udfordringer. Muligheden opstod, efter 2 døgn med fuld sol og dagtemperaturer på omkring 30 grader efterfulgt af ca. 20 mm. regn.



Hændelsen d. 2 -3 juli var ikke en worst case situation, men en almindelig gang sommerregn efter en varm periode. **En skybrudssituation ville se langt værre ud, hvis den kommer efter en varm periode!** Nærværende situation er endvidere ikke sammenholdt med en sommer en median minimum vandføring.

| Station 250701                                                  | Kl.               | Ilt<br>mg./L.     | Ilt<br>Mætning<br>% | Temp.<br>Grader °C | Vandføring<br>L./Sek. |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|
| Skovsø bassin - indløb                                          |                   |                   |                     |                    |                       |
| Skovsø bassin - midt                                            | 14:31             |                   |                     |                    |                       |
| Skovsø bassin - udløb                                           | 14:40             | 3,0 mg            |                     | 20,8               | Lav                   |
| 560220 Tilløb til Gudum Å fra Skovsø bassinet                   | Logger<br>deffekt | Logger<br>deffekt | Logger<br>deffekt   | Logger<br>deffekt  | Logger<br>deffekt     |
| 560219 Gudum Å Opstrøms tilløb til fra Skovsø bassinet          | 23:00             |                   |                     | 16                 |                       |
| 560218 Gudum Å Nedstrøms tilløb til fra Skovsø bassinet         | 23:00             |                   |                     | 16                 |                       |
| Rosenkilde bassin 3                                             | 14:58             | 7,4               | 88,3                | 27,8               |                       |
| Rosenkilde dræn før faskine                                     |                   | 9,0               | 85,8                | 13,7               |                       |
| Rosenkilde dræn efter faskine                                   |                   | 6,8               | 68,7                | 17,0               |                       |
| Gudum Å opstrøms Rosenkilde dræn                                |                   | 7,4               | 74,7                | 17,0               |                       |
| 56.26 Gudum Å<br>200 m. Nedstrøms Rosenkilde drænets udmunding. |                   |                   |                     |                    |                       |
| 56.37 Seerdrup Å                                                |                   |                   |                     |                    | 30                    |
| 56.26 Gudum Å<br>(Interpoleret)                                 |                   |                   |                     |                    | 25                    |

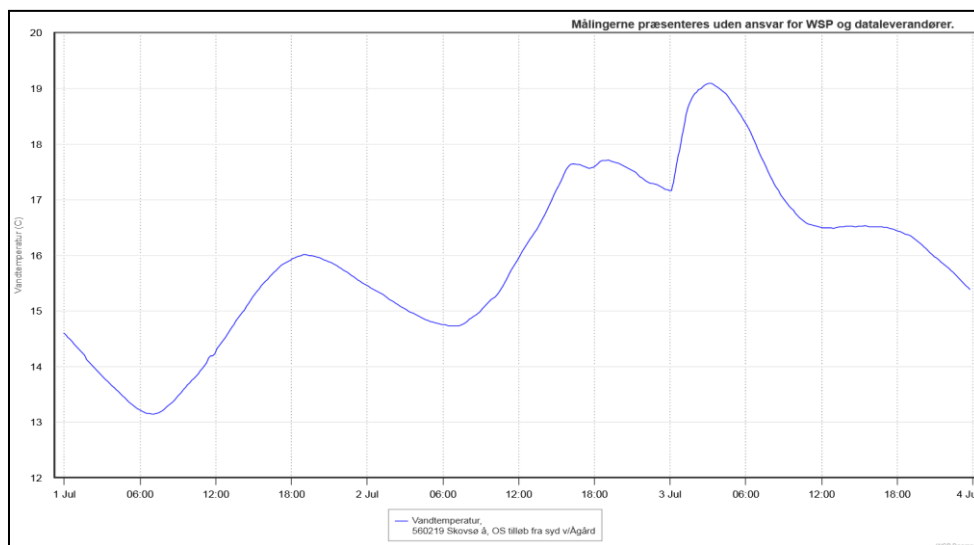
| Station 250702                                                  | Kl.               | Ilt<br>mg./L.     | Ilt<br>Mætning<br>% | Temp.<br>Grader °C | Vandføring<br>L./Sek. |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|
| Skovsø bassin - indløb                                          | 16:13             | 7,7               |                     | 15,4               | Ringe                 |
| Skovsø bassin - midt                                            | 16:35             | 4,0               |                     | 31                 |                       |
| Skovsø bassin - udløb                                           | 23:55             | 2                 |                     | 30                 | Betydelig             |
| 560220 Tilløb til Gudum Å fra Skovsø bassinet                   | Logger<br>deffekt | Logger<br>deffekt | Logger<br>deffekt   | Logger<br>deffekt  | Logger<br>deffekt     |
| 560219 Gudum Å Opstrøms tilløb til fra Skovsø bassinet          | 23:00             |                   |                     | 19,2               |                       |
| 560218 Gudum Å Nedstrøms tilløb til fra Skovsø bassinet         | 23:00             |                   |                     | 21,5               |                       |
| Rosenkilde bassin 3                                             | 22:25             | 8,7               | 102                 | 26,9               |                       |
| Rosenkilde dræn før faskine                                     | 22:56             | 9,6               | 90,2                | 12,9               | 90%<br>Fuldtløbende.  |
| Rosenkilde dræn efter faskine                                   | 22:59             | 7,9               | 77,3                | 15,2               |                       |
| Gudum Å opstrøms Rosenkilde dræn                                | 23:02             | 6,4               | 66,5                | 18,7               |                       |
| 56.26 Gudum Å<br>200 m. Nedstrøms Rosenkilde drænets udmunding. | 23:00             |                   | 60                  | 19                 |                       |
| 56.37 Seerdrup Å                                                | 23:00             |                   |                     | 18,3               | 40                    |
| 56.26 Gudum Å<br>(Interpoleret)                                 | 23:00             |                   |                     |                    | 30                    |

I Juli 2022 løftede udløbet fra Skovsø bassinet vandet i åen med 5 grader til næsten 23 grader. Desværre var måleren ude af drift fra d. 1-5 juli 2025.

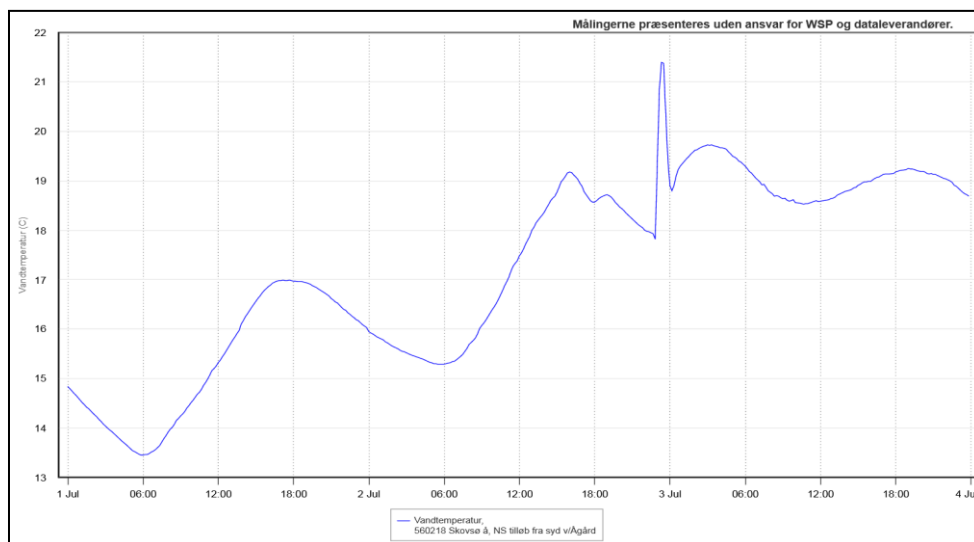
**Vi konstaterer, at Rosenkildedrænet aktuelt leverer Interpoliteret 15 L./Sek, mens Skovsø bassinet samtidig kan leverer op til 60 L./Sek. – dertil kommer andre overfladekilder.**

**Dette op i mod en naturlig afstrømning på kun 40 L./Sek. (der kan falde til 10 L./Sek. ) gør at overfladevndet periodevis forstyrer og overstyrer recipienten væsentligt.**

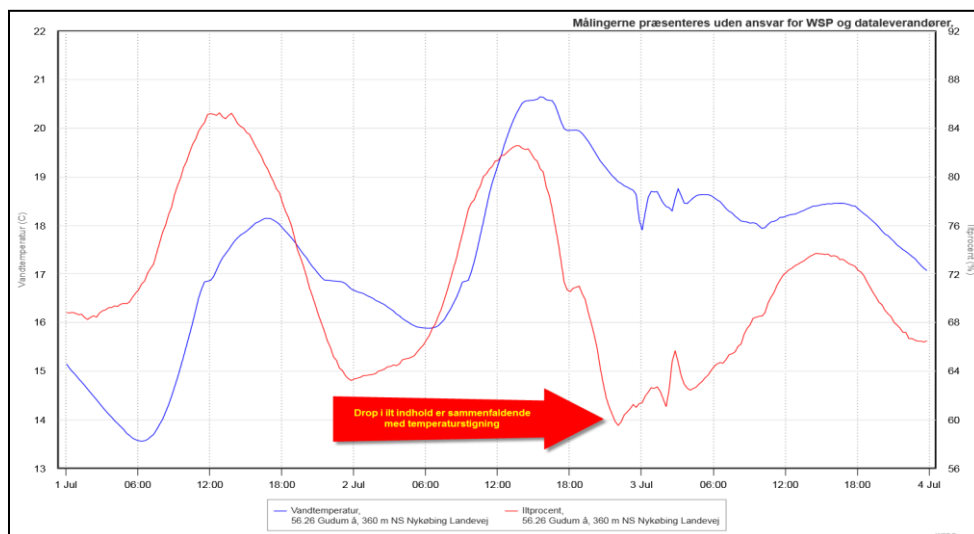
Grafen her viser kun den faktiske temperatur stigning i recipienten opstrøms udledningen fra Skovsø bassinet.



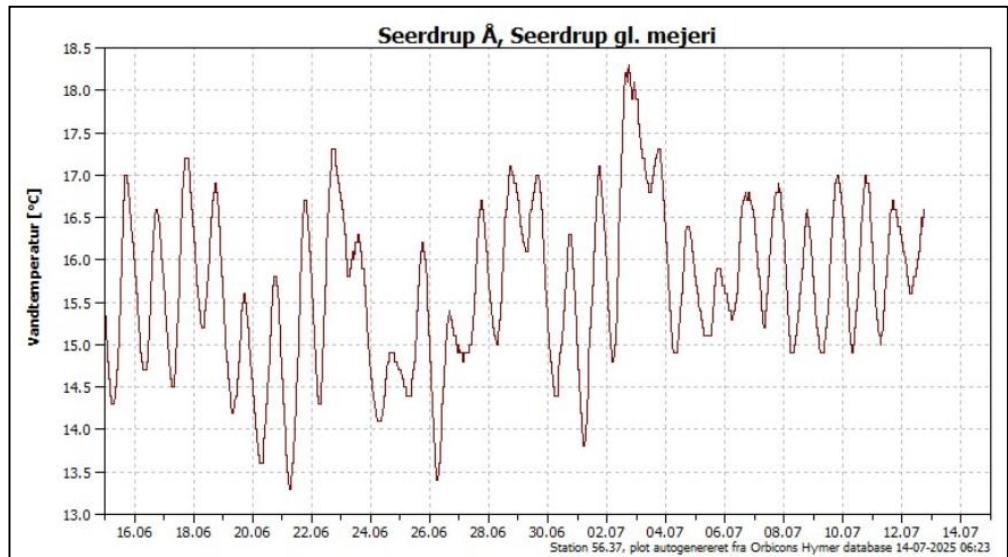
Bemærk den kraftige spike ved midnat, hvor overfladevandet udledes fra Skovsø bassinet, der overskrider ørredens livsbetingelses krav med over 20 grader.



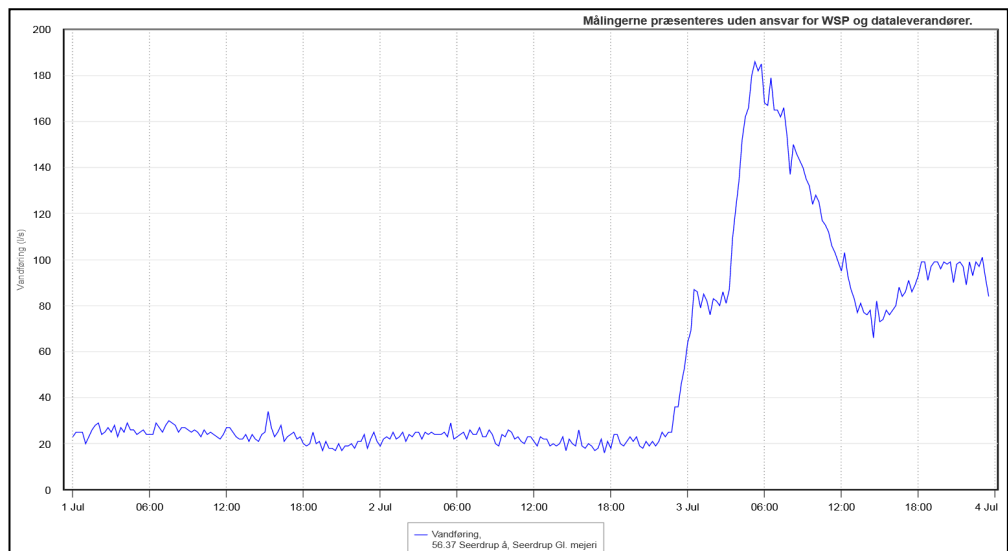
Udledningen af overfladevandet fra Skovsø bassinet fører til et markant drop i recipienten.



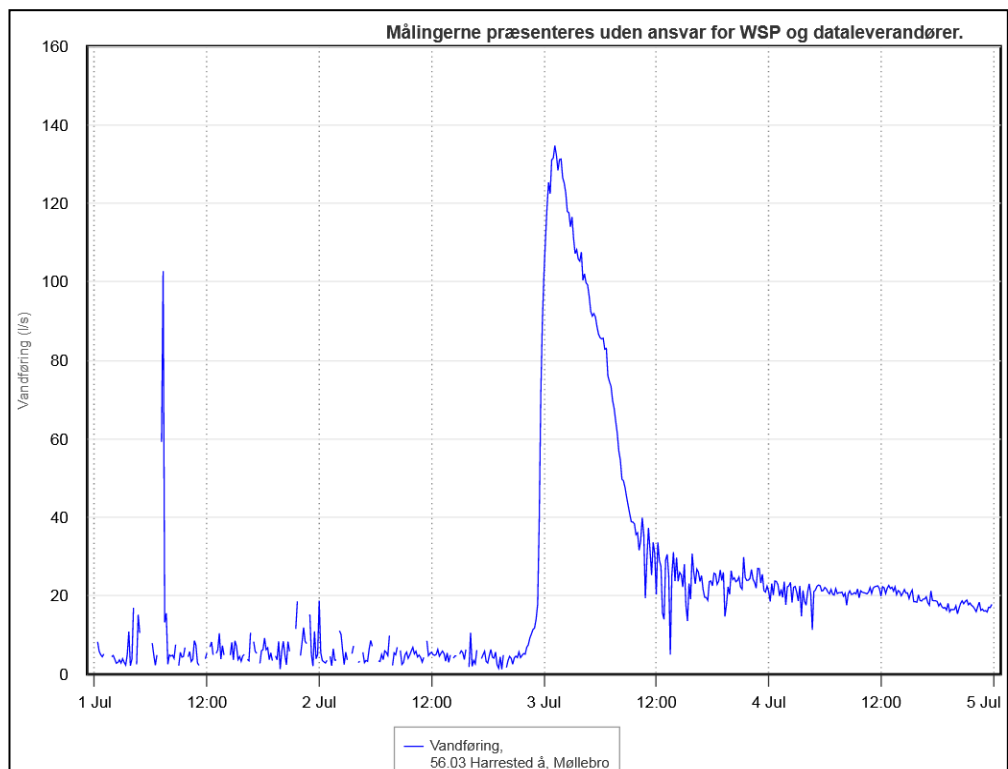
Temperatur stigningen i Seerdrup Å er mindre end Gudum Å, der eksponeres af overflade vands bassiner.



Regnvejret og kurverne viser, at hovedparten af vandet i Seerdrup Å stammer fra overfladevand fra Slipset. Seerdrup Å ville kun have haft en naturlig vandføring på ca. 40 L./sek.



Her ses et eksempel på, hvad overfladevandet fra de eksisterende befæstede arealer allerede gør ved vandføringen i Seerdrup Å. Så voldsomme spikes i afstrømningen er helt unaturlige og stresser fiskene helt enormt, da de skal skifte standplads frem og tilbage i løbet af meget kort tid.



| Vandløb       | Station                            | Dato   | Kl.  | Ilt mg/l. | Temp. °C |
|---------------|------------------------------------|--------|------|-----------|----------|
| Harrested Å   | 3400                               | 180710 | 1635 | 9,8       | 18,2     |
| Skovsø bassin | Udløb                              | 200609 | 0900 | 1         | 20       |
| Skovsø bassin | Udløb                              | 200626 | 1600 | 0,5       | 30       |
| Gudum Å       | Tilløb fra Skovsø bassin           | 220705 | 1453 |           | 20,1     |
| Gudum Å       | Opstrøms tilløb fra Skovsø bassin  | 220705 | 1500 |           | 14,7     |
| Gudum Å       | Nedstrøms tilløb fra Skovsø bassin | 220705 | 1454 |           | 18,4     |
| Lagunen       | Udløb / Jernbjerg Å st. 0.         | 220610 | 1519 | 8,8       | 23,3     |
| Jernbjerg Å   | 2.200                              | 220615 | 0209 | 2,8       | 18,2     |

Tabellen viser tilfældige målinger og iagtagelser, som UFV har foretaget.

Dataserier kan ses på: <http://hydrometri.dk/kommune/slagelse/>

Temperaturændringer grundet termisk udledning må ikke variere mere end **1 grad** jfr. KL's vejledning i recipientplanlægning.

Vi mener at dette allerede sker i væsentligt omfang i recipienten grundet de mange udledninger.

Her eksempel fra udledningspunktet fra Skovsø bassinet, hvor temperaturen øges med **3,7 grader** på en alm. sommerdag.

Lignende forhold gør sig gældende i Jernbjerg Å, hvor der udledes for varmt vand allerede i april måned.

Samtidig udledes alt for mange næringsstoffer, der gør at der er en massiv tilstedeværelse af trådealger, der optager ilten om natten.

Med andre ord: Fiskene koges om dagen og kvæles om natten.

Dette gør det meget tvivlsomt, om de gældende miljømål for fisk overhovedet kan opnås, selvom alle andre forhold er gunstige.

De små delikate og højt målsatte vandløb omkring Slagelse by går fra at være grundvands/dræn-fødte, til i alt for høj grad, at være styret af overfladevand med et helt andet temperatur-mønster end det naturlige.

## Iltdrop i Gudum Å

UFV har påpeget drop i iltindholdet i Gudum Å.

Kommunen har henvist til udstyrsfejl.

I løbet af foråret er der imidlertid fremkommet mindst 5 lignende drop i iltindholdet.

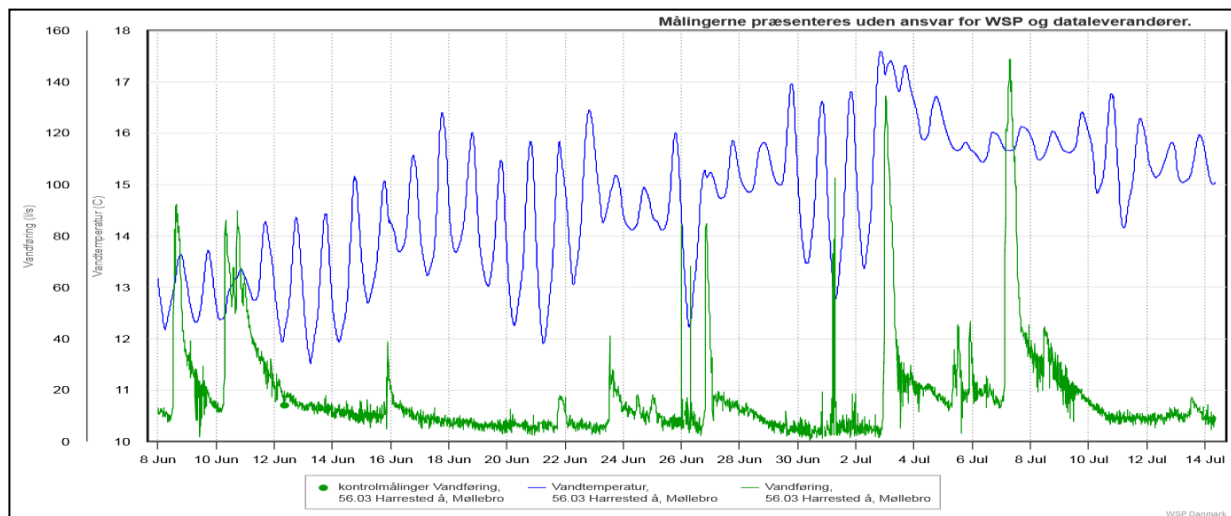
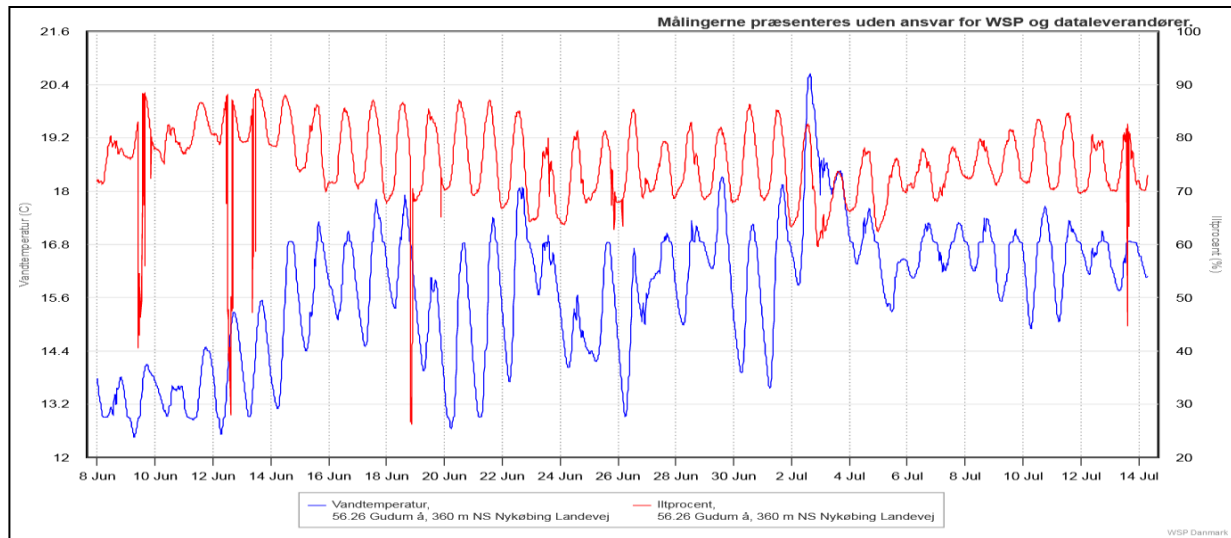
UFV har sammenholdt tilgængelig viden for at forklare disse drop, men finder ingen.

Teoretisk kan der være følgende forklaring:

- Påvirkning fra overfladebassiner.
- Tilførsel af en strækt iltforbrugende forurening.
- Tekniske fejl. Vi hæfter os dog ved, at der er rapporteret data fra udstyret. Kommunikationen virker, men data er uvidente?

Uanset årsag, skal der findes en forklaring på nærværende, da det kan true målsætningen.

| Dato              | Ilt mætning<br>56.24<br>% | Temperatur<br>56.24<br>Grader °C | Flow<br>56.24 | Nedbør<br>DMI<br>Slagelse<br>m.m. | Flow<br>Harsted Å<br>56.03 L./S. |
|-------------------|---------------------------|----------------------------------|---------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| 250609. Kl. 10-16 | 40                        | 13,6                             | Ukendt        | 0                                 | 15 Normal                        |
| 250612. Kl. 12-18 | 28                        | 14,5                             | Ukendt        | 0                                 | 15 Normal                        |
| 250613. Kl. 09-12 | 50                        | 14                               | Ukendt        | 0                                 | 15 Normal                        |
| 250618. Kl. 19-21 | 25                        | 16,8                             | Ukendt        | 0                                 | 8 Normal                         |
| 250713. Kl. 14-16 | 45                        | 16,9                             | Ukendt        | 0,5                               | 17 Spike                         |



## Generelt om datagrundlaget

Inden for konstruktions verden er reglen altid, at man først beregner en konstruktion og bagefter efterprøver man den med målinger.

I forhold til overfladevandet fra Skovsø bassinet har man reelt ingen af delene!

| Station                                                      | Ilt     | Temperatur | Vandføring | Vandstand |
|--------------------------------------------------------------|---------|------------|------------|-----------|
| 56.03 Harrested Å                                            | Mangler | OK         | OK         | OK        |
| 56.02 Harrested Å                                            | Mangler | OK         | OK         | OK        |
| 56.37 Seerdrup Å                                             | Mangler | OK         | Ok         | Ok        |
| 560220 Tilløb til Gudum Å fra Skovsø bassinet                | Mangler | OK         | Mangler    |           |
| 560219 Gudum Å Opstrøms tilløb til fra Skovsø bassinet       | Mangler | OK         |            |           |
| 560218 Gudum Å Nedstrøms tilløb til fra Skovsø bassinet      | Mangler | OK         |            |           |
| 56.26 Gudum Å 200 m. Nedstrøms Rosenkilde drænets udmunding. | OK      | Ok         | Mangler    |           |

*For at dokumenter overfladevandets påvirkning af recipienterne omkring Slagelse by mangler det det helt grundlæggende datagrundlag opmærket med **rødt**.*

Vi afventer nu en ny udledningstilladelse, hvori det sikres, at de autentiske forhold ikke ændres med hensyn til ilt og temperatur, samt afværgemuligheder, hvis dette senere skulle vise sig at ske. Det betyder, at udledningstilladelsen skal ledsages af beregninger og målinger, der dokumenterer, hvordan ilt og temperaturforholdene udvikles fra kilde til recipient.

Udledningstilladelserne må ikke stride mod de gældende miljømål.

Det må betyde, at overfladevandet skal renses jfr. BAT i spildevandsbekendtgørelsen.

En udledningstilladelse skal altid miljøvurderes og begrundes, men det er ikke efter miljøvurderingsloven men efter miljøbeskyttelsesloven. Den skal også væsentlighedsvurderes i forhold til habitatbekendtgørelsen.

Udledningen skal også vurderes i forhold til miljøkvalitetsdirektivet og vandrammedirektivet.

Et ekstra afgørende krav skal være, at overfladevandets temperatur aldrig må overstige 20 grader eller understige en iltmætning på 80% når det udledes til målsatte recipienter. Udledningen må ikke ændre temperaturen i blandingszonen med mere end 1 grad.

Vi forventer også, at der i den kommende plan for håndtering af overfladevand vil ske en kompensering af den manglende rensning af overfladevand fra Tidselbjerg 1 udstykningen. Det samme forventer vi implementeret i den kommende nye udledningstilladelse. Alternativt har vi mulighed for at klage til Ankestyrelsen, som vi erfaringsmæssigt ved opretter en sag i et af klagenævnene, som vi vil forfølge.

## Robusthedsundersøgelser

Forudsætningen for tilførsel af overladevand til Gudum Å forudsætter en fagligt bærende

Robusthedsundersøgelse – det samme gælder for Jernbjerg Å

De principper, der er anvendt i de sidste versioner af Robusthedsundersøgelserne er underkendt af flere klagenævnsafgørelse - eksempelvis: [MFK Afgørelse 20/03880], [MFK Afgørelse 19/07872], [MFK Afgørelse 22/02461] og [PKN 21/10187]



Gudum Å nedstrøms udløbet fra Skovsø bassinet foråret 2022. Det er vor vurdering at der løber mere vand på engen end i åen, der slet ikke er med på billedet. Dermed skylles sand, jord og andet sediment ud i vandløbet, der ødelægger gydebanks.

Dette burde slet ikke kunne lade sig gøre jfr. robusthedsundersøgelserne.

Orbicon har tidligere vurderet, at Gudum Å er et meget robust vandløb.

Vi må modsætte os denne udtryksform der er misvisende, da vandløbets naturlige robusthed netop er opstået grundet faldet og den naturlige afstrømning.

Det gælder for alle vandløb uanset fald, men vi anerkender at et vandløb med stort fald har en større mægtighed at større substartelementer end et vandløb med mindre fald.

Uanset dette vil en periodevis øget vandaflledning, eksponere substratet og bringe det i en ny balance og men samtidig føre til ekstra erosion.

Orcion vurderer, at der er et "råderum" i vandløbsprofilen – før det fyldes op til kanten og løber over – således at der kan tilføres ekstra overladevand fra de arealer, som Slagelse Kommune ønsker at byudvikle.

Regulativet for det aktuelle vandløb er et QH regulativ uden nogen øvre vanddybde grænse.

Det betyder at vandet "lovligt" kan oversvømme tilstødende arealer.

Det betyder også at jord og andet sediment vil blive skyllet med tilbage i vandløbet når det løber over, hvilket vil medføre ekstra oprensning, der skader vandmiljøet.

Dette forhold er ikke behandlet i robusthedsundersøgelsen.

Det aktuelle byudviklingsområde omhandler 1 % af recipientens opland.

Men den omhandler ikke det øvrige opland på 99 %, hvor det forventes, at der vil ske en større periodisk afstrømning grundet klimaændringer i fremtiden.

Man bruger med andre ord alle pengene i banken **EN gang** og har herefter kun en mulighed tilbage – at **låne** i banken og det gælder i begge retninger - lade marker oversvømme yderligere og lade vandløbet udtørre.

Orbicon peger på at det kan blive nødvendigt at forstærke recipienten for at den kan modstå det større hydrauliske pres ved en periodevis udledning på op til 5 l/s.

Vi mangler en vurdering af dette i forhold fra station 10.100 og nedstrøms.  
For at denne udpegning er valid er der en forudsætning at modellen indeholder alle data om de enkelte stationers sediment og substartsmensætning.

Orbicon peger på at det kan være en fordel for fisk og vandsnuder med en varieret afstrømning. Det er vi enige i, men en samlet afstrømningsstigning fra 10 l til 500 l/s tror vi ikke at fisk og indsekter kan nå at omstille sig til i forhold til et skybrud, hvilket også er helt unaturligt, ved at der udledes så store mængder overfladevand. Det svarer til en vandaflædningsændring på 5000 % inden for få timer.

Sammen kan vi endnu mere

32

ORBICON | WSP

## Fortolkning af den økologiske kvalitetsscore (EQR)

- $DVPI_{EQR} = 0,546 + 0,020 \cdot Fre_{25} - 0,019 \cdot Dur_3 - 0,025 \cdot Fre_{75}$
- $DVFI_{EQR} = 0,217 + 0,103 \cdot Sin + 0,020 \cdot Q_{90} \cdot Fre_1$
- $DFFVa_{EQR} = 0,811 \cdot BFI + 0,058 \cdot Sin + 0,050 \cdot Fre_{25} - 0,319 - 0,0413 \cdot Fre_{75}$

- **Sin** er slyningsgraden.  
Den er et udtryk for de fysiske forhold i vandløbet.
- **BFI** er baseflow-indekset.  
Den er udtryk for stabiliteten af vandføringen i et vandløb.
- **Fre<sub>1</sub>** er det årlige antal af vandføringer over medianen.  
Den er udtryk for antallet af svage forøgelse af vandføringen.
- **Fre<sub>25</sub>** er det årlige antal af vandføringer over 25 % percentilen af varighedskurven.  
Den er et udtryk for relativt beskedne forøgelse af vandføringen
- **Q<sub>90</sub>** er vandføringen under 90 % percentilen divideret med medianvandføringen.  
Den er udtryk for stabil høj vandføring. En lav Q<sub>90</sub> er udtryk for meget lave vandføringer.
- **Dur<sub>3</sub>** er antallet af dage med mere end 3 x medianvandføringen.  
Den er udtryk for kraftige og meget store forøgelse af vandføringen
- **Fre<sub>75</sub>** er det årlige antal af vandføringer under 75 % percentilen af varighedskurven.  
Den er udtryk for antallet af meget lave vandføringer. I et stabilt vandløb vil Fre<sub>75</sub> være lav.



Tegning: Frits Ahlefeldt, Biodiversitet.org

- Fisk og smådyr er robuste overfor hydraulisk stress.
- Fisk, smådyr og vandplanter har alle gavn af pulser i form af beskedne forøgelse af vandføringen.
- Fisk og vandplanter påvirkes negativt af meget lave vandføringer.
- Fisk og smådyr har gavn af fysisk variation.

Sammen kan vi endnu mere

31

ORBICON | WSP

## Den økologiske kvalitetsscore (EQR)

- $DVPI_{EQR} = 0,546 + 0,020 \cdot Fre_{25} - 0,019 \cdot Dur_3 - 0,025 \cdot Fre_{75}$
- $DVFI_{EQR} = 0,217 + 0,103 \cdot Sin + 0,020 \cdot Q_{90} \cdot Fre_1$
- $DFFVa_{EQR} = 0,811 \cdot BFI + 0,058 \cdot Sin + 0,050 \cdot Fre_{25} - 0,319 - 0,0413 \cdot Fre_{75}$

- **Sin** er slyningsgraden.  
Den er et udtryk for de fysiske forhold i vandløbet.
- **BFI** er baseflow-indekset.  
Den er udtryk for stabiliteten af vandføringen i et vandløb.
- **Fre<sub>1</sub>** er det årlige antal af vandføringer over medianen.  
Den er udtryk for antallet af svage forøgelse af vandføringen.
- **Fre<sub>25</sub>** er det årlige antal af vandføringer over 25 % percentilen af varighedskurven.  
Den er et udtryk for relativt beskedne forøgelse af vandføringen
- **Q<sub>90</sub>** er vandføringen under 90 % percentilen divideret med medianvandføringen.  
Den er udtryk for stabil høj vandføring. En lav Q<sub>90</sub> er udtryk for meget lave vandføringer.
- **Dur<sub>3</sub>** er antallet af dage med mere end 3 x medianvandføringen.  
Den er udtryk for kraftige og meget store forøgelse af vandføringen
- **Fre<sub>75</sub>** er det årlige antal af vandføringer under 75 % percentilen af varighedskurven.  
Den er udtryk for antallet af meget lave vandføringer. I et stabilt vandløb vil Fre<sub>75</sub> være lav.



Orbicon henviser et notat fra Århus Universitet / DCE fra 2014, der **ikke handler om overfladevand**, men om vandindvinding.

Resultatet er:

Omfanget af tilgængelige data for både vandføringsvariable og DFFVø var for lille til en pålidelig modellering af effekten af ændringer i de vandføringsvariable (Fig. 4.1). Således var der kun data fra 19 stationer til rådighed, ligesom de fleste DVVFø data (12 stationer) var placeret inden for den laveste kategori af økologisk status (dårlig tilstand), hvilket medførte, at der samlet set var en utilstrækkelig gradient at analysere på. Uden flere lokaliteter med både vandførings-tidsserier og DFFVø-data er det

© • UFV PKN Notat Skovsø Bassin 251012v1 • Side 21 af 35

*ikke muligt at undersøge effekten af vandindvinding på dette fiskeindeks. Derfor kunne vi ikke bruge DFFV i modelleringsprocessen.*

DTU Aqua, Limno Konsult og vores egen Kåre modsiger også at udledning af flomme i form af varmt og iltfattigt vand vil gavne ørredbestende – tværtimod.

Miljøstyrelsen udtrykker i et svar til UFV d. 24. September 2020:

*Tilførsel af regnvand til vandløb fra punktvisse udledninger kan påvirke vandløbenes biologiske forhold, herunder fiskebestandene. Der kan være tale om både fysiske og kemiske påvirkninger.*

*Påvirkningens effekt og omfang afhænger af flere forhold:*

- *Mængden af vand i forhold til vandløbets normale vandføring, dvs. hvor meget og hvor hurtigt vandløbets vandføring ændres ved udledningen.*
- *Varigheden af påvirkningen.*
- *Stabiliteten af vandløbets naturlige bundsubstrat og brinkzoner. Vandløb med blød eller sandet bund og/eller begrænset bevoksning af træer og buske langs brinken, påvirkes mere end vandløb med stenet og gruset bund og/eller hvor brinkerne er bevoksede med træer og buske.*
- *Det udledte vands temperatur, iltindhold og pH.*
- *Det udledte vands indhold af kemiske stoffer, herunder næringsstoffer og miljøfremmede stoffer.*

*Det hyppigst forekommende problem i vandløb påvirket af regnbetingede udledninger er erosion af bund og brinker samt resuspension af tidligere aflejret materiale, forårsaget af kraftige pulser, der kortvarigt forøger vandføringen betydeligt. Det er veldokumenteret, at en sådan erosion i nogle tilfælde medfører betydelige ændringer i morfologien i vandløb, hvilket kan ødelægge gydebanker for fisk og medføre sandvandring og aflejringer, der forringer og reducerer levestederne for fisk og andre organismer i vandløbet.*

*Ved udledninger til vandløb er det derfor hensigtsmæssigt at etablere et bassin, hvor kapaciteten og udløbet er udformet på en sådan måde, at der er en maksimumgrænse for, hvor mange liter per sekund, der kan udledes. Maksimumsgrænsen bør desuden afhænge af vandløbets naturlige vandføring. Bassinerne bør desuden etableres med renseforanstaltninger som f.eks. olieudskillere og sandfang.*

UFV konstaterer, at den foreliggende robusthedsundersøgelse ikke belyser den kedelige udvikling, som vi har set gennem de sidste 15 år mht. ørreder i Gudum Å.

Eksempelvis indeholder den ikke problematikken der vedrører temperatur og iltforholdene i åen, der sagtens kan være påvirket af den måde hvorpå det urensede overfladevand udledes.

Robusthedsundersøgelsen giver heller ingen forklaring på de store sandvandring der er konstateret i vandløbet og som afkaster ekstra oprensninger, men også ødelægger gydebankerne direkte og indirekte med økonomiske udgifter for kommunen.

Vi undrer os dybt over at orbicon har lavet en indput fejl i sin undersøgelse fra 2018, der fører til en forøgelse af output med 10 gange svarende til 1000%.

Dette er i strid med at orbicon nu direkte anbefaler udledning af urensset overfladevand med op til 5 l. / ha, mens den forige anbefaling fra 2018 siger 0,5 – 1 l./ha./sek. uden at undersøgelsen beskriver konsekvenserne af overløb eller giver en samlet redegørelse af effekten af de eksisterende udledninger i området.

Derfor stiller vi et stort spørgsmålstejn ved undersøgelsens rigtighed og om den overhovedet er kvalitetssikret.

## Uafklarede forhold

Vi konstaterer at Gudum Å er meget sandlidende.

I 2016 måtte vandløbet renses op for sand og vandløbets gydebanks er ødelagte af sand og andet fint sediment. På de nedre strækninger gydebanksene og udlagte skjulesten helt dækket af sand.

Hvordan kan det forklares når Orbicon påstår at der er det aktuelle råderum og at vandløbet skulle være yderst fysisk stabilt?

Hvor kommer sandet fra? Erosion, dræn eller andre kilder?

Det giver robusthedsundersøgelsen intet svar på.



*Opravet sediment fra Gudum Å station 12.324 d. 2. oktober 2016, der også indeholder 4 rødlistede lampretter.*

Robusthedsundersøgelsen er foretaget umiddelbart efter oprensningen og så tilpas derefter at vandløbet er faldet til ro og er nogenlunde rent for sand.

En del af undersøgelsen er baseret på observationer i felten.

Har ovenstående medvirket til at give et ukorrekt grundlag for robusthedsundersøgelsen?

I hvert fald indgår ovenstående ikke i det man kan læse nogen steder.

Befæstelsesgraden er sat til 0,362, hvilket giver et befæstede areal på 94 ha. ved fuld udbygning.

P.t. er området kun ½ udbygget.

Hvorfor ved man at der ikke kommer overfladevand fra de ikke befæstede arealer, da undersøgelser jo har vist at vandet ikke kan nedsives?

Hvor meget drænvand tilføres faktisk Skovsø bassinet?

**Har man et reelt det råderum, som orbicon i dag vurderer, hvis vandløbet af andre årsager løbende tilføres sand og andet sediment, som der ikke er taget højde for i robusthedsundersøgelsen?**

**Fiskeriøkologisk Laboratorium** har i januar 2020 udført en undersøgelse af ørredbestanden i Gudum Å og fremhæver også her en stor sandtransport.

*De fysiske forhold på alle tre sektioner er generelt gode, **men med meget sand imellem stenene. Den megen sand gør at gydeforholdene for fiskene er ringe.** Generelt er der dårlige muligheder for skjul, hvor åen er ude i det åbne, mens der er lidt bedre muligheder, hovedsageligt i form af nedfaldne grene og rødder inde i de skovdækkede dele.*

## Naturbeskyttelseslovens §3

§ 3. Der må ikke foretages ændring i tilstanden af naturlige søer, hvis areal er på over 100 m<sup>2</sup>, eller af vandløb eller dele af vandløb, der af miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra kommunalbestyrelsen er udpeget som beskyttede. Dette gælder dog ikke for sædvanlige vedligeholdelsesarbejder i vandløb.

Stk. 2. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden af

1) heder,

2) moser og lignende,

3) strandenge og strandsumpe samt

4) ferske enge og biologiske overdrev,

når sådanne naturtyper enkeltvis, tilsammen eller i forbindelse med de søer, der er nævnt i stk. 1, er større end 2.500 m<sup>2</sup> i sammenhængende areal.

Stk. 3. Der må heller ikke foretages ændring i tilstanden af moser og lignende, der er mindre end 2.500 m<sup>2</sup>, når de ligger i forbindelse med en sø eller et vandløb, der er omfattet af beskyttelsen i stk. 1.

Vi mener at en så markant ændring i afstrømningsmønsteret i forhold til bestemmelserne i regulativet, vil føre til en tilstandsændring.

## Mangelfuld vurdering af kumulerede effekter af de samlede presfaktorer

Slagelse Kommune har vurderet at lokalplanen ikke er omfattet af miljøvurderingsloven (LBK nr. 4 af 03/01/2023), og, at der derfor ikke skal udarbejdes en miljøvurdering af planen med en tilhørende miljørapport. Der er foretaget en afgrænsning af miljøvurderingen, som viser, at lokalplanen ikke kan påvirke det omkringliggende vandmiljø.

UFV mener at overfladevandets påvirkning også skal indgå, da både den aktuelle recipient og centralrenseanlægget allerede er overbelastet og den kumulerede effekt betyder alt for høje vandtemperaturer og for lavt iltindhold i recipienten i de omkringliggende vandløb, der er målsat i følgende gældende EU- ret.

Vi mener derfor at den udførte screening er mangelfuld og derfor ugyldig.

Tabel 3: Bassinstørrelser

| 240125v1]                  | Bassinkapacitet tilladelseskrav | Eksisterende bassinkapacitet | Anbefalede krav til bassinkapacitet | Oplandsstørrelse befæstet areal |
|----------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| Skovsø Erhvervspark        | 112.018 m <sup>3</sup>          | 46.824 m <sup>3</sup>        | 60.412 m <sup>3</sup>               | 94 ha                           |
| Byskovvolden               | Ingen krav                      | 5.100 m <sup>3</sup>         | 18.946 m <sup>3</sup>               | 29                              |
| Erhvervsområde Skovsø mose | Ukendt                          | Intet bassin                 | 1.829 m <sup>3</sup>                | 2,8 ha                          |
| Ndr. Ringgade Vej          | Ukendt                          | Ukendt                       | 653 m <sup>3</sup>                  | 1 ha                            |
| Motorvejen                 | Ukendt                          | Ukendt                       | 2.352 m <sup>3</sup>                | 3,6 ha                          |
| Tidselbjerget              | 1.419 m <sup>3</sup>            | 4.085 m <sup>3</sup>         | 28.093 m <sup>3(2)</sup>            | 43 ha <sup>(1)</sup>            |

Tabel 4: Hydraulisk belastning af vandløb

|                            | Hydraulisk belastning tilladelseskrav | Eksisterende hydrauliske belastning | Anbefalede krav til hydraulisk belastning |
|----------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|
| Skovsø Erhvervspark        | Ingen krav                            | 100 l/s                             | 47 l/s                                    |
| Byskovvolden               | 115 l/s                               | 27 l/s                              | 14,5 l/s                                  |
| Erhvervsområde Skovsø mose | Ukendt                                | 570 l/s                             | 1,4 l/s                                   |
| Ndr. Ringgade Vej          | Ukendt                                | Ukendt                              | 0,5 l/s                                   |
| Motorvejen                 | Ukendt                                | Ukendt                              | 1,8 l/s                                   |
| Tidselbjerget              | 18,21 l/s                             | 18,21 l/s                           | 21,5 l/s <sup>(3)</sup>                   |

<sup>3</sup> Kravet gælder for hele området, når det er fult udbygget.

Fra [B10. 181130 Overfladeafvandning til Skovsø Gudum Å]

## Miljøvurderingsloven

Hvis relevant, skal den indbyrdes kumulative effekt af ovenstående miljøfaktorer miljøvurderes. Desuden skal planens potentielle kumulative effekt med andre projekter, planer og programmer ligeledes vurderes.

Af vejledningen til Miljøvurderingsloven fremgår:

### 9.1.1. Projektets karakteristika

*Viden om projektets karakteristika bygger først og fremmest på bygherrens ansøgning. Oplysningerne omfatter såvel fysisk rumlige forhold som oplysninger om drift og proces. Heri indgår brugen af råstoffer, affaldsproduktion, forurening og gener samt risikoen for uheld.*

*Endvidere indgår såvel bygherrens som kommunens/andre myndigheders oplysninger om øvrige aktiviteter i området, som kan beskrive den samlede indvirkning på miljøet i området og på projektet. Det vil sige, at der kan være en eller flere kumulative effekter med andre projekter, som skal beskrives.*

### b) Kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter

*Dette punkt i screeningen er ofte betegnet som "den kumulative effekt". Formålet med miljøvurderingsreglerne er at vurdere projektets væsentlige indvirkninger på miljøet som en helhedsbetragtning i forhold til områdets miljømæssige bæreevne.*

*Det betyder, at i øvrigt fuldstændigt ens projekter i visse sammenhænge kan være miljøvurderingspligtige og i andre situationer ikke. Et af de forhold, der gør sig gældende, er omfanget af projektets indvirkning på miljøet, som angår såvel intensitet som geografisk udstrækning - sammenholdt med det pågældende områdes andre aktiviteter og sårbarhed.*

*En ændring/udvidelse af et eksisterende og/eller godkendte projekt skal derfor ikke kun vurderes isoleret som et selvstændigt projekt i relation til tålegrænser og vejledende grænseværdier. Projektet skal vurderes i kumulation med – det vil sige sammen med – indvirkningen på miljøet fra allerede eksisterende projekter. Dette kan betyde, at et projekt, der isoleret set ikke vil have en væsentlig indvirkning på miljøet, alligevel kan være miljøvurderingspligtigt fx hvis det eksisterende projekt isoleret set giver anledning til væsentlige indvirkninger på miljøet.*

Dette følger Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser [NMK-42-00510], [NMK-42-00511] og [NMK-42-00-512], samt flere afgørelser ved EU-Domstolen – eksempelvis: EU-Kommissionen mod Bulgarien (C-141/14, præmis 95-96), at kumulation skal vurderes i forhold til andre projekter og at det ikke er nok blot at konstatere, at der ikke forventes at være kumulative indvirkninger.

UFV mener at der i forhold til lokalplanen skal foretages en habitatvurdering for planens samlede påvirkning af bevaringsmålsætningerne for de berørte beskyttede naturområder. Vurderingen skal, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, også tage højde for kumulative effekter af andre relevante planer og projekter.

Vurderingen efter habitatbekendtgørelsens § 10, om beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter, og for ødelæggelse af plantearter på bilag IV, skal ligeledes – hvis der ikke tidligere er foretaget en vurdering – foretages på baggrund af planens samlede påvirkning.

UFV har i det foregåede redegjort for en lang række mangler i Miljøvurderingen, hvorfor de kumulerede virkninger ikke kan opgøres korrekt - det gælder:

1. Data fra eksisterende udledninger af urensset overfladevand mangler. UFV's beregninger viser at Gudum Å's naturlige sommermedianminimum vandføring vil blive overskredet med en faktor på op til 50 gange, grundet den samlede udledning af overfladevand. End ikke udledningstilladelsen fra disse arealer er nævnt i Miljøvurderingsscreeningen.
2. Udledningsdata fra andre lokalplanområder, der ikke er realiseret endnu.
3. Robusthedsundersøgelsen er underkendt af en klagenævnsafgørelse.
4. Manglende tilsyn med etablering af bassiner.
5. Utilstrækkelig datafangst og vurdering af den nuværende økologiske tilstand i recipienten for overfladevand, herunder den historiske udvikling.
6. Vandføringsdata mangler for recipienten for overfladevand.
7. Utilstrækkeligt kendskab til miljøfremmede stoffer.

8. Intet kendskab eller vurdering af den økologiske påvirkning af recipienten i forhold til ilt.
9. Intet kendskab eller vurdering af den økologiske påvirkning af recipienten i forhold til temperatur.
10. Intet kendskab eller vurdering af den økologiske påvirkning af recipienten i forhold til unaturlige afstrømningsspring.
11. Intet kendskab eller vurdering af nedsivningsmuligheder for overfladevand.
12. Utilstrækkelig afsøgning af muligheder og konsekvenser for alternative afværgeforanstaltninger for overfladevand.
13. Der er ikke fremlagt dokumentation for at overfladebassinerne / BAT, er i stand til at rense vandet i en grad, der ikke forringer de nuværende eller fremtidige miljøtilstande, da bassinerne kun kan fjerne materialer der har en massefylde over 1.

## Andre relevante klagenævnsafgørelser

UFV har iagttaget følgende passager i klagenævnsafgørelser, der kan have relation til den aktuelle sag:

PKN 1043340 AFGØRELSE MILJØVURDERINGSLOVEN (240117) - SK LP 1278 DAGLIGVAREBUTIK NDR. RINGGADE KPT 16

*Planklagenævnet finder, at det som udgangspunkt må udløse en pligt for kommunen til at gennemføre en miljøvurdering, hvis en lokalplan forudsætter afvanding til en målsat vandforekomst, og hvor en indledende vurdering af udledningen viser, at realisering af planen vil kunne vanskeliggøre målopfyldelse, såfremt der ikke gennemføres afværgende tiltag. Planen må i sådanne tilfælde efter nævnets opfattelse forventes at ville medføre en væsentlig indvirkning på miljøet, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2.*

PKN AFGØRELSE 22/10973 OG 22/11439 PLANLOVEN (231130) - SK LP 1254 Slagelse Erhverspark  
*Det følger af planlovens § 13, stk. 1, nr. 5, at lokalplaner ikke må stride mod regler om indsatsprogram udstedt med hjemmel i lov om vandplanlægning.<sup>3</sup>*

*Lov om vandplanlægning har til formål at fastlægge rammer for beskyttelse og forvaltning af overfladevand og grundvand, jf. lovens § 1. Loven indeholder bl.a. bestemmelser, der gennemfører dele af vandrammedirektivet.*

*Det følger af lovens § 19, stk. 1, at miljø- og fødevarerministeren på baggrund af basisanalysen, overvågningsresultater og anden relevant viden fastsætter regler, som fastlægger et indsatsprogram for hvert vandområdedistrikt med henblik på opfyldelse af miljømål fastlagt i regler udstedt med hjemmel i § 7, stk. 1.*

*Det fremgår desuden af bekendtgørelsens § 8, at statslige myndigheder, regionsrådet og kommunalbestyrelsen ved administration af lovgivningen i øvrigt skal forebygge forringelse af tilstanden for overfladevandområder og grundvandsforekomster og sikre, at opfyldelse af de miljømål, der er fastlagt i bekendtgørelse om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, ikke forhindres.*

*Nævnet bemærker endvidere, at udledning af regnvand generelt skal behandles i en udledningstilladelse i medfør af miljøbeskyttelsesloven.*

VANDRAMMEDIREKTIVET og 2004/17 MFKN Afgørelse (9)1001496 regulativsag Vestermose Å Slagelse kommune.

Vandrammedirektivets overordnede formål er, jf. direktivets artikel 1, at fastlægge en ramme for beskyttelse af vandløb og søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, som blandt andet forebygger yderligere forringelse og beskytter og forbedrer vandøkosystemernes tilstand.

Af direktivets artikel 4, stk. 1, litra a), i), fremgår, at medlemsstaterne skal iværksætte de nødvendige foranstaltninger med henblik på at forebygge forringelse af tilstanden for alle overfladevandområder. Artiklen indebærer ikke i sig selv et generelt forbud mod forringelse af vandmiljøet, **men indebærer et krav om, at projekter, der kan påvirke vandmiljøet, kræver tilladelse og skal vurderes i forhold til**

vandmiljøet, og at tilladelse **skal nægtes**, såfremt projektet kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god økologisk tilstand for overfladevand eller et godt økologisk potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.

Denne fortolkning følger blandt andet af EU-Domstolens dom af 1. juli 2015.14

Vi (UFV) mener ikke, at der er forskel på de grundlæggende miljøhensyn, der skal tilgodeses - uanset om det handler om et vandløbsregulativ eller andre projekter, planer eller lignende

## Spildevandsbekendtgørelsen og ledsagede bekendtgørelser

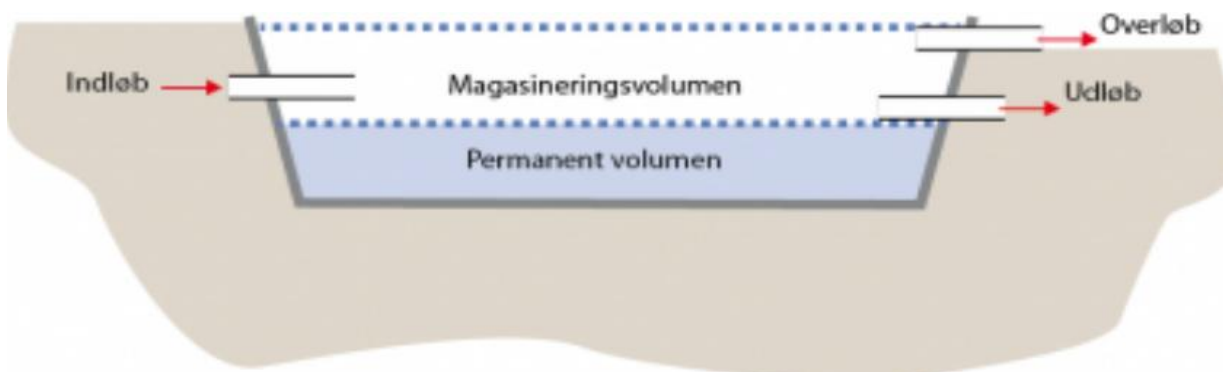
I dag gælder *bekendtgørelse 1921 – eller nyere - bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet*.

§ 13. Udledning af forurenende stoffer skal begrænses ved hjælp af bedste tilgængelige teknik (BAT), der omfatter Danva og Ålborg universitets vejledninger og følger eksempelvis Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse [NMK-10-00107] med flere.

## BAT / Danvas vejledning

Siden 2012 har Ålborg Universitets Faktablad om Våde Overfladevands bassiner udgjort BAT og blev i 2018 erstattet af Danva's vejledning. Begge vejledninger kræver bassiner med en vanddybde på 1- 1,5 meter og et rensenvolumen på ca. 250 m<sup>3</sup> pr. befæstet ha. opland.

Se: <https://www.danva.dk/publikationer/vejledninger-og-rapporter/vejledning-102-designguide-for-regnvandsbassiner/>



Men er Danvas vejledning i det hele taget brugbar i forhold til så små følsomme vandløb, da den ikke medtager løsninger for temperatur og ilt?

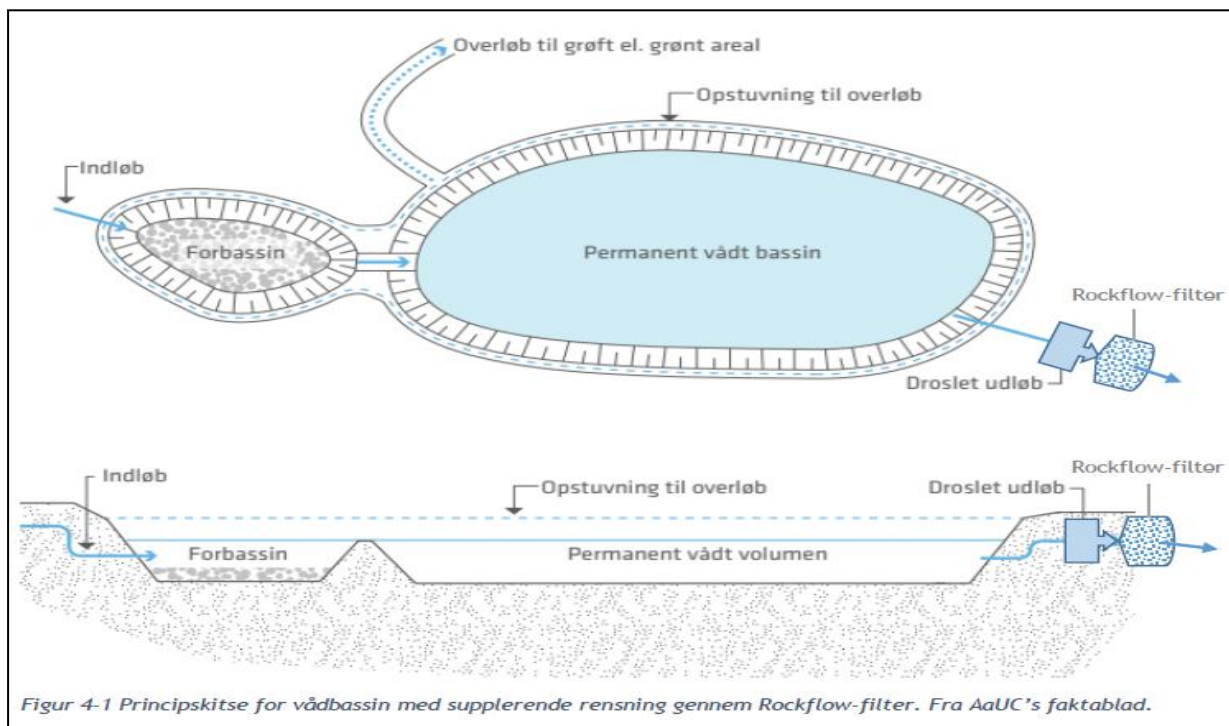
## Optimeret BAT

I forbindelse med vor klagesag i forhold til miljøvurderingen af Tidselbjerg 2, indledte det samme byggefirma, som nu står bag den aktuelle lokalplan et forsøg på samarbejde med os.

Firmaet henledte vor opmærksomhed på en optimeret BAT / rensemetode, som formentlig vil forbedre renservirkningen af lokalplanområdet's overfladevand.

Se: [B7. 0-230428 CA Rensning\_regnvand\_2]

UFV mener at Slagelse Kommune jfr. *bekendtgørelse 1921 eller nyere* er forpligtiget til at kræve denne metode i anvendelse.



## Tilsyn med bassiner

Hverken Miljøstyrelsen, Kommunen eller forsyningsselskabet synes at fører tilsyn med, om de etablerede overfladevandsbassiner er udført efter forskrifterne.

UFV konstaterer, at INGEN efterbehandlings-bassiner i Slagelse By overholder BAT – selvom de er etableret efter BAT kravet blev indført!

Derfor skal det være et krav, at en uvildig godkender disse før nye byudviklingsarealer tages i brug. Det samme skal ske med etablerede bassiner, og der skal laves en samlet plan for dette.

## Slagelses problem med overfladevand

Slagelse by er det optimale sted at afteste overfladevands effekt på ferskvandsmiljøet.

Byen udgør uden sammenligning det største opland til flere meget små delikate og højt målsatte vandløb i Danmark.

Slagelse by er faktisk omkranset af dem, der kan have en naturlig sommervandføring på under 5 liter pr. sekund, der udfordres med udledninger af urensset overfladevand i mængder op til 540 liter pr. sekund alene fra en udledningstilladelse ved et overløb fra Skovsø bassin.

Selvom en normal udledningen der er begrænset til 60 liter pr. sekund er en alvorlig trussel for fiskebestanden i sommertiden i Gudum Å, da vi ser eksempler på en temperaturstigning i åen på op mod 5 grader, med vand, der stort set ikke indeholder ilt.

Miljømålet for fisk var opnået i 2005 i Gudum Å med en ørredtæthed svarende til god økologisk tilstand, men er siden faldt til dårlig/ringe økologisk tilstand.

Det fremgår af den daværende udsætningsplan udarbejdet af DTU Aqua.

Jfr. Vandrammedirektivet må der ikke ske forringelser af eksisterende miljøtilstande.

Derfor har vi afsøgt en årsag til den faldende miljøtilstand og kan umiddelbart kun se en forklaring. I de sidste 20 år er der gradvist blevet tilført mere og mere urensset overfladevand til recipienten. Ellers har vi ikke iagtaget væsentlige ændringer i recipientens omgivelser eller i sig selv.



Harrested Å har endda opnået Høj økologisk tilstand i DTU AQUA's sidste udsætningsplan. Harrested Å forsynes ikke med overfladevand fra bassiner, men eksponeres med meget høje vandføringsspring fra 5-120 liter pr. sek, hvilket også truer tilstanden, der kan sættes tilbage på kort tid.

## Aftalen i forhold til lokalplan 1194 Skovbrynet i efteråret 2018

Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) påklagede i sommeren 2018 merudledningen fra lokalplanområde 1194 til Mijø- og Fødevarerklagenævnet, men trak klagen tilbage på nedenstående forudsætninger:

[B8. 181128 SK Tilkendegivelse i forhold til klage over lokalplan 1194 opmærket]

1. Neddrosle udløbet fra Skovsø bassinet fra 100 til 50 l/s. (Udledningen er nedroslet til 60 l/s, **men udledningstilladelsen er ikke ændret og tillader op til 100 l/s og giver mulighed for overløb op til 540 l/s.**)
2. Oprydning af eksisterende udledninger af urensset overfladevand, således at de ikke påvirker målsætningen i recipienten. (**Dette er ikke sket.**)
3. Slagelse Kommune var indstillet på, at der iværksættes en undersøgelse af, om overfladevand fra de resterende byudviklingsområder i oplandet til Skovsø/Gudum Å, kan tilbageholdes i området uden afledning til vandløbene. (**Den aktuelle lokalplan indeholder ingen konkrete oplysninger om hvor meget urensset overfladevand, der kan nedsives, men oplyser at recipienten er Gudum Å.**)

I det hele taget skulle der udarbejdes en samlet plan for håndtering af urensset overfladevand i oplandet til Gudum- Skovse Å. (**Dette er ikke sket**)

Der er nu gået langt ca. 7 år efter ovenstående tilkendegivelse blev afgivet d. 28. november af administrationen og d.3. december 2018 af MPL udvalget og var forudsætning for at DSF trak klagen og som skulle føre til mål opfyldelse i recipienten, mens vi nu konstaterer at kommunen planlægger at øge udledningen af urensset overfladevand til recipienten yderligere uden at have udført nævneværdige forbedringer.

Vi mener ikke at kommunen har efterlevet den aftale, som ligger bag at DSF i 2018 trak klagen.

På byrådsmødet d. 31. august 2020 blev en ny lokalplan med kommuneplantillæg vedtaget, der vil øge udledningen af overfladevand via det bassin, som vi oprindeligt klagede over.

UFV har lavet et meget detaljeret høringssvar som kommunen har kommenteret i sin hvidbog. SK har fået Orbicon til at lave en ny robusthedsundersøgelse, der blev præsenteret sommeren 2020, hvoraf det fremgår at man kan øge udledningen fra 0,5 til 5 l. pr. sek./ha. Man anbefaler direkte at øge udledningen og påstår at det vil gavne ørredbestanden og målopfyldelsen for vandlevende insekter. DTU, Limno Consult og DSF er lodret uenige i denne påstand.

Tilkendegivelsen, der var grundlaget for at vi i efteråret 2018 trak vor klage indeholder følgende:

*Neddrøsling af udledningen fra eksisterende bassin.*

Dette er sket, men ikke fulgt op af en ny udledningstilladelse.

*Slagelse Kommune er indstillet på, at der iværksættes en undersøgelse af, om overfladevand fra de resterende byudviklingsområder i oplandet til Skovsø/Gudum å, kan tilbageholdes i området uden afledning til vandløbene.*

Det er ikke sket, men der foreligger en undersøgelse fra 2016, der viser at det ikke kan lade sig gøre – derfor var kommunens tilkendegivelse altså falsk i forhold til nedsivning, men i tråd med at lade vandet tilgå et nyt vådområde, som vi foreslår.

*Nedenfor er listet en række forslag til indsatser, som kan være med til sikre, at målsætningerne for Skovsø/Gudum å kan opnås.*

*Kilder til sandflugt i Skovsø/Gudum undersøges. Herunder kan udløbsbygværkerne vurderes, bl.a. i.f.t. tømning af sandfang.*

Det er ikke sket.

*Der udarbejdes og iværksættes en handleplan for drift og vedligehold af regnvandsbassiner i oplandet til Skovsø/Gudum å. Herunder oprensning af bassinerne.*

Det har vi ikke set noget til.

Man har ikke engang opdaget at skovsø bassinet er voldsomt underdimensioneret, med en renskapisitet på kun 14 % i forhold til normerne.

*Der udarbejdes et administrationsgrundlag for udledninger til vandløb.*

*I administrationsgrundlaget kan bl.a. fastlægges fremtidige kriterier for hydraulisk belastning af kommunens vandløb, herunder Skovsø/Gudum å.*

Man har lavet en ny robusthedsundersøgelse, der alene tager hensyn til de hydrauliske forhold. Den viser at man i forhold til den tidligere undersøgelse kan øge udledningsmængden fra 0,5 til 5 liter pr. sekund. / ha.

Men der er ikke lavet et administrationsgrundlag. Samtidig byudvikler kommunen fortsat.

*Slagelse Kommune har indgået aftale med fiskeøkologisk Laboratorium om en gennemgang af alle målsatte vandløb i Tude Å systemet, som umiddelbart vurderes at have potentiale ift. yngel og opvækst af ørred, herunder Skovsø/Gudum å. Fiskeøkologisk Laboratorium vurderer alle de udpegede strækninger ift. nuværende tilstand og udarbejder samtidig forbedringsforslag direkte med henblik på ørreden.*

*Desuden registreres mulige trusler mod ørredbestanden. I foråret 2019 vil der blive foretaget en registrering af aktive gydebanker. Aftalen indeholder desuden mulighed for en senere el-befiskning med henblik på at vurdere gydesucces.*

FØL har lavet rapporten, der viser en katastrofal tilbagegang for ørreder.

FØL har lavet indsatsforslagene, men de er nu hæftet sammen med kompensationsindsatser i forhold til Tude Å projektet og tilbageholdt i forhold til VOP3 indsatserne.

Vi konstaterer at:

- Ingen af kommunens vandløb lever op til Vandrammedirektivets miljømål.
- Miljøtilstande er faldende.
- Cantralrenseanlægget i Slagelse by kan kun overholde udledningstilladelsen, ved at blande det rensede spildevand med dræn- og overfladevand.
- Grundet de store mængder næringsstoffer forekommer store mængder trådalger i Jernbjerg Å, der optager ilt om natten, således at iltindholdet kommer under 3 mg./l.
- Det betyder ikke alene udledning af meget store mængder af fremmedstoffer til vandmiljøet, men også at vandtemperatur og iltindhold i Jernbjerg og Tude Å ikke lever op til de grundlæggende krav for at opnå miljømålsopfyldelse. Med andre ord bliver fiskene kogt om dagen og kvalt om natten. Gudum Å er også truet og påvirket.
- Slagelse Kommune erkendte allerede i 2012 dette og udlagde derfor 60 ha. af Slagelse Nordskov til et vådområde for at efterrense byens spildevand, men det er ikke sket.
- Der føres ingen kontrol med udførelsen og driften af overfladevandsbassiner i kommunen.
- Robusthedsundersøgelserne reflekterer ikke de faktiske hydrauliske forhold og beskæftiger sig slet ikke med de biologiske forhold og er underkendt af klagenævnet.
- Der tilføres blandt andet spildevand direkte til mindst et af bassinerne.
- Ældre bassiner er ca. 400 % underdimensionerede.
- UFV har opmålt alle bassiner med afstrømning til Gudum Å, og Slagelse by, da kommunen ikke har valide data på disse.
- I mange af byens over 70 bassiner er der store forekomster af trådalger, der tømmer vandet for ilt om natten.
- Rensevolumen af overfladevands bassiner i Slagelse By har kun en volumen på 20 % i forhold til BAT og virker i praksis som solfangere, der opvarmer vandet til langt over kravværdierne for fisk.

## **Kommende overordnet plan for overfladevandshåndtering**

Vi noterer med tilfredshed, at der vil komme en plan for kompenserende foranstaltninger i forhold til den manglende rensesvolumen i de eksisterende bassiner til efteråret, som fremstillet på fagudvalgets møde den 2. April 2025.

Vi har i dag store udfordringer med urensset overfladevand fra eksisterende og nye udlæg nord for Slagelse By.

Dette overfladevand kunne ledes til et samlet areal af nye våde enge langs med Gudum Å i en størrelsesorden på mindst 60 ha.

Derved holdes vandets temperatur nede, vandet efterklaveres for uønsket forurening og den hydrauliske påvirkning udlignes. Gerne i skyggegivende bevoksning/sivskove.

I forhold til drænvand fra dyrkningsarealer vil der kunne ske en omfattende kvælstofomsætning på op til mindst 3 tons.

Sandet fra markdræn må fremadrettet ikke udledes direkte til vandløbet men skal akkumuleres og oprenses ved engene.

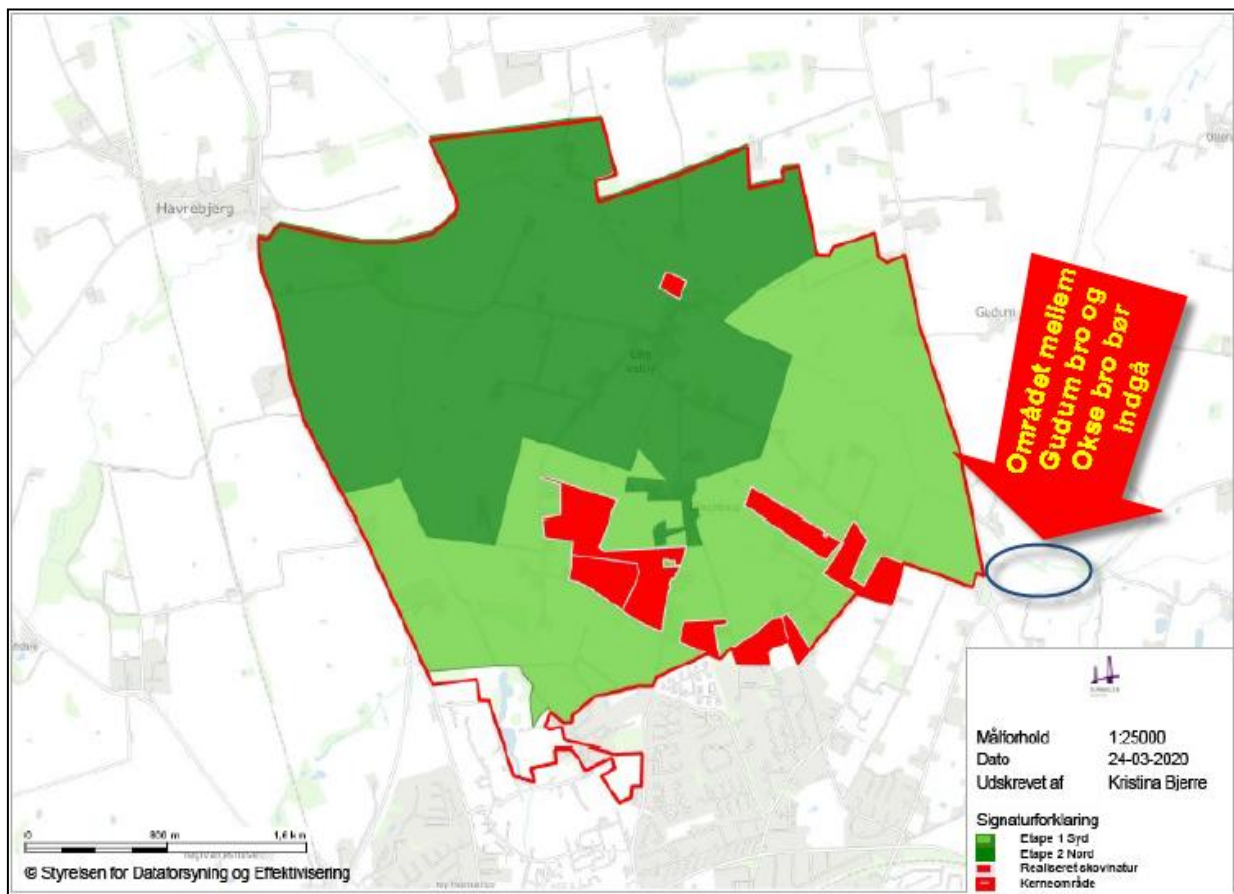
Det vil derfor være ønskeligt at strækningen mellem Gudum bro og Okse bro også indgår i projektet.

Denne løsning kan nu gøres operativ, når de aktuelle arealer ikke længere er i omdrift.

### Våd zone

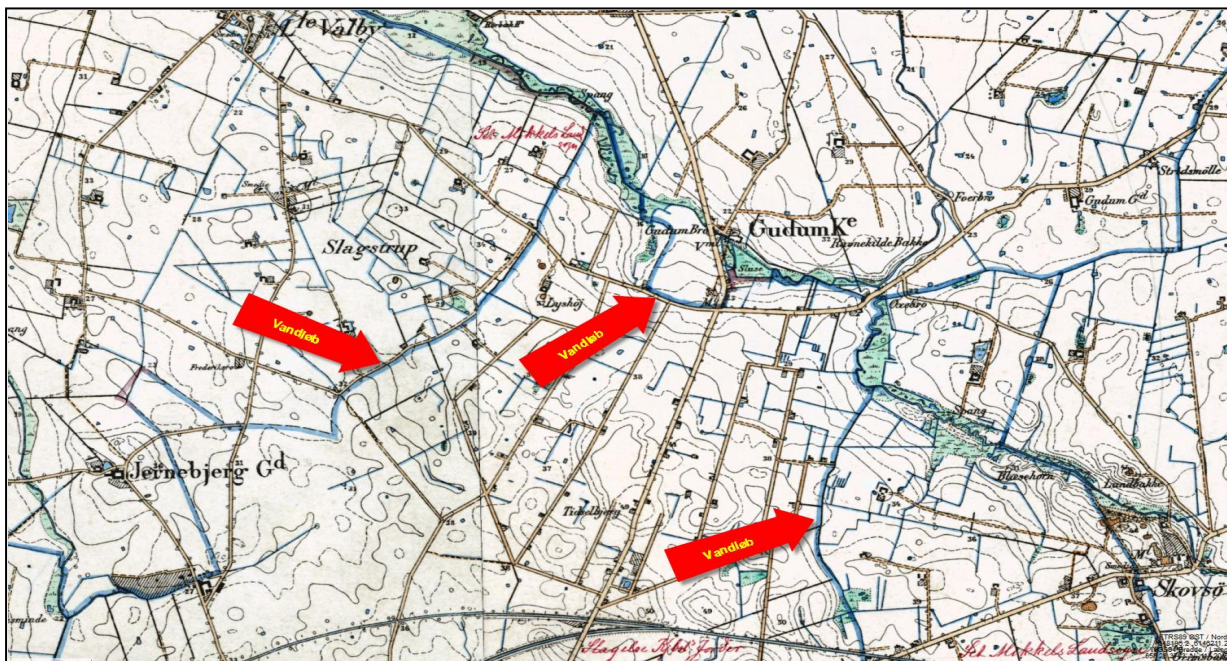
Det forventes at omkring 60 ha udlægges som en våd zone. I skoven satses overvejende på at genskabe den naturlige hydrologi. Det vil sige at dræning ophører, hvorved er rækker moser og vådområder gendannes. I nogle områder vil der kunne etableres bevoksninger der er tilpasset netop disse forhold såsom aske- og ellemoser. I andre områder vil det blive for vådt til træerne vil kunne trives, her vil der blive etableret søer, åbne moser, eller våde enge.

Langs Skidenrenden forventes det, at der etableres vådområder, med det formål at kunne afhjælpe Slagelse By og ejendomme langs Tude Å med problemer med oversvømmelser som følge af mere ekstreme nedbørsmængder i fremtiden. Langs Gudum Å opretholdes engarealerne med afgræsning som pleje. Såfremt der erhverves jord langs åen på det regulerede stræk, kan det søges at opnå en genslyngning til fordel for ørred og andre fisk og dyr tilknyttet vandløbet.



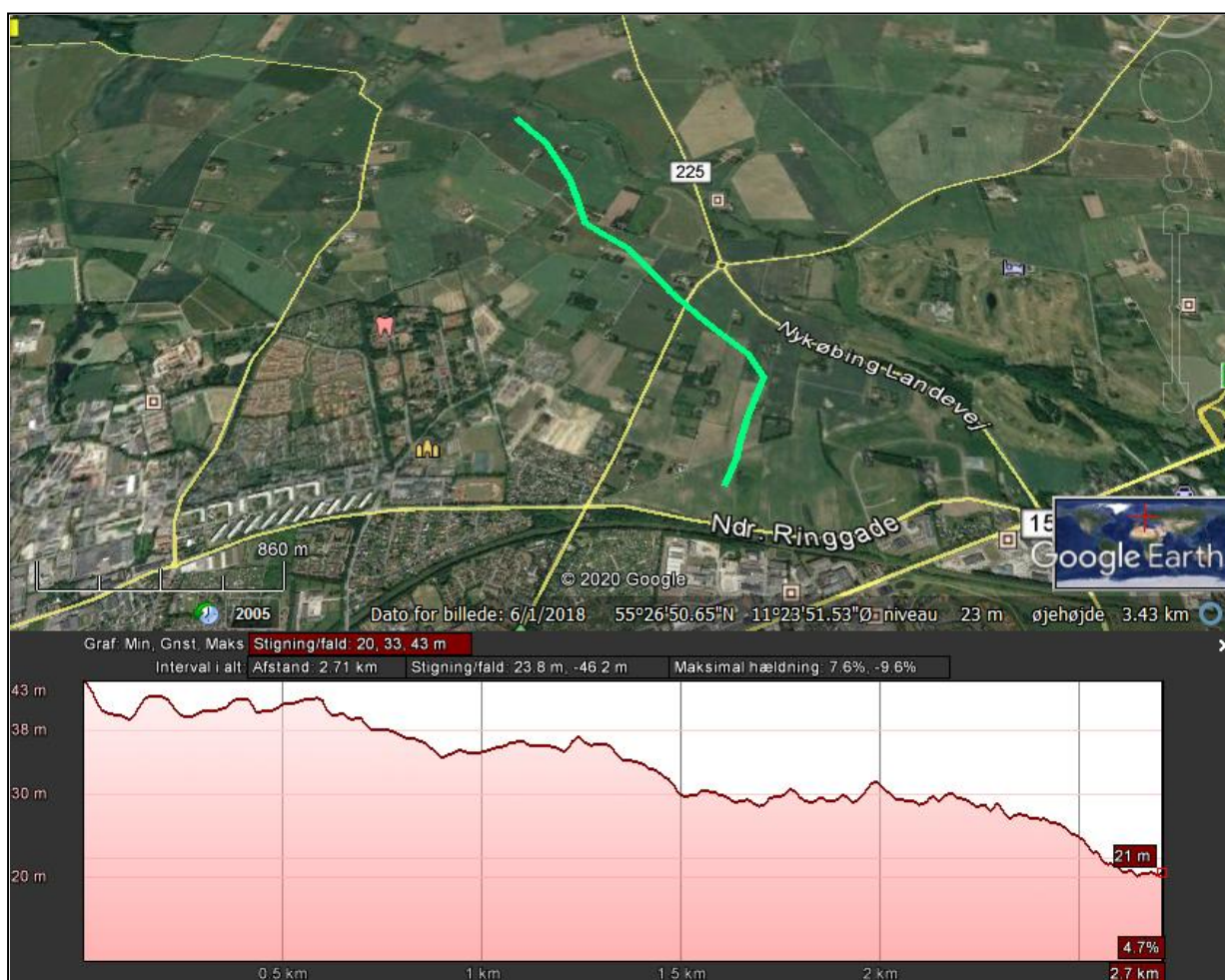
Fra [B9. Samarbejdsaftale mellem Slagelse Kommune og Naturstyrelsen om skovrejsning nord for Slagelse by]





Før 1900 blev skråningerne nord for Slagelse mod Gudum Å afvandet ved mindre naturlige vandløb, da overfladevandet grundet den lerede undergrund er uegnet til nedsivning.

Vi skal have den naturlige afvanding tilbage kombineret med våde enge, der indeholder vandhoteller frem for store unaturlige bassiner.



Vandet vil selv med lethed kunne løbe ned i det nye jordomfordelingsområde i et eller flere nye små vandløb, der kan indgå rekreativt i området, da der er en samlet højdeforskel på 22 meter svarende til et fald på 25 promille på 2,7 km.

I forbindelse med den tidligere klagesag var vi i tæt dialpog med Halberg & Olsen Innovation ApS. Firmaet anbefalede et vådområde på matrikel 107a, som man påstod at kommunen ejede – måske kommunen skulle kontakte dette firma for rådgivning.

Et alternativ kunne også være at anvende det varme vnd til at vande Golfbanen med. Det har før været på tale.



Natur- og Miljøkoordinator  
Per Christensen

Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Denmark | ☎ 0045 60315310 | Mail; pc2@it.dk

*Udsætningsforeningen Vestsjælland UFV95 er en fælles organisation, bestående af Sports og Lystfiskerforeningerne på Vestsjælland, der har til formål, at udsætte ørreder i Tude Å's vandsystem iflg. Udsætningsplanerne, at sikre vandløbene som gode fiske- og levesteder for ørreder, samt supplerende udsætninger efter økonomi, og forhandle og administrere udsætningsplanerne.*

## Bilag

- B1. 20080604 Udledningstilladelse Skovse Erhvervspark.
- B2. UFV Bassiner opstrøms Skovsø Bassinet 220326v1.
- B3. Slagelse kommune -afstrømnings-statistik 2021- wsp. 31-12-2021
- B4. Slagelse\_afstrømningsstatistik\_2021\_bilag
- B5. Administrationsgrundlag for forsinkelse af regnvand
- B6. FØL 2020 Notat Tude Å-Ørredbestand, gydegravninger og yngelproduktion 2012-19
- B7. 0-230428 CA Rensning\_regnvand\_2
- B8. 181128 SK Tilkendegivelse i forhold til klage over lokalplan 1194 opmærket
- B9. Samarbejdsaftale mellem Slagelse Kommune og Naturstyrelsen om skovrejsning nord for Slagelse by
- B10. 181130 Overfladeafvanding til Skovsø Gudum Å

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 27. november 2025 20:16

**Til:** TPE - Planhøring - Officiel postkasse <[plan@slagelse.dk](mailto:plan@slagelse.dk)>

**Emne:** Høring vedr. lokalplan 1308

Det er glædeligt, at der snart udvides med Skovbrynet etape 2, men der er dog en del, der bør vurderes.

Trafiksikkerhed på Ndr. Ringgade:

Er det den rigtige løsning med lysregulering så tæt på rundkørslen ved Ingo og den kommende Netto?

Vi frygter trafikprop ved rundkørslen og lysreguleringen i myldretiden .

Vi frygter ligeledes, at det kan blive vanskeligt at komme ud fra Elmesvinget på grund af lysreguleringen.

På Ndr. Ringgade bør hastighedsgrænsen ændres til 50 km/t.

Der bør laves cykelsti og fortov på Ndr. Ringgade fra rundkørslen ved Ingo til lyskrydset ved Holbækvej.

Der mangler ligeledes belysning langs Ndr. Ringgade til lyskrydset ved Holbækvej.

Denne trafiksikkerhed er nødvendig, når der efterhånden bor så mange mennesker i området.

Vedrørende Skovbrynet Etape 1

Her fem år efter begyndelsen af Skovbrynet Etape 1, så er det langt fra det flotte og attraktive område, som vi blev stillet i udsigt, da vi købte grund her.

De grønne områder omkring Lysningen og Ibihaven samt vejchikanerne på Elmesvinget og andre grønne områder i udstykningen gror til i ukrudt.

Området flyder med byggeaffald og byggematerialer, som ingen har brugt i halve og hele år. De pågældende entreprenører bør rydde op og vise hensyn over for dem, som bor her.

Grusstien omkring Etape 1 gror også til i ukrudt, så stien bliver smallere og smallere.

I den mørke tid er denne sti ubrugelig, da der mangler belysning.

Vi håber, at der bliver taget aktion på ovennævnte. Det er vores frygt, at vi og mange andre kommer til at bo i rod og ukrudt i ti år, hvis etape 2 skal udbygges først.

Vi håber, at hele udstykningen Skovbrynet snart bliver et flot, indbydende og attraktivt område.

Ligeledes håber vi, at der tænkes trafiksikkerhed ind i projektet, så det bliver sikkert for alle at færdes i og omkring området.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

[Redacted name]

4200 Slagelse

## Kommentarer fra hørings møde vedr. Lokalplan nr. 1308.

### Lokalplan 1308:

- Pkt. 9.14; "Belysning langs stier skal udføres i form af slanke pullerter."
  - o Hvornår vil disse blive opsat og hvem er ansvarlig for dette.
  - o Dette gælder også for stierne på etape 1, Lokalplan nr. 1194 (Pkt. 9.13)
- Stisystem i området mellem etape 1 og etape 2 skal være udført sådan at man kan gå/cykle i stisystemet uden at bevæge sig langs med/på trafikerede Elmesvinget.
- Tung trafik (slitage) på Elmesvinget under etablering af Lokalplan nr. 1308 (etape 2).
  - o Etape 2 bør have sin egen ind/udkørsel direkte fra Ndr. Ringgade, på denne måde undgår man tung trafik på Elmesvinget.

### Ndr. Ringgade (trafikale udfordringer for biler/cykler og fodgængere):

- NY lysregulering; På mødet/høringen præsenteredes der en ny lysregulering på Ndr. Ringgade i højde med INGO.
  - o Placeringen af denne lysregulering, ca. 200 meter fra rundkørslen ind på Ndr. Ringgade er ikke optimal.
    - I hverdagen mellem kl. 15-18 er der bilkøer helt fra frakørsel ved motorvej Ø.
    - Stor risiko for at rundkørslen, og indkørsel på Sorøvej og Ndr. Ringgade bliver totalt blokeret når den planlagte lysregulering bliver sat op.
    - Denne lysregulering kommer også til at begrænse/hindre udkørsel fra begge sider af Elmesvinget, grundet kø i lysreguleringen frem til rundkørslen.
- Høj fart på Ndr. Ringgade.
  - o Der køres ALT for stærkt på Ndr. Ringgade....
  - o I dag er der 60 km på denne vej. (i dag er den sat ned til 50 ved arbejdet med lysreguleringen).
  - o Der bør/skal fartreguleres til 50 km på denne vej hurtigst muligt.
- Vi er MANGE der ikke tør færdes gående eller på cykel på Ndr. Ringgade.
  - o Vi ser også børn der cykler alene på vej til skole (også i mørket...), der er stor risiko for at der snart sker et uheld.
  - o Der bør oprettes en cykel/fodgængersti hurtigst muligt fra rundkørslen op til lysreguleringen ved Holbækvej, på samme måde som efter lysreguleringen ved Holbækvej ind mod byen.
  - o Gadebelysning længst Ndr. Ringgade mangler, stort behov for at der bliver opsat gadebelysning hurtigst muligt.
  - o Fodgængerfelt bør oprettes ved overgang fra etape 1 til sti mellem Ndr. Ringgade op til Sorøvej. Belysning på denne sti mangler, meget mørkt i vintertid. Se vedlagte billeder
- Udkørsel fra Elmesvinget ved etape 2 på Ndr. Ringgade mod rundkørslen.
  - o Med de 144 nye boliger i etape 2, vil der komme yderlige ca. 200 biler (144 x1,5 bil) der skal ud/ind på Ndr. Ringgade/Elmesvinget – plus al trafik (inkl. tung trafik) til Dagrofa.
  - o Hvad er kommunens plan på den øgede trafik i dette kryds – Lysregulering?

Forslag på fodgængerovergang på Ndr. Ringgade (den er klar men mangler fælt og skilte)



Sti mellem Ndr. Ringgade og Sorøvej hvor der mangler belysning.

