

## Til økonomiudvalgets møde pkt. 14 den 15. maj 2023

Jeg ser mig nødsaget til at få afdækket en lang række i forhold til kommunens ansvar og tilsyn med SK Forsyning A/S, der ejes af Slagelse kommune.

Lige nu er følgende i gang med eller har truffet afgørelse i sager omkring SK Forsyning:

- Klagenævnet for energi med en klar underkendelse af SK omkring fastprisaftale
- Ombudsmanden omkring overtrædelse af offentlighedsloven
- Forbrugerombudsmanden omkring overtrædelse af forbrugerlovgivningen

En meget alvorlig situation, som kommunens tilsyn ikke ses at reagere på. Mange borgere er kommet alvorligt i klemme, og den grundlæggende tillid til SK Forsyning og Slagelse kommune har lidt betydelig skade.

Vedrørende punkt 14 er en årsrapport vedhæftet, men ingen regnskaber. Det er helt umuligt og urimeligt, at skulle føre tilsyn på så mangelfuldt grundlag. Det skal bemærkes, at vi sidste ved lignende behandling heller ikke fik regnskabet for SK Energi, som fik et stort underskud, som blev dækket med midler fra andre selskaber, er det lovligt. Og hvorfor fik vi som økonomiudvalg lige præcis ikke det bilag. I årsrapporten fra 2021 ses ledelsesberetningen ikke at indeholde underskuddets finansiering, selvom ledelsen har pligt til at underrette revisor om væsentlige forhold frem til regnskabsafleggelsen i maj 2022. Af pressen fremgår, at de 30 mio skulle være overført til SK energi i marts 2022, hvorfor fortier ledelsen dette.

Af årsrapporten for 2022 fremgår, at direktionen består af både de 2 direktører og bestyrelsen, dette viser desværre en manglende præcision.

Er det korrekt, at kommunen ikke er gjort bekendt med regnskabet fra SK Energi 2021 og dermed ikke kender de økonomiske vanskeligheder, som har betydet, at selskabets moderselskab har givet en kapitalindsprøjtning på 30 mill kr.

Er kommunen enig i, at det er en misvisende ledelsesberetning, når man ikke fortæller sine ejere og andre interessenter, at man har været nødsaget til at give den nævnte kapitalindsprøjtning for ikke at selskabet skulle gå konkurs.

Kan det oplyses, hvor de 30 mill kr kommer fra, når de tages fra egenkapitalen i moderselskabet og ikke må tages fra "hvile i sig selv" selskaberne. (vand, spildevand m.v.)

Er kommunen enig, at det uanset herkomst, vil være offentlige penge som er med til at skabe konkurrenceforvridning mellem et offentligt handelsselskab og et privat, som i givet fald skulle finansiere på et kommercielt marked.

Hvad er formålet med at kommunen driver et offentligt handelsselskab, som har givet underskud tre år i træk, når det er nødvendigt at bruge offentlige midler til dets overlevelse, - også i betragtning af, at det er et meget spekulativt marked, hvor selskabet slet ikke har de nødvendige kompetencer.

Vil kommunen være indstillet på at gå i markedet og undersøge salgsværdien af energihandelsselskabet, som jeg ikke mener er rimeligt at understøtte med skatteborgernes penge. Kommunen kan jo godt bruge ekstra penge til de trængte budgetter på velfærdsområdet.

Det er et krav, at der er åbenhed om beslutningsprocesserne i forsyningsselskabet, hvilket fremgår af både Offentlighedsloven, ejerstrategi og ledelseskodeks på området. Vil kommunen på den kommende generalforsamling sikre, at bestyrelsen lever op til dette og åbner dagsordenerne i overensstemmelse med offentlighedslovens kriterier, hvorved borgere og virksomheder kan få samme indsigt, som når kommunen behandler de tilsvarende sager iht. kommunale styrelsesregler.

Spørgsmålene skal ikke besvares af SK Forsyning men af vores administration.

**Sammenfattende foreslår LA, at sagen udskydes indtil der foreligger regnskaber og svar på spørgsmålene.**