

Hvidbog for partshøring af udkast til afgørelse om omklassificering af Ellebæk/Pibergrøft st. 0-3375

Baggrund

Udkast til afgørelse om omklassificering af Ellebæk/Pibergrøft st. 0-3375 har været i 4 ugers partshøring fra d. 20. februar 2025 til d. 24. marts 2025.

I forbindelse med partshøringen er der indkommet to høringssvar fra to forskellige bredejere.

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne vist til højre.

Resumé af afsenderens bemærkninger til partshøringen	Slagelse Kommunes kommentarer
Bredejer 1 bemærkninger	
Bredejer gør opmærksom på at placeringen af det rørlagte vandløb fra høringsmaterialet ikke stemmer overens med de kort, der fremgår af en tinglysning på bredejers ejendom.	Det rørlagte vandløbs placering fra regulativet er kun vejledende. Den nærmere placering af rørlægningen er på baggrund af den fremsendte tinglysning blevet tilføjet til afgørelse.
Bredejer spørger ind til, hvorfor det kun er en del af det rørlagte vandløb der er offentligt.	Det står beskrevet i tinglysningen at den øverste 1/3 er privat, hvilket passer fint overens med regulativet, hvoraf det fremgår at vandløbet er offentligt fra den offentlige vej Præstebakken og nedstrøms.
Bredejer spørger ind til hvilke krav er der til bredejer i forhold til vandkvaliteten?	Der er som sådan ikke nogen krav til bredejer om vandkvaliteten, udover at man ikke må forurene vandløbet jf. bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven.
Bredejer gør opmærksom på at der står i høringsmaterialet at ejendommene på Præstebakken ikke er kloakeret, hvilket ikke er korrekt.	Tak for korrektionen. Oplysningerne om kloakeringen ved Præstebakken er rettet til i afgørelsen.
Bredejer ønsker en forklaring for hvad der ligger til baggrund for sætningen: "vandløbet bærer ikke præg af at være spildevandspåvirket."	Hvis der ledes urensset spildevand til et vandløb, vil det i mange tilfælde kunne ses visuelt i vandløbet, eller ved at vandløbet lugter dårligt. Hvis vandløbet var slemt spildevandspåvirket kunne det have indflydelse på vurderingen om vandløbets klassificering.
Bredejer ønsker at kommunen indkalder til et lodsejermøde for alle bredejere.	Kommunen møder gerne op og besvarer eventuelle spørgsmål, hvis der inviteres til et møde af bredejerne på strækningen.
Bredejer 2 bemærkninger	
Bredejer mener at omklassificeringen vil betyde at kommunen overdrager en uforholdsmæssig stor økonomisk byrde på bredejerne.	I Slagelse Kommune er der sammenlignelige private vandløb i kommunen, som har et større oplandsareal end Ellebæk/Pibergrøft st.

	0-3375, hvor lodsejerne i dag selv står for vedligeholdelsen. På den baggrund vurderes det ikke, at omklassificeringen betyder en uforholdsmæssig stor byrde for berørte bredejere til Ellebæk/Pibergrøft st. 0-3375 i forhold til andre bredejere i Slagelse Kommune.
Bredejer mener ikke at kommunen har præsenteret en tilfredsstillende løsning for, hvordan bredejerne skal sikre en ensartet og forsvarelig vedligeholdelse efter omklassificeringen.	Selvom vandløbsregulativet formelt set ophæves i forbindelse med omklassificeringen, kan man til en start lægge sig op af bestemmelserne i regulativet, for at sikre, at man ikke ændrer på vandløbets vandføringsevne jf. reglerne i vandløbslovens §27. Hvis der er ønske om det, kan vi også invitere bredejerne med til den sidste offentlige grødeskæring af vandløbet, hvor man kan se grødeskæringen og snakke med kommunens åmænd om vedligeholdelsen.
Bredejer mener at omklassificeringen kan betyde en uensartet vandløbsvedligeholdelse, hvilket kan skabe afvandingsproblemer for landbrugsarealerne i området, hvilket kan påføre bredejerne tab, som hidtil har været undgået via kommunens vedligeholdelse.	Risiko for tab af afgrødeudbytte kan ikke betegnes som værende et offentligt formål, og kan derfor ikke begrunde at vandløbet skal klassificeres som offentligt.
Bredejer mener at omklassificeringen vil betyde uklare konsekvenser for eventuelle fremtidige reguleringer af vandløbet.	Bestemmelserne for regulering af vandløb er ens for private og offentlige vandløb, så omklassificeringen ændrer ikke på dette forhold.
Bredejer mener at det er uklart hvordan eventuelle uenigheder mellem lodsejerne om vedligeholdelsesforpligtelsen skal håndteres.	Eventuelle konflikter om vedligeholdelsen af vandløbet kan sammenlignes med andre drænsager i kommunen. Vi opfordrer altid til at man forsøger at finde en løsning med sin nabo. Hvis man ikke kan finde en løsning i fællesskab, kan man kontakte kommunen.
Bredejer mener at private bredejerers vedligeholdelse kunne øge risikoen for tilstandsændringer af det §3 beskyttede vandløb, og dermed juridiske konflikter.	Det er ikke ualmindeligt i Slagelse Kommune at private vandløb er beskyttet efter §3 i naturbeskyttelsesloven. §3-beskyttelsen af private arealer vurderes ikke som et offentligt formål og har derfor ikke betydning for vandløbets klassificering.

Fra: [REDACTED]
Sendt: 11. marts 2025 14:58
Til: Nikolaj Thyssen Dam
Cc: Miljø Plan og Teknik
Emne: Vedr.udkast til afgørelse om omklassificering af Ellebæk/Piberggrøft st. 0-3375 til privat vandløb
Vedhæftede filer: Tinglysning_rørledning.pdf

Kære Nikolaj

Tak for det tilsendte vedrørende ovennævnte udkast til partshøring.

Vi har et par kommentarer samt spørgsmål til det tilsendte materiale:

1. Vi har en tinglysning liggende på hele rørføringen, og det ser ud til, at rørføringen starter andetsteds end beskrevet i det fremsendte. Den komplette tinglysning incl. kortmateriale er vedhæftet. Efter telefonsamtale med dig onsdag d. 05-03-2025 har du fremsendt nyt kortmateriale, der nu viser, at rørføringen er identisk med den tinglyste rørføring nævnt i servitut 6261 af 04-02-1958. Dog oplyser du i telefonen, at det kun er rørføring op til og med vores matrikel, denne partshøring vedrører, da den øvrige del allerede er overgået til privat. Hvor ser vi dokumentation for dette, da vi ikke har fået information omkring dette. Ovenstående servitut er jo hermed ikke længere retvisende.

2. I partshøringen henvises der til en forhøring i sommeren 2024, men denne har vi ikke fået information om blev afholdt. Jeg får telefonisk oplyst af dig, at det skyldes, at man på daværende tidspunkt ikke kendte den korrekte rørføring, og deraf ikke mente, at vores ejendom var berørt. Dette er man efterfølgende blevet opmærksom på.

3. På side 3 i partshøringen mangler der tilsyneladende noget tekst:

Om Ellebæk/Piberggrøft

Ellebæk/Piberggrøft er 5629 meter langt, hvoraf 1889 meter er rørlagt fra st. 0-1889. Strækningen der omklassificeres går fra starten af vandløbet ved landevejen Præstebakken til tilløbet af Mejerirenden, og er samlet set 3375 meter langt. Slagelse Kommune er

Ellebæk/Piberggrøft st. 0-3375 har et samlet opland på ca. 440 ha (se nedenstående kort). Indenfor vandløbets topografiske opland vil man forvente at overfladevand ledes til vandløbet.

Der står: "Slagelse kommune er" – og så tror jeg der mangler noget.

4. På side 9 af 24, pkt 5 nævnes der at "der ikke har været noget visuelt at bemærke ved vandkvaliteten." Hvilke krav er der til bredejer i forhold til vandkvaliteten?
5. Videre i samme afsnit nævnes det, at ejendommene i oplandet ikke er kloakeret. Til info så er ejendommene på Præstebakken kloakeret i 2002.
6. Videre i samme afsnit nævnes det at "vandløbet bærer ikke præg af at være spildevandspåvirket". Hvad ligger der til baggrund for denne konklusion?

Det er vores vurdering i forhold til det fremsendte materiale, at dette ikke er korrekt samt dækkende for sagen, og vi ser os nødsaget til at få sagens akter belyst samlet og korrekt.

I den forbindelse opfordrer vi til at alle berørte lodsejere indkaldes til nyt formøde for at få belyst sagen.

Vi ser frem til at modtage dokumentation samt kommentarer i forhold til ovenstående. Såfremt dokumentation ikke er fremlagt i rimelig tid før klagefristens udløb udbedes der forlænget svarfrist.

Med venlig hilsen

Ann Sofie og Jakob Forssling
Præstebakken 9
4200 Slagelse

[REDACTED]

[REDACTED] 24. marts 2025

Vedrørende klage over omklassificering af Ellebæk/Pibergrøft st. 0-3375 til privat vandløb.

Undertegnede bredejer til Ellebæk/Pibergrøft st. 0-3375, fremsender hermed formel klage over Slagelse Kommunes afgørelse om at omklassificere ovennævnte vandløb fra offentligt til privat.

Begrundelse:

1. **Uforholdsmæssig byrde på bredejerne:** En omklassificering til privat vandløb betyder, at alle bredejerne fremover selv skal stå for vedligeholdelsen. Dette indebærer en betydelig økonomisk byrde, da vedligeholdelse af både åbne og rørlagte strækninger kræver maskinel oprensning, grødeskæring og løbende kontrol af afvandingskapaciteten. Kommunen har ikke præsenteret en tilfredsstillende løsning for, hvordan bredejerne skal sikre en ensartet og forsvarlig vedligeholdelse.
2. **Risiko for mangelfuld vedligeholdelse og forringet afvanding:** Kommunens beslutning kan medføre uensartet vedligeholdelse, hvilket kan skabe afvandingsproblemer for landbrugsarealerne i området. Særligt i perioder med meget nedbør kan mangelfuld oprensning af rørlagte strækninger føre til opstuvning af vand og oversvømmelser. Dette vil være til skade for jordbruget og kan påføre bredejerne tab, som hidtil har været undgået via kommunens vedligeholdelse.
3. **Uklare konsekvenser for fremtidig regulering og konfliktløsning:** Hvis omklassificeringen gennemføres, vil bredejerne være ansvarlige for vedligeholdelsen, men det er uklart, hvordan eventuelle uenigheder mellem lodsejerne om vedligeholdelsesforpligtelsen skal håndteres. Kommunen angiver, at strider vil blive løst med reference til det tidligere regulativ, men da regulativet ikke længere vil være gældende, er det uklart, hvilke juridiske rammer der vil gælde fremover.
4. **Mangelfuld vurdering af naturbeskyttelse:** Vandløbet er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3, hvilket indebærer, at der ikke må ske ændringer i dets naturtilstand uden dispensation. Kommunen anfører, at omklassificeringen ikke vil påvirke vedligeholdelseskravene, men i praksis vil private bredejeres vedligeholdelse kunne øge risikoen for indgreb, der kan føre til tilstandsændringer, og dermed juridiske konflikter. Der er ikke udarbejdet en konsekvensvurdering for, hvordan dette skal håndteres.

Konklusion: På baggrund af ovenstående anmoder jeg om, at Slagelse Kommune omgør sin afgørelse og bevarer Ellebæk/Pibergrøft st. 0-3375 som et offentligt vandløb. Beslutningen bør revurderes, da den pålægger bredejerne en urimelig byrde og risikerer at skade både landbrugsdrift og naturbeskyttelse i området.

Jeg ser frem til at modtage en bekræftelse på modtagelsen af denne klage samt en redegørelse for, hvordan Slagelse Kommune vil forholde sig til de påpegede problemstillinger.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]