

Skema til brug for VVM-screening (afgørelse om VVM-pligt)

| | | | | | |
|--|---|-----------|-----------------------|------------|--|
| VVM Myndighed | Slagelse Kommune | | | | |
| Basis oplysninger | Tekst | | | | |
| Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen: | Anmeldelsen fremgår af vedlagte bilag. Anmeldelsen vedr. etablering af et jordstående solcelleanlæg med en størrelse på ca. 40 Ha, med en bygningshøjde på ca. 2,5 m og med en effektstørrelse på 16 MW. | | | | |
| Navn og adresse på bygherre | Solenergi Danmark A/S Søkærvej 11, 8970 Havndal, Danmark | | | | |
| Bygherres kontaktperson og telefonnr. | Anders Ztorm tlf.nr. 50720700 | | | | |
| Projektets placering | Matr.nr. 1m St. Frederikslund Hdg, Kindertoft | | | | |
| Projektet berører følgende kommuner | Slagelse Kommune | | | | |
| Oversigtskort i målestok | Fremgår af anmeldelsens bilag 1 | | | | |
| Kortbilag i målestok | Kort 1:10000 vedlagt som bilag 2 i anmeldelsen Kort 1:5000 vedlagt som bilag 3 i anmeldelsen | | | | |
| Forholdet til VVM reglerne | | Ja | | Nej | |
| Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1184 af 6. november 2014: | | | | X | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt |
| Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1184 af 6. november 2014: | | X | | | Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes |
| VVM screening jf. VVM bek. § 3 stk 2 og 3 med udgangspunkt i kriterierne listet i VVM bek. bilag 3. | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej | Bilag 2 pkt. 3 a. |
| 1. Anlæggets karakteristika: Anlæggets karakteristika skal især ansues i forhold til: | | | | | |
| 1. Arealbehovet i ha: | | | | | Ca.40 Ha iht. anmeldelsen men efter afklaring med bygherre udgør arealbehovet ca. 33 Ha |
| 2. Er der andre ejere end Bygherre ?: | | X | | | Store Frederikslund A/S, Store Frederikslund 8, 4200 Slagelse. |

| | | | | | |
|-----|---|-------------|--|--|--|
| 3. | Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³ | | | | Bebygget areal: 133.769,68 m2 Samlet bygningsmasse: 267.539,36 m3 |
| 4. | Anlæggets maksimale bygningshøjde i m: | | | | 2,5 m |
| 5. | Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde: | X X X | | | EI |
| 6. | Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg: | X | | | |
| 7. | Anlæggets længde for strækingsanlæg: | X | | | |
| 8. | Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen: | X | | | |
| 9. | Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen: | X | | | Anlægget har ikke behov for vand. |
| 10. | Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet: | X | | | Anlægget har ikke behov for vand. |
| 11. | Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand: | X | | | Anlægget producerer ikke affald. |
| 12. | Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger: | X | | | Anlægget producerer ikke spildevand og affald. |
| 13. | Overskrides de vejledende grænseværdier for støj: | X | | | Anlægget afgiver ikke støj. |
| 14. | Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening: | X | | | Anlægget medfører ikke luftforurening. |

| | | | | | |
|---|---|--|--|---|--|
| | | | | | |
| 15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:: | X | | | | Anlægget giver ikke vibrationsgener. |
| 16. Vil anlægget give anledning til støvgener: | X | | | | Anlægget giver ikke anledning til støvgener, hverken i etableringsfasen eller driftsfasen. |
| 17. Vil anlægget give anledning til lugtgener: | X | | | | Anlægget medfører ikke lugtgener. |
| 18. Vil anlægget give anledning til lysgener: | X | | | | Der er ikke behov for belysning af anlægget. Anlægget giver derfor ikke anledning til lysgener. Anlægget etableres med ikke reflekterende overflade. Der vil derfor ikke være gener fra lysrefleksion. |
| 19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld: | | | | X | |

| | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej | Tekst |
|--|---------------|----|----------------|-----|---|
| 2. Anlæggets placering Den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan blive berørt af anlægget, skal tages i betragtning, navnlig: | | | | | |
| 1. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse: | | X | | | Der skal udarbejdes et Kommuneplantillæg samt en lokalplan |
| 2. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området: | | | | X | Området er ikke lokalplanlagt |
| 3. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen: | | X | | | Der skal udarbejdes et Kommuneplantillæg |
| 4. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner: | | | | X | <p>Parallelt med Vestmotorvejen ligger en gasledning. Der er en tinglyst servitut med en zone på 2x20m, placeret omkring ledningsmidten indenfor hvilken der ikke må placeres bygninger til ophold for mennesker, ligesom terrænregulering skal godkendes af Energinet.dk inden udførelse. Yderligere, er der en observationszone (class location) på 2x200m omkring ledningsmidten, der er omfattet af planstyrelsens cirkulære af 26/11-1984 om lokalplanforslag og zoneansøgninger indenfor dette område.</p> <p>Langs Vestmotorvejen er der en vejbyggelinje på 50 m fra vejmidte der skal respekteres. Overskridelse af vejbyggelinjen kræver dispensation fra Vejdirektoratet. Dette kræver en konkret ansøgning til Vejdirektoratet på baggrund af et konkret projekt.</p> |
| 5. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand: | | | | X | Et solcelleanlæg kan relativt hurtigt nedtages hvis det skulle blive aktuelt at udnytte råstoffer på arealet. Der er i øvrigt ikke råstofinteresser i området. Et solcelleanlæg påvirker ikke grundvand. |
| 6. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder: | | | | X | |
| 7. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen: | | | | X | |

| | | | | | |
|---|---|--|--|---|--|
| | | | | | |
| 8. Forudsætter anlægget rydning af skov: | | | | X | |
| 9. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker: | X | | | | |
| 10. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet: | | | | X | |
| 11. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – | | | | X | Området berører ikke fredede områder. |
| Nationalt: | | | | X | Der er 4 §3 beskyttede søer i planområdet. Søerne friholdes for anlægsetablering. Der er ikke pålagt buggelinjer i forhold til beskyttede søer og vandløb i området. Af anmeldelsen fremgår, at to læbælter vil blive fjernet (jf bilag 5 i anmeldelsen). Læbælterne vil blive reetableret når solcellerne fjernes og arealet igen skal anvendes til landbrugsdrift. I forbindelse med læbæltet er der et beskyttet sten- og jorddige (jf. bilag 6 i anmeldelsen). Diget reetableres ligeledes når arealet igen skal anvendes til landbrugsdrift. Dette forudsætter at der gives dispensation. Der kan ikke forventes at Slagelse Kommune meddeler dispensation til fjernelse af det beskyttede sten- og jorddige samt tilhørende læbælte. Anlægget skal derfor indrettes, så det ikke berører det beskyttede sten- og jorddige hvilket vurderes at være muligt. I det videre tages der derfor udgangspunkt i, at anlægget ikke berører det beskyttede sten- og jorddige. |
| Internationalt (Natura 2000): | | | | X | Anlægget påvirker ikke Natura 2000 områder. |
| Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV: | | | | X | Anlægget forventes ikke at påvirke det beskyttede sten- og jorddige. Anlægget forventes derfor ikke at påvirke beskyttede arter efter bilag IV. |
| Forventes området at rumme danske rødlistearter: | | | | X | Området anvendes i dag til landbrugsdrift med marker i omdrift. Det beskyttede sten – og jorddige forventes ikke påvirket hvorfor der ikke forventes at være en påvirkning af evt. rødlistearter. |
| 12. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: | | | | X | Området ligger indenfor udpegningen Særlige drikkevandsinteresser. Solcelleanlægget påvirker ikke grundvand. Registrerede naturområder påvirkes ikke af solcelleanlægget. |
| Overfladevand: | | | | | |
| Grundvand: | | | | | |
| Naturområder: | | | | | |
| Boligområder (støj/lys og Luft): | | | | | |
| 13. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område: | | | | X | |
| 14. Kan anlægget påvirke: | | | | X | Området ligger primært indenfor landskabsudpegningen Landbrugsflade med det strategiske mål vedligehold. En del af området ligger indenfor landskabsudpegningen Ådal med det strategiske mål beskyt. Der er i øjeblikket en verificering af denne |
| Historiske landskabstræk: | | | | | |

| | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|--|---|--|
| Kulturelle landskabstræk: | | | | X | landskabsudpegning i gang med henblik på at fastsætte afgrænsningen mere præcist. Status på denne verificering er, at afgrænsningen af den beskyttede ådal reduceres så den i højere grad baseres på landskabskonturerne og oplevelsen af landskabet og derved placeres nærmere åen. |
| Arkæologiske værdier/landskabstræk: | | | | X | |
| Æstetiske landskabstræk: | | | | X | |
| Geologiske landskabstræk: | | | | X | |

| | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej | Tekst |
|--|---------------|----|----------------|-----|--|
| 3. Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning De potentielle væsentlige virkninger af anlægget skal ses i relation til de kriterier, der er anført under 1 og 2 ovenfor og navnlig under hensyn til nedenstående punkter: | | | | | |
| 1. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning: | | | | X | |
| 2. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold): | | | | X | |
| 3. Er der andre kumulative forhold? | | | | X | |
| 4. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal: | | | | | Arealet udgør efter nærmere afklaring med bygherre ca. 33 Ha og vil være synligt fra nærområderne i større eller mindre grad afhængig af landskabets konturer, beplantningen samt årstid |
| 5. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen: | | | | | Få mennesker vil blive berørt af anlæggets visuelle betydning i landskabet. |
| 6. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område: | | | | X | |
| 7. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande: | | | | X | |
| 8. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet: | | | | X | |
| 9. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks: | | | | X | |
| 10. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen: | | | | X | |
| 11. Er påvirkningen af miljøet – | | | | | |

| | | | | | |
|-------------|--|---|--|---|---------------------------------|
| Varig: | | | | X | Anlægget kan nemt fjernes igen. |
| Hyppig: | | | | X | |
| Reversibel: | | X | | | |

| | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej | Tekst |
|--|---------------|----|----------------|-----|--|
| Konklusion | | | | | |
| Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt: | | | | X | <p>Solcelleanlægget kræver udarbejdelse af et kommuneplantillæg og en lokalplan. Kommuneplantillægget reviderer samtidig kommunens landskabsudpegning for det pågældende område. Der vurderes ikke at ske en påvirkning af beskyttet natur eller beskyttede bilag IV arter eller rødlistede arter. Den landskabelige påvirkning vurderes ikke at være væsentlig for det pågældende område og omgivelser. Området ligger på et afgrænset areal mellem Vestmotorvejen og Sorøvej og ligger i øvrigt udenfor fredede områder.</p> <p>På baggrund af screeningen afgøres det iht. VVM bekendtgørelsens § 3 stk. 1, at etablering af et solcelleanlæg med en effekt på 16 MW dækkende et areal på ca. 33 Ha ikke er VVM pligtigt.</p> |

Dato: 24. februar 2015

Sagsbehandler: Carsten Sloth Møller

Bilag: Anmeldelse