

Resultatet af de 4 sager Ankestyrelsen har hjemvist til fornyet behandling i R&U:

- **Borger har søgt om overlevelseshjælp samt dækning af en el-restance.**

Ankestyrelsen giver kommunen medhold i, at der ikke er ret til hjælp til el-regning. Spørgsmålet om ret til overlevelseshjælp, hjemvises til ny behandling, da sagen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at det kan afgøres om der er ret til overlevelseshjælp. Kommunen har ikke i afgørelsen taget stilling til, om der kan udbetales overlevelseshjælp efter aktivlovens §81 og skal derfor træffe en ny afgørelse.

Kommunen traf en ny afgørelse som anvist af Ankestyrelsen. Borgeren var stadig ikke berettiget til overlevelseshjælp. Borger oplyste herefter, at pgl. havde solgt sit hus med en god fortjeneste og ikke længere havde et behov for hjælp.

- **Borger har søgt om hjælp til etablering.** Kommunen har bevilget etableringsudgifter til det allermost nødvendige, som dækker udgifter til flyttevogn, benzin, seng, 2 stole, et sofabord, et spisebord, 1 pude, betræk, håndklæder og 1 dyne. Kommunen vurderer, at andre etableringsomkostninger kan afholdes løbende. Borger klager over afgørelsen.

Ankestyrelsen stadfæster kommunens afgørelse om etablering. Borger har oplyst efterfølgende til Ankestyrelsen, at pgl. egentlig var tilfreds med den bevilgede hjælp til etablering, men manglede forsørgelse til resten af måneden. Ankestyrelsen hjemviste derfor afgørelsen til fornyet behandling i forhold til overlevelseshjælp.

Kommunen traf afgørelse om afslag på overlevelseshjælp, da pgl. havde et rådighedsbeløb som vurderes at kunne dække behovet for forsørgelse.

- **Kommunen har modtaget oplysninger om, at pgl. har solgt et kolonihavehus.** Overskud af salget skal betragtes som formue og der er derfor truffet afgørelse om tilbagebetaling af kontanthjælp. Ankestyrelsen mente ikke at sagen var fuldt oplyst, og hjemviste sagen til ny afgørelse. Salgssummen var mindre end oprindelig oplyst.

Kommunen behandlede sagen igen og traf afgørelse om, at pgl. ikke skulle betale hjælpen tilbage.

- **Borger har søgt om særlig støtte til høje boligudgifter efter §34 i Aktivloven.** Der gives afslag, fordi det vurderes at pgl. ikke ville være berettiget til kontanthjælp pga. formue og ægtefælles overskud i virksomhed.

Ankestyrelsen hjemviser sagen til ny behandling, da sagen ikke er oplyst nok til, at der kan træffes afgørelse om retten til særlig støtte.

Kommunen skal indhente faktuelle oplysninger om ægtefællens indtægter fra selvstændig virksomhed på ansøgningstidspunktet. Derudover skal kommunen indhente kontoudtog til vurdering af, om indestående i pengeinstitut kan dække boligudgifterne. Kommunen skal også vurdere, om der kan ses bort fra formue af 2 biler af hensyn til ansøgers erhvers- eller uddannelsesmæssige muligheder.

Kommunen traf en ny afgørelse som anvist af Ankestyrelsen. Borgeren var stadig ikke berettiget til særlig støtte på grund af formuereglene.