

[Subscribe](#)[Past Issues](#)[Translate](#) ▼[View this email in your browser](#)

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Nyhed fra UIM

Forskel i kommunernes evne til at få nyankomne i arbejde

Selvom mange kommuner klarer sig som forventet, er der forskel på, hvor gode de enkelte kommuner er til at få nyankommne flygtninge og familiesammenførte i arbejde. Det viser en undersøgelse foretaget af VIVE for Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Undersøgelsen viser, at de fleste kommuners faktiske beskæftigelsesgrad i perioden 2016-2018 ligger relativt tæt på det forventede ud fra kommunens rammevilkår.

Der er samtidig en række kommuner, som får væsentlig flere i job end forventet, mens andre kommuner ligger et godt stykke under den forventede beskæftigelsesgrad.

De fem kommuner, der klarer sig bedst, er Vallensbæk, Frederiksberg, Slagelse, Høje-Taastrup og Vesthimmerland, når det kommer til at få nyankomne flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i arbejde. De fem kommuner, der klarer sig dårligst, er Stevns, Glostrup, Brøndby, Albertslund og Odsherred.

Ser man på resultaterne for nyankomne familiesammenførte til andre end flygtninge, er det Rebild, Kerteminde, Vallensbæk, Morsø og Dragør, der klarer sig bedst, mens Odsherred, Thisted, Struer, Gentofte og Rudersdal klarer sig dårligst.

[Læs hele undersøgelsen \(åbner nyt vindue\)](#)

Fakta

Resultaterne stammer fra rapporten *Kommunernes beskæftigelsesindsats over for nyankommne flygtninge og familiesammenførte*, som VIVE har udarbejdet for Udlændinge- og Integrationsministeriet. Undersøgelsen skal bidrage til, at kommunerne lærer af hinanden på beskæftigelsesområdet.

Undersøgelsen foretages for to målgrupper. Den første er 18-66-årige flygtninge og familiesammenførte til flygtninge. Den anden gruppe består af 18-66-årige familiesammenførte til andre end flygtninge. For begge målgrupper er det samtidig et krav, at personerne ikke havde opholdt sig i Danmark i syv ud af de seneste otte år i perioden 1. september 2016 og 31. august 2017. De var således som udgangspunkt omfattet af reglerne om integrationsydelse efter de daværende regler.

Tabel 1 og 2 nedenfor viser de fem kommuner, der opnår hhv. de bedste og de dårligste resultater for hver af de to målgrupper.

Tabel 1: De 5 kommuner med de bedste resultater på beskæftigelsesområdet:			
Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
Kommune	Difference	Kommune	Difference
Vallensbæk	13,3	Rebild	9,9
Frederiksberg*	5,9	Kerteminde	9,3
Slagelse*	5,9	Vallensbæk	8,7
Høje-Taastrup*	4,2	Morsø	8,6
Vesthimmerland*	3,5	Dragør	8,3

Tabel 2: De 5 kommuner med de dårligste resultater på beskæftigelsesområdet:			
Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
Stevns*	-7,5	Odsherred	-3,9
Glostrup	-5,4	Thisted	-3,8
Brøndby	-5,3	Struer	-3,7
Albertslund	-4,4	Gentofte*	-2,6
Odsherred*	-3,4	Rudersdal*	-2,2

Note. * Målgruppen omfatter mindst 100 personer.

Åbn: Differencerne angiver forskellen i procentpoint mellem kommunens faktiske beskæftigelsesgrad og forventede beskæftigelsesgrad beregnet ud fra kommunens rammevilkår. Et positivt eller negativt fortegn angiver, at kommunens resultater er hhv. bedre eller dårligere end forventet.

Kilde: Stefan Bastholm Andrade og Gabriel Pons Rotger: *Kommunernes beskæftigelsesindsats over for nyankomne flygtninge og familiesammenførte*, VIVE

Yderligere oplysninger

Pressechef Pelle Dam, tlf. 61 98 32 80, pdan@uim.dk

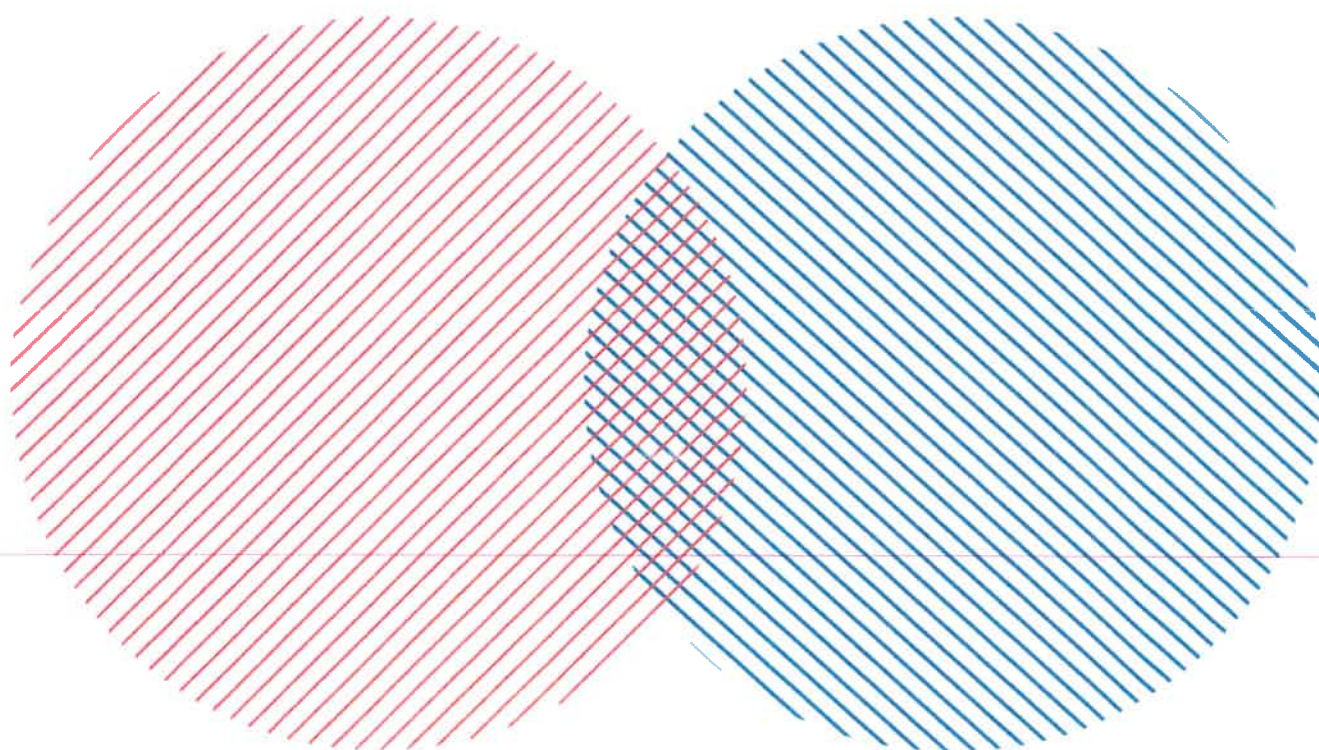
Presserådgiver Søren Staberg Madsen, tlf. 61 98 32 79, ssma@uim.dk

Presserådgiver Pernille Rølle, tlf. 61 98 32 83, prh@uim.dk

Sidst opdateret 16.12.2019



Want to change how you receive these emails?
You can [update your preferences](#) or [unsubscribe from this list](#)



Kommunernes beskæftigelsesindsats over for nyankommne flygtninge og familiesammenførte

En registerbaseret analyse

Stefan Bastholm Andrade & Gabriel Pons Rotger

*Kommunernes beskæftigelsesindsats over for nyankommne flygtninge
og familiesammenførte – En registerbaseret analyse*

© VIVE og forfatterne, 2019

e-ISBN: 978-87-7119-694-8

Projekt: 10077

VIVE – Viden til Velfærd

Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

www.vive.dk

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

Forord

Integrationsydelsen blev indført med virkning fra 1. september 2015 som en særlig ydelse til ny-ankomne personer med lovligt ophold, der ikke har opholdt sig i riget (Danmark, Færøerne og Grønland) i sammenlagt mindst 7 ud af de seneste 8 år, og som i øvrigt er berettiget til ydelsen. Integrationsydelsen gives i stedet for kontant- og uddannelseshjælp, og formålet med ydelsen er blandt andet at gøre det mere attraktivt for indvandrere i Danmark at arbejde og bidrage til det danske samfund. Reglerne omfatter ikke vandrede arbejdstagere i henhold til EU-retten. Integrationsydelsen er efterfølgende blevet udvidet med virkning fra 1. juli 2016 til som udgangspunkt at omfatte alle personer, der ikke har opholdt sig i riget i sammenlagt mindst 7 ud af de seneste 8 år. Fra 1. januar 2019 blev opholdskravet for ret til kontant- og uddannelseshjælp øget fra mindst 7 års ophold ud af de seneste 8 år til 9 år ud af de seneste 10 år, og der blev indført et krav om to et halvt års beskæftigelse inden for samme periode.

I denne rapport præsenteres resultaterne af en benchmarkinganalyse af kommunernes beskæftigelsesindsats med fokus på flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, der potentielt kan modtage integrationsydelse mellem 1. september 2016 og 31. august 2017. Viden om de kommunale rammevilkår på beskæftigelsesområdet for flygtninge kan benyttes i forbindelse med kommunernes arbejdsmarkeds- og integrationspolitik. Benchmarkinganalysen består dels af en analyse af kommunernes rammevilkår for at implementere beskæftigelsespolitikken på flygtningeområdet og dels en analyse, der kortlægger, hvor effektive kommunerne har været til at få en gruppe af potentielle integrationsydelsesmodtagere i beskæftigelse givet deres rammevilkår. Undersøgelsen trækker på lignende undersøgelser af kommunernes rammevilkår for beskæftigelse, som er blevet udarbejdet med registerdata.

Lisbeth Pedersen

*Forsknings- og analysechef for VIVE Arbejde og Ældre
2019*

Indhold

Sammenfatning	5
1.1 Formål	5
1.2 Data og metode	5
1.3 Resultater	6
1.4 Rapportens opbygning	9
2 Data og metode	10
2.1 Data	10
2.2 Metode	15
3 Resultater	18
3.1 Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge	18
3.2 Familiesammenførte til andre end flygtninge	24
Litteratur	31
Appendiks A	32

Sammenfatning

1.1 Formål

Formålet med denne undersøgelse er at foretage en samlet benchmarkinganalyse af kommunernes beskæftigelsesindsats for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge efter indførelsen af integrationsydelsen i 2015. Viden om de kommunale rammevilkår på beskæftigelsesområdet for flygtninge kan benyttes i forbindelse med kommunernes arbejdsmarkeds- og integrationspolitik. Undersøgelsen udmønter sig i en kortlægning af kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatser for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge. Rammevilkårene bestemmes ud fra en statistisk modelanalyse, som bestemmer det forventede beskæftigelsesniveau for en given kommune givet en lang række demografiske, økonomiske og sociale forhold. På baggrund af viden om kommunernes rammevilkår giver undersøgelsen også et mål for, hvor effektive kommunerne har været til at få en gruppe af potentielle integrationsydelsesmodtagere i beskæftigelse. Undersøgelsen trækker på lignende undersøgelser af kommunernes rammevilkår for beskæftigelsen, som er blevet udarbejdet med registerdata (Rotger & Andrade, 2018; se Arendt et al., 2014 for litteraturgennemgang af tidligere studier).

1.2 Data og metode

Undersøgelsen er baseret på registerdata fra Danmarks Statistik, suppleret med oplysninger om ydelser fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (herefter STAR). Efter ønske hos rekvirenten foretages undersøgelsen for to centrale målgrupper for integrationsindsatsen efter integrationsloven. Den første målgruppe er alle 18-66-årige flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, der i perioden 1. september 2016 til 31. august 2017 ikke havde opholdt sig i Danmark i sammenlagt mindst syv ud af de seneste otte år og dermed som udgangspunkt var omfattet af reglerne om integrationsydelse. Den anden målgruppe omfatter alle 18-66-årige familiesammenførte til andre end flygtninge, der i samme periode ligeledes ikke havde opholdt sig i Danmark i sammenlagt mindst syv ud af de seneste otte år.

Personer, der er berørt af integrationsydelse udgør en meget heterogen gruppe, da den består af meget forskellige sociodemografiske befolkningsgrupper. Heterogeniteten i gruppen af flygtninge og familiesammenførte indebærer ikke blot visse analytiske udfordringer for de statistiske modeller, men indebærer også en udfordring for kommunerne i praksis, da personer, der modtager integrationsydelsen, kan have meget forskellige behov og problemstillinger. For at afdække, hvilke udfordringer de enkelte kommuner har i forhold til flygtninge og familiesammenførte, er det derfor nødvendigt at foretage separate analyser og indeksberegninger for to analytisk adskilte målgrupper. Endelig skal det bemærkes, at en del unge under 30 år ikke vil være i beskæftigelse på grund af uddannelse, og at en del ældre over 60 år ikke vil være i beskæftigelse, da de er gået på pension eller efterløn.

Operationaliseringen af, hvorvidt personer i de to målgrupper er kommet i beskæftigelse er gjort på baggrund af oplysninger om lønmodtagerbeskæftigelse fra DREAM-registeret. Lønmodtagerbeskæftigelse er alene målt ved ordinær beskæftigelse, hvormed personer i fx løntilskud ikke er medtaget i kategorien. Borgere i uddannelsesforløb er heller ikke medtaget i kategorien af personer i beskæftigelse.

Inspireret af vores tidligere undersøgelse foretager vi benchmarkinganalysen af kommunerne ved hjælp af en fleksibel lineær model (Rotger & Andrade, 2018). Med interaktionsled mellem flere af de

forklarende variable indeholder modellerne i alt 1.230 forklarende variable målt på både et individniveau og et mere aggregeret niveau, der måler strukturelle forhold. Variable målt på individniveau omhandler eksempelvis borgerens køn, alder, oprindelsesland, erhvervs erfaring mv. Variable for de strukturelle forhold omhandler faktorer i det geografiske område, hvor borgerne er bosat, som antages kan påvirke beskæftigelsesniveauet (eksempelvis andelen af personer i forskellige aldersgrupper i området).

Modelanalyserne bliver foretaget separat for fire demografiske grupper opdelt i forhold til køn (mænd og kvinder) og alder (opdelt i to aldersgrupper: 16-39 år og 40-66 år). For hver demografiske gruppe beregner vi et indeks for kommunernes rammevilkår (målt ved befolkningens karakteristika og de regionale arbejdsmarkedsforhold). De lineære modeller giver en forventet beskæftigelsesgrad for alle personer i målgruppen, der efterfølgende bliver aggregeret til et samlet tal for hver kommune.

1.3 Resultater

Boks 1 viser for hver af de to målgrupper, hvilke ti kommuner der henholdsvis har de vanskeligste og de mest favorable rammevilkår.¹ Rangordenen er således, at de kommuner, som modellerne finder har de lavest forventede beskæftigelsesgrader, er de kommuner med de vanskeligste rammevilkår (og derfor er højt placeret på rangordenen). De kommuner, som modellerne til gengæld finder har de højest forventede beskæftigelsesgrader, er lavt placeret på rangordenen, da de således er de kommuner med de mest favorable vilkår.

Rangordenen af kommunerne viser, at Guldborgsund, Svendborg og Lolland er de kommuner, som i perioden fra 2016 til 2018 har de mest vanskelige rammevilkår for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, mens kommunerne Ishøj, Brøndby og Albertslund er de kommuner, som har de mest favorable rammevilkår. På baggrund af boks 1 fremgår det endvidere, at det ofte er meget små forskelle i den forventede beskæftigelsesgrad, der bestemmer, hvor en kommune er placeret på rangordenen. Eksempelvis er forskellen i den forventede beskæftigelsesgrad for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge mellem kommunerne Svendborg og Lolland på under 0,05.

Boks 1 viser også, at kommunernes rammevilkår ikke nødvendigvis er de samme for målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i forhold til den anden målgruppe af familiesammenførte til andre end flygtninge. For sidstnævnte målgruppe er det således kommunerne Odder, Lemvig og Kerteminde, der har de mest vanskelige rammevilkår, mens kommunerne Halsnæs, Ikast-Brande og Rødovre er de kommuner med de mest favorable rammevilkår. Det skal endvidere understreges, at kommuner med samme tyngde i princippet kan have vidt forskellige vanskeligheder og således behov for forskellige løsninger. To kommuner med ens rammevilkår kan på den måde dække over, at kommunerne har forskellige sociale og demografiske sammensætninger. Eksempelvis, at kommune A har en høj andel af indvandrere med psykiske problemer på forsørgelsesydelse, mens kommune B har mange ældre.

¹ De firesmå ø-kommuner Fanø, Læsø, Samsø og Ærø er udeladt de statistiske analyser, da der ikke er nok observationer i disse kommuner til at sikre anonymiteten.

Boks 1 Overblik over de kommunernes rammevilkår rangordet efter forventet beskæftigelsesgrad			
<i>De ti kommuner med vanskeligste rammevilkår</i>			
Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
Kommune	Forventet beskæftigelsesgrad	Kommune	Forventet beskæftigelsesgrad
Guldborgsund	0,110	Odder	0,234
Svendborg	0,120	Lemvig	0,251
Lolland	0,124	Kerteminde	0,258
Langeland	0,125	Assens	0,260
Norddjurs	0,131	Brønderslev	0,270
Randers	0,136	Dragør	0,271
Assens	0,139	Hjørring	0,276
Kerteminde	0,141	Middelfart	0,282
Brønderslev	0,142	Nordfyns	0,283
Rebild	0,142	Varde	0,289
<i>De ti kommuner med mest favorable rammevilkår</i>			
Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
Kommune	Forventet beskæftigelsesgrad	Kommune	Forventet beskæftigelsesgrad
Ishøj	0,446	Halsnæs	0,479
Brøndby	0,415	Ikast-Brande	0,467
Albertslund	0,413	Rødovre	0,464
Høje-Taastrup	0,328	Herlev	0,454
København	0,326	Ishøj	0,452
Gladsaxe	0,309	Ballerup	0,437
Vallensbæk	0,297	Gladsaxe	0,435
Bornholm	0,292	Tårnby	0,428
Herlev	0,282	Vallensbæk	0,419
Glostrup	0,276	Fredensborg	0,418

Boks 2 opsummerer hovedresultaterne af, hvorvidt kommunernes beskæftigelsesgrader er på niveau med de forventede beskæftigelsesgrader givet deres rammevilkår. Rammevilkårene er bestemt ved at modellere de enkelte borgeres beskæftigelsesgrad givet deres individuelle karakteristika i relation til kommunernes demografiske, økonomiske og sociale sammensætning.² Beregningerne er foretaget selvstændigt for hver af de to målgrupper ved at bestemme differencen mellem kommunernes faktiske og forventede beskæftigelsesgrader. I boksen viser vi, hvilke ti kommuner som henholdsvis har de laveste og højeste differencer.³ Rangordenen er således, at de kommuner, som har de laveste differencer (negative værdier), er de kommuner, der har den laveste performance givet deres strukturelle rammevilkår, mens de kommuner, der har de højeste differencer (positive værdier), er de kommuner, som har den højeste performance.

² I rapporten angiver vi begrebet strukturelle forhold til at beskrive en række overindividuelle faktorer, som vi antager påvirker kommunernes samlede beskæftigelsesgrader for de to målgrupper. Disse forhold inkluderer demografiske, økonomiske og sociale forhold. I de statistiske modelanalyser er de strukturelle forhold blandt andet målt ud fra oplysninger om beskæftigelsen i det pendlingsområde kommunen indgår i samt andelen af borgere med forskellige typer af uddannelsesniveauer. For mere information om de variable for strukturelle forhold se kapitel 2.

³ De fire små ø-kommuner Fanø, Læsø, Samsø og Ærø er udeladt i de statistiske analyser, da der ikke er nok observationer i disse kommuner til at sikre anonymiteten.

Boks 2 Overblik over de kommunernes performance rangordnet efter differencen mellem de observerede og forventede beskæftigelsesgrader

De ti kommuner med den laveste performance (laveste differencer)

Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
Kommune	Difference	Kommune	Difference
Stevns	-0,075	Odsherred	-0,039
Glostrup	-0,054	Thisted	-0,038
Brøndby	-0,053	Struer	-0,037
Albertslund	-0,044	Gentofte	-0,026
Odsherred	-0,034	Rudersdal	-0,022
Fredensborg	-0,031	Køge	-0,022
Norddjurs	-0,031	Sorø	-0,019
Vordingborg	-0,027	Stevns	-0,018
Aalborg	-0,027	Syddjurs	-0,013
Holbæk	-0,022	Allerød	-0,012

De ti kommuner med de højeste performance (højeste differencer)

Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
Kommune	Difference	Kommune	Difference
Vallensbæk	0,133	Rebild	0,099
Frederiksberg	0,059	Kerteminde	0,093
Slagelse	0,059	Vallensbæk	0,087
Høje-Taastrup	0,042	Morsø	0,086
Vesthimmerland	0,035	Dragør	0,083
Ikast-Brande	0,034	Hillerød	0,081
Gladsaxe	0,032	Glostrup	0,066
Mariagerfjord	0,032	Høje-Taastrup	0,060
Egedal	0,027	Assens	0,058
Varde	0,027	Hørsholm	0,056

Boks 2 viser endvidere, at for begge målgrupper er det er meget små forskelle i differenceværdierne, der bestemmer, hvor en kommune er placeret på rangordenen. Det lave niveau i differenceværdierne, betyder at selv meget små forskelle ($> 0,05$) giver store udslag på rangordenen. Med de små forskelle in mente, viser boksen, at Stevns, Glostrup og Brøndby er de kommuner, der har den laveste performance for målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge mens Odsherred, Thisted og Struer er de kommuner med de laveste performance for målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge. Vallensbæk, Frederiksberg og Slagelse er de kommuner med den højeste performance for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge og Rebild, Kerteminde og Vallensbæk har den højeste performance for målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge.

1.4 Rapportens opbygning

Rapportens opbygning er som følger. I kapitel 2 beskriver vi datagrundlaget for rapportens analyser og giver en præsentation af de forklarende variable (rammevilkårselementer), som indgår i de statistiske analyser. Kapitel 2 indeholder også en præsentation af den statistiske metode, der anvendes til at bestemme betydningen af rammevilkårene for hver enkelt kommune, og som anvendes til at rangordne kommunerne, afhængig af hvor vanskelige deres rammevilkår er. Kapitel 3 giver en gennemgang af hovedresultaterne af vores benchmarking og rangordenen af kommunerne på beskæftigelsesområdet for de to målgrupper (henholdsvis flygtninge og familiesammenførte til flygtninge samt familiesammenførte til andre end flygtninge).

2 Data og metode

I dette kapitel præsenterer vi undersøgelsens datagrundlag og metode for benchmarkinganalysen, der rangordner kommunerne i forhold til deres beskæftigelsesindsats for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge efter indførelsen af integrationsydelsen i 2015. Kapitlet starter med at præsentere data herunder en metodisk afgrænsning af de to målgrupper. Derefter giver vi en kort overordnet beskrivelse af de 1.230 forklarende variable (herunder interaktionsvariable), der indgår i de statistiske modelanalyser. Vi afslutter kapitlet med en teknisk gennemgang af den statistiske model, som danner grundlaget for benchmarkinganalysen.

2.1 Data

Undersøgelsen er baseret på registerdata fra Danmarks Statistik og suppleret med oplysninger om ydelser og beskæftigelse fra STAR. Fra de statistiske opgørelser medtager vi individdata for alle 18-66-årige flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, der omfattes af reglerne om integrationsydelse, hvilket inkluderer borgere, der ikke har boet i riget (Danmark, Færøerne og Grønland) i sammenlagt mindst 7 ud af de seneste 8 år, og som i øvrigt er berettiget til ydelsen. Undersøgelsen omhandler mål for forskelle i beskæftigelsesgrader hos personer, der mellem 1. september 2016 og 31. august 2017 ikke opfylder 7/8 opholdskravet og dermed kan modtage integrationsydelse.

For at måle personer i målgruppens opholdslængde benytter vi data fra Danmarks Statistisk om ind- og udvandring i Danmark. Vi arbejder i undersøgelsen med en overordnet antagelse om, at eventuelle målefejl i informationen om borgernes opholdslængde ikke er korreleret med bestemte kommuner. På baggrund af denne information konstruerer vi en variabel, som tæller samtlige år borgere har opholdt sig i Danmark. Hertil skal bemærkes, at vi i analyserne ekskluderer personer, som kom til Danmark før 1. januar 2006. Grunden hertil er dels for at begrænse målefejl i opholdslængde og dels for at kunne måle personens karakteristika mest præcis. Endvidere har vi ekskluderet personer, der den 1. januar 2006 havde opholdt sig i Danmark i mere end 7 ud af de sidste 8 år.

2.1.1 Afgrænsning af de to målgrupper

I sammenligningen af kommunernes beskæftigelsesindsats for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge efter indførelsen af integrationsydelsen i 2015 medtager vi en anden målgruppe, som består af familiesammenførte til andre end flygtninge. Valget af disse to målgrupper er gjort på baggrund af et ønske fra rekvirenten, da begge grupper er centrale for integrationsindsatsen efter integrationsloven. De to målgrupper er karakteriseret ved at have distinkte sociodemografiske karakteristika. Eksempelvis er den første målgruppe, som består af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, karakteriseret ved en kønsfordeling domineret af mænd, som udgør 63,2 % af gruppen. For den anden målgruppe, der består af familiesammenførte til andre end flygtninge, er kønsfordelingen derimod domineret af kvinder, eftersom mændene blot udgør 24,7 % af gruppen.

Tabel 2.1 giver et demografisk overblik over de to målgrupper ved at vise fordelingen i forhold til køn og alder. Tabellen viser, at flygtninge og familiesammenførte til flygtninge primært består af personer mellem 20-40 år. For både mænd og kvinder udgør denne aldersgruppe 79 % af personerne i gruppen. Unge under 20 år udgør blot 7 % af kvinderne og 9 % af mændene i gruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge. Til sammenligning fremgår det af tabellen, at unge udgør 18 % af de unge mænd fra gruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge. For kvinderne er andelen af unge under 20 år dog noget lavere, da de blot udgør 7 %. Gruppen af 20-40-årige er dog også

her den største gruppe og udgør 68 % for begge køn. Kvindelige familiesammenførte til andre personer end flygtninge er med andre ord ældre end de mandlige familiesammenførte fra denne målgruppe.

Tabel 2.1 De to målgrupper fordelt på køn og alder

Aldersgruppe – mænd	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
	Antal	Andel	Antal	Andel
16-19	1.305	8,5	688	17,8
20-29	6.640	43,0	922	23,8
30-39	5.491	35,6	1.711	44,3
40-49	2.410	15,6	432	11,2
50-68	895	5,8	113	2,9
I alt	15.436	100	3.178	100
Aldersgruppe – kvinder				
16-19	597	6,6	716	6,9
20-29	3.620	40,2	2.286	21,9
30-39	3.496	38,8	4.783	45,9
40-49	1.309	14,5	2.043	19,6
50-68	579	6,4	598	5,7
I alt	9.004	100	17.134	100

Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

De fire små ø-kommuner Fanø, Læsø, Samsø og Ærø er ikke medtaget i de statistiske modelanalyser. Eksklusionen af de små ø-kommuner skyldes for det første, at vi i en række indledende deskriptive analyser fandt, at der er meget få observationer i disse fire kommuner. For det andet er de små ø-kommuners arbejdsmarkeder grundet deres geografiske beliggenhed væsentlige forskellige fra andre kommuner i deres pendlingsområder. Tabel 2.2 giver et detaljeret overblik over antallet af borgere i de to målgrupper fordelt på køn og alder for hver af de fire små ø-kommuner.

Tabel 2.2 Antal personer i målgrupper, som har haft bopæl i de fire små ø-kommuner Fanø, Læsø, Samsø og Ærø i 2016-2108

	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge					Familiesammenførte til andre end flygtninge				
	Mænd 16-29 år	Kvinder 16-29 år	Mænd 30-68 år	Kvinder 30-68 år	Alle	Mænd 16-29 år	Kvinder 16-29 år	Mænd 30-68 år	Kvinder 30-68 år	Alle
Fanø	3	2	17	11	33	1	1	0	5	7
Læsø	0	1	2	1	4	0	0	1	1	2
Samsø	6	1	12	0	19	1	1	1	5	8
Ærø	4	2	16	8	30	0	3	1	10	14

Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

Tabel A1 i appendiks A giver et overblik over, hvor mange personer i de to målgrupper, der er medtaget i de 94 inkluderede kommuner i forhold til køn og alder. Tabel A1 viser, at alle de inkluderede kommuner, med undtagelse af Langeland, sammenlagt på køn og aldersgrupper har mindst 25 borgere i hver af de to målgrupper. Ved at have mindst 25 borgere i målgruppen kan vi antage, at gruppen følger en t-fordeling, hvilket er nødvendigt for at foretage de statistiske beregninger.

Langeland Kommune har i perioden fra 2016-2018 i alt 95 borgere i målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, men sammenlagt blot 11 borgere i den anden målgruppe, der omhandler familiesammenførte til andre end flygtninge. Grundet Langelands tætte forbindelser til de andre kommuner i dets pendlingsområde samt det høje antal borgere i målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, har vi valgt at medtage kommunen i de statistiske analyser. Som vist i tabellerne 3.1 og 3.2 er de anvendte statistiske modeller i stand til at give mere præcise forudsigelser på beskæftigelsesgraderne i Langeland Kommune for begge målgrupper ($>0,01$), hvorfor vi vurderer, at medtagelsen af kommunen er metodisk og analytisk acceptabel.

2.1.2 Operationalisering af beskæftigelsesgrad

Information om flygtnings beskæftigelsesgrad kommer fra de statistiske registre for det danske arbejdsmarked (kaldet DREAM-registeret), som varetages af STAR. I de statistiske analyser medtager vi information på individniveau for hver enkelt individ i de to målgrupper i årene 2016, 2017 og 2018. Mens en værdi på 1 for et individ i data betyder, at den pågældende person har været i beskæftigelse hele året, vil en værdi på 0 betyde, at personen slet ikke har været i beskæftigelse. Information fra STAR har tidligere været anvendt til en række kommunale undersøgelser af borgers brug af offentlige forsørgelsesydelser (Rotger & Andrade, 2018; Graversen, Larsen & Arendt, 2013; Clausen, Heinesen & Hussain, 2006).

Flygtnings beskæftigelsesgrad varierer over deres livsforløb. I tabel 2.2 har vi på baggrund af registerdatainformation kortlagt beskæftigelsesgraden for de to målgrupper. Tabellen viser, at der i de statistiske modelanalyser er behov for at opdele data i demografiske grupper efter køn og alder for på den måde at tage højde for den demografiske heterogenitet i målgrupperne. Eksempelvis er beskæftigelsesgraden for mandlige flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i aldersgruppen 20-29 på 0,3, mens den for kvinder i samme gruppe blot er på 0,1. Tabellen viser også, at beskæftigelsesgraden er væsentligt højere for familiesammenførte til andre end flygtninge end for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge. Eksempelvis er beskæftigelsesgraden for mænd i aldersgruppen 20-29 år for familiesammenførte til andre end flygtninge på 0,5 mod de førnævnte 0,3 for de jævnaldrende mænd i gruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge.

Tabel 2.3 Beskæftigelsesgrad for de to målgrupper fordelt på køn og alder

Aldersgruppe	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge		Familiesammenførte til andre end flygtninge	
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder
16-19	0,14	0,07	0,13	0,10
20-29	0,28	0,08	0,49	0,30
30-39	0,28	0,10	0,53	0,38
40-49	0,19	0,09	0,48	0,37
50-68	0,08	0,03	0,28	0,26

Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

2.1.3 Forklarende variable

I de statistiske analyser benytter vi en lang række forklarende variable, der afspejler centrale rammevilkår for kommunernes beskæftigelsesindsatser. Eksempelvis anvender vi variable, der beskriver karakteristika ved kommunen i forhold til voksenpopulationen og forhold på det lokale arbejdsmarked, som kan antages at påvirke mulighederne for beskæftigelse. Med interaktionsvariable indeholder de statistiske modeller 1.230 forklarende variable. Det høje antal af variable skyldes dels, at vi har adgang til samtlige relevante variable fra Danmarks Statistiks mange registre. Vi har med andre ord medtaget samtlige relevante variable, som Danmarks Statistik tilbyder for at give det bedste mål for udbud og efterspørgsel af det danske arbejdsmarkedet. En faktor for det høje antal af forklarende variable er, at samtlige kategorielle variable i modelanalyserne, som eksempelvis uddannelsesniveau eller oprindelsesland er kodet som binære variable. At variable er kodet som binære betyder, at hver kategori i variabelen bliver tildelt en selvstændig variabel. Eksempelvis vil en variabel, der angiver højest fuldførte uddannelse, her blive kodet som binære variabel for hvert uddannelsesstrin, såsom hvorvidt personens højeste uddannelsesniveau er grundskole eller ej, hvorvidt personens højeste uddannelsesniveau er en gymnasial uddannelse eller ej, etc.

Variable er opdelt efter, om de måler karakteristika for den enkelte borger i analysen (individniveau), eller om de måler karakteristika, som er knyttet til det geografiske område, som borgeren er bosat i (her defineret som det strukturelle niveau). Karakteristika for det strukturelle niveau er målt i forhold til karakteristika for det lokale arbejdsmarked, hvor borgeren er tilknyttet, og vil blive operationaliseret i næste afsnit. Eksempelvis omhandler indvandring på individniveau information om borgerens oprindelsesland, samt hvor lang tid denne har ophold sig i Danmark. På det strukturelle niveau vil information om indvandring komme til udtryk ved variable om eksempelvis andelen af borgere, der er født i et bestemt land. I tråd med tidligere undersøgelser (Rotger & Andrade, 2018) medtager vi i de statistiske modeller også information om jobopslag, hvilket kan tolkes som et mål for efterspørgslen af arbejdskraft i pendlingsområdet. Tabel 2.4 giver et overblik over de 1.230 variable, som er medtaget i de statistiske analyser. Alle forklarende variable er målt inden januar 2016.

Tabel 2.4 Overblik over forklarende variable medtaget i de statistiske analyser

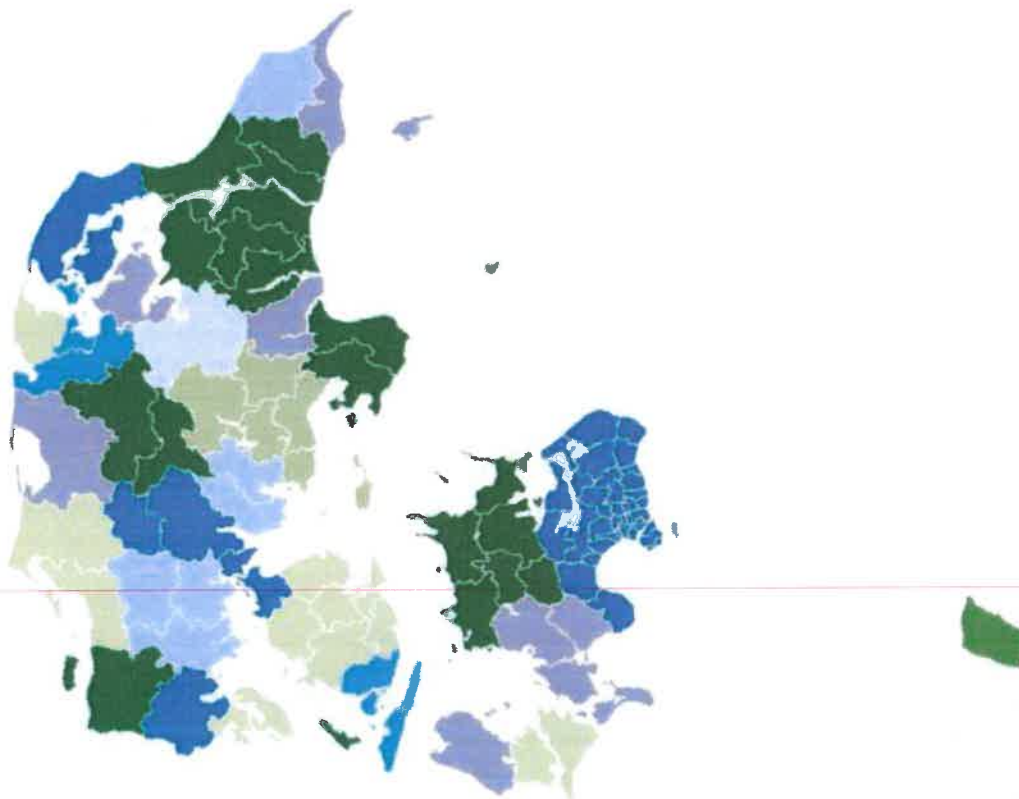
	Individniveau	Strukturelt niveau	I alt
Indvandring	172	216	388
Familie og bopæl	158	140	298
Uddannelse opnået i Danmark	31	60	91
Socioøkonomisk status	20	108	128
Sundhed	148	145	293
Udsathed	13	15	28
Jobopslag	-	4	4
I alt	542	688	1230

For at lette fortolkningen af de forventede værdier som udtryk for rammevilkår, inkluderer vi ikke variable, der kan antages direkte at påvirke kommunernes beskæftigelsesindsats. I praksis betyder denne metodiske fremgangsmåde, at vi ikke kontrollerer for information om individets ledighed, beskæftigelse og andre typer af socioøkonomiske forhold efter 2013. Ved alene at medtage ældre information om de individuelle socioøkonomiske forhold sikrer vi os, at modellerne i højere grad måler rammevilkårene for beskæftigelsen og ikke påvirkningen af, at eksempelvis en række personer har fået en højere uddannelse. I det eksterne appendiks fremgår en fuld variabeliste over de forklarende variable.

2.1.4 Afgrænsning af lokale arbejdsmarkeder

Ligesom ved tidligere undersøgelser af kommunernes rammevilkår for beskæftigelse benytter vi i denne undersøgelse pendlingsområdet til geografisk at afgrænse lokale arbejdsmarkeder, som kommunerne er en del af (Rotger & Andrade, 2018). Et pendlingsområde kan dække over flere kommuner, som vi i de statistiske analyser antager, har de samme forhold for efterspørgslen efter arbejdskraft.

Figur 2.1 De 29 pendlingsområder



Kilde: Geodatastyrelsen og Danmarks Statistik (2016).

Anm. Pendlingsområderne er angivet med seks forskellige farver. Pendlingsområder med samme farve skyldes alene det grafiske layout.

I forskningslitteraturen bliver et pendlingsområde operationaliseres som et afgrænset geografisk område, hvor der er større intern pendling, end der er pendling ind i og ud ad området (se fx Goodman, 1970). I denne undersøgelse benytter vi en operationalisering af pendlingsområder, som er udviklet af Danmarks Statistik (Danmarks Statistik, 2016). Operationaliseringen af pendlingsområder fra Danmarks Statistik er særlig relevant for denne undersøgelse, da operationaliseringen er udviklet på baggrund af data fra 2016, og således giver et opdateret billede af den geografiske erhvervsstruktur i Danmark. Metoden, anvendt til Danmarks Statistiks definition på pendlingsområder, er baseret på en iterativ algoritme, der grupperer lokalområder (for Danmarks kommuner) til gradvist større områder, indtil det for alle områder gælder, at flertallet af de beskæftigede bor og arbejder i området. Algoritmen tager højde for pendlingsmønstre, hvorved at de kommuner, som har de stærkeste forbindelser til hinanden, sammenlægges (Danmarks Statistik, 2016). De 29 pendlingsområder er gengivet i figur 2.1.

2.2 Metode

I dette afsnit præsenterer vi den metodiske tilgang, som vi anvender i forbindelse med benchmarkinganalyserne af kommunernes rammevilkår for beskæftigelse af flygtninge og familiesammenførte. I forhold til de tidligere undersøgelser af kommunernes rammevilkår for beskæftigelse har vi valgt at inkludere et højere antal forklarende variable (Rotger & Andrade, 2018; Clausen, Heinesen & Hussain, 2006) og 2013 (Graversen, Larsen & Arendt, 2013). Det har vi gjort for i højere grad at tage hensyn til kommunale variationer i forhold til udbud og efterspørgslen efter arbejdskraft. En anden afvigelse i forhold til de tidligere afrapporteringer er, at vi også ud fra en "bootstrap"-procedure giver et mål for den statistiske usikkerhed, som er forbundet til modellernes forudsigelser af beskæftigelsesgraden for målgrupperne i kommunerne.

2.2.1 Statistisk model

Formålet med de statistiske modeller er at forudsige den gennemsnitlige beskæftigelsesgrad for de to målgrupper i de 94 kommuner. I dette afsnit beskriver vi, hvorledes vi forudsiger kommunernes beskæftigelsesgrad i perioden juli 2016 til december 2018 (Y_k) på baggrund af en statistisk model for de enkelte borgere i de to målgrupper (y).

Den forventede beskæftigelsesgrad for borger i i periode t (y_{it}) er givet ved følgende lineære model:

$$y_{i,t} = \sum_{g=1}^4 D_{gi} \times (X_i' \beta_{1,t}^g + B_k \times X_i' \beta_{2,t}^g) + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

hvor D_{gi} er en indikatorvariabel, der angiver, hvorvidt en borger tilhører én af de fire datagrupper (16-29-årige, 16-29-årig kvinde, 30-66-årig mand, og 30-66-årig kvinde). $\varepsilon_{i,t}$ er modellens fejlede for person i i periode t . X_i angiver de individuelle og lokale arbejdsmarkedskarakteristika målt op til 31. december 2015, som er relevante for borgernes beskæftigelsesgrad. B_k er en indikatorvariabel, der angiver, hvorvidt person er bosat i en kommune, der tilhører et pendlingsområde, som inkluderer én af de fire største byer (København, Aarhus, Odense, Aalborg). Indikatorvariablen for, hvorvidt borgerne er bosat i et pendlingsområde i én af de fire største byer, tillader, at borgere fra kommuner i storbyområder kan tilskrives en særlig vægtning i modellen på grund af den særligt høje koncentration af arbejdspladser i pendlingsområdet. Eksempelvis at borgere i en mindre kommune i pendlingsområdet for København har adgang til flere jobmuligheder end borgere i en mindre kommune i et pendlingsområde, der ikke er geografisk placeret i nærheden af en storby.⁴

Model (1) tillader med andre ord en meget fleksibel forudsigelse af den afhængige variabel, hvor modelkoefficienterne for de forklarende variable varierer over målgruppe, alder, køn, pendlingsområde og tid. Eksempelvis, at betydningen af opholdslængden i Danmark er forskellig i forhold til flygtninge og familiesammenførte til andre end flygtninge, unge og gamle, mænd og kvinder, bosat i byområde og landområde, 2016 og 2018. De udvalgte forklarende variable er således afhængige af borgerens køn og alder, men også af hvilket tidspunkt beskæftigelsesgraden er målt ($t = 2016, 2017$ og 2018). Til dette formål beregner vi vores model (1) adskilt fra personens beskæftigelsesgrad i de tre perioder.⁵

⁴ B_k bliver med andre ord anvendt til at tillade, at variable (X_i) får en særlig vægtning i modellen. Det skyldes, at betydningen af en række individuelle forhold for beskæftigelsen, som eksempelvis uddannelse og erhvervs erfaring, kan variere i forhold til, hvorvidt det lokale arbejdsmarked indeholder en storby. Storbyer har i forhold til mindre byer ikke blot en større koncentration af arbejdspladser, men også en større diversitet i jobstillinger. Hvis ikke modellen tager højde for disse storbyeffekter, er der en vis risiko for, at modellen ikke afspejler de faktiske rammevilkår i den pågældende kommune.

⁵ Periode 2016 indeholder kun 1. juli -31. december 2016.

Endelig skal det bemærkes, at selvom de anvendte regressionsmodeller indeholder 1.230 forklarende variable betyder det forhold, at de estimeres på baggrund af registerdata om den fulde population af medlemmer fra de to målgrupper, at modellernes frihedsgrader stadig er høj. Således har vi for den anvendte regressionsmodel for flygtninge og familie til flygtninge 25.168 frihedsgrader, mens regressionsmodellen for familiesammenførte til andre end flygtninge indeholder 13.078 frihedsgrader.

For at kontrollere, at vi har specificeret de korrekte statistiske modeller i forhold til det anvendte datamateriale, har vi foretaget en række sensitivitetstest baseret på en statistisk metode kaldet en trinvis modelsøgning (i den engelske metodelitteratur kaldet for en "stepwise-regression"). Fremgangsmåden ved denne type test er en iterativ proces, hvor samtlige mulige variabelkombinationer i udgangspunktet er medtaget (se det eksterne appendiks for en samlet opgørelse over de 1.230 forklarende variable). Herefter følger en trinvis eksklusion af variable, som ikke opfylder et selektionskriterie givet ved en p-værdi for statistisk signifikans af modelkoefficienterne på 25 % ($p < 0,25$).⁶ Efter hvert iterative trin reduceres modellen således med én forklarende variabel, hvorefter en ny model estimeres med de resterende forklarende variable. Proceduren stopper først, når samtlige tilbageværende forklarende variable opfylder selektionskriteriet. Resultaterne af vores sensitivitetstest fremgår af tabel A2 i appendiks A. Tabellen viser, at selektionsmodellerne giver resultater, som er meget tæt på de resultater, vi får ved at anvende vores model, hvilket også bliver bekræftet af en t-test, som ikke finder statistiske signifikante forskelle i de to modeltypers forudsigelser. Da vores model er nemmere at fortolke (eftersom den er bestemt ud fra teori, samt at modellen er ens for alle målgrupper), vælger vi derfor at fastholde denne model frem for modeller defineret ud fra den iterative procedure.

2.2.2 Forudsigelse af den gennemsnitlige kommunale beskæftigelsesgrad

Ved forudsigelsen af kommunernes gennemsnitlige beskæftigelsesgrad for de to målgrupper anvender vi følgende procedure:

1) Vi estimerer model (1) med en lineær regressionsmodel baseret på mindste kvadraters metode (i den engelske metodelitteratur kaldet for ordinary least squares, OLS) og forudsiger personens beskæftigelsesgrad for tre perioder

$$\hat{y}_{i,2016} = X_i' \hat{\beta}_{1,2016}^1 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2016}^1 + X_i' \hat{\beta}_{1,2016}^2 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2016}^2 + X_i' \hat{\beta}_{1,2016}^3 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2016}^3 + X_i' \hat{\beta}_{1,2016}^4 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2016}^4$$

$$\hat{y}_{i,2017} = X_i' \hat{\beta}_{1,2017}^1 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2017}^1 + X_i' \hat{\beta}_{1,2017}^2 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2017}^2 + X_i' \hat{\beta}_{1,2017}^3 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2017}^3 + X_i' \hat{\beta}_{1,2017}^4 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2017}^4$$

$$\hat{y}_{i,2018} = X_i' \hat{\beta}_{1,2018}^1 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2018}^1 + X_i' \hat{\beta}_{1,2018}^2 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2018}^2 + X_i' \hat{\beta}_{1,2018}^3 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2018}^3 + X_i' \hat{\beta}_{1,2018}^4 + B_k \times X_i' \hat{\beta}_{2,2018}^4$$

2) Den gennemsnitlige observerede kommunale beskæftigelsesgrad for juli 2016 til december 2018 kan opskrives som

⁶ Valget af p-værdiens niveau er fastsat ud fra en betragtning om, at selvom værdiniveauet er højere end ved en traditionel signifikanstest (hvor p-værdien ofte sættes til $p < 0,05$), så har de højere p-værdier ikke nødvendigvis en negativ betydning for bestemmelsen af forventede værdier. I forbindelse med at udregne forventede værdier ud fra mange forklarende variable, er det vigtigste, at forudsigelsen ikke bliver decideret skæv, hvorfor vi kan acceptere en højere p-værdi (for mere se evt. Hyslop & Imbens, 2001). Efterfølgende analyser har bekræftet os i, at modellernes forudsigelser ikke er skæve.

$$\mathbb{Y}_k = \frac{\mathbb{Y}_{k,2016} \times N_{k,2016} + \mathbb{Y}_{k,2017} \times N_{k,2017} + \mathbb{Y}_{k,2018} \times N_{k,2018}}{N_{k,2016} + N_{k,2017} + N_{k,2018}}$$

hvor $\mathbb{Y}_{k,t}$ er det gennemsnitlige observerede kommunale beskæftigelsesgrad for periode t , og hvor $N_{k,t}$ er lige med antal personer i målgruppen med bopæl i kommune k i periode t .

Den gennemsnitlige forudsagte beskæftigelsesgrad på kommuneniveau som $\hat{\mathbb{Y}}_k$ er således:

$$\hat{\mathbb{Y}}_k = \frac{\hat{\mathbb{Y}}_{k,2016} \times N_{k,2016} + \hat{\mathbb{Y}}_{k,2017} \times N_{k,2017} + \hat{\mathbb{Y}}_{k,2018} \times N_{k,2018}}{N_{k,2016} + N_{k,2017} + N_{k,2018}} = \frac{\sum_{i \in k, 2016} \hat{y}_{i,2016} + \sum_{i \in k, 2017} \hat{y}_{i,2017} + \sum_{i \in k, 2018} \hat{y}_{i,2018}}{N_{k,2016} + N_{k,2017} + N_{k,2018}}$$

Da målgruppe kan have forskellig størrelse og sammensætning på tværs af de tre år betyder det, at $N_{k,2016} \neq N_{k,2017} \neq N_{k,2018}$. En anden vigtig pointe i forbindelse med de statistiske analyser er, at de alene omhandler personer fra målgrupper med bopæl i Danmark mellem juli 2016 og december 2018. Dog tillader modellerne, at personerne fra målgruppen undervejs i forløbet kan skifte bopælskommune.

2.2.3 Beregning af performance

Foruden at måle kommunernes rammevilkår omhandler undersøgelsen også en opgørelse over, hvorvidt kommunerne på beskæftigelsesområdet for flygtninge og familiesammenførte klarer sig som forventet. Hvorvidt dette er tilfældet bliver beregnet ved at undersøge, om den gennemsnitlige kommunale beskæftigelsesgrad er lig med den gennemsnitlige forventet kommunale beskæftigelsesgrad. Foruden at se på forholdet mellem de observerede og forventede beskæftigelsesgrader for hver kommune, beregner vi konfidensintervaller, som giver et estimat på den statistiske usikkerhed for differencen (i mere tekniske termer kaldet for variansen).

Konfidensintervallerne for differencen mellem de observerede og forventede kommunale beskæftigelsesgrader ($\mathbb{Y}_k - \hat{\mathbb{Y}}_k$) opgøres på et 95-procents-niveau. Dette gøres ved at estimere $\mathbb{Y}_k - \hat{\mathbb{Y}}_k$ ud fra en simulation, der er baseret på en "bootstrap"-metode. Hovedantagelsen bag denne metode er, at stikprøven antages at være repræsentativ for en bagvedliggende population. Stikprøver af stikprøven kan på baggrund af antagelsen derfor anvendes til beregninger på fordeling. I vores estimation udtrækker vi 1.000 stikprøver med tilbagelægning på det samme antal personer som den originale population. Hermed udregner vi $\mathbb{Y}_k - \hat{\mathbb{Y}}_k$ for hver af disse stikprøver og anvender de 1.000 estimationer af $\mathbb{Y}_k - \hat{\mathbb{Y}}_k$ til at beregne den underliggende (ukendte) varians af $\mathbb{Y}_k - \hat{\mathbb{Y}}_k$.

3 Resultater

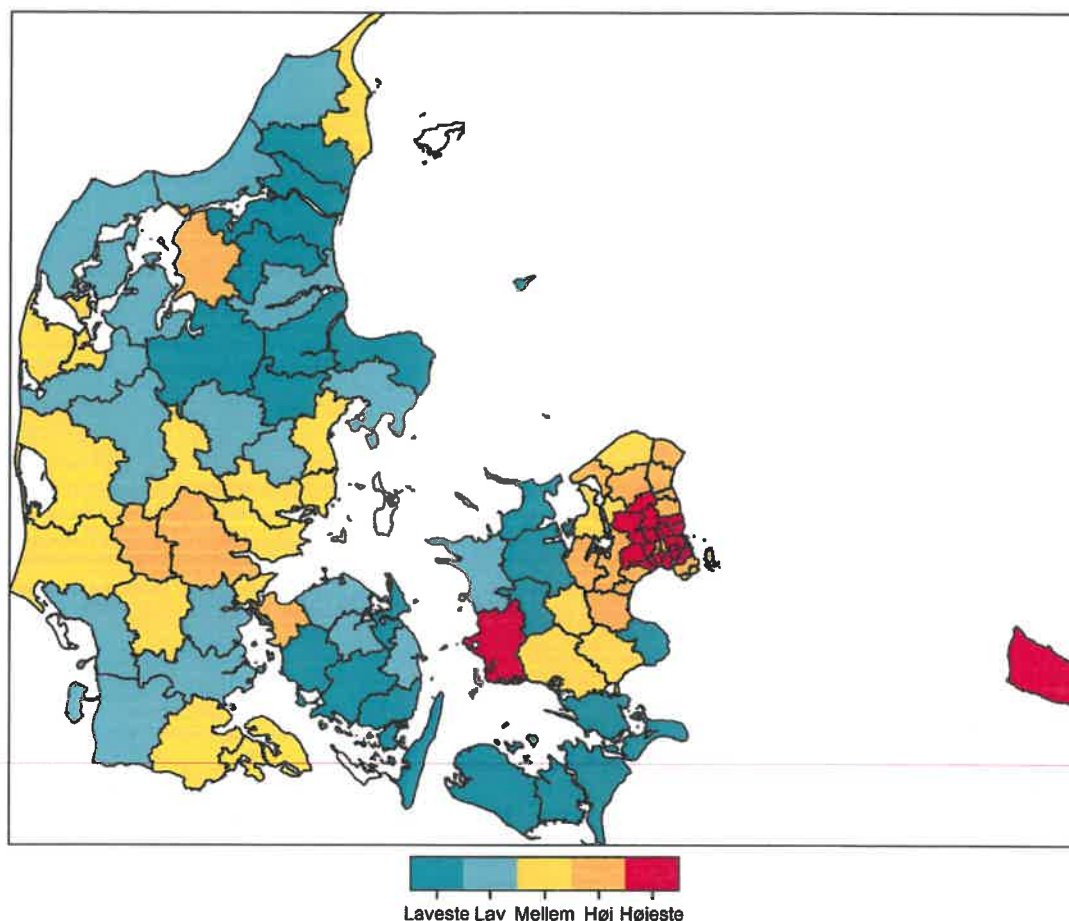
I dette kapitel giver vi en detaljeret gennemgang af resultaterne fra benchmarkinganalysen. Benchmarkinganalysen består af tre dele, der er foretaget særskilt for de to målgrupper (hhv. flygtninge og familiesammenførte til flygtninge og familiesammenførte til andre end flygtninge). For hver af de to målgrupper starter vi med at give en kortlægning af de faktiske beskæftigelsesgrader i kommunerne. Dernæst præsenterer vi resultatet af modelanalyserne, som giver et mål for de enkelte kommuners rammevilkår for integrationsydelsen for målgrupperne. Endelig præsenteres en grafisk kortlægning af kommunerne, der viser differencen mellem kommunernes faktiske og forventede beskæftigelsesindsats. Hver af de to delanalyser afsluttes med en opsummerende tabel, som viser benchmarkingværdierne for alle kommunerne i alfabetisk rækkefølge.

3.1 Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge

Figur 3.1 giver en geografisk kortlægning over de faktiske beskæftigelsesgrader for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i de enkelte kommuner. Hertil skal det bemærkes, at små ø-kommuner som Fanø, Læsø, Samsø og Ærø er udeladt i modelanalyserne, da disse kommuner har for få observationer fra målgrupperne, til at det er meningsfyldt at foretage videre statistiske beregninger. For at lette fortolkningen af kortet, er kommunernes beskæftigelsesgrad for flygtninge inddelt i fem hierarkiske kategorier (henholdsvis laveste, lav, mellem, høj og højeste). De faktiske beskæftigelsesgrader for hver kommune fremgår også af tabel 3.1, som kan findes sidst i dette afsnit.

Samlet set viser kortet i figur 3.1, at de kommuner, som har de laveste beskæftigelsesgrader for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge især er at finde på Fyn, Nordøstjylland, Nordvestsjælland samt på Lolland-Falster. I modsatte ende fremgår det, at det for denne målgruppe især er kommunerne i og omkring Storkøbenhavn og Bornholm, der har meget høje beskæftigelsesgrader. Således har både en række Nordsjællandske kommuner som Gentofte og Furesø samt Vestegnskommuner som Ballerup, Brøndby og Høje-Taastrup de højeste beskæftigelsesgrader for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge. Endelig har Slagelse Kommune, som den eneste af de vestsjællandske kommuner også en høj beskæftigelsesgrad. Endvidere viser kortet i figur 3.1, at Midtjylland i forhold til de andre danske kommuner er karakteriseret ved at have et moderat beskæftigelsesniveau for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge.

Figur 3.1 Geografisk kortlægning af de observerede beskæftigelsesgrader for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i de enkelte kommuner i 2016



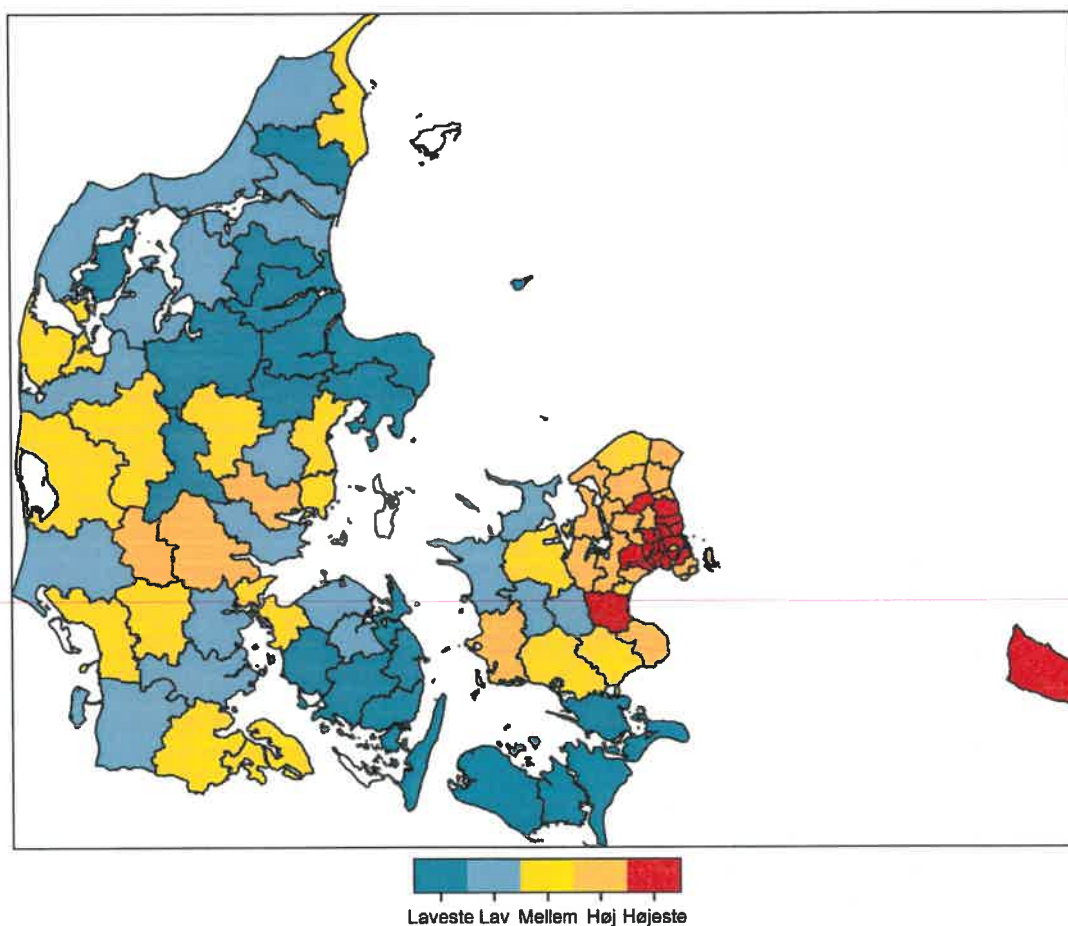
Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

Note: De små ø-kommuner Samsø, Ærø, Fanø og Læsø er udeladt.

Vi har kortlagt kommunernes rammevilkår, der er bestemt ud fra de forventede beskæftigelsesgrader fra de fleksible lineære modeller (for mere om de statistiske modeller se afsnit 2.2.1 i forrige kapitel). Kortlægningen af rammevilkårene vist i figur 3.2 er ligesom kortlægningen af de faktiske beskæftigelsesgrader i figur 3.1 inddelt i fem hierarkiske kategorier (laveste, lav, mellem, høj og højeste). Kortet i figur 3.2 viser, at de kommuner, som har de mest gunstige rammevilkår især er at finde i kommunerne i og omkring Hovedstaden, Nordsjælland, på Bornholm samt i Midtjylland. Hvis vi sammenholder kommunernes kategoriale inddeling i de fem grupper for rammevilkårene (figur 3.2) med kortet for den kategoriale inddeling af kommunernes faktiske beskæftigelsesgrader (figur 3.1), fremgår det, at der er en stor grad af overensstemmelse. Eksempelvis har kommunerne Brønderslev, Favrskov, Guldborgsund, Kerteminde, Langelad, Lolland, Norddjurs, Randers, Svendborg og Viborg alle både observerede og forventede beskæftigelsesgrader for målgruppen på under 0,15.

Blandt de kommuner med de højeste observerede og forventede beskæftigelsesgrader for målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge (med beskæftigelsesgrader over 0,3) finder vi en række storkøbenhavnske kommuner, såsom Albertslund, Brøndby, Gladsaxe, Høje-Taastrup, Ishøj og København.

Figur 3.2 Geografisk kortlægning af de forventede beskæftigelsesgrader (rammevilkår) for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i de enkelte kommuner i 2016

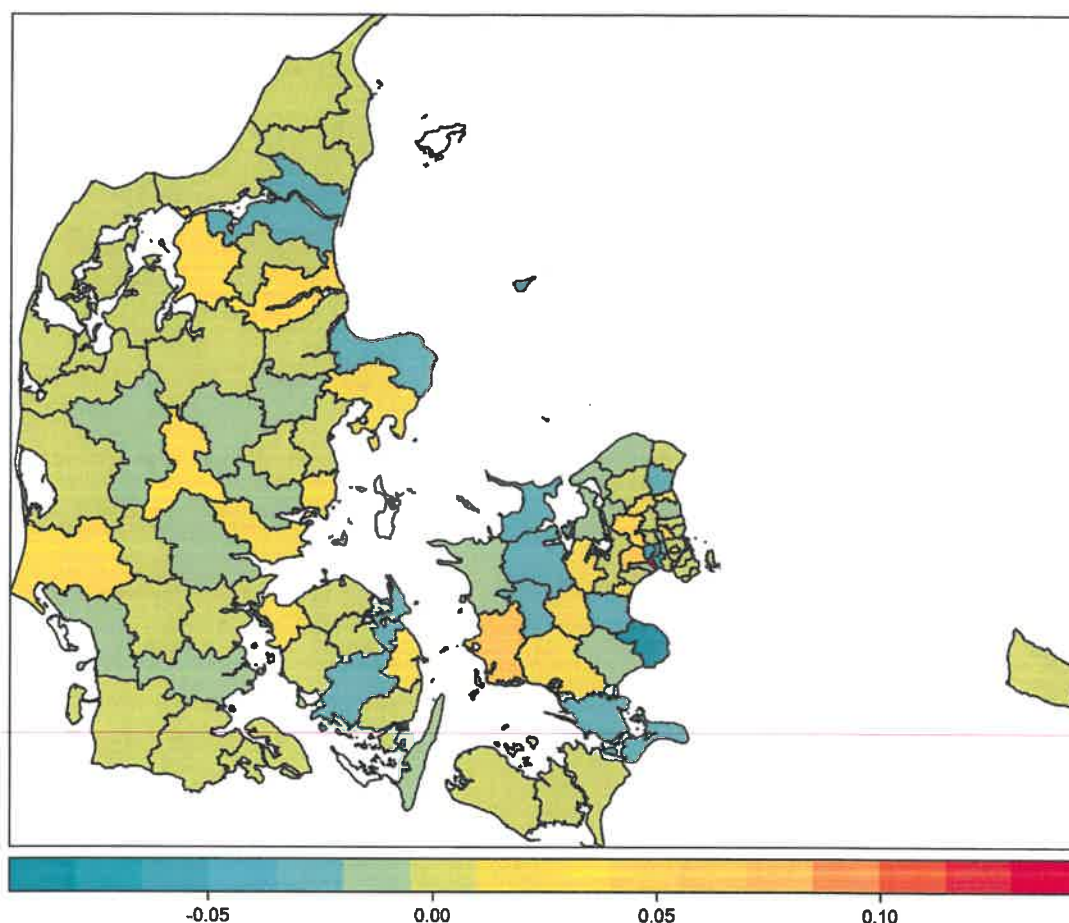


Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

Note: De små ø-kommuner Samsø, Ærø, Fanø og Læsø er udeladt.

I figur 3.3 undersøger vi forholdet mellem kommunernes observerede og forventede beskæftigelsesgrader ved at bestemme differencen mellem de to mål. Kortet viser, at størstedelen af de danske kommuner har en forventet beskæftigelsesgrad for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, som ligger tæt på deres faktiske beskæftigelsesgrad (dvs. en difference tæt på 0). En difference tæt på 0 fortolker vi som et udtryk for, at beskæftigelsesgraden i kommunen stemmer overens med kommunens rammevilkår.

Figur 3.3 Geografisk kortlægning over differencen mellem den observerede og den forventede beskæftigelsesgrad for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i de enkelte kommuner i 2016



Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

Note: De små ø-kommuner Samsø, Ærø, Fanø og Læsø er udeladt.

Som det fremgår af kortet i figur 3.3 er der dog kommuner, hvor differencen mellem de observerede og forventede beskæftigelsesgrader for målgruppen ligger længere væk fra 0. Eksempelvis har kommunerne Vallensbæk, Frederiksberg og Slagelse alle højere beskæftigelsesgrader end forventet givet deres rammevilkår. For de tre kommuner er differencen mellem de observerede og forventede beskæftigelsesgrader større end 0,05. Blandt de kommuner, som også har differencer større end 0, finder vi en lang række kommuner placeret i Storkøbenhavn og omegn, såsom Gladsaxe, Høje-Taastrup, men også jyske kommuner som Varde og Syddjurs samt flere fynske kommuner som Nyborg og Assens. Endelig viser kortet i figur 3.2, hvilke kommuner der har negativ difference, hvilket betyder, at deres beskæftigelsesgrad for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge er

lavere end det niveau, som den statistiske model forventede givet deres rammevilkår. Stevns kommuner har den laveste difference på -0,08, mens de to kommuner Brøndby og Glostrup har en difference på -0,5.

Tabel 3.1 giver en detaljeret præsentation af samtlige kommunernes benchmarking for målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i forhold til de observerede (eller faktiske) beskæftigelsesgrader, de forventede beskæftigelsesgrader (bestemt ud fra forudsigelserne fra de statistiske modeller), difference mellem de forventede og observerede beskæftigelsesgrader samt 95 % konfidensbånd (lav og høj) og endelig rationen mellem de to mål for beskæftigelsesgraden (observeret divideret med forventet beskæftigelsesgrad).

Tabel 3.1 Benchmarking af kommunernes beskæftigelsesindsats for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge

	Observeret	Forventet	Difference	Lav difference 95 %	Høj difference 95 %	Ratio
Albertslund	0,369	0,413	-0,044	-0,045	-0,04	0,893
Allerød	0,264	0,242	0,023	0,021	0,023	1,093
Assens	0,153	0,139	0,014	0,013	0,015	1,099
Ballerup	0,27	0,264	0,006	0,002	0,005	1,023
Billund	0,228	0,22	0,008	0,008	0,009	1,038
Bornholm	0,298	0,292	0,006	0,005	0,006	1,020
Brøndby	0,362	0,415	-0,053	-0,045	-0,039	0,873
Brønderslev	0,141	0,142	-0,001	-0,001	0,00	0,993
Dragør	0,227	0,218	0,009	0,007	0,01	1,039
Egedal	0,245	0,218	0,027	0,026	0,028	1,122
Esbjerg	0,172	0,185	-0,013	-0,013	-0,013	0,928
Favrskov	0,135	0,143	-0,008	-0,009	-0,008	0,947
Faxe	0,184	0,19	-0,006	-0,006	-0,005	0,969
Fredensborg	0,204	0,235	-0,031	-0,029	-0,027	0,869
Fredericia	0,199	0,194	0,006	0,005	0,007	1,029
Frederiksberg	0,275	0,216	0,059	0,057	0,058	1,272
Frederikshavn	0,181	0,183	-0,002	-0,002	-0,002	0,987
Frederikssund	0,2	0,206	-0,006	-0,006	-0,005	0,973
Furesø	0,24	0,226	0,014	0,011	0,013	1,061
Faaborg-Midtfyn	0,137	0,153	-0,015	-0,016	-0,015	0,900
Gentofte	0,259	0,248	0,011	0,01	0,012	1,044
Gladsaxe	0,34	0,309	0,032	0,031	0,033	1,103
Glostrup	0,222	0,276	-0,054	-0,052	-0,047	0,804
Greve	0,22	0,211	0,009	0,007	0,009	1,043
Gribskov	0,182	0,194	-0,013	-0,013	-0,011	0,936
Guldborgsund	0,106	0,11	-0,004	-0,004	-0,004	0,961
Haderslev	0,156	0,17	-0,014	-0,014	-0,013	0,920
Halsnæs	0,217	0,231	-0,014	-0,013	-0,011	0,940
Hedensted	0,198	0,174	0,023	0,022	0,023	1,134
Helsingør	0,212	0,205	0,007	0,007	0,009	1,035
Herlev	0,272	0,282	-0,009	-0,009	-0,003	0,966
Herning	0,168	0,176	-0,008	-0,009	-0,008	0,953
Hillerød	0,228	0,23	-0,002	-0,003	-0,002	0,991

	Observeret	Forventet	Difference	Lav difference 95 %	Høj difference 95 %	Ratio
Hjørring	0,177	0,172	0,005	0,004	0,005	1,027
Holbæk	0,154	0,176	-0,022	-0,022	-0,021	0,877
Holstebro	0,169	0,171	-0,002	-0,002	-0,001	0,988
Horsens	0,191	0,200	-0,009	-0,009	-0,008	0,957
Hvidovre	0,288	0,274	0,013	0,011	0,014	1,048
Høje-Taastrup	0,37	0,328	0,042	0,039	0,043	1,128
Hørsholm	0,238	0,219	0,019	0,019	0,021	1,088
Ikast-Brande	0,189	0,155	0,034	0,032	0,034	1,219
Ishøj	0,44	0,446	-0,006	-0,015	-0,008	0,987
Jammerbugt	0,162	0,167	-0,004	-0,004	-0,003	0,974
Kalundborg	0,159	0,169	-0,009	-0,01	-0,009	0,944
Kerteminde	0,119	0,141	-0,022	-0,022	-0,02	0,846
Kolding	0,177	0,173	0,004	0,004	0,005	1,026
København	0,332	0,326	0,006	0,004	0,005	1,019
Køge	0,222	0,24	-0,018	-0,017	-0,016	0,926
Langeland	0,119	0,125	-0,006	-0,008	-0,005	0,952
Lejre	0,228	0,205	0,023	0,023	0,024	1,115
Lemvig	0,195	0,194	0,001	0,001	0,001	1,005
Lolland	0,130	0,124	0,007	0,006	0,006	1,055
Lyngby-Taarbæk	0,241	0,246	-0,005	-0,007	-0,005	0,980
Mariagerfjord	0,176	0,144	0,032	0,031	0,032	1,225
Middelfart	0,214	0,195	0,019	0,017	0,018	1,095
Morsø	0,165	0,154	0,011	0,010	0,012	1,071
Norddjurs	0,100	0,131	-0,031	-0,030	-0,029	0,764
Nordfyns	0,174	0,161	0,013	0,012	0,014	1,083
Nyborg	0,167	0,151	0,016	0,015	0,017	1,105
Næstved	0,201	0,176	0,025	0,023	0,024	1,141
Odder	0,201	0,178	0,023	0,021	0,023	1,127
Odense	0,164	0,167	-0,003	-0,003	-0,003	0,982
Odsherred	0,131	0,165	-0,034	-0,034	-0,032	0,795
Randers	0,136	0,136	0,00	0,000	0,000	1,000
Rebild	0,152	0,142	0,009	0,009	0,01	1,066
Ringkøbing-Skjern	0,18	0,175	0,005	0,004	0,005	1,028
Ringsted	0,192	0,175	0,017	0,017	0,019	1,097
Roskilde	0,219	0,22	0,00	-0,001	0,001	0,999
Rudersdal	0,227	0,239	-0,012	-0,014	-0,013	0,949
Rødovre	0,223	0,241	-0,018	-0,019	-0,017	0,926
Silkeborg	0,163	0,177	-0,014	-0,014	-0,013	0,919
Skanderborg	0,163	0,168	-0,004	-0,005	-0,004	0,975
Skive	0,174	0,174	0,000	0,000	0,000	1,002
Slagelse	0,266	0,207	0,059	0,058	0,059	1,287
Solrød	0,218	0,195	0,022	0,019	0,021	1,115
Sorø	0,152	0,170	-0,018	-0,018	-0,017	0,896
Stevns	0,156	0,231	-0,075	-0,074	-0,072	0,675
Struer	0,195	0,190	0,005	0,003	0,004	1,025

	Observeret	Forventet	Difference	Lav difference 95 %	Høj difference 95 %	Ratio
Svendborg	0,116	0,120	-0,004	-0,004	-0,003	0,966
Syddjurs	0,164	0,149	0,015	0,015	0,016	1,104
Sønderborg	0,196	0,197	-0,001	-0,001	-0,001	0,994
Thisted	0,159	0,16	-0,001	-0,002	-0,001	0,993
Tønder	0,176	0,174	0,003	0,002	0,003	1,016
Tårnby	0,207	0,204	0,004	0,003	0,005	1,019
Vallensbæk	0,43	0,297	0,133	0,123	0,131	1,448
Varde	0,198	0,171	0,027	0,026	0,027	1,156
Vejen	0,189	0,177	0,011	0,010	0,011	1,064
Vejle	0,202	0,21	-0,007	-0,008	-0,007	0,965
Vesthimmerland	0,201	0,167	0,035	0,032	0,033	1,207
Viborg	0,149	0,147	0,002	0,001	0,002	1,012
Vordingborg	0,133	0,16	-0,027	-0,027	-0,026	0,831
Aabenraa	0,197	0,195	0,002	0,002	0,002	1,011
Aalborg	0,145	0,172	-0,027	-0,027	-0,026	0,840
Aarhus	0,186	0,175	0,011	0,010	0,011	1,062

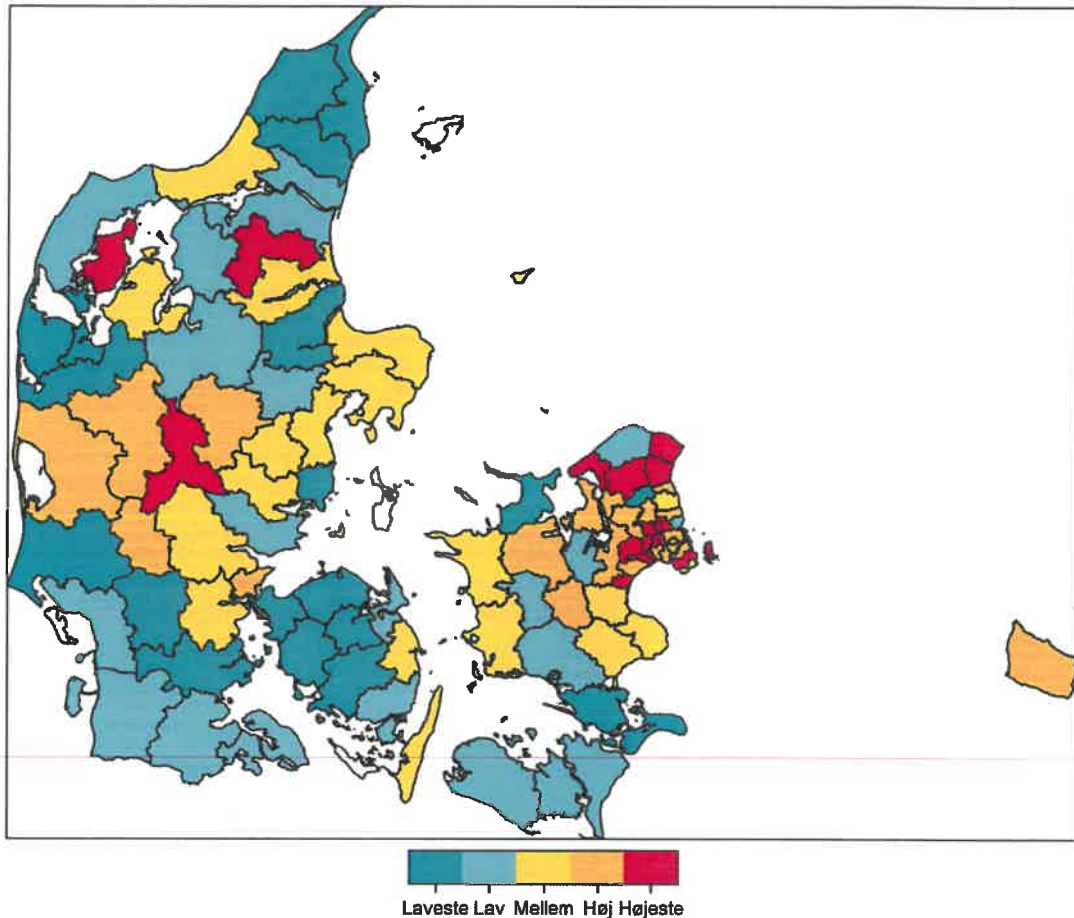
Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

3.2 Familiesammenførte til andre end flygtninge

Den geografiske kortlægning over den forventede beskæftigelsesgrad for familiesammenførte til andre end flygtninge i de enkelte kommuner er illustreret i kortet i figur 3.4. For at lette fortolkningen af kortet, er kommunernes beskæftigelsesgrad for flygtninge ligesom kortet for målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge (vist i figur 3.1) inddelt i fem kategorier.

Kortet i figur 3.4 viser, at de kommuner, som har en høj beskæftigelsesgrad for familiesammenførte til andre end flygtninge ikke nødvendigvis er de samme kommuner, der har høj beskæftigelsesgrad for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge. Blandt de kommuner, som har de højeste beskæftigelsesgrader for familiesammenførte til andre end flygtninge, finder vi en række sjællandske kommuner som Halsnæs og Vallensbæk Kommuner. Flere sjællandske vestegnskommuner har også høje beskæftigelsesgrader, såsom Glostrup, Rødovre og Høje-Taastrup Kommuner. Om end størstedelen af de kommuner, som har høje beskæftigelsesgrader for familiesammenførte til andre end flygtninge befinder sig på Sjælland, er der også kommuner i Jylland med høje beskæftigelsesgrader. Eksempelvis Rebild og Ikast-Brande Kommuner.

Figur 3.4 Geografisk kortlægning af de observerede beskæftigelsesgrader for familiesammenførte til andre end flygtninge i de enkelte kommuner i 2016



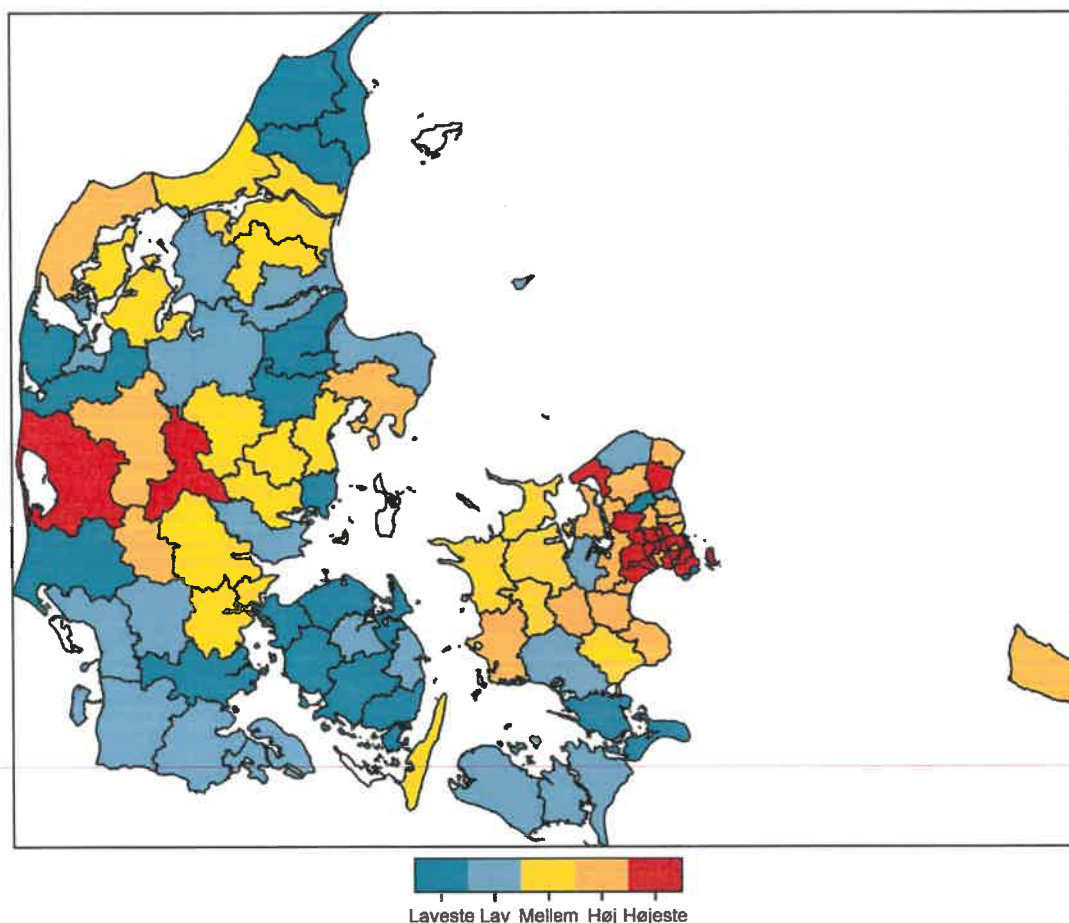
Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

Note: De små ø-kommuner Samsø, Ærø, Fanø og Læsø er udeladt

De kommuner, som har de laveste beskæftigelsesgrader for målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge er især placeret i Jylland og på Fyn. Eksempelvis er der flere nordjyske kommuner med relativt lave beskæftigelsesgrader, såsom Brønderslev, Frederikshavn og Hjørring Kommuner. Sønderjylland og Vestjylland har kommuner med lave beskæftigelsesgrader, herunder Haderslev og Holstebro. På Fyn er det især kommunerne Assens, Faaborg-Midtfyn, Middelfart, Nordfyns og Odense, som har lave beskæftigelsesgrader for målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge.

Kortlægningen af kommunernes rammevilkår for beskæftigelse af familiesammenførte til andre end flygtninge fremgår af figur 3.5. Rammevilkårene er bestemt ud fra de forventede beskæftigelsesgrader fra de fleksible lineære modeller.

Figur 3.5 Geografisk kortlægning af de forventede beskæftigelsesgrader (rammevilkår) for familiesammenførte til andre end flygtninge i de enkelte kommuner i 2016



Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

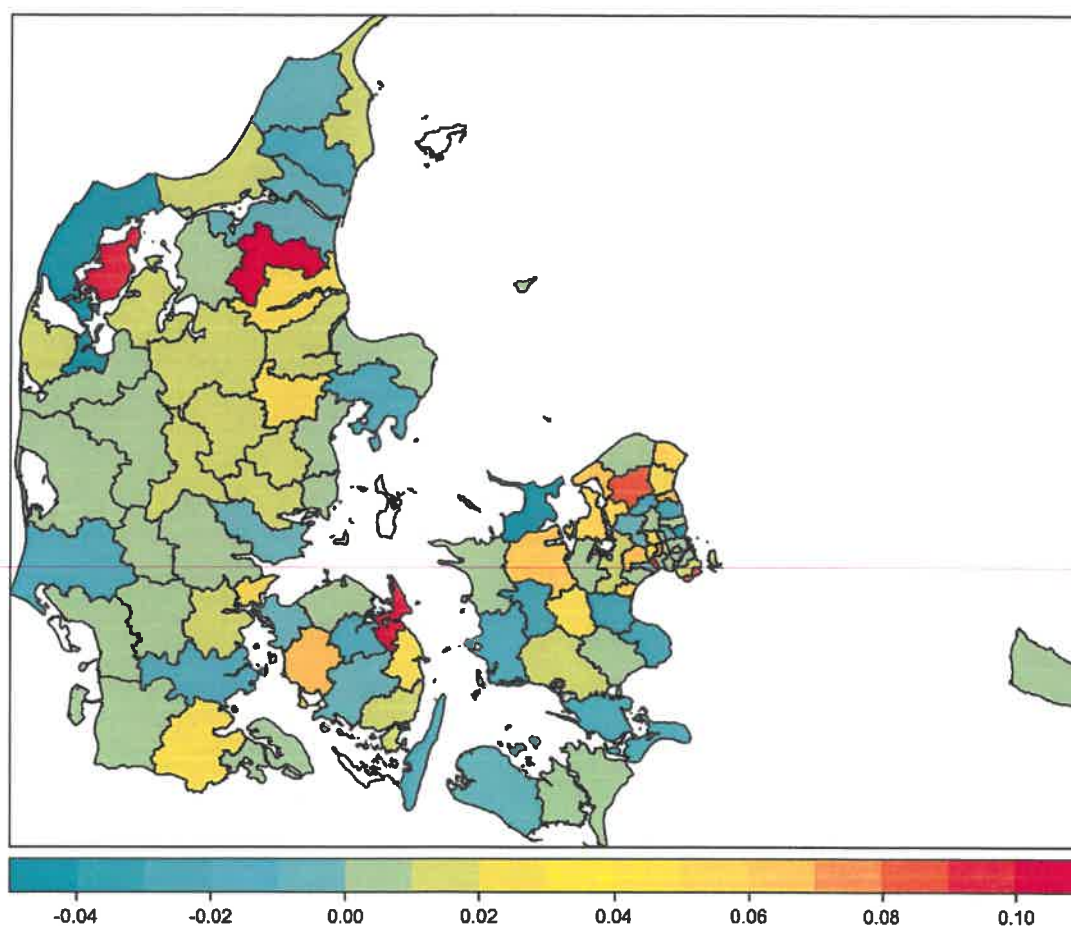
Note: De små ø-kommuner Samsø, Ærø, Fanø og Læsø er udeladt.

Ligesom analysen af rammevilkårene for målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge viser kortet i figur 3.5, at der er stor overensstemmelse mellem de faktiske og de forventede beskæftigelsesgrader for målgruppen af familiesammenførte til andre flygtninge. Eksempelvis har kommunerne Brønderslev, Hjørring, Lemvig, Middelfart, Nordfyns, Odder og Varde alle observerede og forventede beskæftigelsesgrader for målgruppen på under 0,3. Blandt de 22 kommuner med de højeste observerede og forventede beskæftigelsesgrader for målgruppen (begge værdier er over 0,4) finder vi blandt andet en lang række storkøbenhavnske kommuner (fx Albertslund, Brøndby og Hvidovre) og Bornholm, men også flere jyske kommuner som fx Halsnæs, Ikast-Brande og Rinkøbing-Skjern.

Figur 3.6 illustrerer differencerne mellem de observerede og de forventede beskæftigelsesgrader for målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge for hver af de 94 kommuner. Ligesom

ved analysen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge har vi farvelagt kommunerne i forhold til differenceværdien. Figuren viser, at størstedelen af de danske kommuner har en difference mellem de observerede og de forventede beskæftigelsesgrader, som ligger tæt på 0, en lille forskel vi ikke anser stor nok til at give grund til yderligere bemærkninger.

Figur 3.6 Geografisk kortlægning over difference mellem den observerede og den forventede beskæftigelsesgrad for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge i de enkelte kommuner i 2016



Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

Note: De små ø-kommuner Samsø, Ærø, Fanø og Læsø er udeladt.

I alt har tre kommuner (Odsherred, Struer og Thisted) en difference på $-0,04$, hvilket er den laveste differenceværdi blandt de 94 kommuner. Alt i alt er der 17 kommuner, der har differencer på under 0, hvoraf blot 8 har differencer mindre end $-0,1$. Med andre ord har de danske kommuner overordnet set en beskæftigelsesgrad for familiesammenførte til andre end flygtninge, som ligger på niveau eller en smule højere end deres rammevilkår. Blandt de kommuner, som har en difference større

end 0 for målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge, har kommunerne Rebild, Ker-teminde, Vallensbæk og Morsø de højeste differencer. Der er også flere kommuner fra Storkøbenhavn med høje differencer, såsom Dragør, Glostrup og Høje-Taastrup. I forhold til de differencer vi fandt for den første målgruppe af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, er Sjælland dog i mindre grad repræsenteret blandt de kommuner med de største differencer, når det gælder familie-sammenførte til andre end flygtninge. En anden forskel i forhold til differencerne, vist i kortet for den forrige målgruppe, er, at vi her finder flere fynske kommuner med høje beskæftigelsesgrader, såsom Assens og Kerteminde Kommuner.

I tabel 3.2 præsenterer vi en detaljeret opgørelse over kommunernes benchmarking af målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge i forhold til de observerede og forventede beskæftigelsesgrader, differencen samt 95 % konfidensbånd (lav og høj) samt ratioen mellem de to beskæftigelsesgrader. For uddybende forklaring af tabellen henviser vi til tabelteksten i tabel 3.1.

Tabel 3.2 Grundlag for benchmarking af målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge

	Observeret	Forventet	Difference	Lav difference 95%	Høj difference 95%	Ratio
Albertslund	0,441	0,408	0,033	0,026	0,029	1,082
Allerød	0,290	0,301	-0,012	-0,011	-0,006	0,962
Assens	0,318	0,260	0,058	0,052	0,056	1,225
Ballerup	0,467	0,437	0,030	0,027	0,030	1,068
Billund	0,404	0,397	0,007	0,012	0,017	1,018
Bornholm	0,418	0,403	0,015	0,012	0,013	1,037
Brøndby	0,417	0,403	0,013	0,011	0,013	1,033
Brønderslev	0,261	0,270	-0,008	-0,007	-0,003	0,969
Dragør	0,354	0,271	0,083	0,071	0,078	1,304
Egedal	0,412	0,409	0,003	0,001	0,005	1,008
Esbjerg	0,333	0,320	0,012	0,010	0,011	1,039
Favrskov	0,344	0,312	0,032	0,028	0,032	1,102
Faxe	0,370	0,359	0,011	0,005	0,010	1,031
Fredensborg	0,451	0,418	0,033	0,029	0,032	1,080
Fredericia	0,378	0,346	0,032	0,024	0,026	1,094
Frederiksberg	0,417	0,406	0,011	0,010	0,013	1,027
Frederikshavn	0,321	0,300	0,021	0,018	0,019	1,069
Frederikssund	0,412	0,376	0,036	0,035	0,038	1,095
Furesø	0,394	0,389	0,005	0,003	0,007	1,013
Faaborg-Midtfyn	0,305	0,309	-0,004	-0,007	-0,004	0,987
Gentofte	0,326	0,352	-0,026	-0,029	-0,026	0,927
Gladsaxe	0,438	0,435	0,003	0,003	0,005	1,008
Glostrup	0,483	0,417	0,066	0,059	0,063	1,159
Greve	0,424	0,411	0,012	0,011	0,014	1,030
Gribskov	0,336	0,324	0,012	0,007	0,010	1,036
Guldborgsund	0,343	0,330	0,013	0,011	0,011	1,038
Haderslev	0,300	0,310	-0,010	-0,012	-0,009	0,969
Halsnæs	0,535	0,479	0,056	0,051	0,055	1,116
Hedensted	0,336	0,338	-0,002	-0,003	0,000	0,994
Helsingør	0,449	0,405	0,044	0,040	0,043	1,108
Herlev	0,460	0,454	0,006	0,002	0,005	1,014

	Observeret	Forventet	Difference	Lav difference 95%	Høj difference 95%	Ratio
Herning	0,388	0,380	0,008	0,006	0,007	1,020
Hillerød	0,473	0,393	0,081	0,078	0,081	1,205
Hjørring	0,276	0,276	0,000	-0,001	-0,001	0,999
Holbæk	0,402	0,357	0,045	0,036	0,039	1,127
Holstebro	0,305	0,290	0,015	0,013	0,015	1,052
Horsens	0,375	0,352	0,023	0,021	0,022	1,065
Hvidovre	0,419	0,413	0,007	0,006	0,009	1,017
Høje-Taastrup	0,469	0,409	0,060	0,055	0,057	1,147
Hørsholm	0,391	0,335	0,056	0,048	0,053	1,167
Ikast-Brande	0,490	0,467	0,023	0,021	0,024	1,049
Ishøj	0,451	0,452	-0,002	-0,004	-0,001	0,997
Jammerbugt	0,366	0,343	0,023	0,017	0,021	1,066
Kalundborg	0,372	0,359	0,013	0,009	0,012	1,036
Kerteminde	0,352	0,258	0,093	0,082	0,087	1,361
Kolding	0,376	0,354	0,022	0,021	0,022	1,062
København	0,430	0,415	0,015	0,014	0,014	1,035
Køge	0,359	0,381	-0,022	-0,022	-0,019	0,942
Langeland	0,353	0,361	-0,008	-0,026	-0,018	0,979
Lejre	0,332	0,325	0,007	0,005	0,009	1,022
Lemvig	0,267	0,251	0,016	0,013	0,014	1,064
Lolland	0,341	0,338	0,003	0,000	0,002	1,009
Lyngby-Taarbæk	0,388	0,382	0,006	0,006	0,010	1,015
Mariagerfjord	0,372	0,340	0,032	0,030	0,033	1,095
Middelfart	0,279	0,282	-0,003	-0,008	-0,004	0,988
Morsø	0,436	0,349	0,086	0,073	0,076	1,247
Norddjurs	0,354	0,340	0,013	0,013	0,016	1,040
Nordfyns	0,293	0,283	0,010	0,009	0,012	1,035
Nyborg	0,367	0,338	0,030	0,026	0,031	1,087
Næstved	0,336	0,320	0,015	0,013	0,014	1,048
Odder	0,246	0,234	0,012	0,009	0,014	1,053
Odense	0,308	0,315	-0,008	-0,007	-0,006	0,976
Odsherred	0,307	0,346	-0,039	-0,039	-0,035	0,887
Randers	0,313	0,296	0,017	0,014	0,015	1,057
Rebild	0,470	0,371	0,099	0,094	0,100	1,267
Ringkøbing-Skjern	0,425	0,418	0,007	0,006	0,006	1,016
Ringsted	0,415	0,385	0,031	0,024	0,028	1,079
Roskilde	0,404	0,386	0,018	0,016	0,018	1,047
Rudersdal	0,355	0,377	-0,022	-0,023	-0,020	0,942
Rødovre	0,482	0,464	0,018	0,013	0,014	1,038
Silkeborg	0,378	0,363	0,016	0,012	0,015	1,043
Skanderborg	0,370	0,346	0,024	0,017	0,020	1,069
Skive	0,377	0,356	0,021	0,018	0,019	1,059
Slagelse	0,363	0,372	-0,009	-0,005	-0,003	0,977
Solrød	0,431	0,381	0,049	0,043	0,050	1,130
Sorø	0,341	0,361	-0,019	-0,014	-0,009	0,946

	Observeret	Forventet	Difference	Lav difference 95%	Høj difference 95%	Ratio
Stevns	0,357	0,375	-0,018	-0,016	-0,011	0,953
Struer	0,290	0,327	-0,037	-0,038	-0,034	0,885
Svendborg	0,328	0,312	0,016	0,016	0,018	1,050
Syddjurs	0,372	0,385	-0,013	-0,014	-0,011	0,967
Sønderborg	0,347	0,333	0,014	0,012	0,013	1,042
Thisted	0,344	0,383	-0,038	-0,036	-0,034	0,900
Tønder	0,339	0,334	0,005	0,006	0,007	1,016
Tårnby	0,451	0,428	0,022	0,021	0,024	1,052
Vallensbæk	0,505	0,419	0,087	0,077	0,081	1,207
Varde	0,279	0,289	-0,011	-0,010	-0,007	0,962
Vejen	0,324	0,315	0,009	0,007	0,010	1,029
Vejle	0,376	0,364	0,012	0,011	0,012	1,033
Vesthimmerland	0,341	0,326	0,015	0,011	0,014	1,045
Viborg	0,330	0,315	0,016	0,015	0,016	1,050
Vordingborg	0,308	0,313	-0,006	-0,001	0,003	0,982
Aabenraa	0,344	0,317	0,027	0,021	0,022	1,086
Aalborg	0,352	0,352	-0,001	-0,001	0,000	0,998
Aarhus	0,360	0,347	0,013	0,013	0,014	1,038

Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik

Litteratur

- Arendt, J. N., Jakobsen, S. T., Kiil, A., & Kloppenborg, H.S. (2014): *Benchmarking af kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet*. KORA.
- Clausen, J., E. Heinesen & M.A. Hussain (2006): *De nye kommuners rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen*. København: Socialforskningsinstituttet, 06:15.
- Danmarks Statistik (2016): *Pendlingsområder – metode*. København: Danmarks Statistisk.
- Goodman, J.F.B. (1970): The definition and analysis of local labour markets: some empirical problems. *British Journal of Industrial Relations* 8, 179-186.
- Graversen, B.K., M. Larsen & J.E. Arendt (2013): *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen*. København: SFI – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, 13:15.
- Hyslop, D.R., & Imbens, G.W. (2001): Bias from classical and other forms of measurement error. *Journal of Business & Economic Statistics*, 19(4), 475-481.
- Rotger, G.P & S.B. Andrade (2018): *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen. Analyse for offentlige forsørgelsesydelse i 2016*. København: VIVE – Det Nationale forsknings- og Analysecenter for velfærd.

Appendiks A

Tabel A1 Antal personer i målgrupper som har haft bopæl i bestemte kommuner 2016-2108

	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge					Familiesammenførte til andre end flygtninge				
	Mænd 16-29 år	Kvinder 16-29 år	Mænd 30-68 år	Kvinder 30-68 år	Alle	Mænd 16-29 år	Kvinder 16-29 år	Mænd 30-68 år	Kvinder 30-68 år	Alle
Albertslund	30	8	12	5	55	20	30	25	51	126
Allerød	73	27	66	31	197	6	13	7	18	44
Assens	93	51	112	66	322	12	22	6	42	82
Ballerup	34	13	26	25	98	18	38	38	84	178
Billund	48	31	83	33	195	4	15	6	25	50
Bornholm	96	48	89	57	290	8	13	4	36	61
Brøndby	9	5	10	9	33	22	45	39	83	189
Brønderslev	109	60	118	80	367	11	20	10	31	72
Dragør	26	19	34	19	98	7	5	1	12	25
Egedal	85	51	72	59	267	5	26	8	49	88
Esbjerg	164	109	201	119	593	33	68	35	162	298
Favrskov	108	60	120	79	367	18	38	6	57	119
Faxe	93	48	102	51	294	1	10	2	40	53
Fredensborg	43	29	49	30	151	13	32	29	78	152
Fredericia	49	40	105	58	252	18	32	16	74	140
Frederiksberg	119	39	59	51	268	26	62	68	166	322
Frederikshavn	117	63	141	98	419	17	20	8	73	118
Frederikssund	77	43	89	55	264	9	27	15	52	103
Furesø	55	23	57	31	166	11	28	8	51	98
Faaborg-Midtfyn	79	63	111	88	341	13	22	7	48	90
Gentofte	99	34	71	38	242	20	57	25	115	217
Gladsaxe	59	24	49	27	159	27	51	54	154	286
Glostrup	15	5	11	10	41	15	29	20	52	116
Greve	59	34	63	44	200	23	26	31	81	161
Gribskov	103	31	99	74	307	17	25	11	68	121
Guldborgsund	116	65	122	73	376	21	27	14	78	140
Haderslev	85	61	146	92	384	12	37	20	54	123
Halsnæs	59	30	55	29	173	7	25	14	52	98
Hedensted	105	67	90	56	318	16	19	9	64	108
Helsingør	96	43	89	58	286	23	34	28	89	174
Herlev	9	6	10	4	29	15	28	26	66	135
Heming	151	87	166	112	516	30	51	29	127	237
Hillerød	94	39	93	68	294	19	41	23	80	163
Hjørring	139	84	157	87	467	8	18	8	82	116
Holbæk	180	84	112	76	452	20	36	18	94	168
Holstebro	122	53	122	73	370	18	37	9	63	127
Horsens	136	93	175	108	512	37	57	30	135	259
Hvidovre	46	15	27	22	110	24	49	47	111	231
Høje-Taastrup	37	12	32	24	105	49	56	52	131	288
Hørsholm	48	27	51	28	154	4	18	8	30	60
Ikast-Brande	55	34	53	28	170	14	19	10	47	90
Ishøj	15	1	4	3	23	21	25	39	62	147
Jammerbugt	105	63	116	77	361	9	21	7	40	77
Kalundborg	105	55	119	63	342	8	25	10	53	96
Kerteminde	52	31	75	48	206	5	15	5	22	47
Kolding	130	97	179	94	500	39	53	21	121	234
København	286	111	222	154	773	273	536	626	1226	2661
Køge	122	59	102	58	341	15	43	21	83	162

	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge					Familiesammenførte til andre end flygtninge				
	Mænd 16-29 år	Kvinder 16-29 år	Mænd 30-68 år	Kvinder 30-68 år	Alle	Mænd 16-29 år	Kvinder 16-29 år	Mænd 30-68 år	Kvinder 30-68 år	Alle
Langeland	27	17	36	15	95	3		1	7	11
Lejre	73	33	84	49	239	7	16	2	35	60
Lemvig	32	22	56	28	138	3	5		18	26
Lolland	55	32	84	48	219	12	26	9	48	95
Lynghby-Taarbæk	95	34	81	38	248	7	29	25	79	140
Mariagerfjord	86	40	94	56	276	12	23	5	67	107
Middelfart	79	47	112	68	306	10	15	7	40	72
Morsø	45	26	64	30	165	7	9	4	24	44
Norddjurs	86	33	86	45	250	8	21	8	45	82
Nordfyns	63	25	93	50	231	12	10	2	28	52
Nyborg	74	54	79	48	255	6	15	14	31	66
Næstved	170	90	174	96	530	32	39	24	108	203
Odder	41	24	73	33	171	8	14	3	21	46
Odense	272	148	271	158	849	79	127	125	234	565
Odsherred	56	46	92	57	251	10	15	5	38	68
Randers	123	83	196	123	525	36	79	26	116	257
Rebild	51	31	46	37	165	2	9	3	24	38
Ringkøbing-Skjern	89	57	124	73	343	17	29	8	74	128
Ringsted	51	21	39	18	129	7	19	18	61	105
Roskilde	227	69	129	75	500	25	45	28	78	176
Rudersdal	116	40	93	49	298	22	37	7	71	137
Rødovre	16	5	17	11	49	17	32	36	80	165
Silkeborg	177	83	196	129	585	25	52	20	92	189
Skanderborg	134	76	136	88	434	19	29	8	60	116
Skive	109	48	97	62	316	9	19	8	54	90
Slagelse	160	69	127	68	424	25	45	40	104	214
Solrød	48	37	69	34	188	3	7	7	32	49
Sorø	124	41	70	41	276	10	13	6	23	52
Stevns	58	37	51	28	174	5	11	3	29	48
Struer	51	22	74	34	181	12	11	5	22	50
Svendborg	112	60	106	66	344	12	30	11	66	119
Syddjurs	82	47	106	53	288	10	17	4	60	91
Sønderborg	79	50	170	112	411	24	42	34	73	173
Thisted	118	64	105	61	348	9	17	5	51	82
Tønder	64	35	95	41	235	7	15	7	25	54
Tårnby	66	30	60	37	193	10	22	18	69	119
Vallensbæk	5	5	10	7	27	13	22	15	46	96
Varde	88	60	100	59	307	14	18	9	43	84
Vejen	112	49	102	58	321	12	28	16	50	106
Vejle	203	86	205	135	629	35	67	35	174	311
Vesthimmerland	76	55	100	61	292	13	8	4	39	64
Viborg	217	126	197	125	665	22	35	18	107	182
Vordingborg	107	50	126	73	356	11	11	8	56	86
Aabenraa	78	51	152	92	373	22	32	22	77	153
Aalborg	353	146	247	126	872	48	113	65	245	471
Aarhus	403	175	311	218	1107	129	191	223	477	1020

Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra STAR og Danmarks Statistik.

Table A2 Følsomhed af resultater med "Backwards Stepwise" modelseleksion

	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge			Familiesammenførte til andre end flygtninge		
	Forventede værdier ud fra anvendt model	Forventede værdier ud fra selektionsmodel	Forskel	Forventede værdier ud fra anvendt model	Forventede værdier ud fra selektionsmodel	Forskel
Albertslund	0,413	0,407	0,006	0,408	0,406	0,002
Allerød	0,242	0,242	0,000	0,301	0,296	0,005
Assens	0,139	0,139	0,000	0,260	0,262	-0,002
Ballerup	0,264	0,263	0,001	0,437	0,435	0,002
Billund	0,220	0,220	0,000	0,397	0,394	0,003
Bornholm	0,292	0,285	0,007	0,403	0,382	0,021
Brøndby	0,415	0,427	-0,012	0,403	0,404	-0,001
Brønderslev	0,142	0,143	-0,001	0,270	0,274	-0,004
Dragør	0,218	0,218	0,000	0,271	0,271	0,000
Egedal	0,218	0,219	-0,001	0,409	0,411	-0,002
Esbjerg	0,185	0,183	0,002	0,320	0,312	0,008
Favrskov	0,143	0,141	0,002	0,312	0,314	-0,002
Faxe	0,190	0,188	0,002	0,359	0,358	0,001
Fredensborg	0,235	0,237	-0,002	0,418	0,418	0,000
Fredericia	0,194	0,199	-0,005	0,346	0,344	0,002
Frederiksberg	0,216	0,217	-0,001	0,406	0,406	0,000
Frederikshavn	0,183	0,187	-0,004	0,300	0,308	-0,008
Frederikssund	0,206	0,208	-0,002	0,376	0,379	-0,003
Furesø	0,226	0,226	0,000	0,389	0,388	0,001
Faaborg-Midtfyn	0,153	0,154	-0,001	0,309	0,308	0,001
Gentofte	0,248	0,247	0,001	0,352	0,352	0,000
Gladsaxe	0,309	0,309	0,000	0,435	0,434	0,001
Glostrup	0,276	0,270	0,006	0,417	0,420	-0,003
Greve	0,211	0,212	-0,001	0,411	0,410	0,001
Gribskov	0,194	0,195	-0,001	0,324	0,329	-0,005
Guldborgsund	0,110	0,116	-0,006	0,330	0,325	0,005
Haderslev	0,170	0,171	-0,001	0,310	0,309	0,001
Halsnæs	0,231	0,230	0,001	0,479	0,478	0,001
Hedensted	0,174	0,174	0,000	0,338	0,333	0,005
Helsingør	0,205	0,206	-0,001	0,405	0,403	0,002
Herlev	0,282	0,283	-0,001	0,454	0,453	0,001
Herning	0,176	0,179	-0,003	0,380	0,378	0,002
Hillerød	0,230	0,229	0,001	0,393	0,392	0,001
Hjørring	0,172	0,174	-0,002	0,276	0,281	-0,005
Holbæk	0,176	0,176	0,000	0,357	0,356	0,001
Holstebro	0,171	0,170	0,001	0,290	0,294	-0,004
Horsens	0,200	0,198	0,002	0,352	0,348	0,004
Hvidovre	0,274	0,275	-0,001	0,413	0,413	0,000
Høje-Taastrup	0,328	0,333	-0,005	0,409	0,407	0,002
Hørsholm	0,219	0,220	-0,001	0,335	0,334	0,001
Ikast-Brandø	0,155	0,154	0,001	0,467	0,467	0,000

	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge			Familiesammenførte til andre end flygtninge		
	Forventede værdier ud fra anvendt model	Forventede værdier ud fra selektionsmodel	Forskel	Forventede værdier ud fra anvendt model	Forventede værdier ud fra selektionsmodel	Forskel
Ishøj	0,446	0,460	-0,014	0,452	0,451	0,001
Jammerbugt	0,167	0,166	0,001	0,343	0,340	0,003
Kalundborg	0,169	0,168	0,001	0,359	0,357	0,002
Kerteminde	0,141	0,141	0,000	0,258	0,259	-0,001
Kolding	0,173	0,174	-0,001	0,354	0,355	-0,001
København	0,326	0,326	0,000	0,415	0,416	-0,001
Køge	0,240	0,238	0,002	0,381	0,380	0,001
Langeland	0,125	0,125	0,000	0,361	0,363	-0,002
Lejre	0,205	0,203	0,002	0,325	0,327	-0,002
Lemvig	0,194	0,192	0,002	0,251	0,255	-0,004
Lolland	0,124	0,129	-0,005	0,338	0,342	-0,004
Lyngby-Taarbæk	0,246	0,246	0,000	0,382	0,385	-0,003
Mariagerfjord	0,144	0,145	-0,001	0,340	0,342	-0,002
Middelfart	0,195	0,197	-0,002	0,282	0,283	-0,001
Morsø	0,154	0,156	-0,002	0,349	0,363	-0,014
Norddjurs	0,131	0,131	0,000	0,340	0,331	0,009
Nordfyns	0,161	0,160	0,001	0,283	0,285	-0,002
Nyborg	0,151	0,151	0,000	0,338	0,339	-0,001
Næstved	0,176	0,173	0,003	0,320	0,318	0,002
Odder	0,178	0,178	0,000	0,234	0,239	-0,005
Odense	0,167	0,168	-0,001	0,315	0,314	0,001
Odsherred	0,165	0,166	-0,001	0,346	0,353	-0,007
Randers	0,136	0,133	0,003	0,296	0,300	-0,004
Rebild	0,142	0,142	0,000	0,371	0,376	-0,005
Ringkøbing-Skjern	0,175	0,172	0,003	0,418	0,401	0,017
Ringsted	0,175	0,173	0,002	0,385	0,381	0,004
Roskilde	0,220	0,220	0,000	0,386	0,383	0,003
Rudersdal	0,239	0,237	0,002	0,377	0,376	0,001
Rødovre	0,241	0,244	-0,003	0,464	0,464	0,000
Silkeborg	0,177	0,178	-0,001	0,363	0,362	0,001
Skanderborg	0,168	0,167	0,001	0,346	0,343	0,003
Skive	0,174	0,174	0,000	0,356	0,365	-0,009
Slagelse	0,207	0,206	0,001	0,372	0,373	-0,001
Solrød	0,195	0,194	0,001	0,381	0,380	0,001
Sorø	0,170	0,172	-0,002	0,361	0,356	0,005
Stevns	0,231	0,229	0,002	0,375	0,381	-0,006
Struer	0,190	0,188	0,002	0,327	0,332	-0,005
Svendborg	0,120	0,120	0,000	0,312	0,308	0,004
Syddjurs	0,149	0,147	0,002	0,385	0,379	0,006
Sønderborg	0,197	0,196	0,001	0,333	0,344	-0,011
Thisted	0,160	0,161	-0,001	0,383	0,388	-0,005
Tønder	0,174	0,171	0,003	0,334	0,320	0,014

	Flygtninge og familiesammenførte til flygtninge			Familiesammenførte til andre end flygtninge		
	Forventede værdier ud fra anvendt model	Forventede værdier ud fra selektionsmodel	Forskel	Forventede værdier ud fra anvendt model	Forventede værdier ud fra selektionsmodel	Forskel
Tårnby	0,204	0,205	-0,001	0,428	0,429	-0,001
Vallensbæk	0,297	0,292	0,005	0,419	0,414	0,005
Varde	0,171	0,169	0,002	0,289	0,286	0,003
Vejen	0,177	0,179	-0,002	0,315	0,323	-0,008
Vejle	0,210	0,210	0,000	0,364	0,363	0,001
Vesthimmerland	0,167	0,166	0,001	0,326	0,333	-0,007
Viborg	0,147	0,149	-0,002	0,315	0,318	-0,003
Vordingborg	0,160	0,158	0,002	0,313	0,312	0,001
Aabenraa	0,195	0,193	0,002	0,317	0,321	-0,004
Aalborg	0,172	0,173	-0,001	0,352	0,352	0,000
Aarhus	0,175	0,175	0,000	0,347	0,347	0,000

Note: Backwards Stepwise model selektion på niveau af 0.25 procent

Anm.: T-test statistisk viser, at forskellen mellem de forventede værdier fra de anvendte modeller sammenlignet med værdierne fra selektionsmodellerne for begge målgrupper ikke er statistisk signifikant forskellige (for målgruppen af flygtninge og familiesammenførte til flygtninge er $p = 0,67$, mens den for målgruppen af familiesammenførte til andre end flygtninge er $p = 0,93$).