

21.

## Carsten Sloth Møller

---

**Fra:** Lars Dalsgaard Sørensen (LDSS) <ldss@bane.dk>  
**Sendt:** 27. juli 2021 12:03  
**Til:** Planhøring – officielle postkasse  
**Emne:** Banedanmarks høringssvar af 24. juni 2021 vedr. forslag til Slagelse Kommuneplan 2021 (BDK ID: 2166570)

Banedanmark (BDK) har behov for at kunne (og forventer fortsat at kunne) udnytte vores arbejdsbaser, især på Slagelse st. men også andre af BDKs sidearealer, vigespor/sidespor, adgangsveje m.v. langs banen til reparations- og udviklingsprojekter på samme måde som hidtil og uden yderligere indskrænkninger, uanset kommuneplanens evt. nye eller ændrede bestemmelser, herunder evt. ændrede rammer for lokalplanområder.

Desuden tages forbehold for ikke kendte projekter for den sidste del af kommuneplan-perioden, 2031-2033, da Banedanmark endnu ikke kender til nogen politisk udmeldte eller på anden måde planlagte projekter for statsbanen gennem Slagelse kommune efter 2030.

### **Svaret bygger på følgende grundlag:**

Igennem Slagelse kommune løber en åben statsbane, en åben regionsbane og to tidligere statsbaner.

Den tidligere, nu nedlagte statsbane i Slagelse kommune, (Næstved-)Dalmose-Skælskør-Slagelse er afhændet, og omlagt til cykel- & gangsti ("Fodsporet"). På denne har Banedanmark selvsagt ikke længere nogen projekter, og Banedanmark har ingen kommentarer til evt. planer for denne eller dennes nærområder op til, hvis det skulle være nævnt i kommuneplanen. Den tidligere bane Høng-Gørlev er også afhændet, hvorfor Banedanmark heller ikke har nogen bemærkninger til evt. planer for dennes tracé eller nærområder op til banen.

Til den åbne regionsbane, Slagelse-Høng (der fører videre til Tølløse) har Banedanmark ingen kommentarer, da den ikke er en statsbane.

Tilbage - og vigtigst - er da hovedbanen fra vest for Sorø (kommunegrænsen til Ringsted kommune) og til øst for Korsør (forvaltergrænsen til Sund og Bælt) og dér imellem især Slagelse station.

På Slagelse station pågår der henover sommeren 2021 et større sporombygningsarbejde inkl. sporforenkling, som bl.a. skaber 2 nye B-spor og plads til en arbejdsbase på Slagelse station.

Af andre projekter i Banedanmarks seneste Anlægsplan ses projekterne: sporombygning vest for Slagelse st. i 2022 og øst for Slagelse st. i 2024-2025, samt udrulning af det nye signalsystem derefter frem t.o.m. 2028.

Ingen af disse strækingsprojekter forventes at ville påvirke eller påvirkes af kommuneplanen, dog forudsætter Banedanmark, at den nyistandsatte arbejdsbase (i 2021) på Slagelse st. nu også vil kunne *udnyttes* til disse o.a. fremtidige projekter.

Med venlig hilsen

Lars Sørensen  
Arealgeograf/Specialkonsulent  
M: [ldss@bane.dk](mailto:ldss@bane.dk)  
T: +45 24 27 95 82

### **Banedanmark**

Infrastruktur / Arealforvaltning  
Vasbygade 10  
København S.  
[banedanmark.dk](http://banedanmark.dk)

[Facebook](#) | [LinkedIn](#)

*Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på [banedanmark.dk](http://banedanmark.dk). Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [borger.dk](http://borger.dk) eller [virk.dk](http://virk.dk).*

22.

Dansk Ornitologisk Forening i Slagelse kommune  
c/o Hans Skotte Møller  
Egholmvej 32 B  
4244 Agersø

29. juli 2021

Til Slagelse kommune

[plan@slagelse.dk](mailto:plan@slagelse.dk)

**Indsigelse mod rammebestemmelse i forslag til Kommuneplan 2021: Plannummer 2.28.28 Udlæg af nyt område til boligformål beliggende i kystnærhedszonen ved Korsør Lystskov og Søskær Mose, Korsør**

Dansk Ornitologisk Forening-Slagelse ønsker hermed at gøre indsigelse mod forslaget i Kommuneplan 21 om at udlægge nye byarealer på de lysåbne, udyrkede naturarealer, der i dag tilhører Forsvarsministeriet og som ligger klos op ad Korsør Lystskov og vådområdet Søskær Mose i den sydøstlige udkant af Korsør.

Området er omfattet af Naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje (kystnærhedszonen) og skovbyggelinjen (300 m) for Korsør Lystskov, og det vil også være i strid med behovene for at bevare den vilde biodiversitet i kommunen, hvis man inddrager naturarealet til et nyt villakvarter.

Hele området har i dag særlig betydning for såvel (1) rastende og trækkende fugle om efteråret og (2) ynglefugle i Korsør Lystskov og Søskær Mose:

- (1) Slagelse kommune passeres hvert efterår af millioner af trækfugle, når de i månederne fra august til begyndelsen af november flyver mod sydvest fra ynglepladserne i Skandinavien til deres vinterkvarterer i Sydeuropa og Afrika. Mange af dem er almindelige landfugle som drosler, sangere, pibere, vipstjerter finker, mejser og duer samt rovfugle m.fl. Fælles for dem er, at de gerne undgår at flyve ud over havet så længe som muligt. Det vil sige, at de følger den vestsjællandske kyst ned til Stignæs-området, hvorfra de følger deres genetisk indbyggede kompas og trækker S-SV ud over Smålandshavet. Det betyder i praksis, at vi inden for Slagelse kommune hele efteråret har langt større koncentrationer og tætheder af rastende trækfugle i kystzonen ud mod Storebælt (og i Stignæs-området) end i de indre, ikke-kystnære dele af kommunen. - Trækfuglene – både dem, der flyver om natten, men også dem, der trækker om dagen, har brug for naturområder, hvor de kan tanke ny energi op med gode fødeudbud i form af mange insekter, frø og bær m.v. Forsvarets arealer ved Korsør Lystskov er i kraft af sin kystnærhed i dag en sådan rasteplads for mange trækfugle. Det er deres lokale "motorvejs-cafeteria" på en rejse, der ofte strækker sig over tusindvis af kilometer.

- (2) En række ynglefugle i Korsør Lystskov bruger også de lysåbne arealer, som fourageringsområder, bl.a. natugler, som kommunen har opsat redekasser til i skoven. Den nye bebyggelse vil forventeligt medføre mere færdsel og uro i de tilstødende dele af Lystskoven og Søskær Mose, der et paragraf 3-beskyttet vådområde, hvor der i dag findes en række ynglende vandfugle knyttet til mosen og rørskovene, således bl.a. knopsvane, gråstrubede lappedykkere, vandrikser, grågæs, blishøns, rørsangere, rørspurve og nogle år også rørdrum, jf. registreringer indtastet i DOF-basen gennem det sidste tiår.

Fra DOFs side håber vi, at man vil trække forslaget om at bebygge forsvarets arealer tilbage og dermed styrke kommunens position som en grøn kommune, der prioriterer beskyttelsen af biodiversiteten heriblandt fuglelivet.

Med venlig hilsen

Hans Skotte Møller

Biolog, Cand.scient.

## Hørings svar om kommunalplanen fra Stignæs/Magleby lokalråd

### 1. Støjende fritidsaktiviteter

I afsnittet om støjende fritidsaktiviteter står der i redegørelsesafsnittet: "Slagelse Kommune er i gang med at undersøge muligheden for at samle en række motorsportsaktiviteter på ledige erhvervsarealer i det særlige erhvervsområde ved Stignæs." På baggrund af byrådets beslutning på mødet den 31.maj, hvor byrådet besluttede at standse undersøgelserne vedrørende et motorsportscenter på Stignæs, mener vi, at ovenstående i afsnittet om støjende fritidsaktiviteter skal slettes.

Vi mener desuden, at der bør tilføjes, at der ikke skal etableres nye støjende fritidsaktiviteter i Slagelse Kommune.

### 2. Industriområdet på Stignæs

I 1960'erne blev der udlagt et område til tung og støjende industri på Stignæs. Det betød, at olieraffinaderiet og Stignæs værket blev bygget. De er nu begge nedlagt. Vi mener, at der skal indskrives i kommuneplanen, at fremtidige virksomheder, der etableres på industriområdet på Stignæs skal være virksomheder, som ikke er forurenende og støjende, så området går fra at være et sort industriområde til at være et grønt industriområde.

For de eksisterende virksomheder skal det indskrives i kommuneplanen, at det fremadrettet skal sikres, at de ikke forurener. Med tanke på nødvendigheden af, at vi beskytter resurser såsom vores grundvand, bør det desuden sikres, at der ikke fortsat anvendes råvand, som er potentielt drikkevand.

### 3. Naturpark på Stignæs

Stignæs/Magleby lokalråd støtter oprettelsen af en naturpark på Stignæs og området omkring. Vi mener det kun giver mening, at oprette en naturpark, hvis der samtidig sker de ovenfor nævnte ændring af status for industriområdet på Stignæs.

Vi mener, det er en vigtig forudsætning, at oprettelse af en naturpark sker i tæt forbindelse med de involverede lodsejere.

### 4. Havmiljøet omkring Stignæs

Vi mener, at der i kommuneplanen skal indskrives, at Slagelse Kommune vil iværksætte en undersøgelse af havmiljøet omkring Stignæs for at fastslå årsagerne til det dårlige havmiljø. Det skal desuden skrives ind i kommuneplanen, at Slagelse Kommune efter undersøgelsen, vil udarbejde en handlingsplan for at genoprette havmiljøet. Det skal også skrives ind, at Slagelse Kommune er forpligtet til at gennemføre tiltagene, der bliver skitseret i den udarbejdede plan for genopretning af havmiljøet i farvande omkring Stignæs.

Stignæs/Magleby lokalråd

24.

Til Slagelse Byråd Mailadresse: plan@slagelse.dk

Høringssvar i forbindelse med Slagelse Kommunes Kommuneplan 2021-2032

BISSERUP – ny boligramme <side 1249>

Undertegnede beboere på Strædet, Bisserup, 4243 Rude ønsker at give udtryk for følgende bekymring vedr. udlægning af markområdet nord for Strædet til fremtidig bebyggelse:

Af hensyn til den eksisterende beboelse på Strædet og risikoen for øget trafikgennemstrømning på Strædet, ønsker vi ikke, at en eventuel udstykning og bebyggelse nord for det nuværende Strædet trafikalt forbindes med Strædet. Men at der derimod i en eventuel udstykningsplan som foreslået integreres en separat adgang til området via en nyanlagt vej med tilslutning til Skafterupvej.

Det er bekymrende, at der i 2017 er formuleret en forudsætning om adgang via de små villaveje og at denne formulering ikke er fjernet i 2021-planen.

På samme måde, som der heller ikke er forbindelse mellem Strædet og de andre parallelle stikveje fra Byvejen, f.eks. Kærvej og Fasanvej, vil det være helt unødvendigt, at der skabes en forbindelse mellem en eventuel kommende bebyggelse og Strædet.

Også af hensyn til sikkerheden i området, er det vigtigt for os beboere, at Strædet forbliver en lukket vej. Med sikkerhed tænkes især på risikoen for indbrud, som er større, hvis der bliver to mulige adgangsveje.

Dertil kommer, at Strædet - som Byvejens andre sideveje - er karakteriseret ved at være stille og børnevenlig, og det har naturligvis stor betydning og daglig høj værdi for både nuværende og kommende beboere. En trafikal forbindelse mellem et nyt område vil formentlig også medføre en økonomisk forringelse af de eksisterende ejendomme, hvilket næppe heller er i kommunens interesse.

Bisserup den 16. juli 2021

Adresser <Strædet nr.>

Underskifter:

Strædet 7	<td>Tone Stenget</td>	Tone Stenget
Strædet 9	<td>Lone Laugkilde</td>	Lone Laugkilde
Strædet 14	<td>Hanne Bruun Strødet 27</td>	Hanne Bruun Strødet 27
Strødet 1,	<td>Lillian Granne</td>	Lillian Granne
Strødet 12,	<td>Dyrløkke Wastan</td>	Dyrløkke Wastan

Til Slagelse Byråd Mailadresse: plan@slagelse.dk

### Høringssvar i forbindelse med Slagelse Kommunes Kommuneplan 2021-2032

#### BISSERUP – ny boligramme <side 1249>

Undertegnede beboere på Strædet, Bisserup, 4243 Rude ønsker at give udtryk for følgende bekymring vedr. udlægning af markområdet nord for Strædet til fremtidig bebyggelse:

Af hensyn til den eksisterende beboelse på Strædet og risikoen for øget trafikgennemstrømning på Strædet, ønsker vi ikke, at en eventuel udstykning og bebyggelse nord for det nuværende Strædet trafikalt forbindes med Strædet. Men at der derimod i en eventuel udstykningsplan som foreslået integreres en separat adgang til området via en nyanlagt vej med tilslutning til Skafterupvej.

Det er bekymrende, at der i 2017 er formuleret en forudsætning om adgang via de små villaveje og at denne formulering ikke er fjernet i 2021-planen.

På samme måde, som der heller ikke er forbindelse mellem Strædet og de andre parallelle stikveje fra Byvejen, f.eks. Kærvej og Fasanvej, vil det være helt unødvendigt, at der skabes en forbindelse mellem en eventuel kommende bebyggelse og Strædet.

Også af hensyn til sikkerheden i området, er det vigtigt for os beboere, at Strædet forbliver en lukket vej. Med sikkerhed tænkes især på risikoen for indbrud, som er større, hvis der bliver to mulige adgangsveje.

Dertil kommer, at Strædet - som Byvejens andre sideveje - er karakteriseret ved at være stille og børnevenlig, og det har naturligvis stor betydning og daglig høj værdi for både nuværende og kommende beboere. En trafikal forbindelse mellem et nyt område vil formentlig også medføre en økonomisk forringelse af de eksisterende ejendomme, hvilket næppe heller er i kommunens interesse.

Bisserup den 16. juli 2021

Adresser <Strædet nr.> Underskifter:

Strædet 32 *Line Fur*  
 Strædet 24 *L. Mær Gæbel*  
 Strædet 23 *Ole og Hanne Nielsen*  
 Strædet 6 *Steen Skjelt*  
 Strædet 11 *[Signature]*  
 Strædet 29 *Grete Brændt*  
 Strædet 26 *Kirsten Hald Johnson*  
 Strædet 26 *Finn Perle Johnson*  
 Strædet 17 *[Signature]*  
 Strædet 17 *[Signature]* Ole Petersen Strædet 13

# Indsigelse mod forslag til Kommuneplan 2021 Nye og ændrede rammer 1.1B11 - Børnehaveseminaret

Til:

Center for Miljø, Plan og Teknik  
Rådhuspladsen 11  
4200 Slagelse

Email: [plan@Slagelse.dk](mailto:plan@Slagelse.dk)

Slagelse, den 3. august 2021

## Vedr. Kommuneplan 2021 – Boliger Børnehaveseminaret, Slagelse, 1.1B11

Idet vi deltog ved borgermøde den 16. juni 2021 vedr. Kommuneplan 2021 fremsendes hermed høringsvar vedr. den gamle Seminariegrund på Ingemannsvej/Parkvænget, Slagelse.

Vi gør indsigelser imod:

- Jf. rammer der ændres, ændres etageantal for nuværende kommuneplan fra 1½ til 4
- Parkeringsnorm: man vælger at fravige den nuværende norm på 1½. Både før Professionshøjskolen Absalon lukkede – og selv nu i ferietid, er der fortsat max pres på parkering på Parkvænget og Fredensgade. Umiddelbart er det medarbejdere fra byens liberale erhverv samt offentlige institutioner, som vælger at parkere her (se *vedhæftede* billeder fra en helt alm. hverdag nedenfor)



Desuden er vi dybt bekymrede over, at man ønsker at bygge i 4 etager – tæt mod eksisterende bebyggelse. Indkig og skyggeforhold vil påvirke mange af området's ejendomme. Såfremt man fastholder at bygge 4 etager, SKAL disse bygges midt på grunden.

Ligeledes ønsker man at fravige parkeringsnorm, hvor området allerede er belastet som beskrevet ovenfor. Tidligere har embedsmænd fra Slagelse Kommune udtalt, at når skolen flyttede, så ville parkeringsudfordringer ophøre!

Med de store arbejdspladser som vi har i Slagelse (Sygehuset inkl. Psykiatrien og Sikringen), Absalon, SDU, Arla mfl., kunne man tiltrække nye borgere til byen, hvis der også blev bygget noget attraktivt tæt på byen.

Alternativt kunne man med fordel bygge nogle seniorboliger, da vores ældre borgere således vil have let adgang til byens centrum, hvor forretningsdrivende ligeledes kunne tilgodeses.

**Kære politiker..... hvis du boede i området, hvad ville din tålegrænse for byggeriet være???????????**

Områdets beboere har købt deres ejendomme ud fra, at det nuværende område bliver bibeholdt i højde og udseende; ønskede vi at se på andres vinduer havde vi købt en lejlighed i et boligblok kvarter.

Med venlig hilsen

Tina & Morten Blankschøn  
Fredensgade 12  
4200 Slagelse

**Udpluk fra tidligere fremsendte høringsvar:**

## **LEVA Ejendomme**

I og med at LEVA Ejendomme har købt grunden med forudgående møder med kommunen og med tinglyste servitutter om overholdelse af lokalplan 86.

Desuden har LEVA Ejendomme, der ejer matrikel 178cf, som alle andre, haft mulighed for at gøre indsigelser i forbindelse med høringen omkring Kommuneplan 2017. LEVA Ejendomme har på intet tidspunkt officielt gjort indsigelser mod planen, hvilket implicit må betyde at de var enige.

I forbindelse med byggeriet på Ingemannsvej 17 kan bygherre ikke opfylde parkeringskravet med 2 parkeringspladser pr. bolig ved 116 boliger, ligesom der intet krav er til handicapparkering. Naturligvis skal byggeriet på Ingemannsvej 17 overholde kommunens regler omkring etablering af parkeringspladser og må derfor nedskalere deres antal af boliger.



# Det arkitektoniske udtryk på lokalområdet:

## Bygningerne, placeringen og manglende parkeringspladser

Jf. de fremsendte bygningskitser i lokalplananmodningen fra LEVA Ejendomme skal byggeriet bestå af 4 massive boligblokke i 4 til 6 etager (nu 4), som placeres helt ud til Parkvænget 3, 5, 20, baghaven til Parkvej 14, 16 og 18, baghaven til Ingemannsvej 11, 13, 15, 19 og 21.

**I det tilfælde vil alene indkig, genskær, skygge og trafikale forhold, betyde at hele området vil ændre karakter og forringe fremtidige hussalg/huskøb for området.**

Mange villaer er løbende blevet renoveret og står nu smukt. Hele kvarteret indbyder til en aftengåtur mod vores smukke anlægspark. Det må ikke ødelægges af 4 massive boligblokke. At byggeriet skal placeres med hesteskosåbningen mod søen, og således tage solen fra de omkringliggende huse, er manglende respekt for det lille fine økosystem som findes ved Poulsbjergsøen og seminariegrunden. Desuden benyttes området ved søen i dag som rekreativt område, som fremtidige boligblokke vil blokere udsigten til.

Blokkenes placering med ydermur i 4 etager mod Parkvænget, og 6 etager mod Parkvej, vil betyde at alle beboerne her vil få en kæmpe betonmur få meter fra deres stuevinduer, hvilket igen vil give helt urimelige skyggegener og nabokik gener.

Områdets beboere har købt deres ejendomme ud fra, at det nuværende område bliver bibeholdt i højde og udseende; ønskede vi at se på andres vinduer, havde vi købt en lejlighed i et boligblok kvarter.

## Masterplan for Slagelse by – Vedtaget af Byrådet december 2017

Masterplanen for Slagelse by er en plan for, hvordan byen kan udvikles og omdannes rent fysisk. Her udpluk fra Masterplanen også kaldet kommuneplan 2017.

*“Side 3, afsnit 3. De overordnede principper skal sikre, at helheden i Slagelse by bliver attraktiv og velfungerende...”*

*“Side 5, afsnit 6. ...**Byen byder desuden på en bygningskulturarv, der skal værnes om. By- og områdefornyelse skal sikre, at byens oprindelige karakter bevares.**”*

*“Side 6, afsnit 12. Hvad mangler byen? Seniorboliger og de handicappede. Behovet for seniorboliger stiger i takt med antallet af ældre. I planperioden fokuseres der på etablering af flere bofællesskaber for ældre, enten som nybyggeri eller som renoveringer af den bestående boligmasse. Etableringen af bofællesskaberne skal naturligvis ske tæt på offentlige transport og indkøbsmuligheder.”*

*“Side 18. Håndtering af regnvand i Slagelse by. Det fælles kloaksystem i Slagelse by skal aflastes. Da det ikke er bygget til de store mængder regn, der ofte medfører oversvømmelser. Som i resten af kommunen betyder det, at der skal planlægges for, at regnvandet håndteres lokalt... Alternative muligheder inden for LAR, der skal indtænkes i lokalplanlægningen omfatter:*

- Opsamling af regnvand til toiletskyl og tøjvask
- Grønne strukturer (f.eks. tage, vægge) og beplantninger til forsinkelse og fordampning af regnvand.
- Rekreative vandelementer som et dynamisk element i byens landskab, f.eks. lavninger, søer bassiner og trug, hvor vandet recirkuleres og er synligt.”

**Af kommunens boligprogram 2020 ses, at kommunen allerede har planlagt 14 tæt-lav boliger på Ingemannsvej 17 – hvilket også er en naturlig del af nærområdet.**

## Masterplan

Masterplanen for Slagelse kommune er et gennemarbejdet materiale som Byrådet har vedtaget i 2017. Det planlagte byggeri som LEVA Ejendomme ønsker at opføre på Ingemannsvej er direkte modstridende med kommunens Masterplan. Byggeriet har absolut ingen overvejelser i henhold til Agenda-21 strategien.

Masterplanen erkender, at vi mangler seniorboliger tæt ved transport og indkøbsmuligheder – Ingemannsvej er et perfekt område til at bygge lavt, ældrevenlige, rækkehuse, hvor man naturligt indbyder til nærvær og sammenhold med resten af beboelserne i området. Desuden vil disse ældre være et stort aktiv til at holde detailhandlen i bymidten i live – de ældre handler nemlig lokalt – unge handler på internettet.

Ældre ønsker at bo i rækkehuse med små haver, de ønsker IKKE at bo i boligblokke.

Vi anerkender kommunens Masterplan 2017. Masterplanen skal overholdes og ikke tilsidesættes for enkelte interesser i en konkret sag. Der er intet som taler for at LEVA's boligblokke skal opføres i 2 til 6 etager.

Desuden har LEVA Ejendomme, som alle andre, haft mulighed at gøre indsigelser i forbindelse med høringen omkring Masterplan 2017. LEVA Ejendomme har på intet tidspunkt officielt gjort indsigelser mod planen, hvilket implicit må betyde at de var enige.

## Hvad er fakta i denne sag?

### Hvad siger statistikken?

### **SKAL Slagelse have mere etage byggeri? Nej!**

I marts 2020 har Slagelse kommune i samarbejde med COWI udarbejdet en befolkningsprognose for perioden 2021 – 2034.

Tabellen viser tydeligt at befolkningstilvæksten i Slagelse kommune ligger blandt de 26 – 42 årige og allerstørst blandt de 60 – 80 årige. Tilvæksten ligger altså hos småbørnsfamilier og pengestærke seniorer.

Hvor mon børnefamilier og seniorer gerne vil bo? Alt informationsmateriale og alt historik viser, at netop disse to befolkningsgrupper ønsker at bo i parcelhuse eller rækkehuse, gerne med et nærmiljø, tæt på natur og indkøbsmuligheder – Ingemannsvej 17 er perfekt til den form for bebyggelse.

I forbindelse med byggeriet på Ingemannsvej, som er få meter fra Parkvej, kan bygherre ikke opfylde parkeringskravet med 2 parkeringspladser pr. bolig ved 116 boliger, ligesom der intet krav er til handicapparkering. Naturligvis skal byggeriet på Ingemannsvej overholde kommunens regler omkring etablering af parkeringspladser og må derfor nedskalere deres antal af boliger.

## Den naboretlige tålegrænse

### En retspraksis, som også gælder for Slagelses Byråd

Begrebet "Den naboretlige tålegrænse" er en retsgrundsætning, som er udtryk for, at der er grænser for hvad man skal tåle af gener fra sine omgivelser. Det omfatter skyggegener, nabo indkigsener og trafikgener mv. Retsgrundsætninger er skabt ud fra summen af de domme, der er afsagt om emnet. Og der er mange.

Et eksempel er "Blok 5" - en dom fra Fredensborg (UfR 2010.2311/2Ø). I denne sag blev kommunen pålagt en total nedrivning, da både lokalplanen og den naboretlige tålegrænse var overtrådt, på grund af højden på byggeriet. Kommunen blev idømt erstatningskrav kr. 8.000.000. Et andet eksempel er Tvillinge Tårnet i Ikast (MAD2010.968) - her vedtog kommunen en lokalplan om opførelse af etagebyggeri i bymidten. Byggeriet generede en beboelsesvilla på den modsatte side af skellet. Grundejeren blev i denne sag tilkendt fuld erstatning for skyggekast. Omkring denne sag bør det bemærkes, at der var tale om en enkelt bolig. Omkring byggeriet på Ingemannsvej 17, vil det være et helt kvarter, som bliver berørt af skyggekast, nabo indkig og den manglende arkitektoniske samhörighed.

Disse eksempler viser, at der ved de danske domstole er retspraksis for at straffe for netop denne form for generende naboer, som overtræder den naboretlige tålegrænse. Vi har ingen interesse i at denne sag skal ende ved de danske domstole og håber naturligvis, at Slagelse kommune har samme interesse.

### Lokalplan 86.

Slagelse byråd har vedtaget og tinglyst lokalplan 86 for området. Af lokalplanen fremgår følgende: "Side 4, §15 rammerne afsnit B12. En lokalplan, der træffer bestemmelser for området, skal sikre:

- a. At området anvendes til boligformål og bebyggelse til offentlige formål samt mindre butikker til områdets daglige forsyning eller andre nærmere angivne erhvervstyper, der kan indpasses i området uden genevirkninger i forhold til omgivelserne.
- b. At bebyggelsesprocenten i områder B12 ved bebyggelse af et ubebygget areal under et, excl. Udlagte vejarealer, ikke fastsættes højere end 10 og ikke for hver enkelt ejendom fastsættes højere end 30.
- c. At bebyggelsen ikke opføres med mere end 1½ etager.
- d. At bebyggelsen placeres således, at de med grøn signatur viste arealer friholdes for bebyggelse."

"Side 6, afsnit 6, fremgår:

*Poulsbjergsøen og opholdsarealet langs Parkvænget skal uændret anvendes til rekreative formål. Boligerne langs Ingemannsvej og Parkvej fastlægges uændret til boligformål. I forbindelse med nybyggeri eller ombygning må der ikke opføres mere end 1½ etage og bebyggelsesprocenten må ikke overstige 30."*

"§6 Bebyggelsens omfang og placering:

*Punkt 6.4 Inde for område 1 må bebyggelse ikke opføres med mere end 2 etager. Bygningshøjden må ikke overstige 10 meter.*

*Punkt 6.5 Inde for område 2 må bebyggelse ikke opføres med mere end 1½ etage.*

*§7 Bebyggelsens ydre fremtræden:*

*Punkt 7.2 Byrådet kan i øvrigt gøre en tilladelse efter byggeloven afhængig af, at bebyggelsen får en sådan ydre udformning, at der i forbindelse med dens omgivelser opnås en god helhedsvirkning.”*

Ovennævnte punkter er kun et udpluk af lokalplan nummer 86.

Som det fremgår af ovennævnte, er området belagt med mange begrænsninger og betingelser. Disse restriktive bestemmelser for området er jo netop det grundlag, som vi beboere har lagt til grund for vores køb og bibeholdelsen af vores ejendomme. Vi har haft fuld tillid til retssikkerheden og har naturligvis stølet på, at Slagelse kommune overholder de regler og bestemmelser, som byrådet selv har vedtaget. At Slagelse kommune nu ønsker at tilsidesætte det gældende retsgrundlag for at imødekomme nogle private investorer, er ikke bare trist og beklageligt – men direkte et angreb på retssikkerheden.

## **Lokalplan 160 samt bilag for lokalplan 160**

Slagelse kommune har i den vedtagne lokalplan 160 lagt stor vægt på, at bymidten skal bevare sit oprindelige udtryk. Kommunen har netop her præciseret vigtigheden i, at der skal være en øget bevidsthed omkring by billedets kvalitet. Udsnit af lokalplan 160, skrevet med kursiv;

*“Side 3, afsnit 3 Baggrunden for lokalplaner, at Slagelse byråd ønsker at fastholde og forbedre det eksisterende købstadsmiljø i bymidten. Det er naturligt, at der sker ændringer, - men kvalitetene må bevares. Ændringer må ske i harmoni med den enkelte bygning – og med gadebilledet som helhed.*

*“Side 5, afsnit 4 Ved ombygning og nyopførelse bør bygningshøjden afstemmes med gadens bredde, samt højden på omkringliggende bygninger.*

*“Side 5 nederst Ved renovering og nyopførelse bør det tilstræbes at indpasse tag formen efter de eksisterende forhold. Det er selvfølgelig muligt at lave flotte brud i husrækken, men det kræver en meget bevidst styring - en dygtig arkitekt.*

Igen bliver der indskærpet hvor vigtigt det er for bymidten at det arkitektoniske udtryk bevares i Slagelse.

*Side 6-7, afsnit 6 mv. Den varierende købstadsbebyggelse med de korte facadelængder på små grunde skal bevares. Der skal udarbejdes en oversigt over bevaringsværdige bygninger og anlæg samt retningslinjer, der sikrer, at facader føres tilbage til den oprindelige arkitektur...*

*Det er ikke kun de fredede bygninger, der er bevaringsværdige i Slagelse. Der er mange harmoniske randbebyggelser og værdifulde gårdmiljøer.*

*Der er stadig det krogede middelalderlige vejnet med de relativt korte facadelængder og med en harmonisk sammenhængende, men dog varieret randbebyggelse. Selvom ikke alle forhusene i sig selv er, hvad man traditionelt opfatter som bevaringsværdige, indgår de på harmonisk måde i husrækken og gadebilledet.*

At bygge store boligblokke er **ikke** at bevare de korte facadelængder. Det er **ikke** at bibeholde de harmoniske randbebyggelser og værdsætte bevaringsværdien i at gadebilledet er harmonisk, som lokalplanen jo netop bestræber.

*Side 9, afsnit 1 Indsatsen for at bevare byens miljøværdier kan kun ske i et samarbejde mellem beboere, forretningsdrivende og kommunen. En forudsætning herfor er øget information og vejledning.*

Kommunen har netop her beskrevet, hvor vigtigt det er at vi alle, beboere, erhvervsdrivende og kommunen samarbejder for at finde de bedste løsninger for vores område. Lad os derfor samarbejde om en løsning for beboerne og ikke blive forblændet af profittænkning og prestigeprojekter, som kun tilgodeser grådige pengemænd.

## **Lokalplan 1215 - fra September 2019 vedr. Parkvej 27 og 29**

På denne adresse har anden bygherre ønsket at opføre 5 rækkehuse og har derfor fremsendt lokalplan anmodning til kommunen.

I september 2019 har formanden Jørgen Grüner for Miljø, Plan og Teknik indstillet til Byrådet at forslag til lokalplan 1215, Boligbebyggelse ved Parkvej vedtages. Ved gennemgang af denne indstilling fremgår det af udvalgets egen vurdering:

***“De nye boliger kommer til at indgå i en eksisterende husrække langs Parkvej, hvor de tilpasses den eksisterende bebyggelses omfang og udseende... De nye boliger vurderes at appellerer til en bred befolkningsgruppe, der ønsker en mindre bolig, centralt i Slagelse, uden en stor have.”***

Som det fremgår af Miljø, Plan og Teknikudvalgets egen vurdering, er det altså vigtigt at byggeriet tilpasses de eksisterende bebyggelser i omfang og udseende. Dette er et område som ligger få meter fra byggeriet Ingemannsvej 17, hvor det samme udvalg nu ikke ønsker at tage det samme hensyn.

### **Miljøvurderings screening af lokalplan 1215 og kommuneplantillæg nr. 30**

I september 2019 udarbejder Slagelse kommune ovennævnte miljøvurdering af området. Af denne vurdering fremgår følgende:

*Arkitektoniske arv, bevaringsværdige sammenhænge, bilag 39 “Lokalplanområdet ligger som en del af en husrække fra starten af 1900-tallet. Husene fremstår i 1½ til 2 etager i blank mur eller med pudset mur... Ny bebyggelse indpasses i eksisterende bebyggelse i materialer og omfang...”*

Igen lægger udvalget vægt på, at byggeriet indpasses i eksisterende bebyggelse.

**Samme vægt skal udvalget også lægge på byggeriet Ingemannsvej 17.**

**Af kommuneplantillæg nr. 30 har kommunen lagt vægt på, at der udlægges areal til parkering, det fremgår:**

*Side 7, afsnit 5.4 Parkering. Der skal anlægges min. 2 parkeringspladser pr. bolig.*

*Parkeringspladserne udlægges i en bredde af min. 2,5 m og længde af min. 5 m. Ved udformningen af parkeringspladser skal min. 1 parkeringsplads udformes, så den kan anvendes af personer med handicap. Handicapplassen skal have en størrelse på mindst 4,5 x 8 m.*

I forbindelse med bebyggelsen på Parkvej tillægger kommunen det stor værdi, at der til 5 beboelser bliver etableret 2 parkeringspladser pr. bolig ligesom det indskærpes, at der skal anlægges handicapparkeringspladser.

I forbindelse med byggeriet på Ingemannsvej, som er få meter fra Parkvej, kan bygherre ikke opfylde parkeringskravet med 2 parkeringspladser pr. bolig ved 116 boliger, ligesom der intet krav er til handicapparkering. Naturligvis skal byggeriet på Ingemannsvej overholde kommunens regler omkring etablering af parkeringspladser, og må derfor nedskalere deres antal af boliger.

## **Trafik og parkerings gener**

LEVA Ejendomme vil bevilges dispensation for kommunens parkeringsregulativ, eller vil alternativt have opført et parkeringshus på grunden. Et parkeringshus som LEVA Ejendomme dog ikke vil finansiere.

**Nej**, der skal naturligvis ikke bygges et parkeringshus på en af de få smukke adresser i Slagelse.

**Nej**, LEVA Ejendomme skal naturligvis ikke have dispensation for parkeringsregulativet. De skal overholde samme regler som alle andre bygherrer i Slagelse kommune.

Nabolaget omkring Ingemannsvej 17 har siden Seminariet blev opført haft store problemer med parkeringsgener. På grund af alt for få parkeringspladser ved Seminariet, har nabolaget været plaget af biler, som blev parkeret på samtlige veje omkring Seminariet (Parkvænget, Fredensgade). Hele nabolaget har ligeledes være plaget af meget tæt trafik mandag til fredag, morgen til aften. En trafik, som disse villakvarterer slet ikke er konstrueret til.

Der er utallige gange gjort opmærksom på disse problemer til kommunens Miljø- Plan og Teknik udvalg, uden resultat. Udvalget har dog i flere omgange, og til flere forskellige naboer, heldigvis kunne henvise til, at problemet løser sig selv når Seminariet lukker.

## Trafik og parkerings gener

### Miljø- Plan og Teknik udvalg har bl.a. skrevet til vores nabo 4. april 2018:

Kære Claus Helms

I henhold til den indgået aftale på mødet med borgmesteren den 4. april 2018, har Erhvervs- og Teknikudvalget d. 4 juni drøftet parkeringssituationen på Parkvænget.

Udvalget har forståelse for jeres frustration over parkeringssituationen. Vi har forsøgt flere initiativer henover årene for at afhjælpe parkeringsproblemet. Men vi må erkende, at der ikke er nogen gode løsninger på den korte bane. Som du er bekendt flytter Professionshøjskolen Absalon til Campus ved Slagelse station i starten af 2021. Når dette er sket, har vi en klar forventning om, at der vil være mindre pres i forhold til parkeringen på Parkvænget og Fredensgade end situationen er i dag. Kommunen har drøftet Jeres forslag om at lave en forsøgsordning med parkering forbudt mellem 9 og 16 med Politiet. Meldingen fra Politiet er, at de ikke har lovhjemmel til at administrere en sådan særordning. Afløst heraf har vi været i kontakt med Vejdirektoratet i forhold til etablering af kommunal parkeringskontrol på enkelte udvalgte kommuneveje. Vejdirektoratet kunne ikke umiddelbart give et svar på dette spørgsmål. Vi er derfor ikke afklaret omkring det forhold, om der kan etableres en begrænset kommunal parkeringskontrol. Udvalget har ikke ønsket at gå videre med en undersøgelse af denne løsning.

Til din orientering er udvalgssagen med bilag vedhæftet denne mail.

Vi skal beklage det ikke umiddelbart er muligt at efterkomme Jeres ønske om etablering af en prøveordning for beboerparkering, og vi håber på at I vil have tålmodighed med forholdene frem til situationen ændres.

Venlig hilsen

Flemming Kortsen, Centerchef, Center for Teknik og Miljø

Centerchefen minder altså til tålmodighed, med henvisning til, at problemet løser sig når Seminariet flytter.

-----00-----

En anden af vores naboer har også bedt udvalget om hjælp med parkeringsgenerne. Her modtages dette svar:

**Emne: SV: Ansøgning om tilladelse til privat parkeringsvagt på privat fællesskab**

Hej

Jeg har haft gang i en nærmere undersøgelse af mulighed for benyttelse af privat parkeringsfirma.

Desværre har jeg ikke fundet frem til om der findes andre private fællesveje i andre kommuner, som benytter sig af parkeringsregulering ved hjælp af et privat parkeringsfirma.

Dette skal ikke forhindre jer i at ansøge om ovennævnte. Jeg har dog brug for en mere uddybende forklaring og beskrivelse end det du skriver i din mail af 19. december 2019.

Jeg har brug for at vide mere om placering af de markerede p-båse, skiltning, accept fra alle beboerne på vejen, beskrivelse af problemet mm.

Jeg kan dog ikke på forhånd garantere en godkendelse af benyttelse af privat parkeringsfirma.

Spørgsmålet er, om det er en god ide at starte en proces op med udarbejdelse af projektbeskrivelse, ansøgning til Kommunen, evt. entrering med privat p-firma osv., da p-problemet med stor sandsynlighed løser sig selv om ca. 2 år.

Professionshøjskolen flytter i slutningen af 2020 til lokaler ved Campus (Slagelse Station) og området er allerede købt af et firma, som med stor sandsynlighed vil opføre forskellige typer af privatboliger. Der findes en parkeringsstrategi, der beskriver, hvor mange p-pladser der minimum skal etableres pr. bolig.

Jeg har vedhæftet selve parkeringsnormen.

Venlig hilsen

Myndighedsmedarbejder

## Trafik og parkerings gener

Som det fremgår af kommunens svar, er forvaltningen igen helt overbevist om at trafik- og parkeringsproblemerne løser sig, så snart Seminariet flytter fra adressen.

Det var alle os i naboområdet også overbevist om, altså at problemet ville løse sig med den nye beboelse, som skulle opføres på Ingemannsvej. Desværre er det ikke LEVA Ejendomes plan. LEVA vil, med hjælp fra kommunen, nemlig bygge så mange beboelser (116) stk., at de ikke samtidig kan overholde Kommunens Parkeringsregulativ. Parkeringsregulativet kræver at der udlægges 1½ parkeringsplads pr. bolig i etageboliger. 116 boliger kræver altså 174 parkeringspladser. Der er slet ikke plads til 174 parkeringspladser på grunden. LEVA Ejendomme vil derfor have dispensation for parkeringskravet – eller alternativt have nogen til at bygge et parkeringshus i flere etager på grunden.

Det er et brutalt overgreb, hvis der gives tilladelse til at bygge et parkeringshus i dette både historisk og arkitektonisk interessante område. Løsningen **må** findes i langt mindre boliger i lav, tæt bebyggelse, nemlig rækkehuse med egne parkeringspladser.

## Bygherre LEVA Ejendomme:

LEVA Ejendomme køber området Ingemannsvej 17 matrikel 178cf i 2017. På købstidspunktet har bygherre været fuld bekendt med de gældende lokalplaner for området.

Hvis LEVA Ejendomme ikke mente at lokalplanerne passede i deres byggestrategi, er det naturligvis ikke lokalplanen som skal ændres, men LEVA Ejendomes byggestrategi som må tilrettes.

Desuden har LEVA Ejendomme, som alle andre, haft mulighed for at gøre indsigelser i forbindelse med høringen omkring Masterplan 2017. LEVA Ejendomme har på intet tidspunkt officielt gjort indsigelser mod planen, hvilket implicit må betyde, at de var enige.

LEVA Ejendomme har tilbage i 2017 fået Totalrådgiver/Arkitekt Krydsrum A/S til at udarbejde et konkurrenceforslag; Sø kvarteret. <http://krydsrum.dk/projekter/soekvarteret/>

Dette projekt er også angivet i et dokument som LEVA Ejendomme i 2017, 20 dage efter deres køb af ejendommen, tilbagetrækker og beder om ikke at være i kommunens hvidbog.

Af Krydsrum's beskrivelse fremgår:

*Krydsrum konkurrenceforslag udnytter på en meget omkostningseffektiv måde grundens og de eksisterende bygningers potentialer. På området mod søen og med kik til Skt. Mikkels kirketårn udlægges 30 stk. 2 plans rækkehuse i et landskabeligt forløb med legegader og grønne strøg. Boligerne har en lav byggeomkostning og er baseret på lokal byggeskik.*

*De eksisterende skolebygninger transformeres til bolig i det omfang det kan lade sig gøre ved indsættelse af dæk, opdelinger og skæring af vindueshuller. Den gamle kantine bruges til fælleslokale for områdets beboere: Et aktiv der via en marginalt forhøjet husleje sikrer ekstra funktionaliteter såsom storkøkken, festlokale, biograf, værksted etc. Imellem husene findes gader, plads og stræder som samler området som en lille landsby i byen.*

Krydsrums forslag til LEVA Ejendomme er jo netop den løsning som lokalplan nummer 86 indbyder til.

Hvorfor LEVA Ejendomme pludselig skifter retning og nu ønsker at bygge højt, frem for at følge forslaget fra Krydsrum må alene bunde i grådighed og profittænkning.

LEVA Ejendomme har via tinglyst skøde betalt 17 mill. kr. for ejendommen, som iht. offentligt grundværdi er 34 mill. kr.

Derudover er de opsatte pavilloner midlertidige!! - og skulle have været taget ned 31-7-2017. Dvs. at bygherre har en god lejeindtægt fra seminariet samt pavilloner som vi dog ikke kender værdien af, men formoder må bidrage positivt til egenkapitalen i LEVA Ejendomme.



26.

Center for Miljø, Plan og Teknik  
Planafdelingen  
Rådhuspladsen 11, 4200 Slagelse

Sendt på mail til: [plan@slagelse.dk](mailto:plan@slagelse.dk)

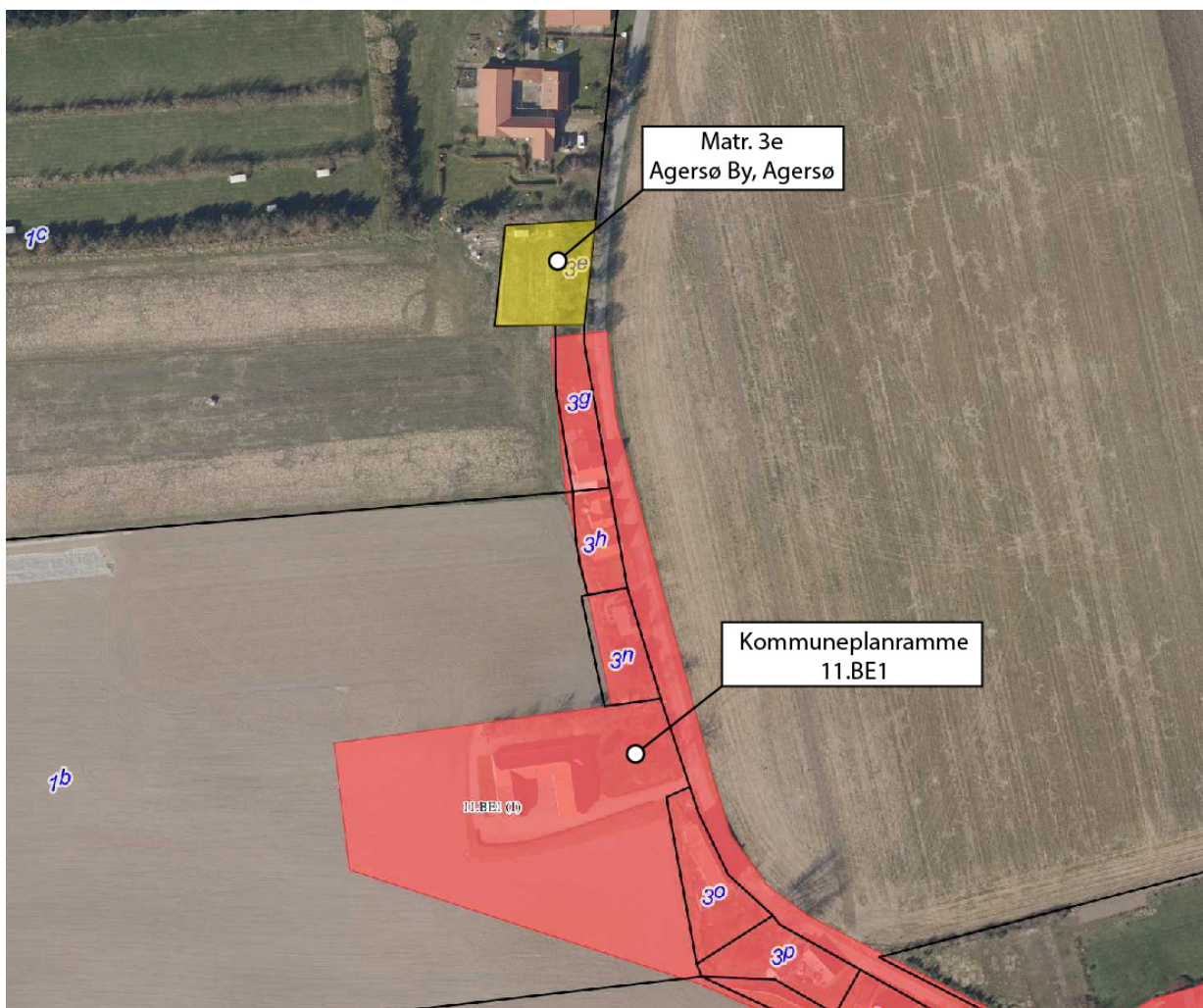
Dato: 04.08.2021

J.nr.: 56489

## Egholmvej 25, 4244 Agersø Høringsvar til kommuneplanrevisionen

Slagelse Byråd vedtog den 31. maj 2021 at sende Forslag til kommuneplan 2021 – 2032 i 10 ugers offentlig høring. Der fremsendes i denne forbindelse høringssvar til forslaget.

Med dette høringssvar anmodes på vegne af grundejer om at kommuneplanramme 11.BE1 udvides således at den også kommer til at omfatte matr. 3e Agersø By, Agersø.



Oversigtskort med kommuneplanramme og ejendom som ønskes omfattet af rammen.

Slagelse Kommune gav d. 24. september 2012 tilladelse til udstykning af ny grund fra ejendommene Egholmvej 23 og 25, Agersø, 4230 Skælskør – matr. nr. 1c og 3e Agersø By, Agersø. Tilladelsen blev givet med henblik på opførelse af en helårsbolig, hvilket der dog jf. landzonetilladelsen skal søges om separat tilladelse til efter udstykningen.

Landzonetilladelsen blev udnyttet til at udstykke grunden i 2013, hvorefter det blot er landzonetilladelse til opførelse af bolig der nu mangler. Jeg betragter selve ansøgningen om landzonetilladelse til opførelse af hus som formalia, i det kommunen allerede med tilladelsen i 2012 tog principielt stilling til at der kan opføres et hus på grunden. Ejer påtænker at fremsende ansøgning om landzonetilladelse til opførelse af hus inden for den nærmeste fremtid.

Jeg mener at man forud for ansøgningen om landzonetilladelse bør lade ejendommen omfatte af kommuneplanramme 11.BE1. Det er min opfattelse at man normalt ikke bør give landzonetilladelse til ny boligejendom, hvis boligejendommen er tilgrænsende en kommuneplanramme. I et sådan tilfælde bør man lade kommuneplanrammen omfatte den kommende boligejendom, således at det tydeligt fremgår, at der er tale om en sammenhængende og planlagt boligbebyggelse i tilknytning til landsbyen. Såfremt lokalplanen for Agersø på et tidspunkt revideres, kan man med fordel lade matr. 3e omfatte af lokalplanen også.

Jeg er bekendt med at fristen for at søge om udlæg af nye kommuneplanrammer formelt set er slut, og at kommunen kun har en begrænset mængde boligramme der kan udlægges over planperioden. I dette tilfælde er der dog alene tale om én ny bolig, som der i øvrigt blev givet tilladelse til i 2012. Jeg vil derfor mene det er klart indenfor petitessegrænsen, og at udvidelsen af kommuneplanrammen kun tjener som et rationelt greb ifm. den kommende behandling af landzonetilladelse.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte mig

Med venlig hilsen

Christian Kromann Nielsen

## Fuldmagt

Undertegnede og nuværende ejer af ejendommen 3e Agersø By, Agersø giver hermed fuldmagt til at:

Skel.dk  
Nordre Stationsvej 14B  
4200 Slagelse

må varetage indsendelse af høringssvar til kommuneplanrevisionen med anmodning om ny kommuneplanramme for ovennævnte ejendom.

Dato: 03.08.2021

Underskrift:



Gabriela Stankowska

**Slagelse kommune**

Center for Miljø, Plan og Teknik  
Rådhuspladsen 11  
4200 Slagelse

Frederiksberg, den 4. august 2021

**Høringssvar i forbindelse med forslag til Kommuneplan 2021 – Ramme 1.2B49.**

Innovater A/S har indgået betingede købsaftale på ejendom, matr. 19H Skovsø, Slagelse Jorder, Beliggende Ndr. Ringgade 83, 4200 Slagelse. Aftalerne er indgået med henblik på at udarbejde en ny lokalplan.

I forbindelse med Kommunens forslag til Kommuneplan 2021 ser vi med glæde at ramme (kommuneplan 2017) 1.2E6 erhvervsområde er forslået ændret til 1.2B49 boligområde i kommuneplansforslaget 2021. Dog har vi ønske om at Kommuneplan 2021 får en tilføjelse der giver mulighed for at opførelse af en dagligvareforretning på 1.200 m<sup>2</sup> ved rundkørsel på hjørnet af Ndr. Ringgade og Nykøbing Landevej efter et hovedprincip som vist på vedlagte udkast til situationsplan. De nærmere principper for placering af boliger og dagligvareforretning, støjvold, stier, veje osv. tænkes fastlagt i forbindelse med udarbejdelse af lokalplan for området.

Grundet den nuværende og fremadrettede udvikling af bolig i nord-/østlige del af Slagelse by, er det behov for etablering af en dagligvareforretning i denne del af byen, som servicerer de nuværende og kommende boliger i bydelen. Dette understøttes af de forespørgsler vi har modtaget fra flere kæder som gerne vil have en butik på placeringen. Ydermere vil placeringen af dagligvareforretningen som vist på situationsplanen "skubbe" boligerne længere væk fra den trafikerede rundkørsel og såvel butikken som de påtænkte støjvolde vil bidrage til at reducere trafikstøjen fra de omkringliggende veje.

**Opsummering**

På baggrund af ovenstående mener vi der er gode argumenter for, at Kommuneplan 2021 skal rumme mulighed for en dagligvarebutik på op til 1.200 m<sup>2</sup> på den viste placering. Vi akter som nævnte at igangsætte udarbejde af lokalplan for området, og ser i den forbindelse frem til et kommende samarbejde med kommunen herom.

Med venlig hilsen

**INNOVATER.**

Pierre Klausen  
Udviklingschef  
Tlf.: 25 41 26 39  
Mail: [pk@innovater.dk](mailto:pk@innovater.dk)

**Bilag:**

- Principudkast til situationsplan.
- Fuldmagt fra nuværende ejer.



AREAL:  
 Boliger: 5.880 m<sup>2</sup> (maks højde 2 etager)  
 Dagligvarer: 1.200 m<sup>2</sup>  
 Bebyggelsesprocent: 36%

Ndr. Ringgade, Slagelse  
 Situationsplan 1:750  
 2021-07-07

IKIR  
 ARCHITECTURE

**FULDMAGT**

Undertegnede

HBR Ejendom ApS  
Mariendals Allé 3  
4200 Slagelse

ejer af ejendommene

matr.nr. 19H Skovsø, Slagelse Jorder, Beliggende Ndr. Ringgade 83, 4200 Slagelse.

giver hermed fuldmagt til

Innovater A/S eller ordre  
Marselisborg Havnevej 56, 2.  
8000 Aarhus C

til at søge om alle nødvendige tilladelser til det af Innovater A/S planlagte projekt, herunder, men ikke begrænset hertil, til at påbegynde lokalplanproces samt til at gennemføre denne med henblik på tilvejebringelse af nødvendig lokalplanlægning og opnåelse af byggetilladelse.

Herudover giver jeg ved underskrift på nærværende fuldmagt Innovater A/S samtykke til at indhente oplysninger om ejendommene hos offentlige myndigheder, forsyningsværker mv., herunder blandt andet samtykke til online at indhente ejendomsrapport (inkl. fortrolige oplysninger) på ejendommene på [www.ejendomsdatarapport.dk](http://www.ejendomsdatarapport.dk).

Slagelse, den 31.05.2021

f. HBR Ejendom ApS



Helle Rasmussen