

For at sikre rette flow i replik og spørgsmål til fremsendte svar - vælger jeg med rødt spørgsmål og replik efterfølgende Center for Teknik og miljø's besvarelse af 23. august 2019 ved Flemming Kortsen som centerchef.

Bevarelse af spørgsmål sag 24: "Initiativ sag - Projekt Tude Å" / Udvalgsmøde i Miljø-, Plan- og Landdistriktsudvalget" / d. 13. august

Forinden besvarelse vil give en kort beskrivelse af de retslige spørgsmål mv.

Den vandløbsretslige problemstilling som foreligger, er enkel og fremgår af Bekendtgørelse om vandløbsregulering og -restaurering m.v. §18:

"§ 18. Vandløbsmyndigheden skal ved sin afgørelse tage hensyn til samtlige afvandingsinteresser ved vandløbet samt sikre, at projektet er foreneligt med hensynet til den miljømæssige målsætning, der er fastlagt for vandløbet"

De miljømæssige hensyn der henvises til, er bl.a. de miljømål der er opsat for fisk, vandløbsdyr og vandplanter. Tidligere var disse miljømål alene beskrevet via vandløbsdyr, men **ny** lovgivning overhalede projektet imens sagen lå i klagenævnet.

Kan dette have sin rigtighed om ny lovgivning? Da kommunen udarbejdede dispensationen var miljø målene for fisk var lovgivning kendt og allerede vedtaget. Jeg mener det var netop dette der var årsag til at der blev klaget af Danmarks Sportsfiskerforbund?

DTU Aqua skriver i sit høringsvar d. 27. nov. 2014 til Tude Å projektet – citat::

EU's Vandrammedirektiv stiller krav om en god- eller høj- økologisk tilstand i mange vandløb. Desuden skal der være "kontinuitet" i vandløbene, så vandrefisk som havørreden kan passere frit rundt i vandløbene på vandringerne mellem havet og gydeområderne i vandløbene. Det omfatter både havørredens opstrøms vandringer fra havet til gydevandløbene før gydningen og de nedstrøms vandringer til havet efter gydningen, samt når de unge ørreder (smoltene) skal finde vej til havet.

Mig oplyst havde DFFV (Dansk Fiske index for Vandløb) allerede beskrevet i DCE (Dansk Center for energi og miljø – Århus universitet) i 2014 og i Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 95.

Historisk som jeg læser:

- **Fiskemålene blev første gang politisk vedtaget i BEK 1070 2015 Fastlæggelse af miljømål d.9. september 2015.**
- **En mere detaljeret målsætning blev vedtaget d. 24. juni 2016 i BEK nr 795 af 24 062 016 Miljømål.**
- **Dispensationen blev givet d. 15. februar 2016 og klagenævnets afgørelse d. 11. juli 2017.**
- **Uanset ovenstående var Naturbeskyttelseslovens pgf. 3 gældende og den tillader ikke forringelser af eksisterende miljøtilstande.**

Så hvordan kan Slagelse Kommune nu påstå, at miljømål for fisk har været ukendt i foråret 2016, hvor man gav dispensationen uden at tage højde for miljømålene for fisk?

Vandløbsafgørelsen blev givet før den ny lovgivning trådte i kræft. Kommunen kan kun lave afgørelser ift. gældende lovgivning.

- **Jeg anerkender at kommune alene kan lave afgørelser ift. gældende lovgivning! MEN med ovenstående 4 punkter mener jeg stadig ikke Slagelse kommune har fulgt gældende lovgivning (måske med undtagelse af "en mere detaljeret målsætning....)**

Siden projektets start har det været kendt / beskrevet at projektet vil medføre et tab af udvandrende ørred (smolt). Kommunens rådgiver vurderer smolttabet til 12 % og DTU Aqua vurderer tabet til 25 %. Såfremt at der anvendes tal fra DTU Aqua for hhv. smoltudvandring (1.537 smolt) og smolttab (25 %) svarer dette til ca. 384 smolt.

Jeg går ud fra at projektstart var i 2010/2011? Så hvordan kan det så have sin rigtighed - når det først var i 2013, at DTU Aqua gjorde opmærksom på problematikken med det omfattende tab af ørredsmolt.

Den umiddelbare faglige vurdering er at der et sammenhæng mellem dødelighed/prædation og den tid smolten, under sin vandring befinder sig i vandløbet. Da vandløbet forlænges med ca. 3 km., er det forventeligt, at der vil være et tab af smolt alene pga. af den længere opholdstid.

Umiddelbart har kommunens rådgiver vurderet at tabet ikke vil ændre på den miljømæssige tilstand, en vurdering som DTU Aqua ikke deler.

Jeg syntes ikke ved aktindsigt, at have fundet information om rådgivers vurdering? – hvilke rådgiver henvises til? og hvor kan jeg finde denne konklusion?

Det fremgår bl.a. af ansøgningen efter vandløbsloven som er udarbejdet af Niras (26. marts 2019) s. 60: hvor smoltens overlevelse ved udvandring i mange tilfælde kun spiller en mindre rolle”

- **Hvor kommer denne viden fra til Niras rapporten? og hvilken sammenhæng er der mellem det aktuelle spørgsmål og den meget lille bestand der er i Tude Å?**

Administrationen har derfor valgt at der skal kompenseres for tabet af smolt og forelagt Byrådet et forslag, der som minimum kompenserer for et tab i størrelsesorden 35 %, svarende til ca. 540 smolt.

Byrådet vedtog den 27. august 2018, at der i projektet skal indskrives kompenserende tiltag, der via en målrettet indsats på ørredens gyde- og opvækstforhold sikrer dette.

Efter administrationens indstilling og byrådets vedtagelse blev det besluttet, at der skal kompenseres. Men jeg finder det underligt at det ikke er DTU's materiale der er anvendt men til gengæld FØL's. Hvorfor denne prioritering? Netop også derfor ville jeg finde det naturligt at lade DTU Aqua kvalitetsvurdere dette.

DTU Aqua har ikke screenet kommunes vandløb for restaureringstiltag. Den screening som FØL har udarbejdet kortlægger en lang række vandløbsstrækninger og analyserer hvilke effekter man kan forvente ved brug af forskellige virkemidler.

Der er indledt en dialog med DTU Aqua. Den medarbejder der er kontaktperson for området er fraværende frem til 1. november, derfor afventer vi et svar.

- **På byrådsmødet . 27 august 2018 blev det af administrationen fremhævet at Screeningen skulle udføres af DTU Aqua, men DTU Aqua kunne ikke anbefale den samlede metode, hvilket fremgår af mail af d. 3. Sept. 2018. (Jf. aktindsigt mail fra Jan Nielsen til Slagelse Kommune)**
- **Jeg er overrasket over at en enkelt medarbejder hos DTU er afgørende for om man anvender landets førende kompetence som rådgiver. Hvorfor har man ikke rettet en generel henvendelse til DTU frem for en enkelt medarbejder?**
- **Hvorfor tror Slagelse kommunes administration at DTU har ændret mening i forhold til sin mail af d. 3. Sept. 2018?.**

Administrationen har på baggrund af Byrådets beslutning iværksat en screening af de vandløbsstrækninger, hvor der ikke allerede er beskrevet indsatser i statens vandplaner.

At fokus har været på vandløbsstrækninger udenfor de statslige vandplaner, skyldes at vi har ønsket at sikre, at de fremtidige tiltag er fuld kompenserende, altså ikke tiltag, der alligevel skulle have været iværksat under vandplansarbejdet.

Screeningen vil afstedkomme en række vandløbsrestaureringer i de kommende 3 år. Her vil vi i overensstemmelse med Byrådets beslutning d. 27. august 2018 inddrage og anmode om DTU Aquas assistanse.

Det skal bemærkes at vi har allerede nu har igangsat to projekter i hhv. Skælbæk og Øllemoserenden. Projekterne er i høring og kan under rette forhold producere 650-800 smolt. (jf. screeningen). Dermed er der allerede nu sket en fuld kompenserende af det tab, som er vurderet af DTU Aqua til ca. 540 smolt.

Hvordan kan Slagelse kommune indregne Skælbæk og Øllemoserenden som fuld kompensation når:

1. **Skælbæk har så ringe sommervandføring, at den ikke kan producere smolt, men kun yngel?**
2. **Tilsvarende hvordan kan man indregne Øllemoserenden som kompensation når denne blev delvist ødelagt med grødeskæringen i 2018? Der er vel tage om en genopretning ift tidligere og ikke nyt?**
3. **Hvordan vides det at Øllemoserenden har et jævnt fald, der gør at det reelt kan producere ørredsmolt på hele strækningen? Eller er der blot tale om kortere strækninger og hvor?**
4. **Er det ikke sådan at begge vandløb er målsat i Statens vandplaner og derfor under alle omstændigheder skal levere 0,8 stk. ørredyngel pr. m2. Så, hvordan kan Skælbæk og Øllemoserende indgå to gange(Statens og så ved omtalte ny kompenserende restaurering). Det er vel snyd fra starten?**
5. **Har man undersøgt smoltproduktionen i disse 2 vandløb inden man har designet de to nye projekter, således at man efterfølgende kan måle effekten på smoltproduktionen?**

Dette er rimeligt teknisk og der kan sikkert anlægges mange faglige vikler på dette – en besvarelse bør laves af FØL.

- **Hvornår er denne besvarelse bestilt og hvornår kan forventes svar?.**

I Initiativsagen fremgår en række tal for ørredbestande (inkl. smolt) der har fokus på hvilket potentiale Tude Å-systemet har med hensyn til en fremtidig bestandstørrelse. Altså tal som tager udgangspunkt i en tilstand, som ikke er indtruffet. Tallene er vanskelige for os at forholde sig til, primært fordi der næppe er nogen, der indenfor rimelig sikkerhed kan fastslå, om en fuld udrulning af de tiltag, der er beskrevet i vandplanerne, vil kunne sikre at Tude Å-systemet vil kunne opnå disse bestandstal. Tude Ådal projektets

primære formål (i vandplanssammenhæng) er at opfylde vandplanernes krav til kvælstoffjernelse, uden at skade de fastsatte miljømål for hhv. fisk, vandplanter og vandløbsdyr.

Administrationen har valgt at søge Miljø- og Fødevarerministeriet om fravigelse fra miljømålet for ørred. Dette sker ikke fordi at administrationen mener at Tude Ådal projektet vil påvirke tilstanden, idet der som beskrevet ovenfor sker en fuld kompensation, men for at imødegå en eventuel procesrisiko ifbm. en eventuel klagesagsbehandling i Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Slagelse Kommune har allerede en gang fået hjemsendt projektet fordi det ikke opfyldte miljømålene for fisk. Hvis projektet nu er så fint og uskyldigt så tåler det vel også at blive testet af Miljø og Fødevarerklagenævnet? Derfor hvorfor skal denne lakmusprøve afskæres således, at Slagelse Kommune risikere at stå tilbage med et ubæredygtigt projekt der hverken lever op til vandplanerne og hvor vi risikere at få en betragtelig efterregning?

Hjemsendelsen skete ikke pga. manglende opfyldelse af miljømål for ørred, men fordi projektet krævede at et vandløb blev taget ud af vanplanerne, da vandløbet det ville blive en del af søen i Store Vejen.

- **Ok men overser du ikke, at klagenævnet ved fornyet behandling af projektet kræver, at dette skal behandles i forhold til vandområdeplanen?**

Besvarelse af spørgsmål fremsat i sagen:

Spm. 1)

På baggrund af min aktindsigt jf. vedhæftede 8 dokumenter vil jeg anmode om en redegørelse for på mødet hvad det på side 2 – afsnit 2 om konsekvenser for Tude Å's miljømål betyder.

*Selve projektområdet vil blive passagevand for både havørreder på gydevandring og nedvandrende ørredsmolt. Genslyngningen af Tude Å betyder, at vandløbet vil blive ca. 3 km længere. Som naturlig konsekvens reduceres faldet og strømhastigheden på strækningen. Dette kan medføre en øget dødelighed for nedvandrende ørredsmolt og projektet kan derfor have en **indirekte** effekt på Tude Å-systemets havørredbestand. Slagelse Kommune har beregnet, at vådområdeprojektet kan give et smolttab på ca. 12%, **hvilket med de seneste undersøgelser fra DTU Aqua og Limnoconsult vil svare til ca. 180 smolt (samlet smoltproduktion er beregnet til ca. 1.500 smolt). Der er i projektet indarbejdet en række tiltag, som skal minimere dette tab, såsom smoltdiger mm.***

Desuden kan jeg ikke finde sammenhæng i tal i ansøgningen mellem Slagelse Kommune og UFV95 fællesprojekt hvor de fysisk fangede 3.400 stk. ørredsmolt i fælder. På det tidspunkt blev reproduktionen vurderet af Limnoconsult (på foranledning af Slagelse kommune) til kun 14 %. (hvilke så skulle betyde at 100% skulle give et potentiale på 24.285 stk. ørredsmolt)

DTU Aqua vurderer forsat at smolttabet ville blive mindst 25 %. 25 % af 24.285 stk. giver 6.071 stk. ørredsmolt. Hvordan hænger disse talstørrelse sammen med de angivende 180 stk.? som sagsbehandler angiver i ansøgningen.

Svar 1)

Vores rådgiver Niras har benyttet DTU Aquas tal fra seneste udsætningsplan. Denne plan kan ses her.

Af denne rapport side 13 øverst skriver DTU Aqua følgende:

"Det samlede smoltudtræk fra vandløbets naturlige produktion er i 2013 beregnet til **1.537 stk.**, hvilket er i samme størrelsesorden som det der er fundet af Limno Consult ved fældefangsten i smoltundersøgelsen i foråret 2013 /2/"

Er dette ikke ret misvisende? Når der blev fanget 3400 smolt i alt. Det skulle betyde, at der teoretisk stammer 3400 stk. (undersøgelse af Limno i 2013 rapport) -1537 (DTU Aqua tal) =1863 stk. fra udsætninger.

Vurderingen af, at de to tal er i samme størrelsesorden er en vurdering som DTU Aqua har lavet.

- **En gang mere - men er det ikke rigtigt at der mangler 1863 stk. smolt fra UFV95 udsætning (kunstig udsættelse)?**

Hvordan kan det forklares at man ikke har medtaget de udsatte fisk fra UFV95. Er beregningsgrundlaget derfor ikke grundlæggende forkert?

Fordi der tages udgangspunkt i vandløbssystemets naturlige produktion.

- **Vil kommunen anerkende at datagrundlaget er baseret på kun 14 % af den samlede målsætning?**

Hvorfor er der ikke taget højde for at smolt produktionen er baseret på kun 14 % af potentialet som fremgår flere steder? Set i det lys er en beregnet kompensation for tabet ud fra den nuværende meget lille produktion efter min opfattelse misvisende.

Forstår jeg spørgsmålet korrekt er svaret, at Tude Ådals projektet ikke skal bidrage til en forbedring af forholdene for ørred, men skal sikre at nuværende forhold ikke forringes.

- **Med dette svar anerkender Slagelse kommune dermed, at det samlede potentiale udgør 86 % som ikke er udnyttet?.**

Vi har anvendt tal fra DTU Aqua, bl.a. fordi Sportsfiskerne har ment at disse er de mest troværdige. At tallene fra DTU Aqua og Limno Consult er forskellige, men alligevel af DTU Aqua beskrives som ”i samme størrelsesorden”, vidner om de store usikkerheder, der er i sådanne beregninger.

I sagsfremstilling af 27. august 2018 benyttes DTU Aquas vurdering på 25 % ift. til kompenserende tiltag og fremskrives desuden med yderligere ca. 12 % for at sikre, at der sker en overkompensering.

Administrationen anviser i byrådsindstilling den 27. august 2018, muligheden for eksempelvis at øge det gydeegnede areal med ca. 35 %. Det nuværende gydeegnede areal producerer jf. DTU Aquas beregning således 1.537 stk. og øges det gyde egnede areal med 35 % vil dette jf. rådgiver betyde, at der produceres et tilsvarende antal smolt svarende til ca. 540 smolt.

Anvendes Limno Consults tal vil dette tal således på samme måde kunne beregnes til ca. 1258 smolt. Tabet af smolt gennem vådområdet vil naturligvis være forholdsvis større, hvis Limno Consults tal anvendes.

Er der dokumentation for – og hvor – at der er en lineær sammenhæng mellem gyde areal og smolt produktion? Er der taget højde i kompensations projekter - incl. grødeskæring - for manglende moderfisk og skjul for yngel og smolt samt vandkvalitet? Jeg spørger grundet mig oplyst, at klækkede yngel kræver stabile opvækstområder med rigeligt og rent vand og ikke mindst masser af skjulesteder i de 1 – 2 år der går før de unge ørreder udvander til havet.

Nej det er der sandsynligvis ikke og derfor arbejdes der også med andre virkemidler end udvidelse af det gydeegnede areal. Fokus er i vid udstrækning også på opvækstforhold, herunder beplantning og skjulesten.

Hvis smolttabet antages at være ca. 25 % jf. DTU Aqua skal der således kompenseres med ca. 384 smolt og jf. Limno Consult ca. 850 smolt (Som nævnt tidligere har vi allerede igangsat to restaureringsprojekter, der tilsammen vil kunne øge smolt produktionen med 650-800)

Diskussionen omkring Tude Å-systemets potentiale skal sættes i forhold til, hvad der kan forventes opnået når alle (eller de fleste) vandløbsstækninger opfylder de målsætninger, der er fastsatte og beskrevet i vandplanerne.

Er det ikke sådan, at kommunen allerede jfr. Vandplanerne er forpligtiget til, at sikre god økologisk tilstand i de 43 nævnte vandløb?

Korrekt

- **Det lyder godt**

Jeg bliver i tvivl om hvor stor en smolt produktion der er beregnet eller der imødeses - hvis Tude Å har fuld mål opfyldelse i forhold til Statens Vandplaner? – kan dette oplyses?

Vi har ikke disse tal, men Ministeriet/Styrelsen har sikkert disse tal, alternativ kan de måske hentes hos DTU Aqua.

- **Hvorfor er disse tale ikke tilvejebragt og anvendt i hele projektet? Vil Slagelse kommune indhente disse til sagen?**

Spm. 2)

Af notat (bilag 2 side 78 – afsnit 2) skriver FØL (Fiskeri Økologisk Lab.) at:

”Der kan forventes en forbedring på minimum 10.800 smolt, hvis der opnås god økologisk tilstand for fisk på ca. 31 km vandløb. (hvis alle forbedringsforslag på de 30 forbedringsforslag) Blandt disse vandløbssektioner kan der yderligere prioriteres, så der ved at forbedre de fysiske forhold på lidt over fire km vandløb kan forventes en merproduktion af smolt på 1.500 stk., såfremt der kan opnås en god økologisk tilstand med 100 stk. yngel pr. 100 m2.”

Igen hvor er logikken og sammenhæng - det virker utroligt langt fra kommunens ansøgning. Til sammenligning af udsætningsplanen fra DTU Aqua skal der udsættes i alt 62.900 ørreder – heraf 30.700 potentielle ørredsmolt! Se vedhæftede udsætningsplan.

Svar 2)

Fiskeøkologisk Laboratorium (herefter FØL) har gennemført den pågældende screening, og deres forventning til minimum 10.800 smolt er en reference til, hvilken smolt produktion der kan forventes hvis samtlige af de i screeningen beskrevne tiltag gennemføres.

Det er væsentligt at bemærke at der i denne screening. FØL's screening er en gennemgang af vandløb, der ligger udenfor de allerede beskrevne tiltag som fremgår af vandplanernes indsatsprogram.

Årsagen til at administrationen har valgt at fokusere på de vandløbsstrækninger, der ikke er omfattet af allerede "planlagte" tiltag, skyldes et ønske om, at de kompensierende tiltag bliver foretaget som reelle kompenseringer og ikke blot projekter der gennemføres forud for de i vandplanerne allerede beskrevne tiltag.

Notatet er således en idekatalog, der kan iværksættes forud eller parallelt med vandplanernes projekter og dermed potentielt skabe forbedringer, der rækker ud over vandplanernes projekter.

I henhold til tidligere - fremsendte jeg FØL's katalog med angivelse af ca. 31 vandløbs strækninger. Ud af disse er det kun 3 vandløb der ikke allerede indgår i statens vandplaner hvor de grundlæggende krav opfyldes.

I den forbindelse er det rigtig forstået, at nøjagtigt den samme strækning af Valbæk Renden blev restaureret i 2013? – hvorfor indgår den så nu igen? Kender man i det hele taget udbyttet og værdien af denne restaurering fra 2013?

Screeningen er foretaget på vandløbsstrækninger, hvor der ikke i vandplanerne er beskrevet tiltag. Screeningen tager udgangspunkt i den nuværende tilstand og ikke om der tidligere er lavet restaureringer på strækningen.

- **Er det korrekt opfattet, at alle målsatte vandløbsstrækninger skal opnå miljømål med 0,8 stk. ørredyngel pr. m2?**

Er det rigtigt, at DTU Aqua i forbindelse med tidligere fremsendte udsætningsplaner aldrig har ment, at disse 3 vandløbsstrækninger har været egnet som gyde område for ørreder? Derfor - hvad er det der gør at disse forhold nu er ændret? Vi har ikke kigget på i hvilket omfang DTU Aqua har lavet vurderinger på strækningerne. Hvis DTU Aqua har vurderet at strækningen ikke er egnet som gydeområde, udelukker ikke at strækningen eventuelt i perioder er egnet som opvækstvand eller lignende.

- **Der loves i Niras rapport en tæthed af ørredyngel på 1 stk. pr. m2. - men i ovenstående nævnes perioder - hvilke perioder er der tale om?**

Alle øvrige skal vel alle opnå "God Økologisk tilstand for fisk" og dermed også for ørreder – selvom der endnu ikke er vedtaget egentlige indsatser som forventes i den kommende vandplan 3?

Vi sigter som udgangspunkt efter at kommunens vandløb opnår den bedst mulige tilstand.

Den overordnede besvarelse, til de seneste 5 spørgsmål, er at screeningen ikke kan stå alene. Forud for ethvert projekt, vil der blive lavet en detaljeret beskrivelse af, hvorledes de enkelte virkemidler implementeres på den enkelte strækning.

Efterfølgende skema er klippet ud fra FØL's ide katalog hvor man kan se hvilke 3 vandløb der ikke er med i vandplanerne.

Ja – men så er det vel også den mango i udsætningsplanen på 31.200 plus de 3.400 ørredsmolt der bør tages udgangspunkt i og ikke 1.537?

Hvorfor har man ikke gjort det?

Projektet tager udgangspunkt i den nuværende tilstand.

- **Når der er tale om den nuværende tilstand - så mangler der vel omkring 30.000 stk. ørredsmolt i Vandløbssystemet? Som jf. DTU vil blive reduceret med 25 % - er det korrekt forstået?.**

Spm. 3)

Det fremgår at DTU-Aqua, der er den førende kompetence på området inddrages, men det er ikke sket. Det er Fiskeri Økologisk Laboratorium, der har forestået udvælgelsen idet DTU Aqua ikke kunnet anerkende metoden – se efterfølgende fra aktindsigt:

Mail fra: Center for Miljø Plan og Teknik (d. 3. september 2018)

*Som nævnt i telefonen for lidt siden står vi altid til rådighed med gode råd og vejledning til, hvordan man genskaber gode, naturlige fiskebestande ved restaurering etc. **Det gælder i alle kommuner**, og vi vil selvfølgelig **også gerne rådgive vedr. vandløb i Slagelse Kommune**. Vi vil i givet fald foreslå, at I også inviterer UFV95 med i drøftelserne, da de har stort lokalkendskab til vandløbene.*

Det er korrekt, at vi ikke vurderer, eller har set eksempler på, at anlæg af det planlagte vådområde kombineret med ekstra restaureringstiltag i Slagelse Kommunes vandløb vil kunne sikre gode ørredbestande og målopfyldelse i forhold til DFFVø i vandløbene i Tude Å systemet. Det skyldes flere forhold:

Ørredbestanden i vandsystemet er meget dårlig, set på landsplan, og der er kun et sted i hele vandsystemet, hvor der er målopfyldelse i forhold til DFFVø.

Slagelse Kommune har allerede gennemført en del restaureringstiltag, men det har ikke forbedret ørredbestandene. Tværtimod er bestandene blevet dårligere i de senere år.

Mange vandløb i Tude Å-systemet ligger i andre kommuner, hvor fiskebestanden også vil blive påvirket negativt ved et evt. øget smolttab på minimum 25 % i det planlagte vådområde.

Et vådområde ved udløbet af Tude Å kan kun påvirke ørredbestanden i vandsystemets mange vandløb negativt eller nogenlunde neutralt, ikke positivt. Det skyldes et forventet tab af smolt og evt. andre fisk i projektområdet, **som kan forventes at blive ret stort, hvis vandrefisken skal passere gennem vådområdet.**

Hvis der skal anlægges et vådområde, som påvirker ørredbestandene mindst muligt negativt, **vurderer vi fortsat, at projektet bør tilrettes, så vandet fra Tude Å ikke løber gennem vådområdet i forårsmånederne**, hvor smolt og flodlampretter vandrer mod havet.

På den måde kan man undgå en stor overdødelighed pga. vådområdeprojektet. Vi vil umiddelbart vurdere, at man samtidig vil kunne fastholde de mange naturmæssige fordele i vådområdet samtidig med en væsentlig omsætning af kvælstof. Det bør selvfølgelig vurderes nøjere af relevante fagfolk, men jeg vil bl.a. henvise til, **at I selv har beregnet, at det kun vil "koste" nogle få procent af årets omsætning af kvælstof at lede vandet uden om vådområdet i marts, april og maj.** Mange hilsener

Jan

Jan Nielsen, biolog/cand. scient

Fiskeplejekonsulent

1. Jeg stiller derfor spørgsmålet om byrådet er blevet vildledt til at anvende 1.500.000 kroner på et forkert grundlag og har vi sendt denne vildledning videre til Miljøministeriet?

2. Og er det sådan vore uvildige rådgivere bliver behandlet generelt og får vi politikere kun de tal, som forvaltningen mener vi syntes om?

Jeg afventer stadig svar på disse to spørgsmål!

Vi mener vi ikke at grundlaget er forkert.

- **Jeg læser at Slagelse Kommune er således lodret uenig med landets førende rådgivere i DTU og vil ikke lytte. Er det korrekt opfattet Fleming?**

Svar 3)

Det er korrekt at DTU Aqua ikke er blevet inddraget i denne første runde af restaureringsprojekter, der lige nu er i høring og planlægges gennemført i september-oktober i år. Det skyldes at FØL's idekatalog er modtaget sent og administrationen har derfor valgt at iværksætte tiltag indenfor den nuværende ramme. DTU Aqua inddrages i den kommende 3-årige planlægningsperiode, hvor de midler som byrådet har afsat, til målrettede kompenserende tiltag iværksættes.

Hvordan tænkes DTU Aqua inddraget og har DTU Aqua bekræftet, at de vil det? – hvor findes dokumentation for dette?

Som tidligere nævnt er der indledt en dialog med DTU Aqua. Den medarbejder der er kontaktperson for området, er fraværende frem til 1. november, derfor afventer vi et svar.

- **Endnu engang vil jeg nævne at jeg er overrasket over at Slagelse Kommunes dialog med DTU Aqua i en så vigtig sag er afhængig af at en eneste person og at man ikke har rettet henvendelse til andre i DTU AQUA. Hvad er baggrunden for dette valg?**

Vi er i gang med en målrettet indsats ift. smoltproduktionen. Denne indsats fortsætter som beskrevet i en 3-årig periode i overensstemmelse med Byrådsbeslutningen.

DTU Aqua skriver i mail af 3. september 2018 at: "Slagelse Kommune har allerede **gennemført en del restaureringstiltag, men det har ikke forbedret ørredbestandene**. Tværtimod er bestandene blevet dårligere i de senere år."

Vi mener ikke, at dette skal læses som DTU Aqua mener, at restaureringstiltag ikke virker.

Der kan ikke sætte lighedstegn mellem øget fiskebestand og restaureringstiltag, da data ikke kan fortælle hvordan tilstanden havde set ud, hvis der ikke havde været udført restaureringer. Uden de gennemførte restaureringstiltag, er det administrationens opfattelse at bestanden havde været mindre, end den der ses i dag.

Er disse konklusioner draget af Slagelse Kommunes administration og er DTU AQUA spurgt? Jeg spørger fordi jeg har indtrykket af at det ikke er DTU Aquas opfattelse grundet allerede manglende moderfisk, som igen reduceres med det aktuelle projekt.

Citat fra DTU og Jan Nielsen i ovenstående:

Slagelse Kommune har allerede gennemført en del restaureringstiltag, men det har ikke forbedret ørredbestandene. Tværtimod er bestandene blevet dårligere i de senere år.

Vi har ikke drøftet dette nærmere med DTU Aqua. DTU Aqua publicere ofte artikler der beskriver de positive effekter af restaureringstiltag. De restaureringstiltag der vi gennemfører, følger de retningslinjer og anbefalinger som netop DTU Aqua har lavet.

- **Jamen hvor følger man så ikke op over for DTU når restaureringstiltag ikke virker? Hvad får så administrationen til at tro på at kommende projekter for 1.5 million kommer til at virke?**

EKSTRA jf. tidligere forespørgelse til Flemming Kortsen.

Jeg har tidligere spurgt til hvordan Vandsynsrådet og følgegruppen er blevet inddraget omkring ansøgningen til ministeren om at afvige miljømålene? Hvad er status på det afventende svar?

Der er ikke sket nogen inddragelse af Vandsynsråd og følgegruppe. Status er at der afventes svar fra Miljøministeriet.

- **Stemmer denne afventende holdning med kommissorium for disse råd?**
- **Hvad er baggrunden for at rådene ikke er blevet hørt eller forlods orienteret i denne sag?**

Af de i alt 43 nedenstående strækninger er det kun Rökkemose Rende, der ikke indgår i sidste version af statens vandplaner. Hvorfor søger man om afvigende miljømål for noget der slet ikke er med i vandplanerne?

Vi vender tilbage med en besvarelse.

Hvornår kan forventes svar?

I ansøgningen om afvigende miljømål angives nedenstående vandløbsstrækninger. Hvorfor angives Munkebjergbyløbet og Lyngbækken som ligger i Sorø Kommune og tilsvarende også Råmoseløbet som ligger i Kalundborg Kommune?

Vi vender tilbage med en besvarelse.

- **EKSTRA - hvordan er nabokommunerne inddraget administrativt og politisk i Slagelse Kommunes henvendelse til ministeren?**
- **Hvornår kan forventes svar?**