

Februar 2015

Evalueringsnotat, udbud af botilbud for mennesker med autisme og domsanbragte udviklingshæmmede.

Baggrund for udbuddet

Fællesudbud Sjælland (FUS) har med Holbæk Kommune som tovholder udarbejdet udbudsmateriale vedrørende udbud af botilbudspladser til autister og domsanbragte udviklingshæmmede over 18 år.

K17 har truffet beslutning om, at dette område skal konkurrenceudsættes. Holbæk Kommune og KL har udarbejdet potentialeafklaring af området og K17 har løbende været orienteret om processen.

Der var et ønske om at:

- Sikre at både små og store tilbudsgivere kunne byde. Derfor kunne der bydes på 4 delaftaler vedrørende autister og 2 delaftaler vedrørende domfældte. Der kunne bydes på en eller flere af delaftalerne.
- Sikre, at nye leverandører kunne komme ind på markedet. Derfor var der mulighed for at byde på opgaven, selvom leverandøren først senere bliver godkendt til at være på Tilbudsportalen.
- Sikre en udvikling af de borgere, som bor på botilbuddene. Derfor er der både evalueret på pris og kvalitet.
- At det skulle være muligt at vælge et botilbud udenfor udbuddets rammer, hvis borgerens behov vurderes ikke at kunne opfyldes hos en af leverandørerne på aftalen, jf. reglerne i serviceloven.

Disse ovenstående punkter blev afspejlet i udformningen af materialet.

Styregruppen for Rammeaftalen for Region Sjælland indvilgede undervejs i processen i at være styregruppe for dette udbud.

Botilbud er et nyt område at konkurrenceudsætte ved hjælp af udbud. Hverken kommuner eller botilbud har tidligere været vant til konkurrenceudsættelse. Der er derfor – både hos kommuner og leverandører - behov for læring og udvikling i forhold til udbud på dette område.

Gældende lovgivning medfører, at det altid skal være muligt at vælge en leverandør, som ikke er på rammeaftalen. Botilbuddet skal altid vælges ud fra borgerens behov og det er derfor muligt – hvis der ikke er egnede leverandører på rammeaftalen – at vælge en leverandør udenfor rammeaftalen. Dette udbud skal derfor bl.a. betragtes som et forsøg på at forpligte leverandørerne til at give en gennemsigtig pris, samt en kontraktuel forpligtelse for leverandøren til at udvikle borgerne iht. borgerens handlingsplan.

Forventninger inden udbuddet

Det fremgår af potentialeafklaringen, at det er forventningen, at et udbud vil kunne give sagsbehandlerne bedre redskaber i forhold til indholds- og prisvurdering af tilbuddene og medvirke til at skabe større gennemsigtighed med hensyn til tilbuddenes effekt.

Den primære årsag til at udbyde botilbud er, at FUS-kommunerne har et ønske om at blive klogere på, hvad kommunens pengebliver brugt på. Kommunerne har et ønske om, at det skal være nemmere at gennemskue, hvad man som kommune får for sine penge.

Der bliver nedsat en implementeringsgruppe bestående af repræsentanter fra de tilsluttende kommuner. Implementeringsgruppen skal sikre en ensartethed i kommunernes brug af kontrakterne og skal afklare de spørgsmål der måtte opstå i kontraktperioden.

Endvidere har produktivitetskommissionen anbefalet, at der i højere grad sker konkurrenceudsættelse indenfor dette område.

Udbuddet er første fase i et projekt, hvor yderligere former for botilbud skal konkurrenceudsættes. Erfaringerne fra dette udbud og den organisatoriske læring vil danne grundlag for fremtidige udbud på det specialiserede socialområde.

Ydelsen

Der er i forhold til EU-udbudsdirektivet tale om en bilag IIB ydelse. Det betyder, at det alene er de forvaltningsretlige regler – fx reglen om ligebehandling, kravet om saglighed mv. samt udbudsdirektivets art 23 og 35, stk. 4, der skal overholdes.

Der er kommet 17 tilbud, hvoraf 3 tilbud har været så mangelfulde, at det ikke har været muligt at evaluere det (Horisonten, Tolshøj og Langholt). Der er endvidere 2 tilbud, der har været så mangelfulde i deres besvarelse generelt, at de ikke kunne evalueres. To botilbud har fået 0 point i den kvalitative besvarelse (Lindersvold fsva. delaftale 2 og Casa Blanca fsva. delaftale 3).

Egnethed

Der er indhentet tro- og loveerklæringer vedrørende udelukkelse i henhold til Udbudsdirektivet art. 45, stk. 1 og 2 og Udbudsbekendtgørelsen § 10 og udelukkelse på grund af gæld til det offentlige.

Vurderingen

Tilbudsvurderingen er foretaget særskilt for 6 delaftaler. Dvs. 4 delaftaler på autisme-området og 2 delaftaler for området for domsanbragte udviklingshæmmende. De tilbudsgivere, som har givet de økonomisk mest fordelagtige tilbud på den enkelte delaftale, vil blive leverandører på denne.

Følgende underkriterier, med angivelse af vægtning, lægges til grund for tilbudsvurderingen:

Underkriterium 1: Økonomi: 50 %

Underkriterium 2: Incitament til udvikling for borgeren 30%

Underkriterium 3: Personale 20%

Fremgangsmåde

Arbejdsgruppen med deltagelse af Odsherred, Slagelse og Holbæk Kommune har holdt to evalueringsmøder i januar 2015, hvor de har evalueret de kvalitative krav.

Følgende fagpersoner i arbejdsgruppen har vurderet de kvalitative krav: Jonas Haaber fra Slagelse Kommune, Betina Bach fra Odsherred Kommune og Trine Ekwall og Pia Stausgaard fra Holbæk Kommune.

Arbejdsgruppen har generelt foretaget en faglig vurdering af tilbuddene og har fsva. underkriteriet incitament for udvikling for borgeren vurderet det positivt, hvis tilbudsgivers besvarelse af casene tydeligt illustrerer fremdrift målt på voksendredningsmetoden eller tilsvarende metode og at tilbudsgiver har en professionel tilgang til opgaveløsningen samt udviser særlige kompetencer indenfor det specialiserede sociale felt.

Fsva. underkriteriet "personale" er det blevet vurderet positivt, at botilbuddet i besvarelsen beskriver indholdet af medarbejdernes udviklingsplaner, og at tilbudsgiveren har en metode til videndeling og sparring blandt personalet og at personalet uddannelsesmæssigt er opdateret. Det blev også vurderet positivt, at der er forholdsvis flere fastansættede medarbejdere end vikarer og at der er en lav personaleomsætning.

Følgende kommuner har oplyst, at de tilslutter sig udbuddet:

- Solrød Kommune
- Odsherred Kommune
- Lejre Kommune
- Slagelse Kommune
- Køge Kommune
- Faxe Kommune
- Holbæk Kommune

Næstved Kommune har alene tilsluttet sig delaftaler vedrørende botilbud til mennesker med autisme (delaftale 1-4.)

Der vil i kontraktperioden være mulighed for, at flere af de 16 FUS – kommuner kan tilslutte sig udbuddet.

Vindende leverandører:

Delaftale 1:

1. Autismecenter Vestsjælland
2. PS Contact,
3. Væksthuset
4. Botræningen Magleby

Delaftale 2:

1. Autismecenter Vestsjælland
2. PS Contact
3. Botræningen Magleby
4. Væksthuset

Delaftale 3:

1. Jernstøbervænget
2. Huset ved skoven
3. Autismecenter Vestsjælland
4. Granhøjen

Delaftale 4:

1. Jernstøbervænget
2. Huset ved Skoven
3. DNS
4. Væksthuset

Delaftale 5:

1. DNS
2. Huset ved Skoven
3. Specialcenter Holbæk

Delaftale 6:

1. Huset ved skoven
2. DNS
3. Specialcenter Holbæk

Tilbudsevaluering

Økonomi

Kriteriet økonomi er evalueret i forhold til det billigste tilbud.

Tilbuddene er kvalitativt vurderet efter denne skala:



Karakter:	Kvalitativ vurdering:
10	Den fremragende beskrivelse
9	Den fortrinlige beskrivelse
8	Den rigtig gode beskrivelse
7	Den udemærkede, men noget rutineprægede beskrivelse
6	Den gode beskrivelse, der ligger lidt over middel
5	Den tilfredsstillende beskrivelse
4	Den nogenlunde tilfredsstillende beskrivelse
3	Den ikke tilfredsstillende beskrivelse
2	Den meget mangelfulde og utilfredsstillende beskrivelse
1	Den meget utilfredsstillende beskrivelse
0	Den helt utilstrækkelige beskrivelse



	Autisme Center Vestsjælland	Casa Blanca	Lindersvold	Vivamus	Væksthuset	Botræning Magleby	Fonden Friheden Granhøjn	PS contact	PTG
Delafale 1, Mennesker med autisme - let støtte	9,73	0,14	6,50	3,68	10,00	9,73	6,84	7,76	7,35
Økonomi 50%									6,46
Incitament til udvikling af borgeren 30%	5,00	9,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	1,00	9,00
Personale 20%	8,00	7,00	2,00	4,00	6,00	3,00	3,00	2,00	5,00
Samlet evaluering	7,96	4,17	4,55	3,84	7,10	6,37	5,22	4,58	7,37

	Autisme Center Vestsjælland	Casa Blanca	Vivamus	Væksthuset	Botræning Magleby	Fonden Friheden Granhøjn	PS Contact
Delafale 2, Mennesker med autisme - middel støtte	8,28	0,20	4,46	5,92	10,00	4,82	7,42
Økonomi 50%							6,76
Incitament til udvikling af borgeren 30%	6,00	9,00	4,00	3,00	3,00	4,00	1,00
Personale 20%	8,00	7,00	4,00	6,00	3,00	3,00	2,00
Samlet evaluering	7,54	4,20	4,23	5,06	6,50	4,21	4,41

	Autisme Center Vestsjælland	Jernstøberværge t	Væksthuset	Granhøjn	Huset ved skoven
Delafale 3, Mennesker med autisme - stor støtte	7,64	5,10	6,23	9,52	10,00
Økonomi 50%					
Incitament til udvikling af borgeren 30%	4,00	9,00	4,00	3,00	4,00
Personale 20%	8,00	10,00	6,00	2,00	3,00
Samlet evaluering	6,62	7,25	5,51	6,06	6,80



Delafsnit	Autisme Center Vestsjælland	Huset ved skoven t	Jernstøberværnge	Væksthuset	DNS
Delafsnit 4, Mennesker med autisme - kompleks støtte					
Økonomi 50%	5,53	10,00	3,70	5,96	8,43
Incitament til udvikling af borgeren 30%	4,00	2,00	9,00	5,00	3,00
Personale 20%	8,00	3,00	10,00	6,00	4,00
Samlet evaluering	5,57	6,20	6,55	5,68	5,91

Delafsnit	Specialcenter Holbæk	DNS	Huset ved skoven
Delafsnit 5. Domsanbragte udviklingshæmmede - Anbringelse i et botilbud for personer med vidtgående psykiske handicap med mulighed for at blive overført til en sikret afdeling, hvis kommunen finder det relevant.			
Økonomi 50%	2,42	10,00	4,35
Incitament til udvikling af borgeren 30%	3,00	3,00	3,00
Personale 20%	2,00	4,00	3,00
Samlet evaluering	2,51	6,70	3,68

Delafsnit	Specialcenter Holbæk	DNS	Huset ved skoven
Delafsnit 6. Domsanbragte udviklingshæmmede - Anbringelse i et botilbud for personer med vidtgående psykiske handicap.			
Økonomi 50%	2,93	8,43	10,00
Incitament til udvikling af borgeren 30%	3,00	3,00	3,00
Personale 20%	2,00	4,00	3,00
Samlet evaluering	2,76	5,91	6,50

Den kvalitative evaluering

1. Autisme Center Vestsjælland

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases.

Delaftale 1:

Der er ikke i tilbuddet beskrevet så meget omkring hvordan de vil udvikle på borgeren og mål for borgeren beskrives ikke. Positivt at de vil skabe struktur i hverdagen for borgeren. Har eget udviklingsværktøj men beskriver det ikke yderligere. Har ikke taget stilling til velfærdsteknologi.

Mangler beskrivelse af det endelige mål. Den beskrevne indsats kunne udføres i eget hjem.

Karakter: 5

Delaftale 2:

God beskrivelse af arbejdet med borgeren, meget konkret med fokus på økonomi, dagligdag, samvær. Beskriver flere forskellige redskaber. Savner uddybning vedr. anvendelse af de forskellige redskaber der sikrer det endelige mål for borgerne og hvad det endelige mål er. Positivt at borgeren støttes ifm adskillelse fra forældrene.

Karakter: 6

Delaftale 3:

Der er mange generelle formuleringer. Virker som en tekst som er kopieret ind fra en håndbog. Borgeren får støtte i "nødvendigt" omfang. Er ikke uddybet. Mangler konkretisering. Savner beskrivelse af hvordan og med hvem vil de arbejde med den konkrete borger. Nævner værktøjet Studio 3 – men vi ved ikke hvad det er, måske motion? Det kunne have været godt med en nærmere beskrivelse og hvilken effekt vil værktøjet have ift. lige netop denne gruppe borgere.

Karakter: 4

Delaftale 4:

Der er mange generelle formuleringer. Virker som en tekst som er kopieret ind fra en håndbog. Mangler konkretisering. Savner beskrivelse af hvordan og med hvem vil de arbejde med den konkrete borger. Der er mange generelle formuleringer. Borgeren får støtte i "nødvendigt" omfang. Er ikke uddybet. Fremgår ikke, hvem de vil samarbejde med tværfagligt og det fremgår ikke, hvordan tilbudsgiver vil arbejde med netop denne gruppe.

Karakter: 4

Personale

Beskrevet i tilbudsliste.

De kommer ind på adfærd og sammenfletter det fint med brug af personaleressourcer.

Nævner at halvdelen af ansatte er vikarer. Uklart formuleret. Lav personaleomsætning (6% i 2013). Timelønnet vikar udgør 49 % af antallet af fastansatte. Der er 21 på fuld tid og 80 på deltid.. 63 % pædagoger. 0 afskedigelser i 2012. 1 afskedigelse i 2013.

Nævner meget relevant uddannelse, herunder at medarbejdere er minimum på kursus 6 dage pr. år. Nævner ikke konkrete uddannelsesplaner, men mere overordnede planer for hele medarbejderstaben. Positivt, at der er et umiddelbart fornuftigt niveau vedrørende kurser.

Besvarelsen savner dog en kobling mellem borgeren og den medarbejder, som arbejder med

borgeren, så der kan ses en forskel på en uddannelsesplan en medarbejder som arbejder med en borger med støtteniveau 1 eller støtteniveau 4.

Videndeling beskrives fyldestgørende.

Karakter: 8

2. Casa Blanca Bo & Erhverv

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases.

Oplyser i tilbudsliste at afgive tilbud på delaftale 1, 2 og 3, men der er alene vedlagt case på delaftale 1 og 2. Kan derfor kun vurderes ift. delaftale 1 og 2.

Delaftale 1:

Beskriver udvikling af borgeren udførligt, herunder fokus på borgers fremtid og selvhjulpethed. Handleplanen beskrives på en god måde. Besvarelse bærer præg af fokus på udvikling. Forholder sig konkret til case bl.a. ift. fritid og arbejde. God beskrivelse af strategi for at udvikle borgers sociale kompetencer. Besvarelse er overskueligt opdelt. Fysiske rammer er beskrevet og hvorfor borgeren passer ind i rammerne. Det fremgår dog ikke, at der er mulighed for at have et mål om, at borgeren skal ud og bo i egen bolig. Kunne være et ønske at et slutmål var, at han kom ud og bo selv.

Karakter: 9

Delaftale 2:

Udførlig beskrivelse, som forholder sig konkret til borgeren – bl.a. ift fritid/arbejde. Tæt beskrivelse, kunne dog være godt med en beskrivelse af det endelige mål for borgeren. Beskrivelse tager afsæt i at borger allerede kan noget, og hvordan de kan bringe ham videre. Fokus på strategier, besvarelsen er overskuelig

Karakter: 9

Delaftale 3:

Case er ikke vedlagt og kan derfor ikke vurderes.

Personale

Beskrevet i tilbudsliste.

Få vikarer, fleste medarbejdere er pædagoger, 7,6 dages uddannelse pr. medarbejder i hhv. 2012 og 2013, 2 temadage pr. år. 13 ansatte, 12,3 årsværk. Lav personaleomsætning. Ingen afskedigelser i 2013. 1 afskedigelse i 2014. solid beskrivelse.

Beskrivelse af introduktion af nye medarbejdere virker dog rutinepræget.

Karakter: 7

3. Villa Vivamus

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 1:

Forholder sig meget lidt til borgeren.

En del rigtig gode redskaber nævnes, herunder forandringskompasset og SMART mål, men de opstiller ikke målene og forholder sig dermed ikke til borgeren.

Generel beskrivelse – hvilken plan er der, hvilke mål vil de forfølge og hvordan vil de følge op på mål. Koblinger virker ikke logiske, f.eks. mellem madlavning og andre aktiviteter. Det beskrives ikke hvilken forskel de forskellige aktiviteter/redskaber medfører for borgeren.

App til workflow virker smart, giver indtryk af at de tænker velfærdsteknologi ind. Mere udførlige og konkrete beskrivelser kunne ønskes. F.eks. beskrives at man vil træne borgeren i at aflæse kropssprog, men ikke hvordan.

Karakter: 4

Delaftale 2:

Forholder sig lidt mere konkret til borgeren end case 1. Udviklingspotentialer beskrives. Nævner redskaber herunder SMART-mål, hvilket er positivt, men ikke hvordan de kan bruges ift. den konkrete borger. Mål for borger beskrives ikke. En stor del af beskrivelserne er meget generelle og virker kopieret fra en håndbog.

Karakter: 4

Personale

Beskrevet i tilbudsliste

17 årsværk, to afskediget i 2013. 6 kursusdage om året i gennemsnit pr. medarbejder. Medarbejdere tilbydes supervision 1 gang pr. måned. Uklart om medarbejderne har pligt til supervision. 6 kursusdage om året i gennemsnit. Afskediget 2 i 2013 og 1 i 2012. 9 -12 % vikarer. Personalets uddannelse ikke beskrevet tilfredsstillende. Beskriver ikke typer af uddannelse. Rodet beskrivelse.

Karakter: 4

4. Væksthuset

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 1:

Beskriver bl.a. at borger selv skal rydde op efter sig selv, hvilket vurderes positivt i forhold til at borgeren bliver selvhjulpne. Beskriver gode pædagogiske principper, herunder brug af piktogrammer. Der er dog ikke nogen af principperne der forholder sig til casen/borgeren. Der er alene tale om generelle beskrivelser af hvad de arbejder med. Ingen beskrivelse af målsætning for borgeren, herunder at flytte i egen bolig. En enkelt sætning om borgers historiske interesse og interesse for udendørs aktiviteter.

Karakter: 3

Delaftale 2:

Ligner meget besvarelsen af case 1. Generel beskrivelse. Ikke nærmere beskrivelse af redskaber. God beskrivelse af borgerens selvhjulpnehed i det daglige (rydde op mv). Forholder sig ikke til casen i det meste af besvarelsen. Ikke beskrivelse af, om borgeren skal flytte i egen bolig. Rammerne er en smule anderledes, bl.a. ift. fællesskab med 5 andre borgere. Derudover beskriver de, at de vil arbejde med at skabe bedre kognitiv forståelse.

Karakter: 3

Delaftale 3:

Generel beskrivelse, men forholder sig i et vist omfang mere konkret til borgeren i halvdelen af casen, brug af pædagogisk handleplan beskrives. Arbejdsredskaber nævnes, men ikke konkret hvilke i relation til cases. For lidt fokus på udvikling og personrelaterede udfordringer.

Karakter: 4

Delaftale 4:

Beskrivelse af omsorg i forhold til den konkrete type borger. Forholder sig flere steder konkret til borgeren og tager stilling til de udfordringer borgeren konkret har. Inddrager bostedets erfaring til konkret at oplyse hvordan de vil udvikle borgeren. Flere af beskrivelserne mangler dog en beskrivelse af, hvordan udfordringerne konkret håndteres.

Karakter: 5

Personale

Beskrevet i tilbudsliste og i særskilt dokument.

Den udfyldte tilbudsliste er en version som er sendt ud ifm. høring af udbudsmateriale og er derfor ikke den version som blev offentliggjort i udbudssystemet. Godkendes dog, idet den ikke adskiller sig væsentligt fra en endelige offentliggjorte version.

Under 5% vikarer. 1 årlig udviklings samtale, vidensdeling beskrevet. Tilbud om supervision nævnes. Kursus i 2014 nævnes specifikt, herunder antal deltagere. 60% af personalegruppe er pædagogiske. Kursusdage oplyses til at være 49 dage for hele medarbejderstab. Lav personaleomsætning (0). Beskrivelse fremstår udførlig og velbeskrevet, men meget af det er ikke konkret i forhold til det vi beder om.

Vagtskemaer er vedlagt til hver enkel case og det er derfor mere konkret ift. den konkrete type borger.

Karakter: 6

5. Granhøjen

Incitament til udvikling for borgeren

beskrevet i cases

Delaftale 1:

Henviser til at få anbragt borger efter SEL paragraf 108, som er længerevarende botilbud og derfor ikke medfører mulighed for egen bolig. anbefaler dansk undervisning, som ikke konkret forholder sig til den borger som er beskrevet i casen. Beskriver inddragelse i at deltage i madlavning og inddragelse af diætist. Men ikke konkret hvordan det kan lade sig gøre, herunder i forhold til regler om hygiejne. Beskriver metoder de anvender. Borgermatch virker forkert og den plan, der beskrives for borgeren virker ikke som målrettet imod at gøre borgeren bedre. Bl.a. henvises til behandling via psykiater, selvom en autist ikke er en psykiatrisk patient. Ikke beskrevet om borger kan deltage i madlavning. Tilknytning til arbejdsmarkedet ikke beskrevet. Uklart hvordan og hvor ofte, der følges op på handleplan. Det beskrevne botilbud matcher ikke den borger som beskrives i casen.

Karakter: 1

Delaftale 2:

Stort set samme beskrivelse som under delaftale 1. Uklar beskrivelse af, hvordan de vil følge op på pædagogisk handleplan. En fejl at placere borgeren i et varigt i § 108-tilbud. Det betyder, at der ikke er mulighed for at komme ud i egen bolig. Borgeren er udredt når vedkommende flytter ind på botilbuddet og skal ikke udredes yderligere. Har ikke forholdt sig konkret til casen. Undervisning skal foregå i offentligt system. Ikke beskrevet om borgeren kan deltage i madlavningen. Ingen arb. markedsretning. Det er uklart, hvorfor mennesker med autisme skal have tilknyttet en psykiater. ikke forståeligt hvorfor borgeren skal have hjælp med dansk. Uklart hvordan og hvor ofte der følges op på handleplan. Uklart, hvorfor borgeren skal i behandling.

Undrer os over at der anbefales beskæftigelsestilbud efter endt ungdomsuddannelse.

Det beskrevne botilbud matcher ikke umiddelbart den borger, som beskrives i casen.

Karakter: 1

Delaftale 3:

Forholder sig lidt mere konkret til borgeren ift. beskrivelserne i de to foregående cases, men ikke med uddybende beskrivelse. I det store hele er casen beskrevet med samme tekst som de to øvrige cases, men her passer SEL paragraf 108, bedre til den type borger der er beskrevet i casen. En del generalisering og standardtekster.

Karakter: 3

Personale

Beskrevet i tilbudsliste.

21,7 årsværk. Botilbud er oprettet i 2013, men f.eks. angives leder at have været ansat i 12 år. Det må dog være i virksomheden generelt. Det ser ud til at de byder ind med virksomheden Granhøjen A/S, men med botilbuddet Tjørneparken. Ingen afskedigelser i bostedets levetid. 5% vikarer. Personaleomsætning i 2013: 17% - 5 medarbejdere uden uddannelse. 20 dages undervisning pr. ansat pr. år., men en del af kurserne er interne. Bekymrende med så stor personaleudskiftning i botilbuddets korte levetid. Det ser ud til at de har to pædagoger ansat.

Så mange kursusdage må give uro omkring borgeren.

Karakter: 2

6. PS Contract

Incitament til udvikling for borgeren

Delaftale 1

Forholder sig konkret til case. Beskriver træning og hvad de forventer at opnå med træningen, herunder en beskrivelse af borgerens mål. Fokuserer en del på at bruge egne tilbud. Meget udførlig beskrivelse. Handleplanen nævnes ikke og heller ikke fokus på beskæftigelse. Det nævnes at der arbejdes mod at borger flytter for sig selv. Dog uklart hvorfor borgeren skal i dagtilbud i stedet for i arbejdsmarkedsrelateret tilbud (via jobcenter).

Karakter: 9

Delaftale 2

Forholder sig konkret til borgeren i casen og går i substansen/detaljen. Mangler dog del- og slutmål. Afprøver muligheder for job. Måtte gerne have forholdt sig til hvilke konkrete samarbejdspartnere som ville være aktuelle ift. den konkrete borger.

Karakter: 8

Personale

Botilbuddet vil blive oprettet og derfor er der en del spørgsmål som ikke kunne besvares, herunder personaleomsætning. Botilbuddet SAABY oprettes under virksomheden PS contact. Andel af faguddannet personale er ikke oplyst. 1 gang månedligt ekstern supervisor. Beskrivelsen af supervision vægtes positivt. Beskrivelse af uddannelsesforløb er konkret og virker relevant, herunder samarbejde med Socialstyrelsen og Videnscenter for autisme. Ingen oplysninger om antallet af pædagogisk personale.

Karakter: 5

7. Jernstøbervænget

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 3

Meget konkret ift. borgeren i casen - særligt ift. metoden. Arbejder med borgeren ift. talevanskeligheder, fysioterapeut mv. Der måles dagligt ift. udviklingsmål. Der savnes dog mere konkrete delmål og mål ift indhold i pædagogiske udviklingsplan.

Karakter: 9

Delaftale 4

Meget konkret ift. borgeren i cases – særligt ift metoden. Viser at de har erfaring. Der savnes dog mere konkrete delmål og mål ift indhold i pædagogiske udviklingsplan

Karakter: 9

Personale

3 afskedigelser i 2012 og 1 i 2013 (ud af 20 medarbejdere)

Hver 6 uge evaluering. Har supervision hver 6. uge.

10 dages kursus i 2012 og 2013 i gennemsnit.

90 % af medarbejderne har over 3 års eftergymnasial uddannelse.

Positivt, at de beskriver kompetencerne hos de medarbejdere, som har under 1,5 års eftergymnasial uddannelse.

Viser, at de er meget opmærksomme på videndeling. Bliver uddannet i dokumentationsarbejde (kommunikationssystem)

Positivt, at der er overlap i bemandingsplanen og at de beskriver årsagerne til overlap.

Bevidste om personalets behov og borgernes påvirkning af personalet. Inddrager relevante kompetencer/samarbejdsrelationer ift borgeren.

Karakter: 10

8. Huset ved skoven

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 3

Forholder sig stort set ikke til casen. Meget generel beskrivelse. Delmål og mål ikke beskrevet. Opfølgning af borgeren ikke beskrevet.

Ikke hensigtsmæssig formulering ift. udvikling af borgeren og sammenhæng med betaling.

Bruger forholdsmæssigt meget plads på at beskrive samarbejde med kommunen om hjælpemidler. Tilbudsgiver finder at der er for lidt plads til beskrivelse, men beskriver ikke de konkrete indsatser på den plads, der er.

Karakter : 4

Delaftale 4

Næsten det samme som delaftale 3, men pædagogikken beskrives dog mere grundigt.

Manglende kvalitet ift. besvarelse.

Uhensigtsmæssig formulering ift. udvikling af borgeren og sammenhæng med betaling.

Underligt at der tales om tilbagefald mht kriminalitet/udgangstilladelse. Denne case omhandler ikke domsanbragte. Evt. er der sket sammenblanding ift besvarelse af case 5 og 6.

Karakter: 2

Delaftale 5

Low arousal beskrives som en strategi, men der mangler begrundelse for hvorfor den er egnet i dette tilfælde.

Forholder sig ikke tilstrækkeligt til casen.

Det fremgår ikke, hvilke delmål og mål der er og hvilke muligheder, der er for borgeren.
Beskrivelse af generelle metoder uden konkretisering ift. borgeren.
Det beskrives ikke, om der skrives journal ift udgangstilladelse.

Karakter: 3

Delaftale 6

Beskriver, hvad de konkret vil gøre ift borgeren ift. brandstiftelse og selvskadende adfærd.
Beskriver hvordan botilbuddet kan tilpasse sig borgeren (og ikke omvendt).
Ift traumeterapi: Har karakter af behandling og det er ikke beskrevet, hvilke erfaringer de har med dette og hvilken betydning det har ift. udvikling af denne borger. Mangler beskrivelse af inddragelse af læge/psykolog.

Karakter: 3

Personale

7 medarbejdere anses som urealistisk få til at håndtere personerne i casene.
Det er ukonkret og luftigt. Fx tilbydes der supervision 12 gange om året, men uklart, om deltagelse er obligatorisk og hvad formålet med supervision er. Uddannelse tilbydes 3 dage om året. 2 dags uddannelse planlagt for 2014 og 2015. Lavt niveau for målgruppen. Personaleomsætning:0.

Karakter: 3

(Øvrige kommentarer: Botilbuddet er på tilbudsportalen beskrevet som botilbud til børn. Tilbudsgiver nævner ikke en evt. udvidelse.)

9. Lindersvold

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 1

Meget generelt. Beskriver alene deres botilbud. Forholder sig ikke reelt til personens udviklingsmuligheder i casen, bortset fra beskrivelse af mulighed for dykning og skydning. Angiver ikke at dyrkning af fritidsinteresser kan styrke borgerens udvikling. Mangler del- og slutmål.

Angiver ikke formålet med sport og rejser ift. borgernes udvikling.

Karakter: 3

Personale

22 % vikarer. Stor personaleomsætning (4 i 2012 og 5 i 2013). 3, 5 fuldtid. 2 deltidsansatte. Angivelse af årsværk formodes ukorrekt (1095). Usammenhængende ift. personalets uddannelse.

Urealistisk personalenormering.

2012 og 2013: 25 dages efteruddannelse pr år. Uklart, hvordan det kan lade sig gøre at få 25 dages gn uddannelse, samtidige med den lave personalenormering og at skabe en tryk og stabil hverdag for beboerne.

Videndeler på ugentlige møder.

Karakter: 2

10. Specialcenter Holbæk

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 5:

Besvarelsen viser overordnet, at botilbuddet har erfaring på området.

Der står ikke, hvordan netop dette botilbud arbejder med udvikling. Det fremgår fx ikke hvorledes kommunikation trænes.

Forholder sig til casen - casens person refereres, men der mangler planer for at udvikle borgeren.

Beskriver ikke de pædagogiske begrebers anvendelse og dermed udvikling af borgeren.

Viser indsigt i personens problemer, men fortæller ikke, hvilken metode, de vil benytte for at tilgodese dette.

Håndtering af magtanvendelse beskrives ikke (særligt relevant ift. en domsanbragt).

Mangler beskrivelse af forvaltning af udgangsjournal.

Karakter: 3

Delaftale 6

Forholder sig til casen - casens person refereres, men der mangler planer for at udvikle borgeren.

Viser indsigt i personens problemer, men fortæller ikke, hvilken metode, de vil benytte for at tilgodese dette.

Manglende beskrivelse af dokumentationsredskaber, ex. pædagogiske handleplaner og opfølgingsfrister/vilkår mv.

Alt for kortfattet besvarelse.

Karakter: 3

Personale

33 % personaleomsætning. 3 dags efteruddannelse i 2013. Ikke strategisk efteruddannelse ift. målgruppen. 4 årlige fælles supervisioner virker lavt ift. målgruppen..

13 ansatte og 15 % vikarer.

Alle med over 3 års uddannelse er pædagoger. Her kunne andre faggrupper med fordel være repræsenteret.

Videndeling ikke sat i rammer/struktur.

Karakter: 2

11. DNS

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 4: Generaliserende, mangler delmål, der tages ikke stilling til hvordan faciliteterne skal bruges ift den konkrete case. Burde have startet med slutmål, men slutmål er dog nævnt til sidst. Der er ikke mål og retning i slutmålet. Nævner ikke metode.

Karakter: 3

Delaftale 5: Generel beskrivelse. Slutmål er nævnt (til sidst), men ikke hvordan man opnår det. Magtanvendelse og udgangstilladelse nævnes ikke.

Karakter:3

Delaftale 6: Generel beskrivelse. Slutmål er nævnt (til sidst), men ikke hvordan man opnår det. Magtanvendelse og udgangstilladelse nævnes ikke.

Karakter: 3

Personale

17 ansatte, 17 % personaleomsætning i 2013. ingen afskedigelser. Ledelsen er i reflekterende teams hver uge.

Personalesammensætning godt beskrevet og fornuftig/relevant for målgruppen.

Supervision 4 gange pr. år/efter behov (dagligt for nyansatte), videndeling dagligt/ugentlig – nærmere omfang beskrives ikke.

Magtanvendelseskursus, men ikke yderligere kurser vedr., domsanbragtes udfordringer.

Karakter: 4

12. Magleby

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 1

Generel beskrivelse. Ikke delmål og ingen pædagogisk metode. Refererer casen.

Positivt at det beskrives, at en aktivitet (dykning) benyttes til at opnå en relation, men ikke hvordan dette effektueres.

Positivt at det beskrives, at egen bolig er et mål, men det er uheldigt at der ikke er mere fokus på borgerens udviklingspotentiale – også ift beskæftigelse (jobcenter).

Forholder sig ikke til at borger er på CSU.

Kortfattet besvarelse ift. casen.

Karakter: 3

Delaftale 2

For generel beskrivelse. For lidt fokus på besvarelse af case. Borgerens udviklingspotentiale beskrives ikke.

Kortfattet besvarelse.

Karakter: 3

Personale

Er der 6 medarbejdere til 11 pladser? Svært at gennemskue i det tilsendte tilbud.

Fordelingen på faggrupper er god til målgruppen.

Meget ukonkret beskrivelse af uddannelsesforløb og formålsbeskrivelse ift målgruppen.

Vanskeligt at se, om personalet er på STU-delen.

Karakter: 3

13. Fonden Friheden

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 1:

Ikke konkret ift case. Generel beskrivelse af tilbud. Der mangler beskrivelse af, hvordan personen i casen vil have gavn af og udvikle sig i tilbuddet.

Arbejdsgruppen undrer sig over, at det er beskrevet som en positiv omstændighed, at borgeren kan gå ud (i byen) om natten.

Positivt med aktivt fritidsliv, og IT (Youtube), brug af lokalområdets sociale tilbud og at der tages hånd om kræsenhed.

Nævner ikke metode.

Det er ikke positivt at der er tale om behandling (samtale med psykiater mv).

Mulighed for egen bolig er ikke beskrevet. Slutmål ikke beskrevet. Samarbejde med jobcenter er ikke beskrevet.

Karakter: 4

Delaftale 2

Ikke konkret ift case. Generel beskrivelse af tilbud. Der mangler beskrivelse af, hvordan personen i casen vil profitere og udvikle sig i tilbuddet.

Det er underligt, at det er beskrevet som en positiv omstændighed, at borgeren kan gå ud (i byen) om natten.

Positivt med aktivt fritidsliv, og IT (Youtube), brug af lokalområdets sociale tilbud og at der tages hånd om kræsenhed.

Nævner ikke metode.

Det er ikke positivt at der er tale om behandling (samtale med psykiater mv).

Mulighed for egen bolig er ikke beskrevet. Slutmål ikke beskrevet. Samarbejde med jobcenter er ikke beskrevet.

Eneste forskel ift case-1 besvarelse er gentagelse af casespørgsmålet.

Karakter: 4

Personale

Det afspejles ikke direkte i medarbejdergruppen/sammensætningen, at personalet skal arbejde med mennesker med autisme. Der er fokus på arbejdet med personers psykiatriske lidelser.

Flertallet er pædagoger.

Det er ikke beskrevet, hvordan de vil arbejde målrettet med autisme.

Karakter: 3

14. Langholt

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 1:

Tilbudsgiver omtaler § 103, hvilket ikke er en del af udbuddet.

Det er ikke muligt at stille betingelser om brug af dagtilbud.

Jobcenteret beskrives ikke og øvrige samarbejdsparter ift. beskæftigelse og bolig nævnes ikke.

Borgeren tilbydes privat transport. Det ville være mere hensigtsmæssigt at borgerne blev selvhjulpne ift at tage offentlig transport.

Mål for udvikling beskrives ikke.

Botilbuddet vil varetage borgerens økonomi. Det skal borgeren selv lære.

Tilbuddet er overkompenserende ift målgruppen (transport og økonomi).

Delaftale 2

Fortsætter med at omtale § 103 og dagtilbud, som ikke er en del af udbuddet.

Sundhedstjek hver 3. måned – ikke nødvendigt ift målgruppen.

Botilbuddet vil varetage borgerens økonomi. Det skal borgeren selv lære.

De beskriver et andet tilbud, end det der ønskes tilbud på.

Der kompenseres ikke for de skader, som borgeren forvolder. Dette er botilbuds ansvar, hvis det ikke dækkes af borgerens forsikring.

De beskriver et andet tilbud, end det der ønskes tilbud på.

Delaftale 4

Forudsætter tilkøb mv, jf delaftale 3.

Personale

Kan ikke vurdere, idet tilbud ikke egnet.

Tilbuddets indhold er så mangelfuldt, at det ikke er muligt at evaluere.

15. PTG

Incitament til udvikling for borgeren

Beskrevet i cases

Delaftale 1:

Positivt, at de blander velfungerende unge og målgruppen.

Generel beskrivelse i indledningen, mere konkret til sidst.

Forholder sig til casen, men ikke så man får et klart billede af deres tilgang. Mangler delmål.

Slutmålet er nævnt (men til sidst).

Mange faciliteter, positivt, men beskriver ikke, hvordan de bruges til at opnå udvikling hos borgeren.

Karakter: 5.

Personale

Personaleomsætning 17 % (dog kun 1 person). 83% har længerevarende uddannelse.

6 dages efteruddannelse 2012 og 2013.

Mangler at beskrive, hvad de bruger kompetencerne til.

Supervision hver 14.dag.

Karakter: 5

16. Tolshøj

Delaftale 1, 3-6: Forholder sig slet ikke til casen. Generalisering i alle cases. Ikke muligt at læse metode eller udviklingsmål.

Personale:

10 fastansatte. 3 afskediget

Personalegruppen er ikke egnet til målgruppen (få uddannede).

Uddannelsesplan: Uafklaret

Sovende nattevagter til de domsanbragte.

Tilbuddets indhold er så mangelfuldt, at det ikke er muligt at evaluere.

17. Horisonten

Ikke muligt at evaluere, idet virksomheden har vedlagt pris uden at angive persongruppe/delaftale og uden at udfylde cases.