

# Velkommen

## Følgegruppemøde - Kystbeskyttelse af Område 1, Halsskov

Opsamling på møder den 2. oktober og 9. oktober

Korsør Kulturhus, Spillestedet

Den 22. oktober 2025

Kl. 16:00 – 17:30

# Dagsorden – opfølgning på input, bemærkninger og spørgsmål

- Velkomst og kort præsentationsrunde (5 min)
- Gennemgang af input, bemærkninger og spørgsmål
  - Område 1A
  - Område 1B
  - Område 1C
- Økonomi, finansiering og bidragsfordeling
- Pause
- Er gruppen en Følgegruppe eller Digegruppe
- Digelaget første bestyrelse?
- Den videre proces og evt. møde den 5. december 2025 om den politisk beslutning.

# Rækkefølge på emner i dagsordenen

- Overgange til stranden og kysten (15 min)
- Færdsel på diget (10 min)
- Alternativ placering af pumpestation ved Molevej (5 min)
- Alternativ linjeføring Område 1A, (5 min)
- Løsning ved Pilevænget (10 min)
- Granskoven ST. 300 – 400 (10 min)
- Granskoven i Færgehavnen (10 min)
- Økonomi, finansiering og bidragsfordeling (10 min)
- Digelaget første bestyrelse? (10 min)
- Er gruppen en Følgegruppe eller Digegruppe
- Den videre proces og evt. møde den 5. december 2025 om den politisk beslutning.

# Hensyn der skal tages i henhold til kystbeskyttelsesloven § 1

§ 1. Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet.

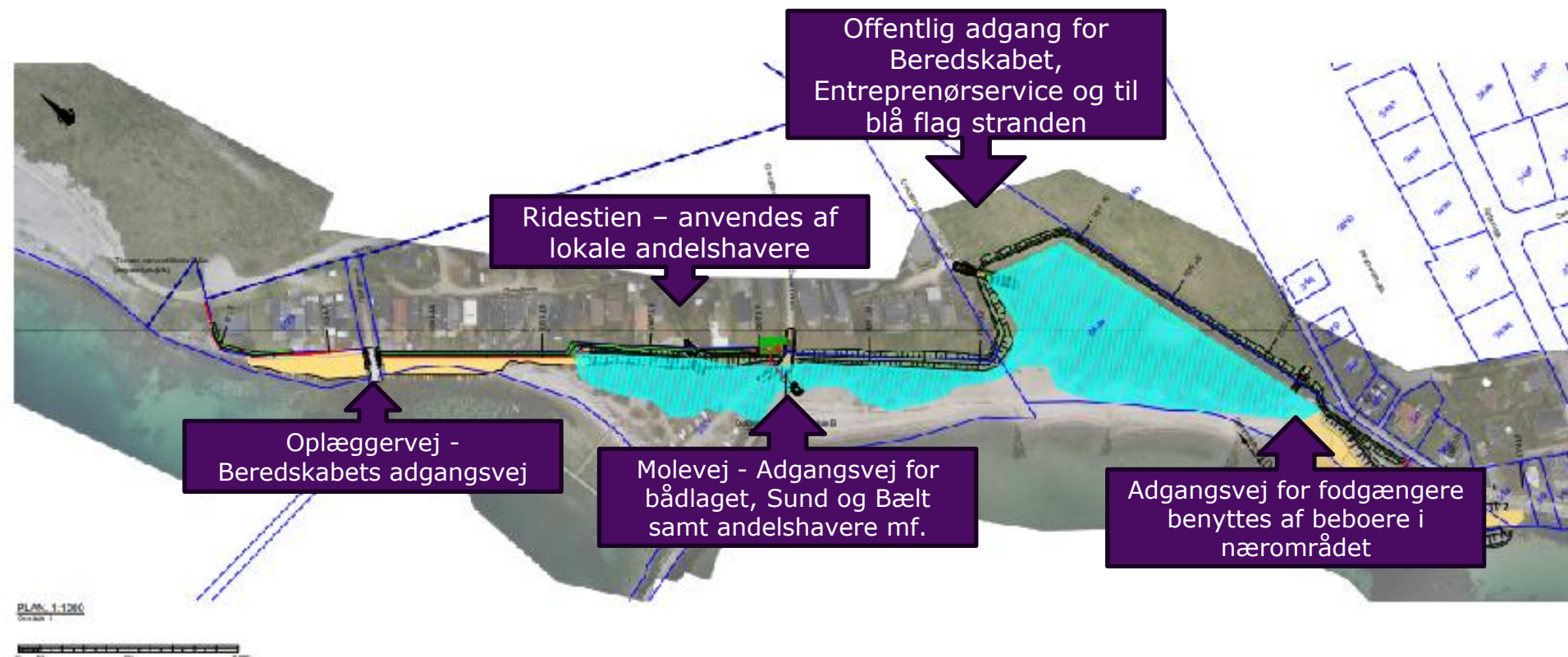
Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- Behovet for kystbeskyttelse,
- Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1a,
- Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet,
- Rekreativ udnyttelse af kysten,
- Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten,
- Andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.



# Drøftelse

## Overgange til kysten og stranden



# Drøftelse

## Input og bemærkninger til overgange

- Med hensyn til overgangen ved Ridestien var der et stort ønske om at bevare denne overgang. Der blev argumenteret for, at folk vil gå hen over diget ved Ridestien, uanset om der er lavet en overgang eller ej. Dette vil medføre slid på diget, hvilket vil svække dets funktion og gøre det til et svagt led.
- Der var også et stort ønske om at overgangen på Ridestien ikke blev bevaret.
- Der blev fremsat forslag om skiltning ved Molevej, som kan lede folk ned ad den vej i stedet for en eventuel overgang ved Ridestien.
- Der var også forslag om at etablere en betonmur, som fortsætter langs beredskabsvejen, og at hæve vejen, så man undgår behovet for en mobil løsning med skot.
- Det foreslås, at der laves en ny græsslået trampesti hen langs med pilevænget ned mod den overgang der ligger tæt på Pilevænget/Strandvænget.
- Overgange bør etableres, der hvor folk går – kan ses af eks. trampestier, så minimeres affald mm. i sammenhæng hertil at facilitetsbygning kommer så tæt på Blå flag strand og HCP-overgang som muligt?
- Alle overgange bør revurderes ift. økonomi – alt unødvendigt skal fjernes for at få prisen nedbragt?

- 
- se
- skoven
- ST 400
- ST 450
- ST 500
- 34n
- 34de
- 34bb
- 34q
- 34p
- 34o
- 1000
- Deformed
- Pile driving
- Strand

# Drøftelse

## Muligheder for markering af stiforløb



Eksempler på markerede stiforløb i  
Jyllinge Nordmark og Næsby Strand.

Større sten kan markere stiforløbet.

Det kan bliver lidt dyrere med en længere drænledninger, en dybere brønd og vejen skal flyttes lidt.



# Drøftelse input og bemærkninger til pumpestation



- Er der alternativer til placeringen af pumpestationen, så ekspropriation af beboere kan undgås?

# Drøftelse

## Alternativ linjeføring i Område 1B

Eksisterende dige er ca. 200 meter langt. (Grøn linje)

Udbygning og forstærkning koster ca. kr. 0,5 mio. kr.

Alternativ linjeføring langs Pilevænget, Revvej og Granskoven er ca. 400 meter lang. (Rød linje)

Nyt dige koster ca. 1.5 mio. kr.

Overslaget er beregnet på rådgivers overslagspriser



# Drøftelse

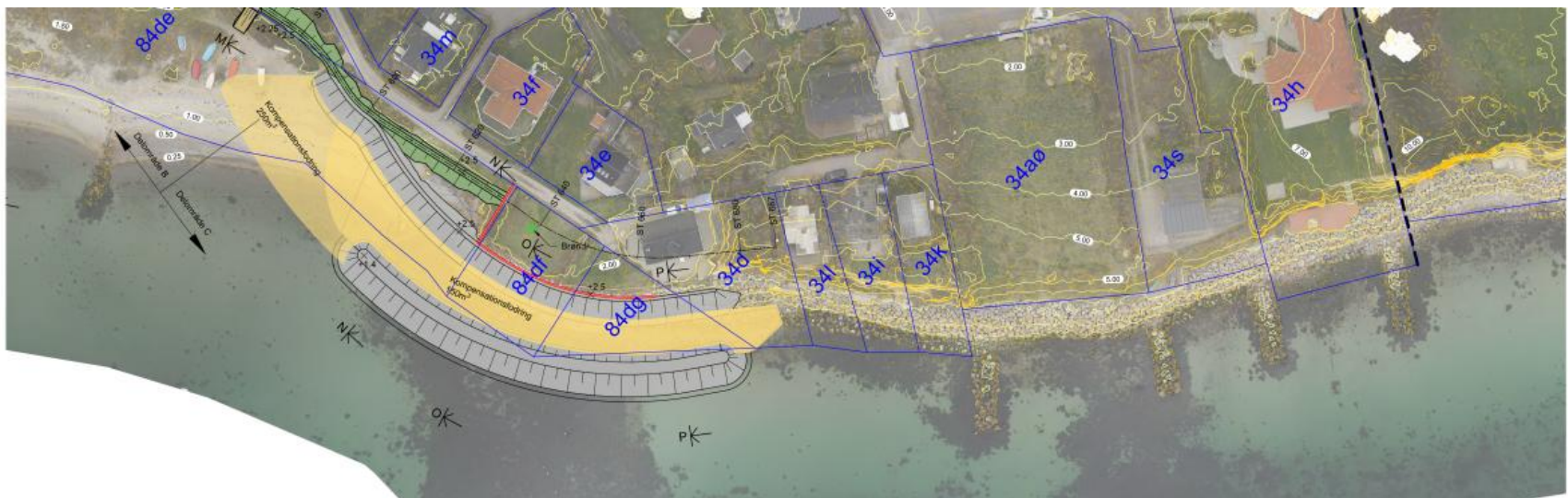
## Input, bemærkninger og spørgsmål

- Det bør vurderes, om der findes et realistisk alternativ, hvor et nyt tilbagetrasket og kombineret dige/mur føres langs vejene, og diget ved campingpladsen opgives. Det vil dog påvirke fritidsboligudlægget i lokalplanen.
- Det eksisterende dige over campingpladsen bør fastholdes, da stigende havvand ellers på sigt kan omdanne området til en sump.

# Drøftelse

## Linjeføring – Delområde 1C

- Erosionsbeskyttelse, jorddige og betonmur
- Adgang langs stranden er bevaret
- Pumpebrønd til overskyl i meget sjældne tilfælde



PLAN 1:500  
Område 1 - Delområde C



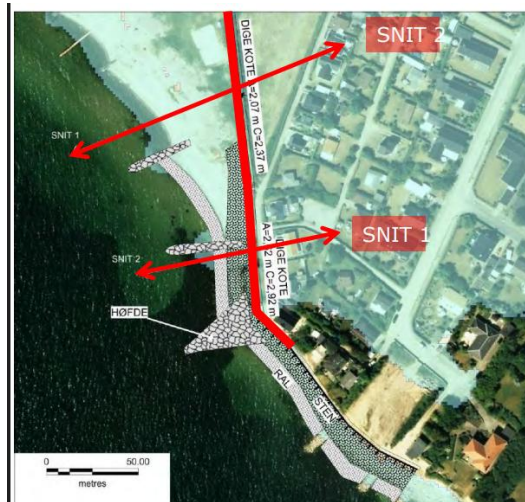
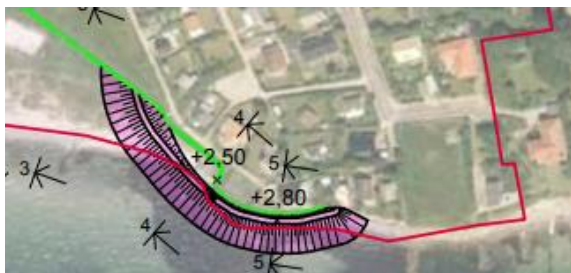
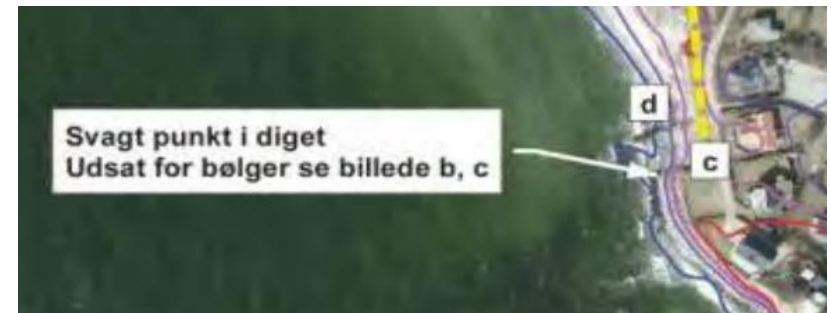
# Begrundelse for løsningen ved Område-1C

- Arealet er delvist på private arealer, Pilevænget 29 og 31 samt på kommunale arealer.
- Adgang til og langs kysten skal sikres, jf. § 1 pkt. 5).
- Ekspropriation – alternativer skal være overvejet.
- Bølgebryderen beskytter erosionsbeskyttelsen og højvandssikringen (betonmuren og jorddiget) landværts.



# Rådgivers oplæg fra 2013 -2014

Rådgiver har været opmærksom på, at Pilevænget er et udsat område for oversvømmelse og bølgepåvirkning og har set på flere alternative løsninger gennem årene.



# Drøftelse

## Input, bemærkninger og spørgsmål



Det ses gerne, at området omkring Søbrinken simplificeres med kun hård kystsikring, ikke sand/ral fodring, som giver en årlig drift?

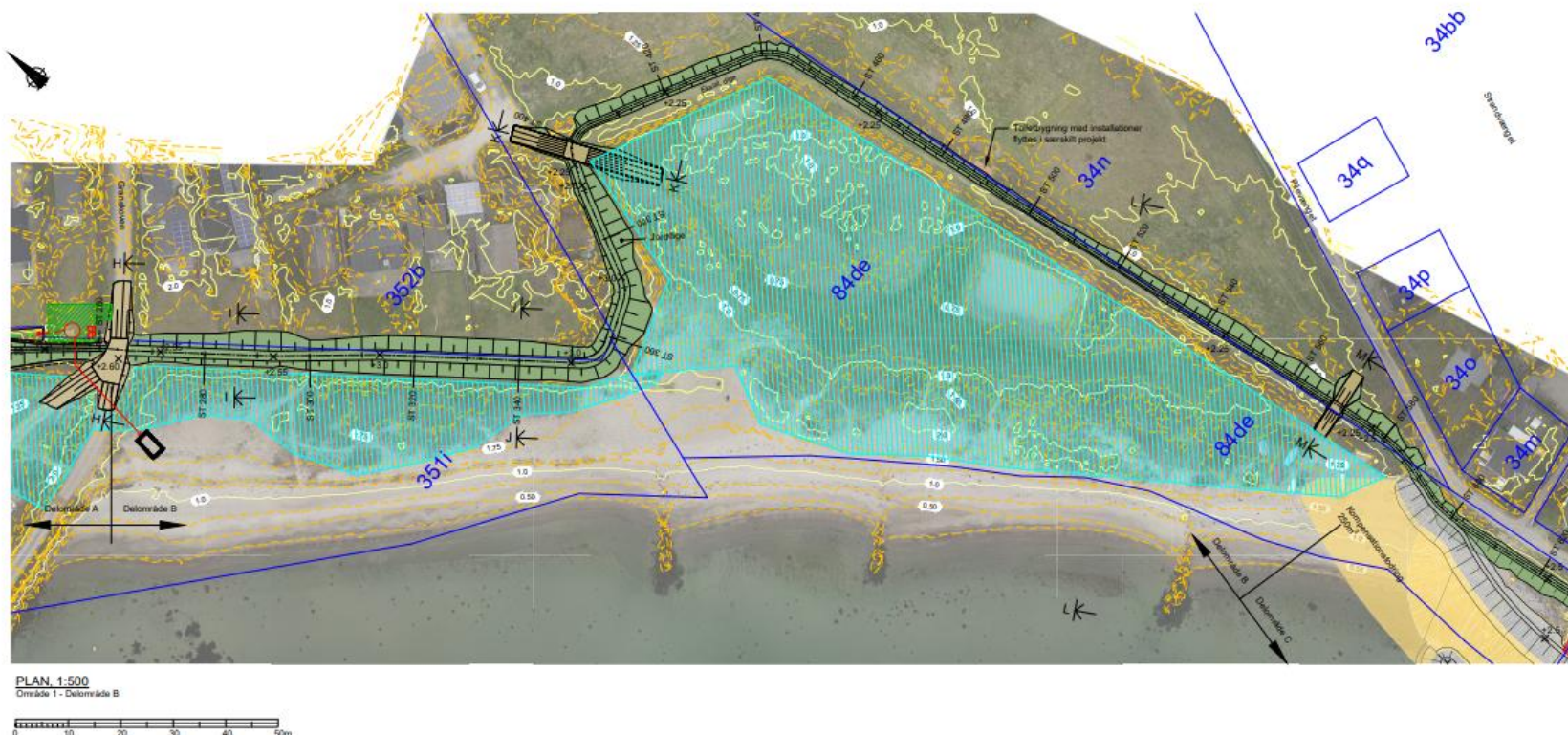
Altså er det hele nødvendigt eller er der et mindre alternativ?

Ingen bemærkninger og vi tror på rådgivers beregninger og konstruktion, som også bevarer adgang langs kysten.

# Drøftelse

## Linjeføring og digekote – Delområde 1B

- Jorddige 330 m og to overgange til stranden
- Overgang ved P-plads og Søbrinken
- Toiletbygning ny facilitetsbygning og færdsel på diget.



# Alternative løsninger for st. 300-380

Hvorfor er kronekoten +3 m udfor Granskoven 16, 17 og 18?  
Der er set på flere alternative løsninger for at bevare udsigt fra boliger

- o Nuancering af kronekoten
- o Bølge-overskyld fjernes med en pumpeløsning
- o Mobil løsning med stålrør og massive træplanker
- o Stenbeklædt dige

[Link til præsentation på møde](#) med grundejere den 22. september 2022

# Alternativ løsning – stenrev ved molerne?



# Drøftelse

## Input, bemærkninger og spørgsmål



- Digekronen ved det sydlige hjørne af Granskoven er meget høj.
- Der blev nævnt mulige alternativer som høfder, bølgebrydere, kombineret dige og mobil sikring.
- Er det muligt at lave et stenrev?

To overgange og adgange til stranden.

PLAN 1:500  
Område 1 - Grønslette A

0 10 20 30 40 50m

Overgang ved Rødestien udgår af projektet

**LEGENDA**

|               |                               |
|---------------|-------------------------------|
| Jordtipe      | Græsning                      |
| Overkørsel    | Erosionsbælt                  |
| Flat / sand   | Pumpepumpe, $\phi 3000$ mm    |
| Beton væg     | Indfaldsledning               |
| X $\pm 0.20$  | Grift                         |
| Mattekontrol  | Kuppelnet på sandfangbeholder |
| 351           | El-skab                       |
| Område grænse |                               |
| Drain         |                               |
| Trykledning   |                               |

# Drøftelse

## Input, bemærkninger og spørgsmål

- Et forslag gik på at forlænge betonmuren dér, hvor der i dag planlægges et jorddige, helt hen til Molevej.
- Nogle deltagere ønskede at fastholde det planlagte jorddige, da en betonmur er dyrere og fremstår mindre naturlig.
- Kystbeskyttelsesanlægget skal udformes så det ikke er generende for dem der bor der.

# Andre input, bemærkninger og spørgsmål

- Hvis vandet kommer ind fra betalingsanlægget, vil Gudekvarteret oversvømmes som et af de første områder? Er der sikret imod det?  
*Vandet kommer ikke ind ved betalingsanlægget og oversvømmer bagfra.*  
*Vandet kan ved højvande komme ind ved vollybanerne. Stien skal hæves i et andet projekt.*
- Kender vi til andre kystsikringsprojekter, som er udformet af rådgiver, og erfaringer ift. om deres forslag faktisk holder til den virkelige verden?

*Rådgiver har 40 års erfaringer med havne- og kystbeskyttelsesprojekter. [Rådgiver har en hjemmeside](#), hvor man kan læse om [deres projekter](#).*

- Hvad hvis det ikke holder, kan rådgiver så blive holdt ansvarlige?  
*Ja – rådgiver kan godt blive holdt ansvarlig.*

# Fortsat - Andre input, bemærkninger og spørgsmål

- Man bør foretage en livstidsanalyse af løsninger, altså hvor længe lever murløsninger? Kan man nemt forhøje om det bliver nødvendigt?

## 4.3 Digets levetid

*Digets levetid sættes til 50 år, hvilket betyder, at den dimensionsgivende kombination af højvande og bølger vil indtræffe med sandsynlighed på ca. 30 % i løbet.*

*Kan man nem forhøje en betonmur?*

# Fortsat - Andre input, bemærkninger og spørgsmål



- Vedtægter bør indeholde mekanismer ift. at sikre at ingen bliver overrepræsenteret i digelag (måske både følgegruppe), men vigtigere endnu fremtidig bestyrelse?

# Drøftelse

## Bidragsfordeling, økonomi og finansiering



- Stemning for en solidarisk ligelig bidragsfordeling, som det er nu, er nemmest at håndtere. Godt at holde det simpelt og dermed give en hurtig eksekvering af projektet.
- Det der er retfærdigt for én, er ikke for andre.
- Det skal ikke være den billigste løsning, fordi så kan den årlige vedligeholdelsesudgift stige, fordi der skal vedligeholdes mere.
- Diget skal bygges billigst muligt og bedst muligt ift. det formål det har.
- Skal ubebygget parceller i Granskoven betale et bidrag?
- Renten på 4,5% er meget høj.

# Bidragsfordeling

Forsyningsselskaberne skal spytte noget mere i kassen – de er mere værd og de har forsyningspligt. Forsyningsselskaber betaler 8 parter. Er transformerne oversvømmet kan pumperne ikke køre. Forsyningerne betaler 1 part pr. 120 installationer.

|                              |                       |     |      |            |           |
|------------------------------|-----------------------|-----|------|------------|-----------|
| Evida Syd                    | Installation          | 164 | 1,50 | 43.004 kr. | 1.202 kr. |
| TDC A/S                      | Installation (aktive) | 22  | 0,00 | 0 kr.      | 0 kr.     |
| Korsør Antenneselskab        | Installation          | 116 | 1,00 | 28.669 kr. | 801 kr.   |
| Zeanet A/S (el)              | Installation          | 91  | 1,00 | 28.669 kr. | 801 kr.   |
| SK VAND A/S                  | Installation          | 240 | 2,00 | 57.338 kr. | 1.602 kr. |
| SK SPILDEVAND                | Installation          | 166 | 1,50 | 43.004 kr. | 1.202 kr. |
| SK GADELYS A/S               | Installation          | 124 | 1,00 | 28.669 kr. | 801 kr.   |
| SK Varme A/S ( Ingen kunder) | Installation          | 0   | 0,00 | 0 kr.      | 0 kr.     |
| I alt                        |                       |     | 8    |            |           |

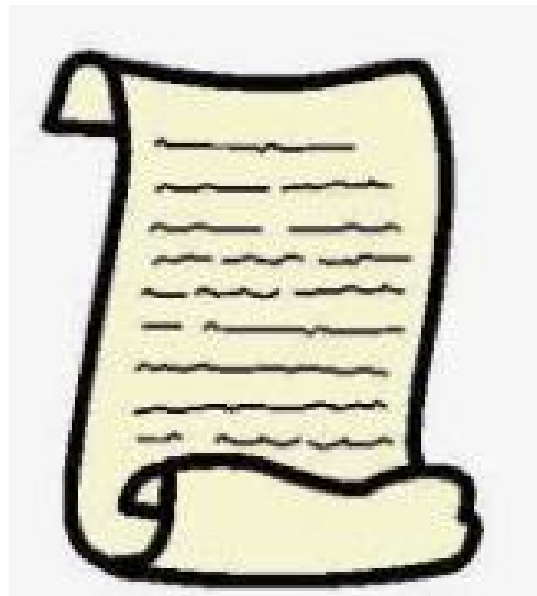
Det er ikke kun lokalbefolkningen ude i området, der bruger de rekreative områder, så derfor kunne det argumenteres at flere skulle bidrage til projektet.

# Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord

**§ 7.** Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.

*Stk. 3.* Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at forslaget er afsendt.



# Førstebestyrelse i Digelaget Halsskov Nord



Udpegning af digelagets første bestyrelsen, [jf. § 7. stk. 2 i Vedtægt for Digelaget Halsskov Nord](#).

## BESTYRELSE OG TEGNINGSREGLER

§ 7. Laget ledes af en bestyrelse, som består af 5 medlemmer, samt 2 suppleanter. Genvalg kan finde sted.

Stk. 2. Lagets første bestyrelse udpeges af kommunalbestyrelsen ved lagets stiftelse.

Stk. 3. Hvert år afgår efter tur et bestyrelsesmedlem. Ved første ordinære generalforsamling fastsættes ved lodtrækning rækkefølgen for bestyrelsesmedlemmernes afgang

Det er medlemmer fra [digegruppen der tidligere har været udpeget](#).

# Eksempler på skot mobil stormflodsbarriere



# Eksempler på skot mobil stormflodsbarriere



# Eksempler på skot mobil stormflodsbarriere



# Eksempel på skot mobil stormflodsbarriere



# Tak for i dag

Næste møde er i december

Dagsorden til mødet er en orientering  
om  
Klima- og Miljøudvalgets beslutning

## Mødenotat

27. oktober 2025  
Dahlsvej 3, 4220 Korsør

Sag: 13-080190K

Referent  
Slagelse Kommune

### Notat fra møde om kystbeskyttelse af Område 1, Halsskov

Sted: Korsør Kulturhus

Dato: Den 22. oktober 2025, kl. 16:00-19:30

Deltagere fra Følgegruppen

Der var deltagelse med 19 medlemmer fra Følgegruppen.

Deltagelse fra Slagelse Kommune

Slagelse Kommune ved Karen Vestergaard, projektleder og Jeremy Dennis, projektleder, Rasmus Bech, Kystmedarbejder og Jakob Sommer, Kystmedarbejder.

Formålet med mødet var at samle op på input, bemærkninger og spørgsmål fra de tidligere møder den 2. og 9. oktober 2025. Møderne handlede om den tekniske løsning for kystbeskyttelses anlægget og bidragsfordeling, økonomi og finansiering.

På mødet blev Følgegruppen delt op i fire grupper med 4-5 medlemmer. Grupperne skulle drøfte forskellige emner på baggrund af de input, bemærkninger og spørgsmål fra de tidligere møder.

### Opsamling på drøftelser i grupperne

|                                                                                     |   |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Overgange til stranden og kysten .....                                              | 2 |
| Færdsel på diget ST. 400 - 560 .....                                                | 3 |
| Alternativ placering af pumpestation ved Molevej.....                               | 3 |
| Alternativ linjeføring Område 1A,.....                                              | 3 |
| Løsning ved Pilevænget delområde 1C.....                                            | 4 |
| Granskoven ST. 300 - 400 .....                                                      | 4 |
| Granskoven i Færgehavnen .....                                                      | 4 |
| Økonomi, finansiering og bidragsfordeling.....                                      | 4 |
| Digelaget første bestyrelse?.....                                                   | 5 |
| Er gruppen en Følgegruppe eller Digegruppe?.....                                    | 5 |
| Den videre proces og evt. møde den 5. december 2025 om den politisk beslutning..... | 5 |
| Eventuelt .....                                                                     | 5 |

**På de næste par sider, er der en kort opsamling af den videre drøftelse i grupperne.**

## **Overgange til stranden og kysten**

### Oplæggervej:

Beredskabet kan hurtigt komme ud via Oplæggervej.

Muren vil være en god, men dyrere løsning, men hvis andre kan være med til at finansiere den løsning vil vi gerne det.

Holder fast i skotter og murene der går rundt om, samt at beredskabet sørger for opsætning af den mobile og midlertidige løsning, når der er varsel om højvande.

Hvis vi går med mur frem for skot, kan kommunen eller beredskabet så gå med til at betale differensen fra skot-løsningen, så det bliver en permanent løsning?

Hvis der kommer en mur, er det vigtigt, at der lukkes af, så man ikke kan gå på bagsiden af muren.

Fint forslag med mur, der går op langs Oplæggervej så mobil skotløsning ikke er nødvendig. Men svært at tage stilling til, når man ikke kender økonomien. Alt efter beløbet størrelse vil det måske være en mere holdbar løsning med en permanent betonmur og at vejen hæves. Skotter skal også vedligeholdes og hvis de går i stykker, skal de udskiftes, derfor kan den permanente løsning med mur måske være bedre set på den lange bane.

### Ridestien:

Anbefaler en "uofficiel" overgang med forstærkning af diget, så dem der bor i Granskoven kan bruge den overgang og så vi slipper for en stor og dyr overgang.

Overgangen skal laves så den kan klare let færdsel til fods.

Fint at der er adgang, men det skal sikres at folk ikke går på den forkerte side af diget (bagsiden) og at folk bliver ledt den rigtige vej ved f.eks. skiltning.

### Molevej:

God idé at forhøje Molevej. Det er digelagets ansvar at sikre fortsat adgang til stranden og kysten, herunder til bådlagets slæbested og molerne.

Der var uenighed i gruppen. Adgangsvejen til bådlaget skal de selv sørge for.

Sund & Bælt skal bruge denne adgangsvej til at vedligeholde molerne, så måske de også skal være med til at vedligeholde denne vej.

### Offentlig adgangsvej:

Den offentlige adgang skal være der, så det er sådan det er.

Vigtigt at signalere, at folk går den rigtige vej, så der ikke risikeres en større vedligeholdelsesudgift til digelaget.

### Pilevænget:

Fint med overgangen. Det foreslås, at der slås en græssti fra Revvej ned til overgangen ved Pilevænget.

## **Færdsel på diget ST. 400 - 560**

Efter drøftelser kom Følgegruppen frem til at man forsat gerne må færdes på diget på stampestien mellem Pilevænget hen til den offentlig adgangsvej/overgang (ST. 400 - 560).

På den anden side og rundt om Granskoven skal man ikke kunne færdes.

Det skal være billigt i vedligeholdelse – jo mindre færdsel, jo mindre slid.

Bliver slid på diget fordyrende for projektet? Folk går på nuværende tidspunkt på diget og der ser jo ikke ud til at være det store slid på diget.

Hvis man kan lave det, som en del af den store kommunale sti, kan regningen til vedligehold sendes videre til kommunen. Dette vil give god mening, da det er offentligt tilgængeligt for alle i kommunen.

Hvis kommunen vil lave en natursti, så skal man afskærme, så man ikke må gå på diget henne ved det højeste stykke efter den offentlige adgangsvej.

Ved alle overgange – vigtigt at skærme af og lede folk uden om/bagom diget, så der ikke er øget omkostninger til diget. Vigtigt at det ikke bliver en dyr løsning. Man kunne fx bruge træskotter på indersiden.

Generelt: Der skal sættes god og tydelige afspærringer og skiltning op, så folk ikke går på diget andre steder. Vigtigt at sikre sig og signalere, hvor stiforløbet er lige som i eksemplet fra Jyllinge Nordmark.

Det skal også sikre, at folk ikke kan gå op på diget, da det kan give indkigsgene for de huse, der ligger op til diget.

## **Alternativ placering af pumpestation ved Molevej**

Fin løsning.

Enig med at det skal ligge på Granskovens fællesareal (Molevej), så det er til mindst mulig gene for naboen til pumpestationen.

Hvorfor er der ikke en anden løsning end pumpestation og dræn? Kan der laves dræn i forbindelse med naturstien?

Hvilken kote er det at drænrørene går ud i havet i? Bliver det ført ud i et rør og i hvilken kotehøjde ift. daglig vande, så ikke vandet kommer baglæns?

Hvad hvis pumpen strejker? Mange penge at hælde i et pumpesystem, der risikerer ikke at fungere.

Ønsker en second opinion på pumpestation - og det skal ikke laves af NIRAS – for at høre om der findes en alternativ løsning, da denne løsning fordyrer projektet voldsomt. Er den i det hele taget nødvendigt?

## **Alternativ linjeføring Område 1A,**

Nej tak - Ingen grund til at drøfte dette punkt yderligere.

## Løsning ved Pilevænget delområde 1C

Bølgebryder: Hvad er alternativet? Kompensationsfodringen med ral – kunne det være noget andet? Vi forventer, at der er nogen ingeniører som har regnet på det og har derfor ikke nogen bedre forslag.

Vi kan ikke komme på en bedre løsning og tror på beregningerne fra NIRAS.

Kan vi få et bud på et andet alternativ og en billigere løsning? En moleagtig løsning så man får mindre vedligehold og en mere stabil løsning, f.eks. så man ikke skal vedligeholde med ral osv.

Vil gerne kigge ind i en alternativ løsning for betonmuren. Kunne man forlænge diget/jordvolden og spare betonmuren væk. Det vand der kommer ind ved bølgeoverskyl over skråningsbeskyttelsen, kan pumpen tage.

Alternativet vil udtage to husstande, som ikke er i fare for oversvømmelse. (Se billede til højre)

Billede af alternativ løsning ved delområde 1C.

Alternativ løsning i bunden af Pilevænget nej, så får vi ikke de sidste med og der skal være vejadgang altså en overkørsel mere.



## Granskoven ST. 300 – 400

Det må være rimeligt, at de huse, der rammes af højt dige og mister udsigt, må få lov til at hæve deres huse.

Diget har i sin tid været 30-40 cm. Højere på den strækning, men det er blevet udjævnet af tidligere ejere i dette område.

Vi må fortsætte projektet, som det er. Kan digelaget senere søge fonde, så der kan laves bølgebrydere/stenrev, således diget kan sænkes på sigt? Det kunne der evt. kigges på i det videre forløb.

## Granskoven i Færgehavnen

Betonmur i Granskoven skal laves med en hældning eller lave muren spids, så man ikke kan færdes på den.

## Økonomi, finansiering og bidragsfordeling

Følgegruppen kom frem til det, at fortsat være en ligelig og solidariske fordeling.

Ubebyggede parceller i Granskoven og andre ubebyggede grund skal også betale en part. En enhed er en enhed. Det skal være ens og solidarisk for alle.

Vil det fremgå af BBR at økonomien er tinglyst?

Det er medlemspligt og bidragspligt, der bliver tinglyst på ejendommen. Bidragspligten følger ejendommen. Økonomien vil fremgå af digelagets regnskab.

Spørgsmål: Hvad betaler forsyningsselskaber i forhold til hvad?

Svar: Forsyningsselskaber betaler en part for hver 120 installationer de har inden for Område 1.

### **Digelaget første bestyrelse?**

Det er utroligt vigtigt at vi finder kompetente mennesker, der har en ordentlig viden om fx at indhente tilbud osv.

Det drejer sig om er at komme i gang, da projektet har kørt i over 13 år. Dem der kommer i digelaget har kun én interesse: at få det bygget hurtigst muligt, bedst muligt og billigst muligt.

Følgegruppen besluttede at fastholde forslaget om den samme første bestyrelse, som Digegruppen har indstillet til Klima- og Miljøudvalget den 13. august 2025.

Der var en kort præsentation af bestyrelsen og de har en brederfaring inden for økonomi, ledelse, indhentning af tilbud og entreprenørfaring. Bestyrelsen er bredt repræsenteret fra Granskoven, Gudekvarteret, Strandvænget, Søbrinken og Pilevænget

Man kan så ændre bestyrelsens sammensætning ved senere generalforsamlinger. Det skal ligges ud, hvem der er i bestyrelsen og hvilket område de er fra.

Man kan lave en hjemmeside eller facebookside, hvor man kan kommunikere ud til digelaget.

### **Er gruppen en Følgegruppe eller Digegruppe?**

Emnet blev ikke drøftet på mødet. Konklusionen er, at der tidligere var en Digegruppe og nu er der en Følgegruppe med flere medlemmer og med en bredere repræsentation i Område 1, Halsskov.

### **Den videre proces og evt. møde den 5. december 2025 om den politisk beslutning.**

Der var stemning for et møde efter Klima- og Miljøudvalgets beslutning den 3. december. Den 5. december er dog en fredag, så mødet flyttes nok til den 4. december 2025, kl. 16-17.

Mødeindkaldelse og dato følger senere.

### **Eventuelt**

**Bemærkning om accelerationspulje:** Magnus Heunicke har nævnt noget med en ny tilskudspulje på 900 mio. til de hårdest udsatte områder - heriblandt Korsør - så hvad betyder det for vores projekt? Det vil jeg gerne have at KMU drøfter eller tager stilling til.

**Hjemmeside om projektet:** Der har været fuldstændig åbenhed omkring dette projekt og man har kunne tilgå projektet inde på hjemmesiden og byde ind.

Hvordan er dige rent forsikringsmæssigt stillet ved hærværk? Hvis det bliver til en retssag og erstatning, hvad så med advokat udgifter? Hvor skal skaden anmeldes og hvem skal udbedre skaden og afholde omkostningerne.

Vi er nu inde i det rent juridiske, personer i digelaget er ikke jurister.

Mit budskab er der kom en bestemmelse i tinglysningen om dette.

**Bemærkning:** Ift. vedtægter paragraf 4, stk. 3: Digelaget skal vedligeholde strandengen og sørge for at rynket hybenrosen skal fjernes osv. Det har hele tiden været kommunen, der skal vedligeholde det. Det kan ikke være rigtigt at digelaget holder strandengen og rynket hybenrose.

Arealet med strandeng er kommunens arealer og bør derfor være kommunens ansvar.

**Svar fra Karen:** Det er et vilkår fordi diget optager et fredet strandengsareal, en § 3 strandeng. Når man gør det i et projekt, er der krav om compensation. Da det ikke har været muligt at finde erstatningsarealer i nærheden, er det blevet et vilkår at digelaget bekæmper rynket rose indenfor det areal, der er udpeget som fredet strandeng.

Kommunen har grundigt undersøgt om man kunne finde erstatningsnatur et andet sted, som digelaget så kunne købe og holde som strandeng, men det har ikke været muligt.

Det giver mere mening at digelaget holder strandengen i nærområdet.

**Spørgsmål:** Stykket ved bådlaget er fredet strandeng: Skal digelaget også holde det? Når ejerforholdene ved strandengen har ændret sig, er det rimeligt at det ikke pålægges digelaget, men derimod Sund & Bælt.

**Svar fra Karen:** Ja, det skal digelaget. Det er et vilkår i tilladelsen. Hvis digelaget ikke holder arealerne fri for rynket rose, kan der kan der komme et påbud. Alternativet er, at digelaget skal finde et andet areal med strandeng. Det er Naturbeskyttelsesloven, der ligger til grund for kravet og vilkåret.