

Jeg har nogle ting på hjertet, som jeg ikke er helt sikker på er orientering eller mere en sag til udvalg evt. som initiativ. Men jeg prøver:

1. (O) Referat, bymidtegruppemøde i Skælskør - kommissorium om Skælskør Rådhus tirsdag den 9. april 2019 jf. flertals indstilling. **Kommissoriet er som bekendt nu godkendt af byrådet.**
1. 2. (Sag) Indstilling fra - bymidtegruppemøde i Skælskør 9. april 2019. I referat blev godkendt opsamlingsnotat fra brainstorm om havneområdet - herunder indstilling til proces højvandsikring jf. budgetaftalens punkt 14 + 26 FN mål. Desuden indstilles en samlet og langsigtet planlægning af havneområde fra Nordvejen til fiskerihavnen. Begge emner ønskes fremlagt ved et offentligt møde i feks. Det Røde Pakhus - Bymidtegruppen medvirker gerne til et offentligt møde og dagsorden. **Du (Steen) må gerne knytte på ord til forslaget**
3. (O) Hvordan behandles overflade vand i Miljøgodkendelsen til Slagelse Genbrugsstation - Skovsøvej? **Vender jeg tilbage med**
4. (O & sag) Sager til belysning, status og forventet tids og indsatsplaner - eventuel til efterfølgende initiativsager:

1)

- Tude Å gennem vejlerne status på fornyet ansøgning.

Byrådet har godkendt projektbeskrivelsen for Tude Ådal, med en tilføjelse omkring kompenserende tiltag ift. ørred. De kompenserende tiltag er nødvendige for at imødegå den nye lovgivning, der bl.a. indeholder miljømål for ørred. Den nye lovgivning er blevet implementeret, imens kommunens vandløbsafgørelse blev behandlet i klagenævnet.

Der er sådan set lavet en ansøgning, men tilladelse er endnu ikke udsendt i offentlig høring (8 uger, herefter 4 ugers klagefrist).

I forbindelse med ansøgningen er gennemført en screening, der dels kortlægger de områder, hvor der mest effektivt vil kunne skabes bedre økologiske forhold for bl.a. ørred og dels en vurdering af, hvad der kan være årsag til at ørredbestanden er vigende. Screeningen konkluderer, at der er et stort uudnyttet potentiale i mange af kommunens vandløb, også uden for de områder, der er en del af de statslige vandplaner og samtidig at ørredbestanden er under pres pga. sandvandring, vedligeholdelse og mangel på gyde- og opvækst områder. Ansøgningen konkluderer herpå, at det ikke vil være projekt Tude Ådal, men andre fysiske forhold i vandløbene, der udgør et problem ift. fremtidens opfyldelse af de fastsatte miljømål for ørred. De dårlige fysiske forhold i vandløbene vil blive forbedret gennem vandplansprojekter, kompenserende tiltag og de generelle vandløbsrestaureringer som kommunen årligt gennemfører.

Da vi er en af de første som kommuner som gennemfører et så stort vådområdeprojekt er der en procesrisiko forbundet med gennemførelsen, særligt når administrationen er vidende om, at kommunens vandløbsafgørelse vil blive påklaget, og derfor vil blive prøvet i klagesystemet.

Da klagenævnet behandlede kommunens tidligere afgørelse skete hjemvisningen pga. en manglende ministeriel godkendelse af afvigelser fra vandplanens målsætning ift. vandløbet Bækkerenden, uagtet at administrationen havde beskrevet forholdene omkring vandløbet. Kommunen har efterfølgende fået den ministerielle godkendelse.

Der ligger analog procesrisiko ift. en kommende afgørelse for Tude Ådal, hvor der er risiko for at afgørelsen hjemsendes med samme begrundelse, uagtet kommunens vurdering af at projektet ikke påvirker vandplanernes miljømål. For at minimere denne procesrisiko ønsker administrationen at søge ministeriet om tilladelse til at afvige fra de opsatte miljømål for ørred.

- Hvorfor angives nu begrebet kystbeskyttelse anlæg i ny ansøgning? Vi går ud fra at der refereres til sag omkring godkendelse ift. lovgivningen omkring. Kystbeskyttelses anlægget er en fagterm der sammenfatter Sluser og Tjokholmdæmningen.
- Hvor langt er man i forhold til vandløbsloven og dispensation som tidligere er hjemsendt fra klagenævnet?
Se første punkt
- Hvor meget har dette kostet i konsulent honorar og medgået arbejdstid i forvaltningen fra hjemsendelse til dato?
Det har jeg ikke opgjort, men et slag på tasken er max. 200.000,- kr. , hertil kommer et større beløb ift. redegørelser i forbindelse med spørgsmål og ønsker om analyser og validering af lystfiskernes alternative forslag. Det vender jeg tilbage med
- Status på ansøgning om dispensation ift naturbeskyttelsesloven?
Den eksisterende udløber først i 2020. Det er ikke sikkert at vi skal lave en ny, men bliver klagesagsbehandlingen lang så skal der laves en ny. Der skal overvejes om en ny dispensation skal meddeles for at undgå yderligere forsinkelser.
- Hvad er status på den udløbet fredningskendelse 10. Februar 2019? Den ligger til behandling i Fredningsnævnet. Hvordan finder man politisk og administrativ, at denne sag harmonere med FNs Verdens mål? Jeg skal undlade at komme med politiske betragtninger, men administrativt så sigter mod bæredygtighed, biodiversitet mv. og der er derfor en god overensstemmelse.
- Kan Nilas og forvaltningens løsning og kalkulation på de 10,1 million stadig dokumenteres som værende valide - dette set i forhold til kommende budgetforhandlinger.

Der er groft sagt ikke nogen ændret status for økonomien, som sådan. MEN robustheden ift. økonomien ikke helt tilfredsstillende som man kunne ønske på grund af forsinkelser / ekstraundersøgelser over tid. For at skabe denne robusthed ville det være hensigtsmæssigt at tilføre det samlede projekt et ekstrabeløb i størrelsesordenen ca. 600.000 – 700.000 kr.

2)
Robusthedsundersøgelser.

- • Hvad er status på målingerne omkring Skovse Gudum Å og overholdelse af grænsen for udledning?. **Vi må lige vende , hvilke målinger og grænser for udledning tænkes der på ?**
- • Hvad er status på aftalen mellem Slagelse Kommune og Sportsfiskerne mht udledning på 0,5 l pr. sek. pr. hektar? Og de aftalte indsatser? **Der stilles generelt krav i nye udledningstilladelser om at respektere den hydrauliske kapacitet i vandløbene. Der arbejdes fortsat på at kortlægge og undersøge forholdene m.m. i området omkring Skovsø/Gudum å. Bl.a. i samarbejde med SK Forsyning.**
- • Hvordan har robusthedsanalysen på Skovse Gudum Å indgået i det gennemførte byggeri? **Vi må lige vende hvilke byggeri der tales om**
- • Hvor langt er man med arbejdet omkring den samlede undersøgelse om der kan ske nedsivning i det kommende byudviklingsområde som tilkendegivet i brev af 28. November 2018 fra forvaltningen ved Flemming Kortsen. Der nævnes i samme skrivelse en række indsatser under punkt 3 som skal sikre målopfyldelse hvor langt er man med disse? **Det er nogle ret tidskrævende og omstændige undersøgelser og indsatser, vil der kunne gå mange år før indsatserne eventuelt er gennemført. Vi prioriterer hele tiden løbende opgaven i forhold til andre opgaver. I forhold til nedsivning er der udarbejdet et notat "notat om nedsivningspotentialer i Slagelse By". Notatet konkluderer, at det ikke kan anbefales, at der nedsives i byen. Notatet kan jeg eftersende.**

(Sag) I forbindelse med behandling af lokalplan Kirsebærbakken - bad jeg om, at få en sag om spredningskorridorer på udvalgmøde bla. med baggrund i den nuværende kommuneplan. Jeg vil bla. bede om en faglig og lovgivningsmæssig redegørelse bla. af definering af hvad en sprednings korridor er og skal indeholde samt Slagelse kommunes samlede overblik over beskyttet udlæg i forhold til 17% som skal udlægges i forhold til FN og EU mål. **Ja, vi skal have sagen op. Helst til august mødet. Det er næppe aktuelt inden da.**

2.

4)

I budgetaftalen er der afsat 3 x 500.000 kr. til vandløb. Er der anvendt penge fra puljen på 500.000 kr. i 2019? og hvad tænkes administrativ og politisk jvf. budgetforlig om dette incl. i overslagsårene?

Der er flere projekter i støbeskeen, hvor der er målrettede indsatser ift. disse midler (opvækst og gydeforhold). Primært drejer det sig om projekter i hhv. Øllemoserenden og Skelbækken. Der vil blive sat yderligere projekter i gang i de kommende år.

5)

Hvad er den historiske udledning i dag af overfladevand til Harrested Å - bla i relation til overfladevand fra BILKA STOP 39 incl. SK forsyning, omfartsvej og kommende "Bauhaus"?

Måske skal vi lige vende spørgsmålet. Der er ikke plads i eksisterende ledning til, at den kommende "Bauhaus" kan udlede overfladevand til Harrested Å. Denne ledning ejes i øvrigt af Vejdirektoratet. Overfladevandet fra Bauhaus må derfor sandsynligvis ledes

igennem byen til Jernbjerg Å. Der vil blive stillet krav om reduktion af vandmængde til 2 l/s/ha af hensyn til forsyningens ledningskapacitet.

I forbindelse med lokalplan for Møllebakken 15 og Højskole anbefalede jeg, at der blev udarbejdet en sammenhængende og saneret kystbeplantning og plejeplan langs fjorden og det skulle ske i samarbejde med kystdirektoratet da området er inde for kystbeskyttelseslinjen - alt sammen når lokalplanen blev vedtaget.

Dette har nu fundet sted og jeg vil derfor spørge om dette ønske indgår nogle steder i administrationen eller jeg skal rejse en særskilt sag på ny? Ikke pt. Jeg vil sørge for at vi får en afdækning af opgaven i forhold til vores ressourcer.

7. (O) I forbindelse med formodet øget aktivitet på Stignæs ønskes drøftet og forelagt den nuværende infrastruktur i kommuneplan til og fra Stignæs Erhvervsområde til omkringliggende veje, motorveje og købstæder. Måske burde vi lige vende dette punkt på udvalgmøde (står godt nok ikke under "Orientering")