

# Supplerende kommentarer til projektforslag i Vemmelev-Forlev

**Dato:** 12.06.2024  
**Til:** Stefan Katić, Slagelse Kommune  
**Fra:** Anders Richter Lindén, Viegand Maagøe

## 1 Spørgsmål fra kommunen vedr. projektforslag

Slagelse kommune har stillet nedenstående opklarende spørgsmål til behandlingen af projektforslaget for fjernvarme i Vemmelev-Forlev. Følgende er Viegand Maagøes besvarelse af disse.

### 1.1 Hvordan er I nået frem til investeringsoverslaget på side 29 i projektforslaget? Kan I fremsende et mere specificeret og detaljeret investeringsbudget? Kan I gøre nærmere rede for hvilke informationer, der ligger som baggrund for investeringsbudgettet (fx tilbud, erfaringstal mv.) Hvis nogen af disse oplysninger skulle være fortrolige, vil vi gerne bede jer gøre opmærksom på det – vi skal nok holde oplysninger fortrolige, hvis I beder om det

Vi henviser til side 27 i projektforslaget hvor baggrunden for investeringer er anført:

"Investeringer i anlæg er fastsat ud fra nuværende rammeaftaler på fjernvarmerør, samt indhentede priser på anlæg, plus et usikkerhedstillæg på 15%"

Vi kan ikke indenfor den anførte frist give en mere detaljeret opgørelse af anlægsudgifterne. Vi henviser derudover til at alle investeringspriser er behæftet med en betydelig usikkerhed og de faktiske udgifter først kendes nærmere efter en gennemført udbudsproces. Det vil derfor ikke give et reelt bedre billede af investeringerne at specificere dem yderligere, da den enkelte post blot vil være behæftet med endnu større usikkerhed.

Projektet godkendes fra kommunens side også kun til udførsel i et format svarende til projektforslaget. Deraf følger at vis udgifterne senere hen viser sig at være uforenelige med det godkendte projektforslag, skal projektet genbehandles kommunalt.

### 1.2 Hvor meget er der sat af til uforudsete udgifter?

Se 1.1.

### 1.3 Projektets samfundsøkonomiske overskud bliver negativt, hvis investeringen stiger med 20%. Hvor meget kan investeringen stige, før det samfundsøkonomiske overskud går i 0, dvs. at projektet bliver lige så dyrt som alternativet?

Det er ikke muligt indenfor fristen at beregne præcist. Men et hurtigt blik på figuren på side 32, indikerer at investering + 10% og + 20% ligger nogenlunde jævnt fordelt omkring 0 – så en stigning på ca. 15% må forventes at bringe projektets samfundsøkonomiske gevinst i 0.

#### 1.4 Er udgifterne til udbud medregnet i det samlede projektbudget? – og hvor meget er der afsat til at gennemføre et udbud for? Hvordan har projektansøger tænkt sig at finansiere udbuddet?

Alle udgifter vedr. projektet er medregnet mere eller mindre eksplicit. Udgiften til udbud er stærkt afhængig af den valgte udbudsform, men beløber sig typisk til 0,5 – 2,5 mio. kr.

Finansieringsmodellen af udbudsprocessen er ikke relevant for behandlingen af projektforslaget, og bør derfor ikke indgå i den politiske behandling af dette.

I forhold til behandling af kommunal garantistillelse, forventer jeg at en indledende garanti kan anvendes til at optage lån/byggecredit i KommuneKredit til finansieringen af udbud. Hvilket beløb amba'et ønsker at søge om, kan jeg ikke svare på indenfor fristen.

Der bør generelt foregå en separat dialog mellem amba og kommune vedr. garantistillelse, som vi gerne indgår i.

#### 1.5 Der er sat en forudsætning om, at kunder svarende til 70% af varmemeforbruget har tilsluttet sig forpligtende senest 2 år efter projektet er godkendt? Vurderer I, at det er realistisk at nå dette mål, og hvordan når I frem til den konklusion?

Projektet godkendes, som anført under ad 1, kun i en udgave der er forenelig med det fremførte projektforslag, herunder andelen af tilsluttede kunder. Vi anbefaler ikke at godkendelsen gøres betinget af specifikt 70% tilslutning, da det giver en uhensigtsmæssig hård afgrænsning. Fx bortfalder projektet ved 69,9% tilslutning. Den praktiske fordeling af tilslutninger i byen er meget væsentlig for projektets økonomi – og afspejles kun dårligt i hårde grænser.

Da projektet ikke må gennemføres uden i væsentlighed at optræde som beskrevet i projektforslaget, vil kravet om (ca.) 70% tilslutning være indeholdt igennem projektbekendtgørelsens afgrænsninger. Niveaulet med 70% tilslutning er sat ud fra en balance mellem sund projektøkonomi og erfaringer fra tilslutningsniveauer i øvrige projekter i branchen. Heraf vurderes 70% er være både opnåeligt og nødvendigt for en sund og robust projektøkonomi.

#### 1.6 Øvrige kommentarer

Vi vil henføre til at processen holdes helt klart og tydeligt i to spor: Projektforslag og kommunal garanti.

Projektforslaget skal behandles i henfør til projektbekendtgørelsen og kommunens ansvar og beføjelser herunder. Der skal derfor vurderes om økonomien er realistisk og retvisende både samfunds-, selskabs- og brugerøkonomisk i forhold til relevante alternativer.

Dette forhold har vi belyst tydeligt i projektforslaget – i tråd med vores øvrige godkendte projektforslag i flere andre kommuner.

Vi deltager fortsat gerne i et nødvendigt omfang i udvalgsmøder, så vi kan få godkendt projektet på et godt og oplyst grundlag.

Kommunal garantistillelse skal udformes efter gældende regler ift. blandt andet EU's statsstøttere regler. Her henviser vi til Energistyrelsens vejledende udtalelser på området, samt Dansk Fjernvarmes materiale.

Her vil vi kraftigt foreslå at I læner jer op ad BDO's model omkring det markedsmæssige investorprincip baseret på syntetiske lån. Den har været anvendt i Randers og Allerød Kommune, samt er accepteret som kommende metode i Køge Kommune. Vi kan være behjælpelige med yderligere materiale på forespørgsel.

Dertil vil vi anføre at der naturligvis kun kan stilles garanti på baggrund af et godkendt projektforslag.