

Indholds fortegnelse over hørings svar vedr. sagen om  
"Organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby,  
Flakkebjerg og Dalmose".

- Hvilebjergskolen - medarbejdere og bestyrelse
- UngSlagelse – medarbejdere og bestyrelse
- Skælskør skole – MED-udvalg og bestyrelse
- Marievangsskolen – MED-udvalg og bestyrelse
- Kirkeskoven – MED-udvalg og bestyrelsen
- Hashøjskolen – MED-udvalg og bestyrelsen
- Flakkebjerg skolen – MED-udvalg og bestyrelse
- Eggerslevmagle skole – MED-udvalg og bestyrelsen
- Dalmose skole – MED-udvalg og bestyrelse
- Tårnborg skole- MED-udvalg og skolebestyrelse
- Boeslunde skole – MED-udvalg og bestyrelse
- Bagensen skolen
- DLF kreds 54
- Sektor MED Skole

2 MED + Bestyrelse



SLAGELSE  
KOMMUNE

Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

Hvilebjerg Skole

| Model  | Kommentarer  |
|--|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering  | <p>Med- og skolebestyrelse på Hvilebjergskolen anbefaler på det kraftigste at beholde den nuværende organisering. Argumenterne for dette fremgår af modelbeskrivelsen og understreges ved, at der efter beskrivelsen af de to modeller står, at det "ikke vil have økonomiske eller personalemæssige konsekvenser at fastholde den nuværende organisering".</p> <p>Vi læser således, at den eneste begrundelse for at gennemføre en såkaldt harmonisering er ensretning. Den mangfoldighed, der i andre sammenhænge anpriseres og snakkes om, gælder altså ikke på et daginstitutionsområde, som – i hvert fald i vores område – er yderst velfungerende og med meget stor brugertilfredshed.</p> <p>Vi er meget bekymrede for den kultur, der bliver grebet ind i i de fire lokalsamfund. Vi ser, at der er overvejelser, som nødvendigvis skal gennemtænkes, hvis organiseringen ændres. Her tænkes på etablering af egnede <b>fritidsfaciliteter</b>, der kan imødekomme elevernes fritidsbehov – hvor skal de være, at <b>rengøringen skal omlægges</b>, hvad med <b>bygningerne</b> i lokalområdet, <b>personale</b> forhold og ikke mindst bekymrer det, <b>hvor mange børn</b>, der med en højere brugerbetaling fortsat vil være indmeldt i fritidsordningen.</p> <p>Vi opfordrer til, at man ser på hvor godt det fungerer i dag.</p> |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolerne. | <p>Vi kan ikke forstå, at denne model skulle blive udgifts neutral, idet der skal ansættes en SFO leder og evt. en souschef, ud over den leder, som fortsat skal lede børnehaven og vuggestue ! ? – altså flere på lederløn. Vi kan desuden ikke følge de argumenter der er for model 2, fordi virkeligheden er, at vi allerede har en hensigtsmæssig og velfungerende organisation.</p>   |



SLAGELSE  
KOMMUNE

|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | <p>Pædagogerne deltager allerede i skolelivet og kompetenceudviklingen på alle områder, hvor det er relevant (VL, bevægelses udvikling, pædagogisk udvikling m.m.)</p> <p>Beslutningskompetencen vedrørende elevernes samlede skoledag bygger i dag på <b>to ledes</b> frugtbare samarbejde om det enkelte barn.</p> <p><b>Dét</b> synes vi er kvalitet !</p> <p>Hvilebjergskolens lokaler udnyttes allerede så meget, at det kan knibe med den synlige rengøring, som vi mener er vigtig. Vi har stigende elevtal og mangler lokaler. I fritiden bruges skolens lokaler af lokale klubber og foreninger. Skolens lokaler er så små i forhold til klassernes elevtal, at der ikke er plads til yderligere aktiviteter end skoleaktiviteter.</p> <p>Vi har et frugtbart samarbejde med de pædagoger, som via en kontraktaftale arbejder en del af arbejdstiden på skolen. Det er fleksibelt og meget velfungerende.</p> <p>En harmonisering af forældrebetalingen betyder, at landområdernes fritidsordning bliver dyrere. Det er ikke en fornøjelse vi kan hilse velkommen.</p> <p>Vi vil undlade at kommentere de ulemper, der vil være ved model 2, de er fint opridset i oplægget, og helt reelle.</p> |
| Øvrige kommentarer | <p>Det bemærkes i materialet (ved slutningen af model 1) at "ledere fra de 4 skoler og dagtilbud.....eksplicit ikke har taget stilling til model 2". I den sammenhæng er det vigtigt at bemærke, at model 2 først er fremkommet langt <b>efter</b> at model 1 var udfærdiget og afsendt - derfor kunne lederne jo ikke forholde sig til noget der ikke eksisterede. Da det i øvrigt står sort på hvidt, at hvis det besluttes at fastholde den nuværende organisering " vil det ikke have økonomiske eller personalemæssige konsekvenser" - så opfordrer vi til, at man tager hensyn til brugernes og medarbejdernes holdning og bibeholder den nuværende organisering.</p>   |

På vegne af medarbejdere og skolebestyrelse på Hvilebjergskolen

Meta Beldring  
skoleleder

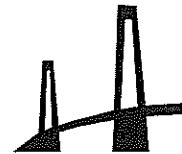
## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

Bestyrelse og MED UngSlagelse

| Model  | Kommentarer  |
|--|--|
| <p>Model 1</p> <p>Uændret organisering</p>   | <p>-Det styrker den lokale institution, at den har en vis størrelse. Det giver mulighed for opretholdelse af kombinationsstillinger inden for samme fagområde.</p> <p>-Det giver mulighed for i højere grad at have et samlet perspektiv på barnets udviklingsforløb op igennem hele barndommen.</p> <p>-Det giver langt bedre mulighed for en tydelig bevidsthed om grænsen mellem skole og fritid. Herved bedre mulighed for fokus på både social og faglig udvikling. Og dermed en langt bedre mulighed for at støtte de børn, der ikke har succes i skolen.</p>  |
| <p>Model 2</p> <p>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene.</p> | <p>-Det fremføres at SFO 1 og SFO 2 giver mulighed for harmonisering af forældrebetaling. Men vi må frygte at det vil ske på et prisniveau som udelukker de familier, som ikke har det fornødne økonomisk råderum. Erfaringer fra f.eks. Holbæk Kommune har vist, at en flerdobling af forældrebetaling for børn i klubalderen førte til masseudmeldinger. Og vi kan på sigt frygte, at det vil føre til lukning af tilbud for de større børn.</p> <p>-Der tales i oplægget om harmonisering af tilbuddene i hele kommunen. Det er for så vidt korrekt på SFO 1 området. Men der vil samlet set være tale om en forringelse af tilbuddet.</p> <p>-Med hensyn til SFO 2 vil der alene</p> |



|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | <p>være tale om en harmonisering med en enkelt institution i Slagelse. Vi må frygte, at der efterfølgende vil blive arbejdet med en yderligere "harmonisering" således, at de resterende fritidsklubber i kommunen vil blive ramt af samme forringelser. Og det kan vi ikke anbefale.</p>   |
| Øvrige kommentarer | <p>-Nedlæggelse af klubber /fritidshjem vil være en klar forringelse af det samlede tilbud til børnefamilier i lokalområdet. Og det vil ikke være gavnligt for den generelle udvikling af området hverken befolknings- eller erhvervsmæssigt.</p> <p>-Det bemærkes, at der i administrationens anbefaling af model 2 peges på administrative fordele, hvorimod der i model 1 fremhæves en række kvalitative, udviklingsmæssige og pædagogiske fordele. Vi må derfor undre os over anbefalingen af model 2</p> <p>-På baggrund af ovennævnte betragtninger peger UngSlagelses MED-udvalg og bestyrelse på Model 1 som den model, der er gavnlig for både børnene, det pædagogiske fag, virksomhederne og lokalområdet.</p> |

1

SLAGELSE  
KOMMUNE

Center for Skole

2. juni 2015

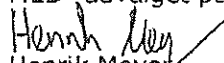
**SKABELON****Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose**

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

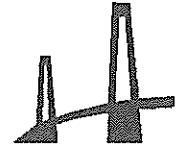
| Model   | Kommentarer   |
|---|---|
| Model 1<br>Uændret organisering   |   |
| Model 2<br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | MED - udvalget på Skælskør skole anbefaler model 2. |
| Øvrige kommentarer  |   |

P.v.a.

MED-udvalget på Skælskør skole

  
Henrik Meyer

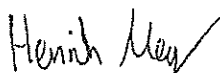
1

**SLAGELSE**  
KOMMUNECenter for Skole  
2. juni 2015**SKABELON****Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose**

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

| Model   | Kommentarer   |
|---|---|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   |   |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | Skolebestyrelsen v. Skælskør skole anbefaler model 2. |
| Øvrige kommentarer  |   |

P.v.a.  
Skolebestyrelsen  
Skælskør skole

  
Henrik Meyer  
Skoleleder



1



**SLAGELSE**  
KOMMUNE

Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

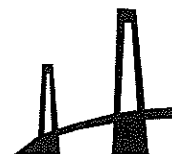
### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

MED- udvalget på Marievangsskolen.

| Model  | Kommentarer  |
|--|--|
| <p>Model 1</p> <p>Uændret organisering</p>   | <p>Med-udvalget på Marievangsskolen anbefaler ikke denne model.</p> <p>Vi har følgende kommentarer til model en uændret organisering (model 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skolereformen fordrer et meget tæt samarbejde mellem skole og fritidsdel. Dette understøttes efter vores opfattelse ikke af denne model.</li> <li>• Samarbejdet vil være personafhængigt, da både ledelseskompetencer og ressourcer vil være fordelt mellem to ledelsesteam med hver deres centerchefer.</li> <li>• Harmoniseringen i Slagelse er endnu ikke gennemført på dette område efter kommunesammenlægningen.</li> <li>• Selv om der er bestemmelser i lovgivningen, der sætter grænser for forældrebetalingen i denne model, er det ikke rimeligt, at tilbuddene til Slagelses borgere er så forskelligt.</li> </ul> |
| <p>Model 2</p> <p>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene.</p> | <p>Med-udvalget på Marievangsskolen anbefaler model 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Modellen fremmer harmonisering i forhold til området og herunder også brugerbetalingen for ydelsen.</li> </ul>   |





|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | <ul style="list-style-type: none"><li>• Modellen understøtter arbejdet med implementeringen af skolereformen.</li><li>• Ledelsesbeslutninger i forhold til ressourcer – både menneskelige og økonomiske kan i højere grad optimeres i forhold til understøttelse af skolereformen og Slagelse Kommunes skolepolitik.</li><li>• Der opnås klarhed i referencesystemet fra virksomheder til chefniveau i forhold til opgaveløsningen.</li><li>• Modellen sikre en større gennemsigtighed i forhold til kommunens serviceniveau.</li></ul> |
| Øvrige kommentarer |   |

1



Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

Skolebestyrelsen Marievangsskolen

| Model   | Kommentarer  |
|---|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   | Bør ikke vælges, da <ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumentationen for valget af denne model er afhængig af et samarbejde, som måske mest af alt tager afsæt i det persongalleri, som driver samarbejdet (en fremtidig løsning bør ikke tage afsæt i at "nogle meget få", kan få sådant til at virke, men derimod tage afsæt i modellens egen styrke).</li> <li>• Der bør være én optimal model for skoledrift, som gælder alle skoler.</li> </ul> |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | Bør vælges, da <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der således skabes konsistens i skolestrukturarbejdet – alle arbejder ens.</li> <li>• Der skal være ledelsesret over de personer, som fra SFO-delen understøtter undervisningen.</li> <li>• Denne støtter op om arbejdet med den nye skolereform, hvor der er behov for et meget tæt samarbejde mellem skolen og SFO-delen</li> </ul>  |
| Øvrige kommentarer  | <u>"Færdiggør skolestruktur-rejsen"</u><br><br>Tages der afsæt i den generelle økonomiske udfordring på skoleområdet, så, som det også fremgår flere steder i høringsmaterialet, udfordrer begge model-  |



lerne muligheden for en rentabel drift af de meget små enheder.

Vi er meget bekymrede for, at den manglende evne til at drive sådanne små enheder rentabelt får negativ indvirkning på de større enheder.

Allerede nu er de større enheder udfordret af, at de finansierer alle de små enheders meget dyre drift, i form af garantibeløb, hvis de små enheder på grund af alt for små klassekvotienter ikke kan opretholde en drift alene på "rygsæksmodellen".

Det kan ikke være rimeligt, at hovedparten af Slagelses skoleelever skal bøde/betale for opretholdelsen af urentable skoler, hvor kun et beskedent antal elever tilgodeses.

2

MED + Bestyrelsen



SLAGELSE  
KOMMUNE

Kirkeskovsskoen  
22. juni 2015

## Høringsvar vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

De to modeller har været til høring i henholdsvis personalegruppen og Bestyrelsen for Kirkeskovskoen, som er en samlet institution bestående af børnehave, SFO og skole.

Modellerne videresendes med følgende bemærkninger:

| Model  | Kommentarer   |
|--|---|
| Model 1<br>Uændret organisering  | Vi er et fælles skolevæsen, og ser derfor en harmonisering på området som den eneste rigtige løsning.<br>Desuden er det uhensigtsmæssigt at fritidshjemmene hører under dagtilbudsloven.  |
| Model 2<br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolerne. | Af erfaring ved vi, at ved at ændre fra fritidshjem til SFO, gøres samarbejdet mellem lærere og pædagoger meget nemmere, hvilket igen fremmer både brobygning og viden deling pædagoger og lærere imellem.<br>Hermed sikres øget tryghed, viden om og læring hos det enkelte barn.<br>En "sidegevinst" er desuden, at skole og SFO kommer til at høre under samme lovgivning. |
| Øvrige kommentarer   |   |

På Bestyrelsen og MEDs vegne

Dorte Næsborg

Skoleleder



Center for Skole  
2. juni 2015

## Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

### Høringssvar fra skolebestyrelsen og MED for Hashøjskolen

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

| Model                                      | Kommentarer   |
|--|---|
| <p>Model 1</p> <p>Uændret organisering</p> | <p><b>MED- og skolebestyrelsen anbefaler en uændret organisering.</b></p> <p>Den nuværende organisering er økonomisk og fagligt <b>bæredygtig for begge virksomheder</b>, og sikrer derved en bæredygtig udvikling af lokalområdet. Det giver mening for lokalområdet, at organiseringen hænger sammen på denne måde, hvor LUP (den lokale udviklingsplan) netop er blevet færdig, og hvor der netop peges på den nuværende organisering, som vigtigt støttepunkt.</p> <p><b>Hvorfor lave noget om, der fungerer i lokalsamfundet.</b> Den nuværende organisering har vist sig at fungere succesfuldt i lokalsamfundet. Den skaber synergier til gavn for ikke kun børn og forældre men for hele lokalsamfundet. Hashøj NV- området har en strategi med klare visioner, hvori de lokale institutioner inddrages. Som kommunaldirektør Søren Lund udtaler i udgivelsen "Lokale udviklingsplaner for landsdistrikterne-eksempler fra to kommuner" udarbejdet fra Center for landdistriktsforskning og Landlabdk, maj 2015, side 57: "Det, der kendetegner projektet i Hashøj i forhold til så meget andet, jeg har set, det er jo, at hele afsættet, det er i, hvordan vi får indrettet de kommunale institutioner, der er i lokalområdet til at betjene lokalbefolkningen."</p> <p>Der er i dag et veludbygget og velfungerende samarbejde mellem lederne og institutionerne, og der er opbygget en fælles forståelse mellem lederne og de to institutioner. Dette giver os tillid til, at en bibeholdelse af den nuværende organisering for os vil være den bedste og mest fleksible måde at sikre at ressourcerne er der, hvor de skal bruges.</p> <p>På den måde mindsker vi samtidig usikkerhed hos medarbejderne og sikrer fokus mod opgaveløsning, samarbejde og indhold i forhold til implementeringen af skolereformen, som vi netop nu har afsluttet år et med.</p> <p>Slots Bjergby Daginstitution fastholdes således som pædagogisk fagcenter og fagligt miljø, der som samlet kapacitet og i samarbejde med skolen, kan byde ind på hele den pædagogiske del af skolereformens udmøntning.</p> |





**Hashøjskolen**  
aktiv læring - børn i bevægelse



Side2/3


|  |   |
|--|---|
|  | <p>Vi vil gerne henvise til "Oplæg til videreudvikling af samarbejde mellem skoler og fritids-tilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose", hvor vi har deltaget i arbejdsgruppen.</p> <p><b>Vi vil pege på, at pædagog-ressourcerne bliver brugt klogt og fleksibelt i den nuværende model,</b> ved at skolen har mange pædagoger tilført på de rigtige tidspunkter.</p> <p>Vi henleder desuden opmærksomheden på, at der i det fremsendte høringsmateriale fremgår følgende: "Såfremt det besluttes at fastholde denne nuværende organisering vil det ikke have økonomiske eller personalemæssige konsekvenser". Det har således ikke økonomiske konsekvenser for kommunen at lade Hashøjskolen beholde den nuværende velfungerende organisering til gavn for lokalsamfundet.</p> <p><b>Sammenfattende er vores budskab:</b><br/>Model 1 virker for vores område og lokalsamfund. Vi anbefaler, at den bliver videreført. <b>Fordelene er langt større end ulemperne</b> beskrevet i høringsmaterialet. <b>Ressourcer og penge bruges klogt i denne model.</b></p>   |
| <p>Model 2</p> <p>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene.</p> | <p>Denne model giver ikke lige så stor mening i det set-up, der er i vores lokalområde.</p> <p>Denne model vil have langt flere ulemper end fordele i vores lokalsamfund. Først og fremmest vil det have negative konsekvenser for et i dag stærkt fagligt miljø i daginstitutionen.</p> <p>Det vil give usikkerhed og uro blandt det pædagogiske personale, som enhver forandring medfører. Det er ikke nødvendigt i en periode, hvor der er brug for ro til at implementere den nye folkeskolereform, som netop er ved at finde sin form, og som netop fungerer ved at have nogle dedikerede og trygge medarbejdere.</p> <p><b>I model 1 har vi attraktive fulde pædagogstillinger</b> i kraft af, at pædagogerne er ansat på Slot Bjergby daginstitution. <b>Ved model 2 bliver denne balance ændret,</b> og det er uvist, om vi kan fastholde dygtige pædagogiske medarbejdere i stillingerne i Slots Bjergby.</p> <p>Administrationen nævner, at det vil være en fordel at kunne anvende de pædagoger, der er ansat på skolen i løbet af hele skoledagen. <b>Det gør vi i forvejen,</b> og vi anser det for at blive et skridt tilbage i forhold til det tilbud, vi har nu, fordi vi som før nævnt bruger pædagoger fleksibelt, både i daginstitution og skole.</p> <p>Vi ønsker ikke en styrkelse af lederkræfterne på skolen på bekostning af en bæ-</p> |



**Hashøjskolen**  
aktiv læring - børn i bevægelse



Side3/3

|  |   |
|--|---|
|  | <p>redygtig daginstitution. Det ville desuden være nødvendigt med ansættelse af en mellemlider til daglig ledelse af SFO'en, hvilket vil være en økonomisk udgift for skolen.</p> <p>En styrke ved den nuværende model er en stærk brobygning ved overgang fra børnehave til skole, som bl.a. sikres via det pædagogiske personale. Det er en af grundene til, at langt størstedelen af børnene i børnehaven fortsætter i den lokale folkeskole, Hashøjskolen. Brobygningen sikrer en tryk skolestart for børnene. Ved model 2 vil børnene møde færre kendte pædagoger fra børnehaven i skolen.</p>     |
| Øvrige kommentarer<br> | <p>Vi finder det ikke hensigtsmæssigt at ødelægge en velfungerende organisering af skole og fritidstilbud i et mindre lokalsamfund på baggrund af et ønske om harmonisering af området i kommunen. Vi håber, at der også i fremtiden vil være mulighed for individuelt tilpassede løsninger, der udvikler lokalsamfundene.</p> <p>Der kunne eventuelt sikres et <b>frivillighedsprincip</b> for området, der gik ud på, at skolelederen havde retten til at vælge hvilken organiseringsform, der passer til lokalområdet. Men at ændringen til SFO ikke kan tilbagerulles, hvis det først er valgt.</p> |

På vegne af skolebestyrelsen og MED-udvalget

Annitta Madsen  
Skolebestyrelsesformand

Poul Erik Gudiksen  
Skoleleder



1

## Hørings svar fra MED-Udvalget ved Flakkebjerg Skole vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

| Model   | Kommentarer  |
|---|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   |  |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. |  |
| Øvrige kommentarer  | <p>Medarbejderne ønsker ikke at pege specifikt på modeller, og forholder sig derfor ikke til fordele og ulemper i forhold til bæredygtigheden.</p> <p>For os som medarbejdere og ansvarlige for opfyldelse af kvalitetsmål i såvel Skolepolitikken som i Børne- og Ungepolitikken er det vigtigt, at organisationen styrker muligheden for at arbejde tværfagligt med en sammenhæng – fagligt og pædagogisk - omkring det enkelte barn- så der er en helhed i skole og fritid.</p> <p>Medarbejderne ønske derfor en organisation, hvor der er fælles ledelse for skole- og fritid.</p> |



**Høringssvar fra Skolebestyrelsen ved Flakkebjerg Skole vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose**

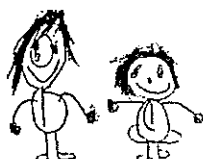
| Model   | Kommentarer  |
|---|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   | Den væsentligste fordel ved model 1 er for os at se sikringen af den lokale forankring og bæredygtighed.<br>En fordel, som vi imidlertid mener at kunne sikre på andre måder end ved en fastholdelse af nuværende organisering.<br><i>(Model 3)</i>  |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene.             | Vi er grundlæggende enige i de fordele, der fremhæves i høringsmaterialet, men er naturligvis også opmærksomme på den ulempe, der er i at daginstitutioners bæredygtig kan være truet af det faldende børnetal, og at dette kan have en negativ effekt for udviklingen i lokalområderne.<br>Derfor arbejder vi i øjeblikket i udviklingsgruppen med en mode 3.   |
| Model 3<br>Flakkebjerg Modellen – en model for samdrift mellem skole, fritidstilbud og daginstitution | Skolebestyrelsen ved Flakkebjerg Skole indgår i samarbejde med Forældrebestyrelsen ved Flakkehaven, Pia C K Jensen, leder af Flakkehaven, Lisbeth Bergstedt, leder af Flakkebjerg Skole i en udviklingsgruppe, som i samarbejde med Landsbyrådet og øvrige lokale aktører fra skoledistriktet arbejder på at udvikle en lokal samdriftsmodel.<br>En proces, som også er beskrevet i Notatet.<br>Formålet med samarbejdet er at udvikle en samdriftsmodel, som høster de fordele, der er ved model 1 og 2 uden at sætte bæredygtigheden for daginstitutionen.<br>En model som understøtter samhørigheden og sammenhængskraften i lokalområdet<br>En model, der bygger på lokal forankring og bæredygtighed.<br><br>Vi er opmærksomme på, at den samdriftsmodel, der allerede er i anvendelse i Slagelse Kommune i henhold til Folkeskolelovens § 24a, udfordrer den kommunale organisation ved at referere til to forvaltningsgrene – skole- og dagtilbud.<br>Men vi er også opmærksomme på, at der under Folkeskolelovens § 55 er mulighed for at etablere samdrift mellem skole, fritidstilbud og |



|                           |   |
|---------------------------|---|
|                           | <p>børnehave med en anden organisatorisk tilknytning.</p> <p>Skolebestyrelsen ønsker således ikke at pege på hverken model 1 eller 2, men vil gerne have mulighed for at arbejde videre med en Flakkebjerg Model – en model 3- , som vi i øjeblikket er ved at nærme os en beskrivelse af.</p> <p>Vi mener, at kommunen ved at give mulighed for, at der f.eks. i Landdistrikterne kan arbejdes med andre samdriftsmodeller end i byerne, understøtter Slagelse Kommunes øvrige strategier for styrkelse af udviklingen af Landdistrikterne.</p> <p>Som vi ser det, er det også en måde at signalere, at mangfoldighed er en styrke.</p>  |
| <p>Øvrige kommentarer</p> | <p>I forhold til sagsfremstillingen ønsker Skolebestyrelsen ved Flakkebjerg Skole at understrege for Uddannelsesudvalget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At Kommissoriet for arbejdsgruppen, hvis notat indgår i sagsfremstillingen alene var: <i>.. i fællesskab udarbejder oplæg til videreudvikling af tværgående samarbejde.</i></li> </ul> <p>Arbejdsgruppens arbejde var efter vores opfattelse helt klart rammesat af den nuværende organisering.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At det ikke er vores opfattelse, at "lederne fra de 4 skoler og 4 dagtilbud er nået til enighed om at anbefale denne model".</li> </ul> <p>Vi undrer os over, at alle kommunale skoler og daginstitutioner er høringsberettigede i dette spørgsmål.</p> <p>Det åbner for en polarisering, som kan blive til en diskussion land mod by – dem mod os, som vi ikke synes er særligt frugtbar for det kommunale fællesskab.</p> |

På skolebestyrelsens vegne

Peter Svendsen  
Formand



7



**SLAGELSE**  
KOMMUNE

**Center for Skole**  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

MED-udvalget på Eggeslevmagle Skole har drøftet og udfærdiget følgende høringssvar.

#### MED-udvalget på Eggeslevmagle Skole anbefaler model 2.

| Model                                      | Kommentarer  |
|--|--|
| <p>Model 1</p> <p>Uændret organisering</p> | <p>MED-udvalget på Eggeslevmagle Skole anbefaler model 2.</p> <p>Vi har følgende kommentarer til en uændret organisering (model 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Skolereformen har meget svære vilkår for at blive implementeret jf. intentionerne i lovgivningen.</li> <li>➤ Harmonisering i Slagelse Kommune er fortsat ikke gennemført i dette område omtrent 10 år efter kommunesammenlægningen, så borgerne får samme tilbud i hele kommunen.</li> <li>➤ Skatteborgerne i resten af kommunen finansierer et dyrere tilbud end i resten af kommunen.</li> <li>➤ Udnyttelsen af de kommunale ejendomme vil fortsat ikke være optimal, hvilket er i strid med den politisk vedtagne ejendomsstrategi.</li> <li>➤ Forskellig pædagogik i fritidshjem og skoler kan forvirre mange børn – og det udfordrer især børn med særligt behov for en genkendelig struktur, hvilket giver større udfordringer med inklusion.</li> <li>➤ Forsættelse af "plejer" er uden visioner – vi anbefaler, at også det område får mulighed for at udvikle sig.</li> <li>➤ Selvstændige små virksomheder kan lukke sig om sig selv – vi anbefaler sam-</li> </ul> |



|   |  |
|---|--|
|   | ling i lidt større virksomheder med samme ledelse til fællesskabets fordel.  |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | MED-udvalget på Eggeslevmagle Skole anbefaler model 2.<br>Vi har følgende kommentarer til oprettelse af SFO (model 2): <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Skolereformen kan med stor sandsynlighed implementeres jf. intentionerne i lovgivningen.</li><li>➤ Harmonisering i Slagelse Kommune vil så blive gennemført i dette område omtrent 10 år efter kommunesammenlægningen, så borgerne får samme tilbud i hele kommunen.</li><li>➤ Skatteborgerne betaler samme skat for samme ydelse.</li><li>➤ Udnyttelsen af de kommunale ejendomme vil blive mere optimal i overensstemmelse med den politisk vedtaget ejendomsstrategi.</li><li>➤ Samme pædagogik i SFO og skole kan give ro til mange børn – og det gælder især børn med særligt behov for en genkendelig struktur, hvilket giver større inklusion.</li></ul> |
| Øvrige kommentarer  |  |

7

## SKABELON

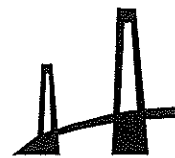
### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

Skolebestyrelsen på Eggeslevmagle skole har drøftet og udfærdiget følgende høringssvar.

#### Skolebestyrelsen på Eggeslevmagle Skole anbefaler model 2.

| Model                               | Kommentarer  |
|-------------------------------------|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Skolereformen har meget svære vilkår for at blive implementeret jf. intentionerne i lovgivningen.</li> <li>➤ Harmonisering i Slagelse Kommune er fortsat ikke gennemført i dette område omtrent 10 år efter kommunesammenlægningen, så borgerne får samme tilbud i hele kommunen.</li> <li>➤ Skatteborgerne i resten af kommunen finansierer et dyrere tilbud end i resten af kommunen.</li> <li>➤ Udnyttelsen af de kommunale ejendomme vil fortsat ikke være optimal, hvilket er i strid med den politisk vedtaget ejendomsstrategi.</li> <li>➤ Forskellig pædagogik i fritidshjem og skoler kan forvirre mange børn – og det udfordrer især børn med særligt behov for en genkendelig struktur, hvilket giver større udfordringer med inklusion.</li> <li>➤ Voksenshift mellem skole og dagtilbud, besværliggør muligheden for relationel kontinuitet for elever med særlige behov derfor.</li> <li>➤ Forsættelse af "plejer" er uden visioner – vi anbefaler, at også det område får mulighed for at udvikle sig.</li> <li>➤ Selvstændige små virksomheder kan lukke sig om sig selv – vi anbefaler sam-</li> </ul> |



|   |   |
|---|---|
|   | ling i lidt større virksomheder med samme ledelse til fællesskabets fordel.   |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Skolereformen kan med stor sandsynlighed implementeres jf. intentionerne i lovgivningen.</li><li>➤ Harmonisering i Slagelse Kommune vil så blive gennemført i dette område omtrent 10 år efter kommunesammenlægningen, så borgerne får samme tilbud i hele kommunen.</li><li>➤ Skatteborgerne betaler samme skat for samme ydelse.</li><li>➤ Udnyttelsen af de kommunale ejendomme vil blive mere optimal i overensstemmelse med den politisk vedtaget ejendomsstrategi.</li><li>➤ Samme pædagogik i SFO og skole kan give ro til mange børn – og det gælder især børn med særligt behov for en genkendelig struktur, hvilket giver større inklusion.</li><li>➤ Med voksne, som deltager både i skole og SFO har elever med særlige behov, mulighed for større kontinuitet i relationen og for at blive set og understøttet hele dagen igennem.</li></ul> |
| Øvrige kommentarer  |   |



7



SLAGELSE  
KOMMUNE

Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

### Høringsvar afgivet af Dalmose Skoles MED-udvalg

| Model                                      | Kommentarer  |
|--|--|
| <p>Model 1</p> <p>Uændret organisering</p> | <p>A-siden vurderer at nuværende samarbejde fungerer. Dog hindrer en uændret organisering at der skabes fleksibilitet i fht. inddragelse af pædagoger på skolen til gavn reformens krav om øget elev trivsel og variation i en længere skoledag. Vi skal i skolen inkludere flere elever, hvilket vi på Dalmose Skole tager alvorligt og ser en værdi i, men med en uændret organisering kan vi ikke optimalt udnytte pædagogernes kompetencer, da det ikke er muligt for os at etablere et fleksibelt samarbejde med daginstitutionen. Det er ikke vores vurdering, at daginstitutionen ikke vil samarbejde, men de giver udtryk for at være presset på ressourcer. A-siden mener, at der går vigtig viden tabt om barnets dag og trivsel i skiftet mellem skole og fritidshjem, hvilket er hindrende for at skabe en rød tråd i barnets dagligdag. Det skal dog nævnes, at der er tværfagligt samarbejde om børn i udfordringer.</p> <p>B-siden mener derimod, at et skift i løbet af barnets dag er godt, og man er bekymret for om lokalområdet kan bære at børn flyttes fra fritidshjem til SFO. B-siden er bekymret for om en højere pris vil få forældre til at udmelde deres barn.</p> |

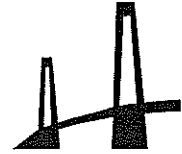
Model 2

Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene.

A-siden mener at fritidshjem og klubber skal nedlægges og der skal oprettes SFO og SFO II på skolen. Som skole giver det større fleksibilitet i fht. implementeringen af reformen, da vi i højere grad vil kunne benytte pædagoger i den understøttende undervisning og som understøttelse i den almene undervisning som reformen lægger op til, ligesom det var et kommunalt politisk ønske fra starten. Derved vil vi opnå lige vilkår med andre skoler i Slagelse Kommune, med de samme muligheder for en ekstra voksen i børnenes første skoleår, der er så vigtige for deres fremadrettede læring. Derved får børn i Dalmose samme vilkår for læring som børnene i resten af kommunen. Kommunens undersøgelse af lærere og pædagogers kompetencer i fht. trivselsarbejde og inklusion, viser at pædagogerne føler sig meget mere rustet til opgaven end lærerne gør, derfor er de en vigtig ressource for at skabe en god skole for alle børn, uanset om de er i udfordring eller ej.

Vores kvalitetsrapport og den nyligt udgivet sundhedsrapport viser, at vi i Dalmose har flere børn i udfordringer og mistrivsel end gennemsnittet i Slagelse Kommune. Skolen er koordinator og ansvarlig for det store arbejde som ligger i at arbejde bredt tværfagligt til gavn for det enkelte barns trivsel og udvikling. Dette arbejde kan kvalificeres væsentligt, hvis vi har mulighed for at observere barnet i en anden kontekst end skolen, ligesom der ikke benyttes samme vurderings- og analyseværktøjer i skole og fritidshjem.

Slagelse Kommune har gennem de sidste par år investeret store summer på optimering af skolens store udeareal og renovering af bygningsmassen. I lighed med kommunens ejendomsstrategi ønsker vi arealoptimering med bedre udnyttelse af de eksisterende kvadratmeter, således at der skabes synergi ved at



|                    |   |
|--------------------|---|
|                    | <p>placere flere aktiviteter på samme matrikel. Dalmose Skole kan uden ombygning etablere 250 m<sup>2</sup> SFO og SFO II, foruden inden- og udendørs værksteder. En arealoptimering vil på længere sigt give driftsmæssig besparelser. B-siden er bekymret for om en strukturændring vil blive modtaget negativt i lokalområdet.</p>   |
| Øvrige kommentarer | <p>Både A- og B-siden bemærker, at forslaget ikke har indflydelse på daginstitutionens videre drift og udvikling, da denne er bæredygtig, selvom fritidshjemmet nedlægges. Vi bemærker også, at der i forslaget ikke er lagt op til fyring af medarbejdere, hvilket er meget positivt i et lille samfund som Dalmose. Vi mener at det er fuldstændig urimeligt, at forældre i samme kommune har så forskellige vilkår. Dels skal meget små børn transportere sig selv mellem skole og fritidshjem, dels er forældrebetalingen væsentligt lavere på fritidshjem end i SFO, hvilket skaber en skævvridning for kommunens borgere.</p> |

7



Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

#### Hørings svar afgivet af Dalmose Skoles bestyrelse.

| Model   | Kommentarer  |
|---|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   | Skolebestyrelsen for Dalmose Skole anbefaler en uændret organisering. De børn der er tilmeldt trives i fritidshjem og klub. Bestyrelsen er bekymret for om daginstitutionen er bæredygtig på længere sigt, hvis man fjerner fritidshjemsdelen. Bestyrelsen betragter det som en serviceforringelse, særligt set i lyset af, at pasningstilbuddet bliver dyrere ved en omlægning og man frygter at flere børn vil blive udmeldt grundet højere forældrebetaling. Bestyrelsen ser en værdi i, at børnene i en uændret organisering har et sceneskift og kan adskille skole- og fritid. |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. |  |
| Øvrige kommentarer  | Bestyrelsen ser positivt på, at der ikke lægges op til fyringer. Det må dog påpeges, at bestyrelsen afgiver hørings svaret på et uoplyst grundlag, da der ikke er udarbejdet estimat på længere sigt.  |

# 2 MEB + Bestyrelse



Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

## Høringsvar fra Tårnborgh skole

Der afgives samlet høringsvar fra skolebestyrelsens og § 12 udvalget.

| Model   | Kommentarer   |
|---|---|
| Model 1<br>Uændret organisering   |   |
| Model 2<br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | Model 2 anbefales i forhold til en harmonisering af området.<br>Dog foreslås en gradvis takstændring på forældrebetalingen. |
| Øvrige kommentarer  |   |

# 2. Bestyrelse + MED

Center for Skole

2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

| Model   | Kommentarer fra Boeslunde skolebestyrelse og MED.   |
|---|---|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   |   |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. |   |
| Øvrige kommentarer  | <p>Vi synes, SFO-modellen er god hos os, men vi har stor sympati for, at der lokalt kan være ønske om at bevare den nuværende løsning, hvis det er den, der opleves at give størst bæredygtighed for institutionerne/virksomhederne i lokalsamfundet.</p> <p>✓</p> <p>Vi mener ikke, det er afgørende, om model 1 eller model 2 vælges, men at der organiseres og beskrives krav til SAMARBEJDE og FORPLIGTENDE FÆLLESSKABER.</p> <p>Vi ønsker at bemærke, at der kan være andre muligheder for et tæt samarbejde mellem skole, SFO og dagtilbud, som tilgodeser bæredygtighed og udvikling (fx samdriftsformer).</p> |

1



Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

*Baggersensskolen*

| Model   | Kommentarer   |
|---|---|
| Model 1<br>Uændret organisering   | Med dette afsæt fortsætter uens tilbud i Slagelse kommune, hvilket opleves som uhensigtsmæssigt og ikke som en fagligt kompetent løsning – med afsæt i skole-reformen.  |
| Model 2<br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | Dette opleves som en kompetent løsning, der sikre ensartet snitflade i Slagelse kommune med afsæt i fælles pædagogisk personale og et ledelsesteam. Model 2 sikre et tæt forpligtende tværfagligt samarbejde der understøtter skolepolitikken og skolereformen. |
| Øvrige kommentarer  |   |



1



SLAGELSE  
KOMMUNE

Center for Skole  
2. juni 2015

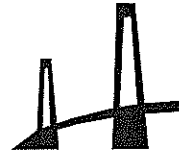
## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

DLE 1kreds 54

| Model   | Kommentarer  |
|---|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   |  |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | <p>Vi kan anbefale, at model 2 gennemføres af hensyn til et fælles serviceniveau i kommunen og af hensyn til at lette samarbejdet mellem skole og fritidstilbud.</p> <p>Vi er noget forundret over den store stigning i ledelsesudgifterne ved model 2 og vil derfor foreslå, at man ser på landsbyordningen fl. Folkeskoleloven § 24 A eller § 55</p> |
| Øvrige kommentarer  |  |



SLAGELSE  
KOMMUNE

Center for Skole  
2. juni 2015

## SKABELON

### Høring vedr. organisering af skoler og fritidstilbud i Sørbymagle, Slots Bjergby, Flakkebjerg og Dalmose

I bedes indskrive jeres kommentarer i skemaet og indsende til [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk) senest onsdag den 24. juni kl. 8:00

Sektor MED Skole

| Model   | Kommentarer  |
|---|--|
| Model 1<br><br>Uændret organisering   |  |
| Model 2<br><br>Fritidshjem og klubber nedlægges og der oprettes SFO og SFO II på skolene. | <p>Sektor MED Skole anbefaler, bl.a. ud fra et lighedssynspunkt, at model 2 gennemføres. Det vil først og fremmest skabe ensartethed og gennemsigtighed i kommunens tilbud også i forhold til en ensartet forældrebetaling og serviceniveau i hele kommunen.</p> <p>Som nævnt i mange af høringssvarene understøtter en organisering med SFO og skoler, implementering af skolereformen bl.a. ved optimal anvendelse af ledelsesressourcer samt en klar referencer mellem skoleleder og SFO leder. Erfaringsmæssigt skaber det et tæt samarbejde mellem skolen og fritidsdelen, og det er der behov for i arbejdet med implementering skolereformen.</p> |
| Øvrige kommentarer  |  |