

Temamøde om velfærdsteknologi

Den 27. april 2021

Hvilke politiske pejlemærker skal der være for den velfærdsteknologiske indsats i Slagelse Kommune?

Spørgsmål	Gruppedrøftelser
Ud fra de midler, der er afsat. Skal vi prioritere velafprøvede velfærdsteknologier, som kommer mange borgere til gode, eller skal vi prioritere at være firstmovere og være med til at udvikle velfærdsteknologiske løsninger?	<p>Gruppe 1</p> <ul style="list-style-type: none">• Vi ønsker begge dele, da det ene ikke bør udelukke det andet. Husk at udviklingen går stærkt. Ok med små afprøvninger (firstmover), men også vigtigt, at vi tager ved lære af andres erfaringer. Opmærksomhed på at vi ikke indgår aftaler i firstmoverprojekter, som binder os på en uhensigtsmæssig måde. <p>Gruppe 2</p> <ul style="list-style-type: none">• Hvor på skalaen skal vi lægge os? Det behøver ikke være enten eller.• Lad os prøve begge dele af, men det er også fint at være firstmovere - kaste os ud i det.• Der er forskellige områder, som kalder på forskellige typer velfærdsteknologi, og det er fint at prøve velafprøvede velfærdsteknologier, men også fint at være firstmovere, hvor det giver mening.• Den praktiske anvendelse og den forskningsmæssige udvikling.• To forskellige veje man går ad. Måske 80% til afprøvede teknologier og 20% til udvikling. <p>Gruppe 3</p> <ul style="list-style-type: none">• Vi skal i højere grad tænke samarbejde med virksomheder og forskningsinstitutioner i forhold til afprøvninger. Det er en mangel i vores nuværende indsats.• Udelukker det ene det andet ift. firstmover og velafprøvede indsats?• Brug kendt teknologi, som vi ved virker – både for borgere og medarbejderes skyld. Det er der, vi skal starte med kommunens egne midler. Hvis leverandører vil investere, kan vi godt gå med i et samarbejde.• Kan vi afsøge om nogle vil være med?• Kig ud over kommunegrænser – vi kan lære noget fra andre.
Skal vi prioritere højt at have en opdateret udstilling, som borgerne kan se i Sundhedshuset – eller skal vi prioritere indkøb af velfærdsteknologiske	<p>Gruppe 1</p> <ul style="list-style-type: none">• Begge dele. Udstillingen skal også bruges til inspiration for medarbejderne. Kunne man etablere samarbejde med Center for Specialundervisning (fx svagtlys-rum)?• Kan vi etablere samarbejde med ZBC og måske Absalon eller partnerskab med regionen om drift af udstillingen?• Der skal være tydelighed om, hvad der evt. kan bevilges, og hvad borger skal købe selv.

Spørgsmål	Gruppedrøftelser
<p>hjælpemidler til brug hos borgerne?</p>	<p>Gruppe 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi skal anskue det fra en anden vinkel. Vi har en lokalitet i Sundhedshuset, og derfor skal vi skrive til leverandørerne, at de er velkomne til at udstille deres velfærdsteknologi i udstillingslokalet. • God ide med skærme, som kan vise den nyeste teknologi. • God idé at leverandørerne kommer og viser deres velfærdsteknologi - men vigtigt, at det ikke giver borgerne en forventning om, at de kan få det hele. Men der er mulighed for at kunne indkøbe selv. • Udstillingen i Sundhedshuset bør kommunikeres til flere borgere, og det skal være tydeligt i udstillingen, hvad der evt. kan visiteres til, og hvad man selv kan tilkøbe. • Hvem skal udstillingen henvende sig til? Det er både borgere, medarbejdere og SOSU-skoler mv. • Give den en ekstra skalle ift. at informere og oplyse borgerne om udstillingslokalet i Sundhedshuset. • Obs. på om administrationsarbejdet bliver større, hvis leverandørerne kommer ind. • Folkeskolerne kunne også komme på besøg og søge inspiration og komme med ideer. Også HHX - et mekka for velfærdsteknologi – Slagelse som toppen af poppen.
<p>Skal vi prioritere indkøb af mange forskellige velfærdsteknologiske løsninger, eller skal vi prioritere implementering og drift af færre velfærdsteknologiske løsninger?</p>	<p>Gruppe 1</p> <ul style="list-style-type: none"> • Begge dele. Brug eventuelt analyseredskab fra Velfærds Teknologi Vurdering-modellen til at spotte det reelle behov hos borgerne, inden vi indkøber. Vi skal være åbne for nyt. <p>Gruppe 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Behovsbestemt – få et fornuftigt indblik i, hvad det koster – sende det til budgetforhandlinger. • Produktkatalog behøver ikke at være meget bredt. Det er ikke helt nemt at svare på. Mangler måske et mere detaljeret blik. • Skal sørge for at indkøbe det rigtige. Se på, hvad det koster at indkøbe, og hvad det koster af tid. • Skal prioritere både implementering og drift.
<p>Hvad tænker I skal være de politiske pejlemærker i forhold til velfærdsteknologi i Slagelse Kommune? Eksempelvis: Skal det være frivilligt om en borger ønsker ydelser leveret ved hjælp af velfærdsteknologi? – eller skal tilbuddet om ydelser leveret ved hjælp af velfærdsteknologi være det besluttede serviceniveau, der hvor det er muligt?</p>	<p>Gruppe 1</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det skal som udgangspunkt være frivilligt for borgere, om de vil modtage ydelser ved hjælp af VT. På sigt skal vi som kommunen have mod til at stå fast på vores brug af VT, altså når det er tilstrækkeligt afprøvet, og vi vurderer, det giver merværdi. • Husk de gode historier – de skal overbevise dem, som er forbeholdne. • Husk fordelene – mere frihed tilbage til borgerne. Brug de borgere, som har set fidusen til at sprede budskabet, via små film, artikler m.m. <p>Gruppe 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der skal være valgmulighed for borgeren. • Tænker det skal være frivilligt for borgeren. • Velfærdsteknologiske løsninger skal højne standarden. Skal det være frivilligt eller ej? - kan ikke være svare entydigt på det, da det er lidt afhængig af, hvor udbredt løsningen er. • Skal fastholde borgerens motorik – hvad borgeren gerne vil have i sit hjem, men de skal selvfølgelig ikke bare sætte sig i en "sofa" • Motion – kan godt lave stolegymnastik via skærm.

Andre input?	Gruppedrøftelser
Tværgående fokus	Gruppe 3 <ul style="list-style-type: none"> • Vil der være noget at hente ved at tænke VT på tværs af Handicap og Psykiatri og Sundhed og Ældre? • Strategi og indsats, der kører på tværs samt en enhed, der kører på tværs, som understøtter implementering, holde sig ajour med nyeste viden, sparring og support. • Udvalget for Specialiserede Borgerindsatser vil arbejde mere med at tage VT med i de politiske drøftelser. • VT tænkes ind i Medborgerpolitikken, herunder i Recovery-tilgangen. Hvordan møder vi borgerne? • Prioritere viden hos medarbejdere tæt på borgerne. Vidensdeling skal være højere.
Prioritering af særlige områder	Gruppe 1 <ul style="list-style-type: none"> • Måske være opmærksom på at benytte os af de steder, hvor der er medarbejdere, der er særlig klar på VT. Der er forskellige potentialer. VT kan også bruges i et fastholdelses-/rekrutteringsøjemed (primært SOSU). Gruppe 3 <ul style="list-style-type: none"> • Starte hos dem, som har lyst til det, fx Fokus eller andre områder. Understøtte de områder/steder, der har interesse og motivation.
Prioritering af VT generelt	Gruppe 1 <ul style="list-style-type: none"> • Dialog om behov for flere midler til velfærdsteknologi er en opmærksomhed ift. budgetforhandlinger til august. Gruppe 3 <ul style="list-style-type: none"> • Der skal prioriteres flere midler. Nødvendigt for at sikre hænder nok. • Ønske om, at VT skal prioriteres langt højere. Strategien er ikke særlig ambitiøs, men indenfor rammerne af ressourcerne. Politisk ønske at den prioriteres højere.
Frigjort tid	Gruppe 2 <ul style="list-style-type: none"> • Vi bør overveje politisk, om den tid som velfærdsteknologien frigør skal bruges til ekstra tid og nærvær eller til at hjælpe flere borgere med mere tid. • Velfærdsteknologi hos borgerne – hvad er besparelsen i timer hos medarbejderen? Ikke så meget i forhold til besparelsen, men vi kommer til at mangle hænder i fremtiden.