



Hvidbog for:
Forslag til Fællesregulativ
for offentlige vandløb
i Næstved Kommune

Januar 2014

Indledning

Næstved Kommune har i perioden 06.08.2013 til 02.10.2013 haft et forslag til "Fællesregulativ for offentlige Vandløb i Næstved Kommune" fremlagt for offentligheden.

Der er modtaget en række skriftlige bemærkninger og forslag til Fællesregulativet fra Landboforeninger, Lodsejerlaug, lodsejere og enkeltpersoner som angår indholdet af Fællesregulativet..

Samtlige bemærkninger og forslag der er modtaget, er kategoriseret og vurderet i denne Hvidbog.

Formålet med Hvidbogen er at oplyse offentligheden og kommunalbestyrelsen om beslutningsgrundlaget for det aktuelle Fællesregulativ og angive om bemærkningerne vil give anledning til ændringer i forslaget til Fællesregulativ.

Hvidbogen fungerer som en del af Fællesregulativets beslutningsgrundlag og vil sammen med det reviderede forslag til Fællesregulativ kunne ses på Næstved Kommunens hjemmeside på www.naestved.dk

Høring af forslag til Fællesregulativ

Fællesregulativet har jf. vandløbsloven været fremlagt for offentligheden med en frist på 8 uger til at komme med bemærkninger, ændringsforslag og indsigelser. I perioden har der endvidere været afholdt møder med mulighed for deltagelse fra diverse interessenter.

Læsevejledning

Næstved Kommune har i denne Hvidbog valgt, at medtage alle bemærkninger, forslag og indsigelser der er givet i forbindelse med Fællesregulativets fremlæggelse for offentligheden. Det er kun relevante bemærkninger, ændringsforslag og indsigelser, som angår indholdet af Fællesregulativet og dets betydning for afledningen af vand, de miljømæssige konsekvenser samt de praktiske forhold der er forbundet med den daglige drift, som vil blive underlagt en egentlig vurdering i Hvidbogen.

Det er angivet, hvem der har indsendt bemærkningen. Hvis samme bemærkning er indsendt af flere interessenter, er disse samlet i en vurdering.

Der vil ved afslutningen af hvert afsnit, hvortil der har været bemærkninger, være en konklusion om hvorvidt bemærkningerne, ændringsforslagene og indsigelserne, efter vurdering, har givet anledning til at indstille til en beslutning om ændring i Fællesregulativet.

Næstved Kommune anbefaler for at få flow i forståelsen, at læse bemærkningerne til de enkelte afsnit i Fællesregulativet først (side 25 og frem) og herefter læse de generelle bemærkninger.

Indholdsfortegnelse

Nr	Indhold	Side
1	Generelle bemærkninger	3
2	Bemærkninger til Kapitel 2 afsnit 2.3 Konsekvenserne	25
3	Bemærkninger til Kapitel 4: Vandløbenes vedligeholdelse	26
4	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.1.1. Grødeskæring. Metoder	28
5	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.1.2. Grødeskæring. Terminer	30
6	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.1.3. Pletgrødeskæring	33
7	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.2 Skæring af urtevegetation på brinkerne	37
8	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.3 Kontrolmåling af skikkelse og/eller vandføringsevne	42
9	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.4.1 Oprensningsmetoder	48
10	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.4.2 Oprensning Terminer	51
11	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.4.3 Pletoprensning	52
12	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.5.1 Oplægning af grøde, fyld, grene og anden vedligeholdelse	53
13	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.5.2 Bortskaffelse af grøde, fyld, grene.....	55
14	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.7 Materiel til udførelse af vedligeholdelsen	57
15	Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.9 Skalapæle, måleinstrumenter og afmærkninger	59
16	Bemærkninger til Kapitel 5 Sejlads	60
17	Bemærkninger til Kapitel 7 afsnit 7.2 Arbejdsbælter	61
18	Bemærkninger til Kapitel 9 afsnit 9.1 hegning	62
19	Bemærkninger til Kapitel 10 Beplantning og skyggegivende vegetation	64
20	Bemærkninger til Kapitel 11 Udløb for dræn- og spildevandsledninger	67
21	Bemærkninger til Kapitel 14 Tilsyn	69
22	Bemærkninger til Kapitel 15 Bredejerforhold	73
23	Bemærkninger til Kapitel 16 Revision	75

Generelle bemærkninger til Fællesregulativ for Offentlige Vandløb i Næstved Kommune		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Forringelse af vandføringsevnen.</p> <p>Grundlæggende er det Gefions og Familielandbrugets bekymring, at ændringerne i vandløbsvedligeholdelsen som følge af fællesregulativet vil medføre forringet afvanding med oversvømmede arealer til følge. På trods af, at mål for skikkelse af vandløb fastholdes, at der ikke ændres på, hvor meget grøde der skal skæres, finder vi, at der er ændringer, der vil betyde forringet vandføringsevne. Eksempel herpå:</p> <p>o Muligheden for at foretage ekstragrødeskæring af hensyn til afvandingsinteresser foreligger ikke længere, der kan kun foretages pletgrødeskæring, hvis det sker af hensyn til miljøet.</p> <p>o Fællesregulativet giver ikke mulighed for at slå vegetation på brinkerne i situationer med kraftig grødevækst og høj vandstand for at sikre afvandingsinteresser. Indsnævres vandløbsprofilen som følge af manglende vedligeholdelse af brinken er det i strid med vandløbslovens §27, som sikrer, at vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres. Lignende gør sig gældende ved beplantning af brinkerne.</p> <p>o De to ovenstående eksempler viser, at lodsejerne får en forringelse i forhold til de nuværende regulativer. I praksis fraskriver myndigheden sig ansvar og mulighed for, at tilgodese afvandingsinteresser ved ekstraordinære hændelser.</p> <p>Lodsejernes retssikkerhed sættes under pres.</p> <p>Med Fællesregulativet fratages lodsejerne muligheden for at kontrollere myndighedens arbejde og dermed bevise, at regulativet er overholdt. Det stiller lodsejerne i en umulig situation i spørgsmålet om ansvar og erstatning. Eksempler herpå er fællesregulativets forslag om behovsbestemt opmåling og grødeskæringsterminer, der ikke afspejler lodsejernes behov for at sikre afvanding.</p> <p>Det er uacceptabelt, at forslaget til fællesregulativet fratager lodsejernes deres nuværende ret til en ekstraordinær grødeskæring i forbindelse med kraftig grødevækst eller høj vand-stand. Ved at undlade bestemmelsen ekstraordinær</p>	<p>Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker ændringer af afstrømning, vandføring eller vandløbsmiljøet, som konsekvens af dette Fællesregulativ.</p> <p>Se vurdering under afsnit 6.</p> <p>Se vurdering under afsnit 6 & 7.</p> <p>Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker ændringer af afstrømning, vandføring eller vandløbsmiljøet, som konsekvens af dette Fællesregulativ. Vandløbslovens § 55, vil fortsat være gældende.</p> <p>Der foretages en vurdering under de enkelte afsnit 5, 6, 8 & 11</p>

vedligeholdelse frasiger myndigheden sig ansvaret i forhold til krav om vedligeholdelse i forbindelse med ekstraordinær hændelser. Hvis der er en bestemmelse om ekstra vedligeholdelse, har myndigheden et ansvar for at vurdere, hvornår bestemmelsen kan iværksættes. Det indbefatter muligheden for fejlvurderinger som er ansvarspådragende og erstatningspligtige. Det er imidlertid en folketingsbeslutning (vandløbslovens §7), at kommunen er vandløbsmyndighed med deraf forpligtigelse til at varetage vandløbslovens bestemmelser – herunder vurderinger om tiltag i forhold til usædvanlige nedbørsforhold jævnfør vandløbslovens §55. Vandløbsmyndigheden kan på ingen måde fraskrive sig det ansvar, heller ikke et ansvar for at minimere skader i forbindelse med usædvanlige nedbørsforhold, jævnfør vandløbslovens §7, §55 og §56. Derfor skal fællesregulativet indeholde mulighed for ekstraordinær grødeskæring af hensyn til høje vand-stande, en fast hyppighed på opmåling af vandløb og en grødeskæringstermin med slutdato senest omkring 15 til 31. oktober.

Manglende målrettet fokus på vandløbsforhold

Forslaget til fællesregulativet generaliserer forhold som i stede burde målrettes de enkelte vandløbsforhold. Vandløbene i fællesregulativet har vidt forskellige miljømål og afvandingsmæssige interesser, hvilket forslaget til fællesregulativet ikke forholder sig til. Eksempelvis ensretter fællesregulativet grødeskæringsterminer, skæring af urtevegetation på brinkerne, materiel til udførsel af vedligeholdelsen og beplantning på vandløb med vidt forskellige miljømål. Forslaget til fællesregulativet medfører derfor en unødigt binding af vandløbsmyndighedens handlemuligheder via generelle formuleringer i forhold til tidens krav om målrettede løsninger i forhold til miljømålet. Ifølge Cirkulære om vandløbsloven skal vandløbsmyndigheden i regulativet fastlægge vedligeholdelsen på baggrund af den målsætning, der er for det pågældende vandløb. Samtidig skal det sikres, at de bestående afvandingsmæssige interesser fortsat tilgodeses. Når forslaget til fællesregulativet fastsætter en fælles

Næstved Kommune vurderer at der sker en ensretning af forhold der ikke har indflydelse på afledningen af vand.

Se det omhandlede afsnit: 4,5,6,7,9,10 & 11

slutdato for grødeskæringstermin d. 30. nov. tilgodeses de afvandingsmæssige interesser ikke, da slutdatoen for grødeskæringsterminen ikke afspejler lodsejernes behov for færdsel på markerne. Derimod vil en sen grødeskærings-termin ikke være et problem på vandløb, hvor der ikke er afvandingsmæssige interesser. Grødeskæringsterminer (især slutterminen) skal derfor målrettes de enkelte vandløbsforhold, og ikke bestemmes i et generelt fællesregulativ. Lignende forhold gør sig gældende mht. skæring af urtevegetation på brinkerne, hvor forslaget binder vandløbsmyndighedens handlemuligheder uden hensyntagen til de individuelle vandløbsforhold og fremtidige klimaudfordringer. Klimaudfordringer kan med forslaget ikke løses ved skæring af urtevegetationen på brinkerne. På mindre vandløb foreslår vandløbseksperter som f.eks. Bjarne Moeslund¹, Orbicon, mere slåning af brinker mod mere skånsom vedligeholdelse i bunden af vand-løbet. 1 Vejledning om grødeskæring i vandløb. By- og Landskabsstyrelsen. Juli 2008. Ovenstående argumentationer underbygges endvidere med, at Natur & Landbrugskommissionen har fastslået behov for mere målrettede indsatser - også på vandløbsområdet, hvilket forslaget ikke ligger op til.

Manglende redegørelse for konsekvenserne af regulativforslaget

Redegørelsen er mangelfuld i beskrivelsen af fællesregulativets konsekvenser for afstrømningen og påvirkning af jordbrugsarealerne. Vandløbsmyndigheden skal i forbindelse med forslag til regulativer udarbejde en redegørelse for grundlaget for og konsekvenserne af regulativforslaget jfr. Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2. Både afvanding og miljø skal indgå i afvejningerne under udarbejdelse af regulativer og skal derfor fremgå af redegørelsen. Af redegørelsen til forslaget fremgår, at der ikke sker ændringer af afstrømning og/eller vandføring i forbindelse med fællesregulativet. Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug er uenig i betragtningen om, at fællesregulativet ikke får indflydelse på afstrømningsforholdene i vandløbene. Fællesregulativet får indflydelse på afstrømningsforholdene vedr. emnerne:

Klimatilpasninger vil kræve reguleringssager for de enkelte vandløb, før der kan ske ændring i regulativet for de enkelte vandløb.

Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker ændringer af afstrømning, vandføring eller vandløbsmiljøet, som konsekvens af dette Fællesregulativ.

	<ul style="list-style-type: none"> · ekstraordinær vedligeholdelse · skæring af urtevegetation på brinkerne · oprensings metoder · oplægning af grøden <p>Argumentationerne herfor fremgår under de enkelte emner beskrevet i dette høringssvar, men det skal fremhæves, at fællesregulativets forslag vedr. beplantning og oplægning af grøden er i strid med henholdsvis vandløbsloven §27 stk. 1, stk. 3 og "Cirkulæreskrivelse om optagning af afskåret grøde i forbindelse med vandløbsvedligeholdelse".</p> <p>Fremtidens klimaudfordringer og en klar forringelse af muligheder for at grødeskære ekstra-ordinært i forbindelse med høj vandstand vil medføre tabsgivende oversvømmelser. Konsekvenserne herfor er ikke behandlet i Redegørelsen til fællesregulativet – hvilket ellers er et krav jævnfør jfr. Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2. Ligeledes fremgår det ikke af redegørelsen, hvor mange regulativer der i dag har en bestemmelse om ekstra-ordinær grødeskæring ved høj vandstand eller kraftig grødevækst.</p> <p>Udover den manglende beskrivelse af konsekvenserne for afstrømningsforholdene, som der er forpligtigelse til at redegøre for, burde redegørelsen også beskrive konsekvenserne af fællesregulativets forslag om behovsbestemt kontrolmålinger af skikkelse og/eller vandføringsevnen. Der er en risiko for, at vandløb som gennem længere tid ikke bliver vedligeholdt ændrer deres fysiske tilstand i forhold til den tilstand, der er fastsat i regulativet, og ikke længere må renses op. Det skyldes, at en genopretning af den tidligere tilstand kan have karakter af en regulering, som kræver både tilladelse efter vandløbsloven og dispensation fra naturbeskyttelseslovens §3.</p> <p>Vandløbsmyndigheden kan ikke dispensere for et lodsejerkrav om oprensning, da en væsentlig jordbrugsinteresse eller anden økonomisk interesse ikke i sig selv er nok til at give en dispensation i forhold til naturbeskyttelseslovens §3.</p> <p>Opmålinger af vandløbene er derfor lodsejernes sikkerhed for, at regulativet er overholdt. Derfor skal</p>	<p>Se vurdering under de enkelte punkter: 6,7,9,11,12.</p> <p>Se behandling under punkt: 12,19.</p> <p>Vurderes under punkt: 6</p> <p>Det er fortsat Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker ændringer af afstrømning, vandføring eller vandløbsmiljøet, som konsekvens af dette Fællesregulativ.</p> <p>Se vurdering under punkt: 8</p> <p>Der forventes ikke og har ikke været problemer med § 3 i vandløbene. Myndigheden vil i givet fald være erstatningspligtig.</p> <p>Se vurdering under punkt: 8.</p>
--	--	---

der foretages så hyppige kontrolmålinger af vandløbene, at det forhindrer en tilstandsændring, som afviger fra den tilstand der er fastsat i regulativet. Redegørelsen skal redegøre for, om vandløbsmyndigheden kan stilles økonomisk ansvarlig, hvis en behovsbestemt kontrolopmåling gennemføres for sent, og at det derfor ikke er muligt, i forhold til naturbeskyttelseslovens §3, at rense vandløbet op til regulativmæssig tilstand.

I enkelte tilfælde er redegørelsen for fællesregulativet misvisende. Eksempelvis anføres det, at fællesregulativet såvel som de enkelte vandløbsregulativer revideres, når vandløbsmyndigheden finder, at der er sket væsentlige ændringer i grundlaget for regulativerne. Denne bestemmelse er i modstrid med Cirkulære om vandløbsloven, hvor der står: "At regulativerne skal indeholde revisionsbestemmelser, så det sikres, at det med jævne mellemrum vurderes, om ændring i forudsætningerne herunder i plangrundlaget bør medføre justering af regulativet." I den forbindelse citeres Cirkulæret om vandløbsloven fejlagtigt i redegørelsen, da det ikke fremgår, "at det med jævne mellemrum vurderes" at der bør ske justering af regulativet. Teksten i redegørelsen skal slettes eller rettes til en formulering om revision med jævne mellemrum f.eks. hvert 10 år, jævnfør Cirkulæret om vandløbsloven. 5

Et andet eksempel er redegørelsens manglende behandling af de nuværende regulativers mulighed for at iværksætte ekstraordinær grødeskær, som følge af høj vandstand eller kraftig grødevækst. I stedet behandles emnet pletgrødeskæring, som nu defineres som en ekstraordinær vedligeholdelse, som kun kan foretages af hensyn til vandløbsmiljøet. Lodsejerne fratages en mulighed for en ekstraordinær grødeskæring, som alt andet lige vil medføre tabsgivende oversvømmelser. Konsekvensen af en reduceret mulighed for ekstraordinær grødeskæring i forhold til jordbrugsinteresserne fremgår ligeledes ikke af redegørelsen trods Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2 krav herom.

Næstved Kommune har vurderet, at man med Fællesregulativet stilles uændret, da der ikke sker ændringer af afstrømning, vandføring eller vandløbsmiljøet, som konsekvens af dette Fællesregulativ.

Se behandling under punkt: 23

Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved ændringen. Vandløbslovens § 55 vil fortsat være gældende – Se vurdering under punkt: 6

<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snøgebækken og Sandrenden (Det generelle høringssvar er på alle væsentlige punkter identisk/enslydende med høringssvar fra Salt ø Å systemet)</p> <p>Kai Dickow Harrested Å (Det generelle høringssvar er på alle væsentlige punkter identisk/enslydende med høringssvar fra Salt ø Å systemet)</p> <p>Sejersboel I/S v/ Hans og Andreas Sejersbøl Agervej 4, Kvistlemark 4262 Sandved</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>På vegne af medlemmerne i Ålav for Saltø å systemet fremsendes hermed en indsigelse mod forslaget om nyt fællesregulativ i Næstved kommune. Vedligeholdelsen af Saltø å systemet tåler ikke flere forringelser i forhold til lodsejernes afvandingsinteresser. Forslaget til fællesregulativ for vandløbene i Næstved kommune vil forringe både vandføringsevnen og lodsejernes retssikkerhed på hele Saltø å systemet, og derfor er fremlagte forslag uacceptabelt for lodsejerne og medlemmerne i ålavet.</p> <p>Ålavet for Saltø å systemet vil hermed indgive indsigelse mod fællesregulativet på fire hovedpunkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fællesregulativet medfører mange forringelser og vil reducere vandføringsevnen på hele Saltø å vandløbssystemet • Fællesregulativets omfang • Manglende inddragelse af ålavene • Tidspunktet for fremsættelse af nyt fællesregulativ er forkert, da lovgrundlaget snart bliver ændret. <p>Ad. 1: Fællesregulativet medfører mange forringelser og vil reducere vandføringsevnen på hele Saltø å vandløbssystemet</p> <p>Vandløbsmyndigheden skal, i forbindelse med forslag til regulativer, udarbejde en redegørelse for grundlaget for og konsekvenserne af regulativforslaget. Konsekvenserne for afvandingen bliver på ingen måde behandlet i redegørelsen, da vandløbsmyndigheden fejlagtigt oplyser, at forslaget ikke påvirker vandføringsevnen i vandløbene.</p> <p>Det anføres ligeledes i fællesregulativet, at strørendebredder ikke berøres af forslaget. Dette er imidlertid ikke korrekt. Ved vedtagelsen af tillægsregulativet for nedre Saltø å i 2004 blev antallet af ordinære grødeskæringer reduceret fra 2 til 1 gang om året. For at kompensere for en reduktion af en ordinær grødeskæring, blev der i tillægsregulativet bestemt, at bredvegetationen skulle slås en gang om efteråret. Ligeledes blev der kompenseret for en reduktion af en ordinær grødeskæring med, at strørenden skulle slås 1m bredere angivet i tillægsregulativet, hvor maskinen om efteråret ikke slår bredvegetationen. Hvis fællesregulativet vedtages vil det være en klar forringelse af de</p>	<p>Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved ændringen.</p> <p>Punkterne behandles senere i Hvidbogen.</p> <p>Det er Næstved Kommunes hensigt og vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved den foreslåede ændring.</p> <p>Taget til efterretning – Forholdene vedrørende Saltø Å vil specifikt blive nævnt i regulativet.</p>
---	--	---

nuværende afvandingsforhold på nedre Saltø å, hvilket er fuldstændigt uacceptabelt for medlemmerne af Ålavet for Saltø å systemet.

Forslaget ligger bl.a. op til, at vandløbsbrinkerne som udgangspunkt ikke må slås. Derudover fratages lodsejerne muligheden for at forlange en ekstraordinær grødeskæring ved usædvanlige høje vandstande eller ved kraftig grødevækst. Hvis det står til vandløbsmyndigheden må vandløbsbrinkerne og ekstraordinær kraftig grødevækst fremover kun skæres, hvis det er til gene for miljøet. Miljøinteresser bliver derved vægtet højere end afvandingsinteresser. Når kommunen ensidigt vægter miljøinteresser højere end afvandingsinteresser, er det i strid med vandløbsloven, hvilket Ålavet for Saltø å naturligvis ikke kan eller vil acceptere. Derudover er det et brud på retssikkerheden, når vandløbsmyndigheden fratager lodsejerne en ekstraordinær grødeskæring ved usædvanlige høje vandstande eller ved kraftig grødevækst.

Ålavet for Saltø å har gennemgået bestemmelserne i de gældende regulativer og sammenlignet med bestemmelserne i forslaget til fællesregulativ. I forhold til de gældende regulativer vil vedtagelsen af fællesregulativet medføre flere og væsentlige forringelser.

- **14 forringelser på Saltø å nedre del i forhold til gældende regulativer, heraf vil 4 af forringelserne reducere vandløbets vandføringsevne**
- **16 forringelser på Saltø å øvre del i forhold til gældende regulativer, heraf vil 4 af forringelserne reducere vandløbets vandføringsevne**

Gennemgangen af fællesregulativets forringelser og konsekvenser fremgår af vedlagte bilag.

Udover fællesregulativets forringelser vil vandløbsmyndigheden i forbindelse med reglerne om beplantning og bevarelse af skyggegivende beplantning overføre vedligeholdelsesomkostningerne på bredejerne, hvilket er uacceptabelt for medlemmerne af Ålavet for Saltø

Se vurdering under punkt: 6 & 7.

De afvandingsmæssige interesser er specifikke for de enkelte vandløb og fremgår af de enkelte vandløbsregulativer. Det er Næstved Kommunes vurdering, at der fortsat er ligevægtning mellem afvandingsmæssige interesser og vandmiljø. Se vurdering under punkt 6.

Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved ændringen.

Vurderes i de enkelte afsnit

Se vurdering under afsnit: 19

å systemet.

Ålavet for Saltø å gør indsigelse mod de mange forringelser især på vandføringsevnen, som vandløbsmyndigheden vil gennemføre med fællesregulativet.

Ad. 2: Fællesregulativets omfang

Fællesregulativet har et unødvendigt stort omfang. Alt for mange bestemmelser er omfattet af fællesregulativet, og flere af bestemmelserne skal alene være reguleret i de enkelte regulativer. Forslaget til fællesregulativet generaliserer forhold, som i stede burde målrettes de enkelte vandløbsforhold og regulativer.

Vandløbsmyndigheden pålægger lodsejere en urimelig bureaukratisk opgave, når man skal undersøge, hvad der er gældende for vandløbet. Eksempelvis skal lodsejerne på nedre del af Saltø å forholde sig til et regulativ på 11 sider, et tillægsregulativ på 9 sider og fremadrettet et fællesregulativ på hele 72 sider – det er en voldsom bureaukrisering og skal ses i det lys, at fællesregulativet på 72 sider vil medføre mange forringelser og en reduceret vandføringsevne.

Ålavet for Saltø å gør indsigelse mod den bureaukrisering og uigennemskuelighed, som vandløbsmyndigheden vil indføre med fællesregulativet.

Ad. 3: Manglende inddragelse af ålavene

Det er uforståeligt, at vandløbsmyndigheden på intet tidspunkt har inddraget ålavet i udarbejdelsen af fællesregulativet. Desværre har man valgt ikke at anvende lodsejernes lokalkendskab til vandløbene til en drøftelse af, f.eks. hvordan den konkrete vedligeholdelse kan foretages, sådan, at der tages hensyn til at miljøet og vandløbenes hovedformål – afvanding – fortsat opfyldes. I Næstved Kommune findes mange vandløbslav og pumpelaug som tilsammen repræsenterer en stor geografisk dækning af kommunens vandløb. Det vil være helt oplagt og naturligt, at vandløbsmyndigheden i den forbindelse indgår et samarbejde med pumpe- og vandløbslavene fremfor at parterne modarbejder hinanden.

Ålavet for Saltø å gør indsigelse mod ikke at være blevet inddraget i

Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved ændringen.

Det er Næstved kommunes vurdering, at omfanget er nødvendigt mhb. på at få en grundig belysning af indholdet og undgå senere uoverensstemmelser lodsejer og vandløbsmyndighed imellem.

Relevante procedurer er blevet overholdt – Vandløbslav har været inddraget i processen ved 2 møder i forbindelse med fremlæggelse af Fællesregulativet – samt der arrangeres et ekstra møde i forbindelse med fremlæggelse af denne Hvidbog og inden den endelige gennemarbejdning med henblik på senere vedtagelse.

	<p>udarbejdelsen af fællesregulativet.</p> <p>Ad. 4: Tidspunktet for fremsættelse af nyt fællesregulativ er forkert, da lovgrundlaget snart bliver ændret</p> <p>Lovgrundlaget for revisionen af vandløbsregulativerne er miljømålsloven, vandløbsloven med tilhørende bekendtgørelser samt de kommende vandplaner og kommunale vandhandleplaner. Formålet med revisionen af vandløbsregulativerne må være at nytænke regulativerne, så de kan leve op til nutidens og fremtidens krav til natur, miljø og klima. De nye vandplaner og kommunale vandhandleplaner skal danne grundlag for de nye regulativer, som skal være mere dynamiske og klimatilpassede. Derudover skal de nye regulativer styrke dialogen med interessenterne og være nemmere tilgængelige for brugerne.</p> <p>Der varsles lovændringer i både miljømålsloven og vandløbsloven samt bekendtgørelsen for omklassificering af vandløb.</p> <p>Det undrer derfor Ålavet, at Næstved Kommune på nuværende tidspunkt fremsætter forslag til nyt fællesregulativ, og ikke afventer vedtagelsen af vandplaner, kommunale vandhandleplaner og de varslede lovændringer i miljømålsloven, vandløbsloven samt bekendtgørelsen for omklassificering af vandløb. Med så markante fremtidige ændringer på lovgrundlaget, vil et fællesregulativ skulle ændres og tilpasses igen. Ålavet for Saltø å systemet vil derfor opfordre Næstved kommune til at vente med vedtagelsen af et fællesregulativ indtil de nævnte planer og lovændringer er vedtaget.</p>	<p>Det vurderes ikke, at miljømålsloven eller de endnu ikke vedtagne kommunale vandplaner vil have indflydelse på reglerne i dette Fællesregulativ for offentlige vandløb.</p> <p>Revision af detailregulativer har til formål, at tage nye ting op. Dette Fællesregulativ har til formål, at ensrette de 74 regulativer der er gældende i Næstved Kommune.</p> <p>Det er ikke Næstved Kommunes vurdering, at de nævnte henvisningerne vil få indflydelse på indholdet i et regulativ om Fælles vedligeholdelsesbestemmelser.</p>
<p>Søren Jensen Baunevej 19 4700 Næstved Supplement til Saltø Å</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Såfremt vandføring / afvandingsforholdene forringes skal dette kompenseres.</p> <p>Efter nogle gode møder omkring fællesregulativ, vil vi gerne indgive hørringsvar.</p> <p>Vi kan godt forstå, at i gerne vil have lettere regulativer, at rette jer efter, derfor kan vi ikke forstå at i ikke kalder det et nyt regulativ eller skriver et nyt, for det er det der er tale om, alt er nyt eller gennemgået i "tillægs/fælles regulativet".</p> <p>Vi har fået oplyst at det kun er et tillæg til de eksisterende regulativer, men efter at have gennemgået det,</p>	<p>Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved ændringen.</p>

<p>Sydøstsjælland Landboforening Center Alle 6 4684 Rønnede</p>	<p>kan jeg ikke finde nogle punkter der ikke er med i det nye fællesregulativ, og efter som at der står i alle punkterne, " at det der står i de eksisterende regulativer udgår og erstattes af bestemmelserne i fællesregulativet", kan jeg ikke se uden at det er et nyt regulativ der stort set er kommet ud af det.</p> <p>Og når man læser hvordan det er kommet til, er det ud fra hvad der stod i de fleste af de gamle regulativer og det er blevet til det der nu står i alle regulativer, uden at se på vandafledningen.</p> <p>Jeg vil godt sige at det er ikke det alt sammen der er til det dårligere, der er også gode ting i det, men stort set er det et nyt regulativ, efter som vores regulativ var på 30 sider oprindeligt og fælles regulativet er på 72, kan man vel ikke kalde det et tillæg ??</p> <p>Når man spørger jer ind til de forskellige punkter, er de skrevet sådan at de kan fortolkes på alle måder, i kan ikke selv sige hvad der er de enkelte regler, og i siger at det vil i se på fra gang til gang, det er ikke godt nok, for hvem har så ret ?? og hvilken regler gælder ?? Ud over det her skrevne har jeg sat det ind fra vores landbo organisation, da de er kommet hele vejen rundt om alt øvrige.</p> <p>Syd- Østsjælland Landboforening noterer vi os, at det kommende fællesregulativ ikke berører de specifikke forhold ved de enkelte vandløb. Navnlig bemærker vi, at antallet af grødeskæringer, samt afstrømning, vandføringsevnen eller vandløbenes fastlagte dimensioner ikke ændres til ugunst for lodsejere i fællesregulativet. Her er det enkelte vandløbs regulativ stadig gældende.</p> <p>Dette udgangspunkt forventer vi fastholdt.</p> <p>Vi mener dog, at der mangler forbedring i form af sikring af vandafledningsevnen for lodsejere i oplandet.</p> <p>Regulativet ønsker vi bliver opdateret til nutiden; blandt andet opdateres til nutidigt landbrug, hvor der er for eksempel er vandløbsnære omdriftsarealer der hvor der tidligere var græsningsarealer - evnen til at afdræne disse arealer skal sikres.</p>	<p>Bestemmelserne erstattes kun, hvis det vurderes ikke at have indflydelse på afledningen af vand</p> <p>Det er Næstved Kommunes hensigt og vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved den foreslåede ændring.</p> <p>Ændringer af vandafledningsevnen vil kræve en reguleringssag.</p> <p>Hensigten er fastholdelse af vandafledningsevnen. En forbedring vil kræve en reguleringssag.</p>
---	---	--

Med vished om mere afledning af overfladevand fra nye byområder, kombineret med forventning om større spidsbelastning af vandløben på grund af hyppigere og voldsommere tilfælde med ekstremnedbør, mangler vi derfor sikkerhed for, at vandafledningsevnen sikres.

Ændringer i regulativ forventer vi altid vil ske i konstruktiv dialog med de lokale vandløbslag/vandløbsrepræsentanter.

Derudover kan vi kun bifalde, at kommunen ønsker at opnå besparelser på administrationen af vandløbsvedligeholdelsen. Og vi forventer derfor, at der fremover bliver afsat flere midler til forbedret grødeskæring/oprensning, hvor der konstateres problemer med vandløbsvedligeholdelsen i de i dag fastsatte terminer, det vil sige yderligere vandløbsvedligeholdelse i kritiske situationer/på kritiske steder. Det kan for eksempel være i forbindelse med brinkudskridninger. Næstved kommune nævner, at "I særlige tilfælde med store udskridninger m.v. som hindrer vandets løb, og som er til skade for vandløbet, kan vandløbsmyndigheden.....foretage den nødvendige oprensning på afgrænsede vandløbsstrækninger". Det bør rettes til i alle de tilfælde, hvor brinkudskridninger får betydning for vandafledningsevnen. Og det bør præciseres, at oprensning kan ske til regulativ +/- 10 cm. Og ikke blot "Der må kun renses til regulativmæssig bund med mulighed for tolerance på 10 cm." som nævnt i udkastet - dette er for upræcist og kan tolkes derhen, at der kun skal oprenses til regulativmæssig bund + evt. 10 cm.

Vi ønsker os desuden flere faste målepunkter ved broer etc., så vi som lodsejere har bedre mulighed for at følge udviklingen i vandløbets vandafledningsevne.

Samtidig har vi et ønske om, at vandløbsregulativerne bliver mere tilgængelige – og på en brugervenlig form – på kommunens hjemmeside. Bedre information vil give os en bedre forståelse for regulativets betydning og bedre dialog med Næstved kommune når problemer skal løses.

Hensigten er fastholdelse af vandafledningsevnen. En forbedring vil kræve en regulerings sag.

Se vurdering under de enkelte punkter: 6,9 & 11

Taget til efterretning

Indledning

Næstved Kommune har sendt "Forslag til fællesregulativ for offentlige vandløb i Næstved Kommune" i høring frem til d. 2. oktober 2013. Hermed følger Østlige Øers Landboforeningers1 (ØØL) høringssvar til fællesregulativet.

1 1 Østlige Øers Landboforeninger (ØØL) er erhvervspolitisk overbygning for medlemsforeningerne, de lokale landboforeninger. ØØL's medlemsforeninger er: Dansk Landbrug Sydhavsøerne, Landboforeningen Gefion, Odsherreds Landboforening, Syd-Østsjællands Landboforening og Landøkonomisk Selskab. Foreningerne har tilsammen omkring 3550 aktive medlemmer, der er bosat og driver landbrug i det område, som i store træk er sammenfaldende med den nuværende Region Sjælland.

Indledningsvis er det forståeligt, at kommunen ønsker at ensrette, forenkle og samle regulativer for de offentlige vandløb på de generelle områder, og ØØL anerkender, at administrationen på de generelle områder lettes med fællesregulativet. Udkastet til fællesregulativet er overskueligt, letlæseligt, konsekvent i sin opbygning og fremstår gennemarbejdet. Det vil vi gerne kvittere for.

ØØL noterer sig endvidere på den positive side, at de enkelte vandløbs regulativer mht. vandføring og/eller skikkelse, bredder af strømrønder og antal af grødeskæringer ikke berøres af fællesregulativet. Vi forventer, at kommunen skarpt fastholder dette og garanterer, at i de tilfælde, hvor enkelte vandløbs regulativer alligevel bliver berørt på ovenstående områder, så er de specifikke regulativer gældende. Desuden forventer vi fremadrettet, at lodsejere/vandløbslaug konkret og konstruktivt bliver aktivt inddraget, når de enkelte vandløbs regulativer skal revideres.

Tekniske/faglige kommentarer til fællesregulativet

I udgangspunktet finder vi Næstved Kommunes tolkning af vandløbsloven stærkt bekymrende og i strid med lovens intentioner. Ifølge vandløbslovens § 1 skal vandløb sikre afledning af vand, navnlig overfladevand, spildevand og drænvand. Jf. lovens § 1, stk. 2. skal

Det er Næstved Kommunes hensigt og vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved den foreslåede ændring.

dette ske under hensyntagen til miljø og vandkvalitet.

Fællesregulativet bestemmer, at grødeskæring af urter med stive stængler, skæring af urtevegetation på brinker, pletgrødeskæring og pletoprensninger ved brinknedskridninger **alene** sker, hvis der er gener for vandløbsmiljøet (4 B, 4.1.1, 4.1.3, 4.2). Dermed ser Næstved Kommune bort fra vandløbslovens formål om sikring af vandafledning. Samtidig berører fællesregulativet dermed, **trods forsikringer om det modsatte**, direkte specifikke regulativer idet f.eks. muligheden for ekstraordinære grødeskæringer ved høj vandstand fjernes med disse bestemmelser. Endvidere er den manglende fokus på sikring af vandafledning yderligere problematisk, idet klimaændringer forventes at medføre øget nedbør generelt og hyppigere hændelser med ekstremnedbør. Med en dertil fortsat forøgelse af befæstede arealer og byområder er behovet for afledning af overfladevand stærkt stigende. Næstved Kommunes bevidste prioritering af miljø "over" vandafledning i vandløbsvedligeholdelsen vil derfor i sidste ende medføre, at afdræningen fra landbrugsarealer forringes betydeligt.

Vandafledning skal opprioriteres **som minimum** til niveau med prioriteringen af vandløbsmiljø for at fællesregulativet opfylder vandløbslovens formål og intentioner. ØØL finder det helt afgørende, at Fællesregulativet ændres således at:

1. Der kan iværksættes de ovenfor nævnte vedligeholdelsesindsatser i vandløbene af hensyn til vandafledning og ikke kun af hensyn til miljø. Dermed bringes fællesregulativet i overensstemmelse med vandløbsloven

2. Fællesregulativets bestemmelser undtages, hvor de berører/medfører direkte forringelser i specifikke regulativer mht. vandføring og/eller skikkelse, bredder af strømrander og antal af grødeskæringer

3. Konsekvenserne af klimaændringerne bliver inddraget

Endelig finder ØØL det fornuftigt, at Næstved Kommune ønsker kontrolopmåling efter behov. Kontrolopmåling med faste frekvenser **kan** i nogle vandløb være ressourcospild. Men i fællesregulativet (4.3) bestemmes det, at vandløbsmyndigheden

Se vurdering under de respektive punkter: 4,6,7 & 11.

Klimaændring og forbedret vandafledning vil kræve en reguleringssag og ændring i detailregulativet.

Vandafledning vurderes at være uændret og fremgår af detailregulativerne. En ændring vil kræve en reguleringssag.

Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker en forringelse af vandafledningen.

Klimaændring og forbedret vandafledning vil kræve en reguleringssag og ændring i detailregulativet.
Se vurdering under punkt: 8.

<p>Cathrine Riegels Gudbergsen Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle</p>	<p>suverænt afgør, hvornår der er behov for opmåling. Det er helt uholdbart. Lodsejere og vandløbslaug har en indgående viden om eventuelle problemstrækninger i vandløbene og der skal være mulighed for, at de kan få lavet en opmåling, hvis de ser behovet herfor, også selv om kommunen ikke er enig. Vi foreslår, at det i fællesregulativets afsnit 4.3 tilføjes, at også bredejere kan vurdere behov for kontrolopmåling.</p> <p>Undertegnede lodsejer har stor forståelse for Næstved Kommunes ønske om et Fællesregulativ for de 74 vandløb og 77 vandløbsregulativer det berører, så administrationen og økonomien bliver mere overskuelig og praktisk.</p> <p>Overordnet set synes forslag til Fællesregulativet at bære præg af at varetage naturinteresser mere end vandføringsevnen i forhold til de gældende regulativer.</p> <p>Fællesregulativet er i sit forslag for lodsejerne en klar forringelse i forhold til nuværende forhold, der sker en forringelse af vandføringsevnen, forringelse af lodsejernes retssikkerhed, manglende målrettet fokus på vandløbsforhold.</p> <p>I indledningen skrives flere gange: "dette fællesregulativ berører ikke de specifikke beskrivelser og bestemmelser for de enkelte vandløb. De enkelte regulativer er fortsat gældende for de specifikke forhold for de enkelte vandløb." hvorefter forslagene til Fællesregulativet viser det modsatte, derudover er der bestemmelser der er i strid med vandløbsloven, med cirkulære om vandløbsloven, med bekendtgørelse om regulativer for off. vandløb.</p> <p>Næsten samtlige punkter i Fællesregulativet slutter med: "bestemmelser om i de enkelte vandløbs regulativer UDGÅR OG ERSTATTES af bestemmelsen i dette fællesregulativ".</p> <p>Dette er i klar juridisk strid med det skrevne i indledningen, som derfor bliver meget misvisende, og vil få mange bredejere og de andre kommuner, til at undlade at gøre indsigelser.</p> <p>F.eks giver Fællesregulativet ikke mulighed for at slå vegetationen på brinkerne i situationer med kraftig grødevækst og høj vandstand for at sikre afvandingsinteresser.</p>	<p>Det er Næstved Kommunes hensigt og vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved den foreslåede ændring.</p> <p>Der vil blive foretaget sproglige rettelser og tilpasning af indledningen med henblik på at undgå misforståelser.</p> <p>Se vurdering under punkt: 7.</p>
---	--	---

Indsnævres vandløbsprofilen som følge af manglende vedligeholdelse af brinken er det i strid med vandløbsloven § 27, som sikrer at vandløb skal vedligeholdes således at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres. Lignende gør sig gældende ved beplantning af brinkerne.

Muligheden for at foretage ekstraordinær grødeskæring af hensyn til afvandingsinteresser er også fjernet, der kan kun foretages pletgrødeskæring, hvis det sker af hensyn til miljøet. Se regulativ af 1994 §8 stk.9.

Alle steder i forslaget hvor der står : "miljø - bør der også stå vandafledning" jævnfør vandløbsloven § 1. Miljø og vandafledning bør være ligeværdige. Vandløbslovens § 55 bliver også overtrådt på dette punkt i Fællesregulativet.

I Pixi-udgaven af forslag til Fællesregulativ står i punkt 4.1.1. Grødeskæring og metoder: "mindre grødebanks kan efterlades i strømrøden" det skal præciseres meget klarere, faktisk skal det helt udgå. "urter med stive stængler KAN slås a.h.t. miljøet i vandløbene" det er også en forringelse af f.eks. Øvre Suså regulativ. Denne vegetation kan også blive et problem da flere er innovative arter, der skal bekæmpes i.h.t. lovgivning.

Afslutning

En velfungerende vandafledning er fuldstændig essentiel for vores land- og skovbrug, derfor den store interesse for forslag til regulativer. Vi har 6,4 km grænse til Øvre Suså, derudover har vi grænser til Torpekanal, Tornemoserenden, Svalebækken, Søbækken og mange andre grøfter.

Så vi håber meget at denne indsigelse vil blive læst og få vandløbsmyndigheden til at forandre forslaget til Fællesregulativet.

Vi har gennem årene deltaget i meget naturforbedrende, og har ikke mindst et 60 ha. stort VMP 3 område. Derfor er det ekstra vigtigt for os at de arealer hvor vi i dag har planteavl, ikke forringes yderligere. Det er svært at få mobiliseret de store masser til høringssvar da vi de sidste to år har haft tørre somre og folk har en tendens til at glemme hurtigt. Her husker vi kun alt for godt hvordan sommeren 2011 forløb. Jeg havde 84 ha. der ikke kunne høstes fordi det var for vådt til at køre der. Det ønsker vi aldrig at se gentaget

Se vurdering under punkt: 19.

Se vurdering under punkt: 6.

De afvandingsmæssige interesser er specifikke for de enkelte vandløb og fremgår af de enkelte vandløbsregulativer, Det er Næstved Kommunes vurdering at der er lige vægtning mellem afledning af vand og miljø.

Se vurdering under punkt: 4.

Bekæmpelse af invasive arter er ikke en del af et Fællesregulativ.

Forholdet kan ikke udelukkes. Vandløbene er ikke "designet" til at holde vandet i vandløbet ved ekstremesituationer, som i 2011. Vandløbsloven giver ingen garanti

	<p>hvorfor vi lægger ekstra stor vægt på at få udarbejdet nogle gode regulativer som tager højde for dette.</p>	<p>mod oversvømmelser.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Det er med stor forventning at dette regulativ kan blive et fællesregulativ som til gode ser afvanding og miljø, ikke mindst fordi centerchef Hanne Stensen Christensen, gentagende gange har udtalt at dette ikke er en skindhøring, men en reel høring.</p> <p>Vi er bekendt med at Naturstyrelsen har sendt forslag til ændring af vandløbslove, naturbeskyttelsesloven og planlægningsloven i høring, samt at alle kommuner er pålagt at udarbejde klimaplaner med tiltag der skal forebygge oversvømmelser (bilag 1). Og ikke mindst vandmiljøplanerne som også er i høring nu.</p> <p>Da resultatet af disse høringer og planer med overvejende sandsynlighed vil have indflydelse på dette fællesregulativ, synes vi at det er forkert at vedtage dette fællesregulativ før resultatet af førnævnte høringer og planer er kendte.</p> <p>Forvaltningen har på de møder vi har været til givet udtryk for at der gerne skulle gå lang tid før regulativet skal ændres næste gang. Hvis det skal være tilfældet kræver det at denne vedtagelse bliver udsat til resultatet af ovennævnte vedtagelser kendes. Slagelse kommune har besluttet at udsætte deres fællesregulativ (bilag3) se også side 62 under Revision i dette regulativ hvor der står: Væsentlige ændringer kan for eksempel være større ændringer i lovgrundlaget.</p> <p>Hvad er Miljø i denne sammenhæng?. Ordet bliver brugt så tit i dette regulativ. Er det afgrødernes miljø, fiskenes miljø, de gyder jo ikke i stillestående vand eller er det måske de ting som lever i et slam lag på bunden af åen som skal have et godt miljø?</p>	<p>Næstved Kommune vurderer ikke, at de nævnte ændringer vil have indflydelse på indholdet i Fællesregulativet</p> <p>Fremgår ad vandløbslovens § 1 stk. 2: <i>Fastsættelse og gennemførelse af foranstaltninger efter loven skal ske under hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvalitet, som fastsættes i henhold til anden lovgivning.</i></p>
<p>Øvre Suså Vandløbslaug v/ K. E. Thonke</p>	<p>Øvre Suså Vandløbslaug erkender behovet for et fællesregulativ for kommunens 77 eksisterende vandløbsregulativer, og har forståelse for at et tillægsregulativ giver kommunen råderum og handlefrihed til at foretage de bedst mulige økonomiske beslutninger i forbindelse med kontrakter og drift af kommunens</p>	

vandveje.

Som det påpeges i udkastet, fastslår kommunen i det foreslåede tillægsregulativ " **at fællesregulativet ikke berører de specifikke bestemmelser for de enkelte vandløb vedrørende vandafledningsevne mv.**" hvorved bredejernes og andre interessenters interesser tilsyneladende ikke berøres. Det er imidlertid vandløbslaugets opfattelse, **at der sker en forringelse af vandafledningsevnen, en forringelse af lodsejernes retssikkerhed, samt at der i udkast til "Fællesregulativet" findes bestemmelser, som er i strid med gældende lovgivning.**

Indførelsen af et fællesregulativ gældende for samtlige vandløb vil bevirke at fællesregulativets ordlyd, som harmoniseres, vil have indflydelse på en lang række parametre som: Grødeskæring, terminer og metode, :Kontrolmåling, oprensning og metoder, :Drænuvløb og vedligeholdelse, for at nævne de vigtigste. **Man har generelt i det foreliggende udkast søgt at lade ordlyden i flertallet af de gældende vandløbsregulativer bestemme ordlyden i det nye "Fællesregulativ"**. F.eks. har det en forringende effekt på vandafledningen i de regulativer der rettes ind efter flertallet . Vedtager man f.eks. at oprensning foretages 10 cm under regulativmæssig bund, mod 20 cm som er gældende i nogle regulativer, stiller dette klart mindre tallet af vandløb ringere i udkastet til "Fællesregulativ", ligesom denne ændring vil kræver hyppigere oprensning. Dette og lignende eksempler bør i det nye fælles regulativ **rettes således at "Fællesregulativet" ikke bevirker en forringelse af vandafledningen i nogen af vandløbene.**

Generelt skrives "**vandafledningsevnen**" ud af "Udkastet til fællesregulativ for Næstved kommune" hvilket er uforståeligt, da der påstås at der ikke ændres ved de 77 regulativers evne til at aflede vand. Bredejernes frygt for tillægsregulativet, vil være meget mindre, hvis at hver gang der nævnes "for miljøet" i stedet

Se punkt: 4,5,6,8,9,10 & 20.

Se vurdering under punkt: 4.

Det er Næstved Kommunes hensigt og vurdering, at der ikke sker en forringelse af afstrømning eller vandføring ved den foreslåede ændring.

De afvandingsmæssige interesser er specifikke for de enkelte vandløb og fremgår af de enkelte vandløbsregulativer. Det er Næstved Kommunes vurdering at der er lige vægtning mellem afledning af vand og miljø.

nævnes "for vandaflednings og miljøets" skyld. På siderne 11, 12, 13, 19, og 30, findes blandt andet formuleringer hvor der mangler "Vandafledning".

Vandløbenes evne til vandafledning vil komme i fokus i 2. generations vandplaner, når kommunens 77 vandløbsregulativer skal opdateres til at kunne aflede ca. 1,6 gange de vandmængder som de nuværende vandløbsregulativer er dimensioneret til, da de oprindeligt blev skrevet for 50 år siden. Klimaændring og urbant vand vil spille en dominerende rolle i en opjustering af vandafledningsevnen i nye nutidige vandløbsregulativer, når politikere skal leve op til at imødegå fremtidens tabsgivende oversvømmelser. En bevidst udnyttelse af oplandets bufferkapacitet er en nøglefaktor i løsningen af fremtidens klimasikring, hvori indgår såvel forsyningsselskaber som vandløbsmyndigheder med politikerne som de egentligt ansvarlige.

Øvre Suså Vandløbslaug er vidende om, og støtter fuldt ud den indsigelse Gefion har fremsendt, og som derfor vedhæftes denne skrivelse, Gefions skrivelse opregner og dokumenterer de mange punkter hvor

"Fællesregulativet" giver forringelser **ved at lade flertallets regler, være bestemmende for alle regulativer.**

Dette bevirker modsat intentionerne, at der med "Fællesregulativet" sker forringelser for visse vandløb. Derfor bør "Fællesregulativet" generelt tilgodesee de nuværende regulativers vandafledning ved såvel grødeskæring, terminer og metode, kontrolopmåling, oprensning og metoder. Dette vil kunne skabe en positiv holdning og dialog hos bredejerne for fællesregulativet.

Øvre Suså Vandløbslaug støtter at tillægsregulativet, her benævnt "Fællesregulativet", skal tjene som et administrativt værktøj der letter forvaltningens mulighed for at gennemføre en fleksibel og økonomisk planlægning og udførelse, herunder mulighed for at optimere procedurer for udlicitering af driftsopgaver til egne og eksterne entreprenører.

Men vi støtter ikke at der med dette tillægsregulativ indføres begrænsninger i vandaflednings evnen, da vandafledning er indskrænket gennem de senest

Klimasikring af vandløb til øget afledning af vand fra oplandene, vil kræve reguleringssager for hvert enkelt vandløb. Reguleringerne vurderes ikke, at få indflydelse på indholdet i dette Fællesregulativet.

Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ikke sker ændringer af afstrømning, vandføring eller vandløbsmiljøet, som konsekvens af dette Fællesregulativ.

indførte tillægsregulativer, med begrundelse i hensyn til miljøet, og uden at det er sket med konsekvensberegning og justering af vandafledningsevnen.

Fremtidens vandløbsregulativer må bygge på "designvandspejlet", dvs. en fastlagt vandspejlets højde, for det givne vandløb, der kun må overskrides i fastlagte perioder. Designvandspejlet ligger i den kote som edeselskabet fastlagde som forudsætning for at drænprojektet i perioden 1950-1980 kunne opnå statsstøtte. Rækken af disse koter findes i et landsdækkende register Orbicon besidder. Ved at fastlægge de koter et vandløbs vandspejl ikke bør overskride, andet end i fastlagte perioder, vil man let kunne beskrive et vandløbs vandaflednings evne, alene ved en højdeangivelse, der er let at kontrollere for myndigheder og borgere.

Vandløbsforvaltning lægges af naturstyrelsen op til kommunerne, indenfor et antal love og bekendtgørelser.

Med udsigt til snarlig gennemførelse af 2.generation vandplaner er der behov for en revision af de nuværende 77 regulativer der p.t. ikke lever op til nu- og fremtidens krav til såvel vandafledning og miljø. Disse gældende gamle regulativer er opbygget på en række forskellige måder, der har til formål at beskrive vandløbet og dets vandførings evne. Disse gamle måder, gør det vanskeligt for såvel borgere som myndigheder at forstå og efterleve disse.

De fremtidige regulativer bør tage udgangspunkt i en vandstandshøjde "designvandspejlet" for det givne vandløb, og beskrive de perioder hvor det pågældende vandløbs vandspejl må overskrides. Indtil denne nyskrivning af vandløbsregulativerne gennemføres, støtter Øvre Suså Vandløbslaug, udarbejdelsen af et tillægsregulativ **der ikke forringer andafledningen** af kommunens 74 vandløb.

Lodsejerudvalget for Nedre Suså har med interesse læst det udarbejdede forslag, og ønsker i den anledning at fremsætte nogle kommentarer.

For vandafledningsevnen er grødeskæringen altafgørende. Hvert år varierer med grødevækst helt afhængig af vejr og nedbør. Det er derfor umuligt hhv. formålsløst at

Disse tilpasninger vil være specifikke for de enkelte vandløb og vil skulle indarbejdes i et kommende detailregulativ for de enkelte vandløb.

Se vurdering under punkt: 4,5 & 6.

Sammenslutningen af
Lodsejere ved
Nedre Suså
v/ Stig P Hansen

operere med faste terminer for grødeskæringen. I år med tidlig og kraftig vækst kan 1. juni være anvendelig og i andre år er der intet at komme efter. Tilsvarende er efterårsskæringen afhængig af vækst og tidspunkt for sommerskæring. Under alle omstændigheder er 30. november for sent.

Vi ønsker i stedet en fleksibel model, hvor der skæres grøde afhængig af væksten. Ved kraftig vækst skal man derfor kunne fremskynde grødeskæringen. Specielt for Nedre Suså forventer vi vandstandsstigning 4-8 dage efter kraftig nedbør, og i en sådan situation bør grødeskæringen være udført. Derfor kan der også i specielle situationer være behov for ekstraordinære skæring, og vi finder regulativets omtale af pletskæring helt utilstrækkelige.

Som et apropos skal omtales en forsøgsordning, som vi aftalte med Storstrøms Amt. Her ønskede man at starte med en såkaldt miljøvenlig midterskæring i juni, Vi fandt forslaget velbegrundet, og det blev fulgt op af en aftale om en fuldstændig gennemskæring inden efterårsskæringen, såfremt forholdene udviklede sig til det – vækst og/eller nedbør. Og aftalen fungerede mig bekendt til alles tilfredshed, bortset fra enkelte tilfælde hvor man kom for sent.

Bestemmelserne om at efterlade grødebanks stiller vi os uforstående over for. Det er upræcist og efterlader os uden mulighed for kontrol af effektiviteten i grødeskæring. Og bestemmelsen forudsætter den omtalte fleksibilitet med ekstraordinær skæring efter behov.

Generelt er miljøbestemmelser opprioriteret i forhold til vandafledning. Vi mener naturligvis at formålet med et vandløb er at vandet skal løbe, men vi har samtidig et klart ønske om et godt miljø i og omkring vandløbet. Vi har fuld forståelse for at en række vidt forskellige organismer kan fremmes gennem en fornuftig vedligeholdelse. Men omvendt ser vi ikke det modsærningsforhold som opstilles mellem miljø og vandafledning. I vandløbet finder vi det ikke miljøvenligt at der ligger rådne

Ønsket er ikke relevant for Fællesregulativet. Ændring vil kræve ændringer i regulativet for Nedre Suså.

Nedre Suså har siden Kommunesammenlægningen i 2007 været vedligeholdt i henhold til regulativet.

Se vurdering under punkt: 4.

De afvandingsmæssige interesser er specifikke for de enkelte vandløb og fremgår af de enkelte vandløbsregulativer. Det er Næstved Kommunes vurdering at der er lige vægtning mellem vandafledning og miljø.

grøde, og omkring vandløbet finder vi ikke vandlidende jord med plantedød og fortrængt dyreliv specielt miljøvenligt.

Skæring af væksten på brinkerne er væsentligt for mindre vandløb. For Susåen er det mindre betydningsfuldt, men kan have betydning for afledningen ved de årlige oversvømmelser.

I regulativ og kommentarer henvises til at vandføringsevnen ikke berøres af fællesregulativet. Det mener vi nu nok er tilfældet gennem bestemmelser om vedligeholdelse. Endvidere har der de senere år været stigende nedbørsmængder, og klimaændringer gør at mere forventes. Man bør derfor allerede nu have tilpasset den enkelte regulativer og fællesregulativet til en forøget vandafledning.

Forventningen om ændringer gør så også, at man bør indføre en passus om løbende revision og en hensigtserklæring om tilpasning til klimamæssige forandringer.

Siden 1845 har der været offentlig vedligeholdelse af Susåen. I samme periode har der været en fast aftale om tilbagevendende åsyn med deltagelse af lodsejernes repræsentant. Med Storstrøms Amt havde vi 2 årlige åsyn efter de 2 grødeskæringer, som dog kunne aflyses efter aftale. Og vi havde en løbende dialog om forholdene ved åen.

Den første handling Næstved Kommune foretog efter overtagelse af vedligeholdelsen var at afskaffe disse åsyn.

Vi er ganske uforstående over for at man ikke fra Næstved Kommune indser fordele ved en åben dialog. Og det er lodsejerne der har det bedste kendskab til hvad der foregår i forbindelse med åen.

Vi mener derfor at man i fællesregulativet bør indføre bestemmelser om samarbejdet med etablerede ålav eller valgte lodsejerepræsentanter.

Forslaget til fællesregulativ med bilag og redegørelser udgør tilsammen et meget fyldigt materiale, og vi kan ikke kommentere alt. Men i øvrigt tilslutter vi os det fremsendte høringsvar fra Gefion.

Med håbet om et for alle parter brugbart fællesregulativ.

Se vurdering under punkt: 7.

Næstved Kommune har vurderet, at man med Fællesregulativet stilles uændret, da der ikke sker ændringer af afstrømning, vandføring eller vandløbsmiljøet, som konsekvens af dette Fællesregulativ.

Tilpasning til klimaændringer vil kræve en reguleringssag, det kan ikke indgå i et fællesregulativ.

Se vurdering under punkt: 23.

Klimatilpasning reguleres ikke i et regulativ.

Se vurdering under punkt: 21.

<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Sørne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p><u>Generelt kunne det ønskes</u>-og jeg henstiller til-at dén ligeværdige hensyntagen til både miljø og afvandingsinteresser, som vandløbsloven foreskriver, skinner klarere igennem. For mange af de foreslåede retningslinjer, er der en markant drejning væk fra dét ligeværdige hensyn, som kendes fra mange af de regulativer i Næstved Kommune, som fællesregulativet skal erstatte.</p> <p>Det skal bemærkes, at de 2 hensyn ikke behøver at være hinandens modsætninger. Ved etablering af vandløbsprofiler kan der laves dobbeltprofiler eller profiler med mindre stejle anlæg, hvorved behovet for hyppige oprensninger af hele profilet kan begrænses til gavn for flora og fauna.</p>	<p>De afvandingsmæssige interesser er specifikke for de enkelte vandløb og fremgår af de enkelte vandløbsregulativer. Det er Næstved Kommunes vurdering og hensigt, at der er lige vægtning mellem afledning af vand og miljø.</p> <p>Etablering af dobbeltprofiler kan ikke ske igennem ændringer i et fællesregulativ. Dette vil kræve en reguleringssag og efterfølgende revision af detailregulativet.</p>
--	---	--

Bemærkninger til Kapitel 2 afsnit 2.3 Konsekvenserne		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff	10: Væsentlige ændringer eller ophør af vedligeholdelse kræver særskilte vedtagelser, før de kan optages i regulativerne. Væsentlig slettes. <i>Væsentlig er for vattet. Det skal præciseres hvad der skal til for at det kan optages i regulativet.</i>	Det kræver ændring af regulativet, at ændre vedligeholdelsen. Processen for vedtagelse af regulativer skal følges.

Bemærkninger til Kapitel 4: Vandløbenes vedligeholdelse		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Fællesregulativet skal åbne op for større fleksibilitet i forhold til ekstraordinært store afstrømninger mv. De seneste års nedbørshændelser 2007, 2010 og 2011 viser med al tydelighed, at vandløbenes kapacitet i forhold til nutidens og fremtidens nedbørshændelser ikke er tidssvarende.</p> <p>Fleere af de nuværende vandløbsregulativer indeholder en bestemmelse om, at i tilfælde af ekstraordinær høj vandstand eller kraftig grødevekst kan der efter anmodning fra lodsejere foretages yderligere grødeskæring udover den ordinære grødeskæring. Dette gælder eksempelvis i regulativer for Susåen og Ringsted å. Muligheden for ekstraordinær grødeskæring i forbindelse med høj vandstand fratages lodsejerne i forslaget til nyt fællesregulativ, hvilket er en klar forringelse i forhold til de nuværende forhold og en ensidig favorisering af miljøinteresserne.</p> <p>Formålsparagraffen i Vandløbsloven tilskriver ellers en ligevægt mellem miljø og afvandingsinteresser, men forslaget til nyt fællesregulativ vil skabe en uligevægt, hvor miljøinteresserne favoriseres på bekostning af afvandingsinteresserne.</p> <p>Det fremgår af Vandløbsloven §55, at vandløbsmyndigheden på grund af f.eks. usædvanlige nedbørsforhold kan iværksætte tiltag for at undgå betydelige skader. Det er derfor i strid med vandløbslovens §55 og ensidig i forhold til miljøinteresser, når fællesregulativet kun tillader ekstraordinær vedligeholdelse for at kunne sikre og fremme miljøet i vandløbene.</p> <p>På side 13 afsnit B. Ekstraordinær vedligeholdelse, skal derfor indføres, at myndigheden efter behov kan iværksætte en ekstraordinær grødeskæring for at imødekomme tabsgivende oversvømmelser – jævnfør §1 og §55 i vandløbsloven.</p>	<p>Det er korrekt, at hovedparten af de nuværende regulativer indeholder tilkendegivelser med forskellig ordlyd i den omtalte retning.</p> <p>Bestemmelserne anvendes dog aldrig. Ekstraordinære hydrauliske situationer er i forvejen reguleret af vandløbslovens §55. De omtalte tilkendegivelser i de nuværende regulativer er derfor i forvejen reguleret af loven. Ifølge domspraksis er det ikke muligt uden forudgående dispensation fra NBL at tilføre nye ordinære grødeskæringer i vandløb beskyttet af NBL.</p> <p>Klimatilpasning mv. er ikke en del af dette regulativ. Forholdet reguleres generelt af kommunens klimatilpasningsplan og vil i konkrete projekter, der vedrører vandløb skulle behandles efter reglerne om vandløbsregulering.</p> <p>Den nye bestemmelse om pletgrødeskæring skal ses som et supplement til lovens §55, der regulerer forholdet omkring afstrømning.</p> <p>Det er ikke nødvendigt at gentage vandløbsloven i regulativet. Forholdet er allerede reguleret her.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å/Snogebækken og Sandrenden</p>	<p>Forslag til fællesregulativ</p> <p>Manglende bestemmelse om klimatiltag</p> <p>Gældende regulativ for Saltø å øvre del</p> <p>Er der fare for, at der kan ske betydelig skade på grund af usædvanlige nedbørsforhold eller andre udefra kommende usædvanlige begivenheder, kan amtet fortage det fornødne uden</p>	<p>Forholdet reguleres af Næstved Kommunes klimatilpasningsplan.</p> <p>Ekstraordinære hydrauliske situationer er i forvejen reguleret af vandløbslovens §55. De omtalte tilkendegivelser i de nuværende regulativer er derfor i forvejen</p>

	<p>påbud og på den forpligtedes regning, jfr. Vandløbslovens §55</p> <p>Foringelse</p> <p>Fællesregulativet forholder sig ikke til fremtidens klimaudfordringer. I den forbindelse er det tankevækkende, at et regulativ fra 1995 har en bestemmelse vedr. skader som følge af usædvanlige nedbørsforhold, hvorimod et fællesregulativ, som skal fungere mange år frem i tiden, ikke forholder sig til klimaudfordringerne. Fællesregulativets manglende stillingtagen til fremtidens klimaudfordringer medfører forringelser i forhold til afvandingsinteresserne, hvilket er uacceptabelt.</p>	<p>reguleret af vandløbsloven. Forholdet reguleres af klimatilpasningsplanen.</p> <p>Ekstraordinære hydrauliske situationer er i forvejen reguleret af vandløbslovens §55. De omtalte tilkendegivelser i de nuværende regulativer er derfor i forvejen reguleret af gældende vandløbslov (VL).</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 13: Hvis der kommer mere vand ved regn og tøbrud end vandløbene er dimensioneret til, må der forventes oversvømmelser af især de lavereliggende arealer. Tilføjes: Disse arealer skal klimasikres så fremtidige oversvømmelser undgås, eller der skal indgås en aftale med de berørte lodsejere om erstatning/hendelse.</p> <p>Side 13 Overholdelse af regulativernes skikkelse og/eller vandføring skal foreligge i forbindelse med udført vedligeholdelse, men ikke nødvendigvis hver dag året rundt. Tilføjes: dog minimum forår og efterår. <i>Det bør ligge som en kvalitets sikring af udført arbejde forår og efterår</i></p> <p>Side 14 : Må ikke selv udføre grødeskæringer og oprensninger af de offentlige vandløb. Tilføjes: undtagen ved drænudløb. <i>Det har lodsejerne jo ret til også andet sted i dette regulativ.</i></p>	<p>Det er normalt, og lovligt, at vandløb går over deres bredder, når den hydrauliske kapacitet er opbrugt. Dette forhold er således ikke erstatningspådragende. Diger og andre tiltag til sikring af lave arealer er vandløbsreguleringsprojekter, som interesserede lodsejere kan udarbejde.</p> <p>Det udførte vedligeholdelsesarbejde kontrolleres allerede i dag ved stikprøvekontrol.</p> <p>Det er korrekt, at lodsejere kan friholde drænen. Dette er således ikke omfattet af denne bestemmelse</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Sørne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>Ad kapitel 4, p. 13: Muligheden for ekstraordinær grødeskæring skal eksistere.</p>	<p>Ekstraordinære hydrauliske situationer er i forvejen reguleret af vandløbslovens §55. De omtalte tilkendegivelser i de nuværende regulativer er derfor i forvejen reguleret af VL.</p>

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.1.1. Grødeskæring. Metoder		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det foreslås, at mindre grødebanker kan efterlades i strømrønden. Dette er en upræcis formulering: Hvad er en grødebanke, hvor stor må den være, hvor mange må der være på en given strækning – det er tolkninger der ikke fremgår af regulativet, det kan ikke kontrolleres og kan besværliggøre en evt. erstatningssag i Taksationskommissionen, da det jo så er tilladt at efterlade uskåret grøde. Det anbefales, at teksten fjernes fra fællesregulativet eller alternativt præciseres.</p> <p>Det anføres, at strømrønden kan skæres med en tolerance på 10 cm for strømrønder under 1 m og med 10% af bredden af strømrønder på 1 m eller mere. På store vandløb vil tolerancen efter vores opfattelse blive for stor, hvorfor vi anbefaler en strømrøndebredde med en tolerance på maks. 10 cm for alle vandløb uanset størrelse af vandløbet.</p>	<p>Forholdet gælder allerede af halvdelen af de nuværende regulativer.</p> <p>Den angivne præcision ligger i forlængelse af de nuværende bestemmelser og inden for rammerne af det mulige. Især, for store vandløb, som skæres med grødeskæringsbåd.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet (enslydende for øvre og nedre Saltøå)</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserønden, Piber Å, Snogebækken og Sandrønden (enslydende med 1.)</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til fællesregulativ</p> <ol style="list-style-type: none"> Mindre grødebanker kan efterlades i strømrønden Strømrønderne skæres med en tolerance på 10 cm for strømrønder under 1 meter og med 10 % af bredden af strømrønder på 1 meter eller mere <p>Gældende regulativ for Saltø å nedre og øvre del</p> <ol style="list-style-type: none"> Hvor det er muligt, efterlades der grødeøer i strømrønden, hvorved strømrønden udvides med bredden af grødeøerne. Strømrønden skæres 2m fra st. 0 til st. 6081 Strømrønden skæres 3m fra st. 6081 til udløb <p>Foringelse</p> <ol style="list-style-type: none"> I fællesregulativet udvides strømrønden ikke med bredden af grødeøerne, hvilket er en klar forringelse. Efter vores opfattelse bliver tolerancen på 10% af bredden for stor, hvorfor vi anbefaler en strømrøndebredde med en tolerance på maks. 10 cm. 	<p>Forholdet gælder allerede af halvdelen af de nuværende regulativer.</p> <p>Der er tale om mindre grødebanker af plantearter med meget lille betydning for vandafledningen. Der er således ikke mulighed for generelt at efterlade strømrønden plantedækket. Af hensyn til muligheden for at vandløbene kan overholde miljømål om planter i de kommende vandplaner er det vigtigt at kunne efterlade udvalgte planter/arter i strømrønden.</p> <p>Den angivne præcision ligger i forlængelse af de nuværende bestemmelser og inden for rammerne af det mulige. Især, for store vandløb, som skæres med grødeskæringsbåd</p>
<p>Søren Jensen Baunevej 19 4700 Næstved Supplement til Saltø Å</p>	<p>Grøde øer kan efterlades i grøften/vandløbet: det giver øget slyngning af grøften, med dårligere vandføring / afvanding til følge. En øget slyngning af grøften, giver besværligere dyrkningsforhold, samt ændre areal fordelingen.</p>	<p>Vandløb er fortsat dynamiske. Efter vandløbsloven har vandløb altid flyttet skel. Dette forhold reguleres ikke af fællesregulativet.</p>

<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 16: Mindre grødebanks kan efterlades i strømrønden. Tilføjes: dog må strømrøndens regulativ mæssige tværsnit ikke mindskes. <i>Det er vigtigt at vandføringen ikke forringes. Dette punkt kan godt være i strid med teksten øverst på side 14</i></p> <p>Side 16: Strømrønderne skæres med en tolerance på 10 cm for strømrønder under 1 meter og med 10 % af bredden af strømrønder på 1 meter eller mere. Ændres så der kun bliver en tolerance på 10 cm. <i>En entreprenør vil aldrig slå mere end der er højest nødvendigt, så det vil få stor betydning på brede vandløbs vandføringe</i></p> <p>Side 16: Urter med stive stængler kan slås af hensyn til miljøet i vandløbene og i overensstemmelse med de enkelte vandløbsregulativer: Tilføjes: og vandføringen. <i>Det er meget vigtigt at der hele tiden også tænkes på vandføringsevne.</i></p> <p>Side 16 : Grødeskæring hindrer ikke genvækst af grøden. Genvækst slås ikke. <i>Genvækst slås ikke ændres til: genvækst slås efter behov. Punktet bør fjernes. Punktet strider mod faktaboksens nederste 2 linjer, men kan ikke både opretholde og supplere når det strider mod hinanden. Der er sæson svingninger på klimaet i Danmark, så grødeskæring kun efter dato vil ikke altid være tilstrækkeligt.</i></p>	<p>Se forslag til korrektion af fællesregulativet, som konsekvens af denne indsigelse.</p> <p>Den angivne præcision ligger i forlængelse af de nuværende bestemmelser og inden for rammerne af det mulige. Især, for store vandløb, som skæres med grødeskæringsbåd</p> <p>Ekstraordinære hydrauliske situationer er i forvejen reguleret af vandløbslovens §55. De omtalte tilkendegivelser i de nuværende regulativer er derfor i forvejen reguleret af VL.</p> <p>Ekstraordinære hydrauliske situationer er i forvejen reguleret af vandløbslovens §55. De omtalte tilkendegivelser i de nuværende regulativer er derfor i forvejen reguleret af VL.</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>Ad 4.1.1: Grødebanks må ikke efterlades i strømrønden, hvis det nedsætter vandføringsevnen.</p>	<p>Se forslag til korrektion af fællesregulativet, som konsekvens af denne indsigelse.</p>

Korrektion i Fællesregulativet (blå boks 4. dot)

Fra: Mindre grødebanks kan efterlades i strømrønden

Til: Mindre grødebanks kan efterlades mod kompensation i bredden af strømrønden.

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.1.2. Grødeskæring. Terminer		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Grødeskæring efterår foreslås fortaget mellem 1. august og 30. november. 30. november er alt for sent. Grødeskæringen skal afspejle lodsejernes behov for at kunne færdes på markerne, specielt når der skal høstes. I forhold til afgrødesammensætningen i Næstved er der ingen behov for grødeskæring i november måned. Grødeskæring efterår bør afsluttes 15. oktober eller senest 31. oktober. Hvis der er behov for en senere grødeskæring kan den foretages i forbindelse med ekstraordinær grødeskæring med begrundelse i høj vandstande, kraftig grødevækst eller for at sikre miljøet i vandløbet.</p> <p>Anvendelse af grødeskæringsterminer sikrer, at det bliver målbart for alle parter at kontrollere, hvorvidt grødeskæringspligten er opfyldt. Retskravet til grødeskæringen bindes op på terminen og derfor skal terminen afspejle lodsejernes afvandingsbehov. Ellers kan myndigheden ikke stilles til ansvar for en rettidig grødeskæring i forhold til afvandingsinteresserne. Det anerkendes, at på visse vandløbsstrækninger hvor der ikke er afvandingsinteresser, kan grødeskæring frem til 30. november være uproblematisk. Slutterminen for grødeskæring skal ikke være en del af fællesregulativet, men bibeholdes som individuelle og forskellige datoer i de enkelte vandløbsregulativer. Slutterminen skal afspejle tidligere erfaring og lodsejers behov for grødeskæring, hvilket er variabelt i forhold til geografi, afgrødesammensætning m.m. Derudover afhænger slutterminen af, om der er meget grødevækst i vandløbet, hvilket over tid også er variabelt.</p> <p>Hvis ikke slutterminen fastholdes i de enkelte regulativer skal grødeskæring efterår alternativt afsluttes 15. oktober i et fællesregulativ, med mulighed for en senere ekstraordinær grødeskæring med begrundelse i høj vandstand, kraftig grødevækst eller for at sikre miljøet i vandløbet.</p>	<p>I Næstved kommune findes de samme arter af planter i vandløb, som i resten af landet. Der er derfor ikke tale om særlige forhold i denne retning. I kommunen findes derfor også arter af planter, der har en meget lang vækstsæson. Vækstsæsonen er generelt blevet længere på grund af mildere efterår. Efterårsgrødeskæringen skal sikre vandløbenes vandføringsevne henover vinteren. Der kan derfor være behov for at kunne grødeskære nogle vandløb efter 1. november på grund af den lange vækstsæson og lokal tilstedeværelse af sene plantearter.</p> <p>Der er forsat en termin i forslaget til fællesregulativ. Terminen er blot forlænget i nogle vandløb. I andre vandløb er den blot præciseret, idet der her blot er angivet "efterår" som termin.</p> <p>Ønsket med fællesregulativet er netop at forenkle regler og bestemmelser, så det bliver lettere for alle parter at orientere sig.</p> <p>Kommunen er forsat indstillet på dialog med lodsejere og ålaug omkring det bedste tidspunkt for grødeskæring i de enkelte vandløb. Denne tilgang vurderes at sikre den tilstrækkelige fleksibilitet.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p>	<p>Forslag til fællesregulativ Grødeskæring efterår: 1. august – 30. november</p> <p>Gældende regulativ for Saltø å øvre del Grødeskæringen foretages 2 gange årligt, fordelt med 1 gang i hver af følgende perioder: 1/5 – 15/7 og 1/8</p>	

<p>Kai Dickow - Harrested Å</p>	<p>- 1/11. Gældende for Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden Grødeskæring behovet vurderes mindst 2 gange årligt. Juni –Juli og september oktober. Ved grødevækst i strømrunden iværksættes grødeskæring. Vandløbs myndigheden kan i værksætte ekstra grødeskæring, hvis der er kraftig grødevækst. Forringelse Grødeskæringen skal afspejle lodsejernes behov for at kunne færdes på markerne, specielt når der skal høstes. I forhold til afgrødesammensætningen langs Saltø å er der ingen behov for grødeskæring i november måned. Grødeskæring efterår bør afsluttes 15. oktober eller senest 31. oktober. Hvis der er behov for en senere grødeskæring, kan den foretages i forbindelse med ekstraordinær grødeskæring med begrundelse i høj vandstande eller kraftig grødevækst. Fællesregulativets forslag om sluttermin d. 30. nov. er en forringelse i forhold til det gældende regulativ og reducerer lodsejernes retssikkerhed, da myndigheden ikke kan stilles til ansvar for en rettidig grødeskæring i forhold til afvandingssinteresserne.</p>	<p>I de nuværende regulativer tages der heller ikke individuelle hensyn til det optimale tidspunkt for grødeskæring i forhold til den enkeltes bredejers afgrøder på den enkelte mark. Det optimale grødeskæringstidspunkt afhænger meget af afgrøden på marken. Kommunen er åben overfor dialog med ålaugene omkring forslag til ændrede grødeskringstidspunkter indenfor terminen.</p> <p>Vækstsæsonen er generelt blevet længere på grund af mildere efterår. Efterårsgrødeskæringen skal sikre vandløbenes vandføringsevne henover vinteren. Der kan derfor være behov for at kunne grødeskære nogle vandløb efter 1. november på grund af den lange vækstsæson og lokal tilstedeværelse af sene plantearter.</p>
<p>Cathrine Riegels Gudbergson Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle</p>	<p>Punkt 4.1.2. Grødeskæring – terminer. Grødeskæring sommer bør være fra 15. juni til 31. juli Grødeskæring efterår bør være som i nugældende regulativer fra 15. august til 31. okt. hvis det som foreslået først kan slutte d. 30. nov. risikerer man der er is og sne og derfor ikke kan lade sig gøre. Kommer der så en regnfuld vinter, vil det medføre voldsomme oversvømmelser af vore marker i foråret, med dertil forsinket såning, og i værste fald bliver det umuligt at så.</p>	<p>I Næstved kommune findes de samme arter af planter i vandløb, som i resten af landet. Der er derfor ikke tale om særlige forhold i denne retning. I kommunen findes derfor også arter af planter, der har en meget lang vækstsæson. Vækstsæsonen er generelt blevet længere på grund af mildere klima. Efterårsgrødeskæringen skal sikre vandløbenes vandføringsevne henover vinteren. Der kan derfor være behov for at kunne grødeskære nogle vandløb efter 1. november på grund af den lange vækstsæson og lokal tilstedeværelse af sene plantearter. Det er kommunes ansvar at grødeskæringen udføres. Der kan søges erstatning for afgrødetab, der kan henføres til manglende grødeskæring. Derfor er kommunen også interesseret i at overholde sine forpligtigelser.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 17+26: Grødeskæring. Terminer: Ændres så grødeskæring sommer bør først startes den 15. juni, og grødeskæring efterår bør afsluttes 31 oktober. Ved ekstrem nedbør anvendes maskiner. <i>Det har meget stor betydning for</i></p>	<p>Efterårsgrødeskæringen skal sikre vandløbenes vandføringsevne henover vinteren. Sommergrødeskæringen sikrer vandføringsevnen sommer/efterår. Det er derfor vigtigt, at sikre at efterårsgrødeskæringen udføres på</p>

	<p>vores afgrøder at de bliver afvandet ordentlig inden vinteren, og det er muligt at kører i marken og tage f.eks. roer op.</p>	<p>et tidspunkt, hvor genvæksten af vandplanterne er minimal. I de nuværende regulativer tages der heller ikke individuelle hensyn til det optimale tidspunkt for grødeskæring i forhold til den enkeltes bredejers afgrøder på den enkelte mark. Det optimale grødeskæringstidspunkt afhænger meget af afgrøden på marken.</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>Ad. 4.1.2: Grødeskæring skal foretages mellem 15. juli og 20. september, men bør i øvrigt afpasses efter, hvor høj miljømæssig værdi, vandløbet har og hvor stor vandafledningsinteressen er. Jo større miljømæssig interesse, jo senere grødeskæring – jo større vandafledningsmæssig interesse, jo tidligere grødeskæring.</p> <p>Navnlig ved vandløbsnære landbrugsarealer kan der være så blødt, at færdsel med maskiner og redskaber, kan være illusorisk efter 1. oktober</p>	<p>Varetagelsen af naturinteresserne/vandløbenes mulighed for målopfyldelse sker primært i detailregulativets bestemmelser om strømrøndebredde, antal grødeskæring og grødeskæringsmetode.</p> <p>En del regulativer har i forvejen terminen "efterår". Kommunen er derfor bekendt med konsekvenserne af efterårets nedbørsforhold. Der kan søges erstatning for afgrødetab, der kan henføres til manglende grødeskæring. Derfor er kommunen også interesseret i at overholde sine forpligtigelser.</p>

Bemærkninger til kapitel 4 afsnit 4.1.3 Pletgrødeskæring		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Med fællesregulativets beskrivelse af pletgrødeskæring undlader man, at varetage de afvandingsmæssige interesser, som vandløbsmyndigheden er forpligtiget til jævnfør vandløbslovens §1. Eksempler herpå:</p> <p><input type="checkbox"/> Bredejerne har mulighed for at anmode om pletgrødeskæring ved fremsendelse af do-kumentation for betydningen for miljøet (hvor varetages afvandingsinteressen?)</p> <p><input type="checkbox"/> Bredejeren kan ikke ved anmodning om pletgrødeskæringer få udført ekstra grønne-ringer af hensyn til afstrømningen. Hvilket er en forringelse af de nuværende regulativer, hvor ekstraordinær vedligeholdelse kan foretages ved høj vandstande eller kraftig grøn-devækst.</p> <p>Begrebet pletgrødeskæring erstatter regulativernes nuværende bestemmelse om ekstraordinær vedligeholdelse i forbindelse med kraftig grøn-devækst eller høj vandstand. Dette gælder eksempelvis i regulativer for Susåen og Ringsted å. Mange andre regulativer angiver med forskellige formuleringer, at vandløbsmyndigheden kan iværksætte ekstraordinære grøn-devækst-ringer, hvis kraftig grøn-devækst i vandløbet vurderes at kunne medføre skader. Eksempler herpå er regulativer fra det gamle Suså kommune, men også eksempelvis regulativer for Fladsåen, Snessere, Maglemoserenden, Torpekanal og Pibergrøft. Begrebet pletgrødeskæring, som fremover kun kan foretages for at sikre miljøet i vandløbet, er derfor en klar forringelse i forhold til lodsejerinteresser og nuværende forhold.</p> <p>Ved at undlade bestemmelsen ekstraordinær vedligeholdelse frasiger myndigheden sig ansvaret i forhold til krav om vedligeholdelse i forbindelse med ekstraordinære hændelser. Hvis der er en bestemmelse om ekstraordinær vedligeholdelse, har myndigheden et ansvar for at vurdere, hvornår bestemmelsen kan iværksættes. Det indbefatter muligheden for fejlurderinger som findes ansvarspådragende og erstatningspligtige. Det er imidlertid en folketingsbeslutning (vandløbslovens §7), at kommunen er vandløbsmyndighed med deraf</p>	<p>Pletgrødeskæring er en tilføjelse til de nuværende bestemmelser om ekstraordinær grøn-devækst, som blot er varierende gentagelser af lovens §55.</p> <p>§1 er én af vandløbslovens formålsparagraffer. Den handler ikke specifikt om grøn-devækst i offentlige vandløb.</p> <p>Grødeskæring varetages i ekstraordinære situationer jf. VL §55.</p> <p>Grødeskæring varetages i ekstraordinære situationer jf. VL §55.</p> <p>Ekstraordinær grøn-devækst er fortsat gældende og vil kunne udføres jf. VL §55. Pletgrødeskæring indføres udelukkende som supplement hertil, for at kunne kontrollere uønskede plantesammensætninger. Se konsekvensretningen af forslaget til fællesregulativet.</p> <p>Kommunen frasiger sig intet ansvar. Forpligtelserne reguleres som hidtil af lovens §55.</p>

	<p>forpligtigelse til at varetage vandløbslovens bestemmelser – herunder vurderinger om tiltag i forhold til usædvanlige nedbørsforhold jævnfør vandløbslovens §55.</p> <p>Vandløbsmyndigheden kan på ingen måde fraskrive sig det ansvar, heller ikke et ansvar for at minimere skader i forbindelse med usædvanlige nedbørsforhold, jævnfør vandløbslovens §7, §55 og §56.</p> <p>I fællesregulativet skal indføres en bestemmelse om, at myndigheden efter behov kan iværksætte en ekstraordinær grødeskæring af hensyn til høje vandstande eller kraftig grødevækst for at imødekomme tabsgivende oversvømmelser – jævnfør §55 i vandløbsloven.</p>	
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til fællesregulativ</p> <p>Vandløbsmyndigheden kan i særlige tilfælde, på afgrænsede vandløbsstrækninger og alene af hensyn til vandløbsmiljøet beslutte at foretage pletgrødeskæringer såvel i som uden for de i fællesregulativets fastsatte terminer.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø å nedre og øvre del</p> <p>I år med ekstraordinær stor grødevækst kan der på kritiske strækninger efter vandløbsmyndighedens skøn iværksættes flere grødeskæringer.</p> <p>Gældende for Maglemoserenden, Piber Å; Snogebækken og Sandrenden</p> <p>vandløbsmyndighedens kan i år med ekstraordinær stor grødevækst i værksætte flere grødeskæringer.</p> <p>Ved vandløbets vedligeholdelse forstås de fysiske indgreb der foretages for at sikre den fastlagte vandføringsevne</p> <p>Forringelse</p> <p>Med det nuværende regulativ kan lodsejerne i år med ekstraordinær stor grødevækst, som via meget nedbør kan medføre skader, forlange foretaget en ekstraordinær grødeskæring på kritiske strækninger. Vandløbsmyndigheden skal på baggrund af lodsejernes krav vurdere, om kravet kan imødekommes.</p> <p>Vandløbsmyndighedens eventuelle afslag kan efterfølgende afprøves i Taksationskommissionen.</p> <p>Ovenstående mulighed bliver frataget lodsejerne på nedre Saltø å, da fællesregulativet fremover kun åbner op for ekstraordinær grødeskæring af hensyn til vandløbsmiljøet. Det er en klar</p>	<p>Ekstraordinær grødeskæring er fortsat gældende og vil kunne udføres jf. VL §55. Pletgrødeskæring indføres udelukkende som supplement hertil, for at kunne kontrollere uønskede plantesammensætninger. Se konsekvensretningen af forslaget til fællesregulativet.</p>

	<p>forringelse i forhold til det nuværende regulativ. Ved vedtagelsen af tillægsregulativet for nedre Saltø å i 2004 blev antallet af ordinære grødeskæringer reduceret fra 2 til 1 gang om året. Derfor er bestemmelsen i regulativet om, at vandløbsmyndigheden kan foretage ekstraordinær grødeskæring i forbindelse med stor grødevækst af afgørende betydning for afvandingsinteresserne. Fællesregulativets forslag om, at ekstraordinære grødeskæringer fremover kun kan foretages alene af hensyn til vandløbsmiljøet er fuldstændigt uacceptabelt for medlemmerne af Ålavet for Saltø å systemet.</p> <p>Fællesregulativets forslag vedr. ekstraordinær grødeskæring varetager ensidigt naturinteresser uden hensynstagen til lodsejernes afvandingsbehov, hvilket vi anser for at være i strid med vandløbsloven.</p>	<p>Der kan fortsat udføres ekstra grødeskæringer efter VL §55.</p> <p>Forslagets formål er, at kunne rette op på en eventuel u hensigtsmæssig sammesætning af plantearter. Vandafledningsinteressen varetages fortsat gennem lovens §55.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 19: Pletgrødeskæringer må alene udføres af vandløbsmyndigheden og kun i særlige tilfælde for, at sikre miljøet i vandløbet: Tilføjes: og sikre vandføringen. <i>Dette punkt er i strid med gældende regulativer. Det vil være en billig måde at klimasikre på ved at sikre sig at vandføringen i vandløbene hele tiden virker optimalt.</i></p> <p>Side 19: Har mulighed for at anmode om pletgrødeskæring ved fremsendelse af dokumentation for betydningen for miljøet. Tilføjes: og eller afstrømning. <i>Vi går ud fra at der her tænkes på afgroernes miljø</i></p> <p>Side 19: Pletgrødeskæringen udføres ikke af hensyn til afstrømningen. Regulativerne for de enkelte vandløb fastsætter antallet af grødeskæringer, der er nødvendige for at sikre den regulativmæssigt fastsatte afstrømning. <i>Dette punkt fjernes og er i øvrigt i strid med de gældende regulativer.</i></p> <p>Side 20: Må kun udføre pletgrødeskæringer af hensyn til plantesammensætningen i vandløbene. Tilføjes: og vandføring. <i>Hvilken plante sammenhæng er ønskelig?</i></p> <p>Side 20: Skal, hvor det er</p>	<p>Klimasikring varetages ikke af fællesregulatives bestemmelser. Dette sker gennem reguleringsplaner i de enkelte vandløb – og overordnet i kommunens klimatilpasningsplan.</p> <p>Forslagets bestemmelse omhandler naturmiljøet i vandløbet.</p> <p>Der er tale om en ny bestemmelse, der har til formål at supplere lovens §55.</p> <p>Vandføring reguleres ikke gennem denne bestemmelse. Der tilstræbes en varieret plantesammensætning af primært egentlige vandplanter (ikke stivstænglede sumpplanter).</p>

	<p>påkrævet, søge dispensation efter naturbeskyttelsesloven inden gennemførelse af pletgrødeskæringer. Hvornår vil det være aktuelt? <i>Har det mon noget at gøre med §3 som kan tolkes som manglende vedligeholdelse igennem længere tid.</i></p>	<p>Det vil være en vurdering, i det enkelte tilfælde, om der skal søges dispensation.</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>Ad 4.1.3: Pletgrødeskæring skal være en mulighed, hvis de afvandingsmæssige interesser ikke tilgodeses i tilstrækkelig grad. Det samme gælder for ekstra grødeskæring, hvis første grødeskæring viser sig at være utilstrækkelig, jævnfør Vandløbslovens paragraf 55.</p>	<p>Det beskrevne forhold reguleres efter lovens §55 – ved ekstraordinære hændelser/forhold.</p>

Korrektion i Fællesregulativet Sidste linje i blå boks ændres

Fra: Bestemmelser om pletgrødeskæring i regulativerne udgår og erstattes af bestemmelsen i dette fællesregulativ.

til: Bestemmelser om ekstraordinære grødeskæringer i regulativerne udgår og erstattes af Vandløbslovens § 55, suppleret af bestemmelsen om pletgrødeskæring i dette Fællesregulativ.

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.2 Skæring af urtevegetation på brinkerne		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at urtevegetation på brinkerne som udgangspunkt ikke skæres. Stort set alle nuværende regulativer giver mulighed for slåning af urtevegetationen på brinkerne, hvorfor fratage sig den mulighed? Forslagets tekst omkring skæring af urtevegetation på brinkerne er helt uacceptabelt af følgende årsager:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Forslaget strider mod vandløbslovens §27 2. Forslaget strider mod vandløbslovens §1 og §55 3. Manglende beskrivelse af konsekvenser i forhold til jordbrugsinteresser i redegørelsen, jævnfør bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2 4. Misforstået ensidig varetagelse af miljøinteresser 5. Manglende målrettethed i fællesregulativet 6. Manglende fremtidssikring i forhold til klimaforandringer <p>Ad 1. Som udgangspunkt skal vandløbsprofilen holdes fri for trævækster og stivstænglet vegetation af hensyn til afvandingsinteresser og for at bevare skikkelsen. Indsnævres vandløbsprofilen som følge af manglende vedligeholdelse af brinken ved f.eks. naturlig fremvækst af trævækster vil forholdet være i strid med vandløbslovens §27, som sikrer, at vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres. En generel tekst om at urtevegetationen på brinkerne som udgangspunkt ikke skæres er derfor i strid med vandløbsloven §27. I øvrigt skal skyggegivende beplantninger foretages på bræmmen, så vandløbsprofilen friholdes til formålet om afvanding.</p> <p>Ad 2. Det fremgår af Vandløbsloven §55, at vandløbsmyndigheden på grund af f.eks. usædvanlige nedbørsforhold kan iværksætte tiltag for at undgå betydelige skader. Derfor virker det ensidigt i forhold til miljøinteresser og vandløbslovens §1 krav om, at vandløb benyttes til afledning af vand, når fællesregulativet kun tillader skæring</p>	<p>Jf. VL §27 skal vandløb vedligeholdes, så vandføringsevnen ikke ændres. Vandløbsbrinker slås generelt ikke i kommunen, med undtagelse af nedre Saltø Å.</p>

	<p>af urtevegetation på brinkerne, som vandløbsmyndigheden vurderer vil være til gene for miljøet. I forhold til §55 i vandløbsloven, skal det af fællesregulativet fremgå, at vegetationen bl.a. ved usædvanlige nedbørsforhold kan skæres, når der er fare for betydelige skader.</p> <p>Ad 3. Vandløbsmyndigheden skal i forbindelse med forslag til regulativer udarbejde en redegørelse for grundlaget for og konsekvenserne af regulativforslaget jfr. Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2. Både afvanding og miljø skal indgå i afvejningerne under udarbejdelse af regulativer og skal derfor fremgå af redegørelsen. En beslutning om, at brinkerne ikke skæres eller må skæres vil især for mange mindre vandløb påvirke vandføringsevnen i vandløbet. Konsekvensen af et sådant forslag på afvandingen og miljøet skal derfor beskrives i redegørelsen, hvilket ikke er tilfældet og dermed i strid med Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2.</p> <p>Ad 4. Man frasiger sig en mulighed til slåning af hele brinken ved ekstraordinære vejrhændelser. I de fleste af de gældende regulativer er der mulighed for skæring af urtevegetationen om efteråret, hvis den er til gene for vandføringen – fremover er det kun muligt, når det er til gene for miljøet! Gennem mange år har man forsøgt at begrænse skæringen af brinkerne med henvisning til miljøet og naturen. Det er imidlertid en kendsgerning, at brinkvegetationen langs mange, især små vandløb er meget artsfattig og domineret af næringskrævende arter med begrænset naturværdi². Hvis brinkvegetationen skæres og det afklippede materiale fjernes fra vandløbet, vil man opnå at fjerne næringsstoffer samtidig med, at man er med til at fremme artsrigdommen og diversiteten i brinkvegetationen. 2 Vejledning om grødeskæring i vandløb. By- og Landskabsstyrelsen. Juli 2008.</p> <p>Ad 5. Vandløbene som fællesregulativet omhandler, har vidt forskellige miljømål og afvandingsmæssige interesser, hvilket forslaget til fællesregulativet ikke forholder sig til, når man ensretter og binder sig til ikke at kunne foretage skæring af urtevegetation på brinkerne på samtlige vandløb. Forslaget til</p>	<p>2) Forholdet reguleres af lovens §55 – og skal derfor ikke også reguleres af regulativet. Bestemmelse om pletsikring er et supplement til lovens bestemmelser.</p> <p>3) Der sker ingen ændringer i forhold til afvandingen, som fortsat reguleres af det enkelte detailregulativ.</p> <p>Skæring af brinker er pt. Kun praksis på kortere strækninger i Saltø Å.</p> <p>4) Vandafledningen reguleres fortsat af detailregulativet og lovens §55 ved ekstraordinære hændelser/forhold. Alle elementerne sikrer derfor balancen mellem afvanding og natur/miljø.</p> <p>5) Der er tale om en videreførelse af den hidtidige praksis i kommunen. I overensstemmelse med bestemmelserne i de nuværende regulativer.</p>
--	--	---

	<p>fællesregulativet medfører derfor en unødigt binding af vandløbsmyndighedens handlemuligheder via generelle formuleringer i forhold til tidens krav om målrettede løsninger på problemer. Eksempelvis vil afstrømningen i vandløb med dyb nedskæring under terræn og mindre vandløb være mere påvirket af brinkvegetationen end af selve grøden i bunden af profilet. På mindre vandløb og i vandløb med dyb nedskæring foreslår By- og Landskabsstyrelsen³ mere slåning af brinker mod mere skånsom vedligeholdelse i bunden af vandløbet.</p> <p>Ifølge Cirkulære om vandløbsloven skal vandløbsmyndigheden i regulativet fastlægge vedligeholdelsen på baggrund af den målsætning, der er for det pågældende vandløb. Samtidig skal det sikres, at de bestående afvandingsmæssige interesser fortsat tilgodeses. Når forslaget til fællesregulativet kun fastsætter en skæringsmulighed af brinkvegetationen som er til gene for miljøet, tilgodeses de afvandingsmæssige interesser ikke. Samtidig tages der ikke hensyn til de enkelte vandløbs målsætning, hvilket er i strid med Cirkulæret til vandløbsloven.</p> <p>Skæring af urtevegetation på brinkerne skal derfor ikke fremgå af et fællesregulativ men behandles individuelt i forhold til de konkrete vandløbsforhold i de enkelte vandløbsregulativer.</p> <p>Ad 6. Forslaget reducerer vandløbsmyndighedens handlemuligheder uden hensyntagen til de individuelle vandløbsforhold og fremtidige klimaudfordringer. Klimaudfordringer kan med forslaget ikke fremtidigt løses ved skæring af urtevegetationen på brinkerne.</p> <p>Bjørneklo er ikke anført som uønskede plante – hvorfor ikke? Bjørneklo skal anføres som uønsket plante.</p> <p>Vegetationen med stive stængler angives, at myndigheden kan slå. Optimalt set burde myndigheden bindes til at skulle slå vegetationen med stive stængler for at fremme græsser og andre urter af både hensynet til miljø men også af hensyn til vandføringsevnen. Skæringen af brinkvegetation skal være foretaget senest 30. okt. og ikke som anført 30. nov.</p>	<p>Ekstraordinære situationer kan som hidtil reguleres efter VL §55.</p> <p>6) Klimatilpasning reguleres ikke gennem fællesregulativet, men derimod ved reguleringssager i det enkelte vandløb eller overordnet gennem kommunens klimatilpasningsplan.</p> <p>Bjørneklo reguleres ikke gennem fællesregulativet/vandløbsloven.</p>
--	---	--

	<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug finder hele afsnit 4.2 Skæring af urtevegetation på brinkerne uacceptabelt og afsnittet skal helt fjernes. Skæring af vegetationen på brinkerne skal ikke være en del af fællesregulativet, men bibeholdes som individuelle og forskellige målrettede skæringer i de enkelte vandløbsregulativer.</p>	<p>Målet med fællesregulativet er at forenkle og ensarte reglerne for vedligeholdelse af offetlige vandløb i Næstved Kommune. Vegetationen på vandløbsbrinkerne er ikke så forskellig, at der behøves individuelle bestemmelser herom.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til fællesregulativ Urtevegetation på brinkerne skæres som udgangspunkt ikke.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø å nedre del Bredvegetationen slås kun en gang om efteråret med maskine fra vandspejl og 1,4 meter op af siden fra station 0 til st. 8530 lidt syd for Hjelmgårds Høj. Hvor maskinen ikke kan køre, slås strømrunden 1 meter bredere end angivet i tillægsregulativet.</p> <p>Forringelse Ifølge tillægsregulativet skal bredvegetationen slås én gang om efteråret med maskine. Fællesregulativet fratager os retten til at få slået brinkerne, hvilket er en klar forringelse i forhold til det gældende regulativ. Ydermere skal strømrunden slås 1m bredere, jf. tillægsregulativet, hvor maskinen om efteråret ikke slår bredvegetationen. Denne rettighed fjernes ligeledes med fællesregulativet. Ved vedtagelsen af tillægsregulativet for nedre Saltø å i 2004 blev antallet af ordinære grødeskæringer reduceret fra 2 til 1 gang om året. For at kompensere for én reduktion af en ordinær grødeskæring, blev det i tillægsregulativet bestemt, at bredvegetationen skulle slås en gang om efteråret. Ligeledes blev der kompenseret for en reduktion af en ordinær grødeskæring med, at strømrunden skulle slås 1m bredere angivet i tillægsregulativet, hvor maskinen om efteråret ikke slår bredvegetationen. Hvis fællesregulativet vedtages vil det være en klar forringelse af de nuværende afvandingsforhold på nedre Saltø å, hvilket er fuldstændigt uacceptabelt for medlemmerne af Ålavet for Saltø å systemet.</p> <p>Fællesregulativets forslag vedr. skæring af bredvegetation varetager ensidigt naturinteresser uden hensynstagen til lodsejernes afvandingsbehov, hvilket vi anser for at være i strid med vandløbsloven.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å øvre del</p>	<p>Bestemmelserne fra detailregulativet for Saltø Å opretholdes og indskrives i Fællesregulativet.</p> <p>Bestemmelserne fra detailregulativet for Saltø Å opretholdes og indskrives i Fællesregulativet.</p> <p>Den omtalte regulativændring giver kommunen valgmulighed mellem enten at slå strømrunden i den angivne bredde i regulativet – eller at mindske strømrundebredden med én meter – mod at slå den nederste del af brinkerne. Disse bestemmelser opretholdes stadig, da de er en del af de afvandingsmæssige dele af detailregulativet for nedre Saltø Å.</p>

	<p>Bredvegetationen slås kun, hvis der forekommer en kraftig uønsket vegetation, eller hvis det er nødvendigt af hensyn til grødeskæringsarbejdet.</p> <p>Forringelse</p> <p>Det fremgår af det gældende regulativ, at vandløbsmyndigheden på grund af f.eks. usædvanlige nedbørsforhold kan iværksætte tiltag for at undgå betydelige skader. Derfor virker det ensidigt i forhold til miljøinteresser og vandløbslovens krav om, at vandløb benyttes til afledning af vand, når fællesregulativet kun tillader skæring af urtevegetation på brinkerne, som vandløbsmyndigheden vurderer, vil være til gene for miljøet. I forhold til vandløbsloven, skal det af fællesregulativet fremgå, at vegetationen på brinkerne bl.a. ved usædvanlige nedbørsforhold kan skæres, når der er fare for betydelige skader. Desuden er det meget u hensigtsmæssigt, at vandløbsmyndigheden binder sig på kun at må skære op til 1 m over vandløbsbunden.</p> <p>Fællesregulativets forslag vedr. skæring af bredvegetation varetager ensidigt naturinteresser uden hensynstagen til lodsejernes afvandringsbehov, hvilket vi anser for at være i strid med vandløbsloven.</p>	<p>Det omtalte forhold reguleres af VL §55, som det citerede fra detailregulativet blot er en gengivelse af.</p> <p>I særlige situationer vil brinkerne fortsat kunne slås.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 21: Vurderer behovet for bekæmpelse af vegetation med stive stængler og gennemfører den nødvendige skæring. Tilføjes: Træer og buske må ikke stå i den vandførende del af profilet ved max vandføring. . <i>Vi ser at vandløbsmyndighedens forvaltning kalder ældre træer som står midt i vandløbet for §3 træer. Grunden til at træerne er blevet så store skyldes manglende vedligeholdelse og tilsyn af vandløbsmyndigheden. (bilag 2) Det vil være en oplagt og billig måde at imødegå klima sikring (bilag 1) hvis brinkerne blev slået en gang årligt.</i></p>	<p>Klimatilpasning reguleres ikke gennem fællesregulativet, men derimod ved reguleringssager i det enkelte vandløb. Begrænsning af grøden ved udskygning af denne er en velkendt metode, der også fremgår af VL §27 stk. 2.</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>Ad 4.2: Urteskæring på dette skal naturligvis bibeholdes som en mulighed for at sikre vandafledningsinteressen, jævnfør Vandløbslovens paragraf 27. Nænsomheden i beskæringen kan eventuelt afstemmes efter, hvor højt målsat vandløbene er – jo højere miljømæssig målsætning, jo mere nænsom urteskæring.</p>	<p>Forholdet reguleres fortsat af lovens §55 ved ekstraordinære hændelser. Vandløbsbrinker slås generelt ikke i Næstved Kommune, med mindre detailregulativet stiller krav herom.</p>

Korrektion i Fællesregulativ, sidste linje blå boks

Tilføjes: Bestemmelserne i tillægsregulativet for Nedre Saltø Å er fortsat gældende.

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.3 Kontrolmåling af skikkelse og/eller vandføringsevne		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det er myndigheden der skal afgøre behovet for opmåling. Gefion og familielandbruget har forståelse for, at nogle vandløb er stabile og andre ustabile og behovet for opmåling derfor er forskelligt. Der er imidlertid en risiko for, at vandløb som gennem længere tid ikke bliver vedligeholdt ændrer deres fysiske tilstand i forhold til den tilstand, der er fastsat i regulativet, og ikke længere må renses op. Det skyldes, at en genopretning af den tidligere tilstand kan have karakter af en regulering, som kræver både tilladelse efter vandløbsloven og dispensation fra naturbeskyttelseslovens §3. Vandløbsmyndigheden kan ikke dispensere for et lodsejerkrav om oprensning, da en væsentlig jordbrugsinteresse eller anden økonomisk interesse ikke i sig selv er nok til at give en dispensation i forhold til naturbeskyttelseslovens §3.</p> <p>Opmålinger af vandløbene er derfor lodsejernes sikkerhed for, at regulativet er overholdt. Derfor skal der foretages så hyppige kontrolmålinger af vandløbene, at det forhindrer en tilstandsændring, som afviger fra den tilstand der er fastsat i regulativet.</p> <p>Kontrolopmålinger skal derfor i udgangspunktet ske minimum hvert 5 år.</p> <p>Vandløbsmyndigheden skal i forbindelse med forslag til regulativer udarbejde en redegørelse for grundlaget for og konsekvenserne af regulativforslaget jfr. Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2. Konsekvensen af en behovsbestemt opmåling i forhold til at naturbeskyttelseslovens §3 kan tilsidesætte regulativets krav om vandføringsevne er hverken bekskrevet i fællesregulativet eller i redegørelsen – hvilket er en klar mangel og information til borgerne og i strid med Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §2.</p> <p>Af redegørelsen skal det ligeledes fremgå, om vandløbsmyndigheden kan stilles økonomisk ansvarlig, hvis en behovsbestemt kontrolopmåling gennemføres for sent, og at det derfor ikke er muligt, i forhold til naturbeskyttelseslovens §3, at rense vandløbet op til regulativmæssig tilstand.</p> <p>I fællesregulativet foreslås, at opmålingerne foretages om foråret og</p>	<p>Vandløbsmyndigheden er bekendt med varierende behov for opmåling. Forslaget er netop et tiltag, der vil betyde at opmålingerne foretages på vandløbsstrækninger efter behov og ikke fordi det er angivet med en, hvis frekvens i det gældende detailregulativ. Desuden er det uændret vandløbsmyndighedens ansvar inden for gældende lovgivning, at sikre den regulativmæssige afledningsevne. I den forbindelse vil tabslidende parter godtgøres jfr. vandløbsloven. Vandløbsmyndigheden har dog endnu ikke haft sager med denne § 3-problematik og dette kan oplyses på baggrund af 20 års erfaring.</p> <p>Langt den overvejende del af de offentlige vandløb i kommunen har ingen fast frekvens for, hvor ofte de skal kontrolopmåles. Det er hidtidig praksis, at vandløbsmyndigheden selv eller efter dialog med lodsejere iværksætter en kontrolopmåling af et helt vandløb eller specifik strækning.</p> <p>Kontrolopmåling iværksættes, hvor det vurderes at der er et reelt problem i forhold til vandafledningsevne el. vandmiljø. Men ikke som en forebyggende handling.</p> <p>Specifikke problemstillinger beskrives ikke i redegørelsen til Fællesregulativet. Sådanne problematikker beskrives og håndteres gennem brug af vandløbsloven. Vandføringsevnen er uændret i denne sammenhæng.</p> <p>Ifølge Vandløbslovens § 23 stk. 1 kan vandløbsmyndigheden i tilfælde af at have ageret ansvarspådragende gøres økonomisk ansvarlig. Når skadeslidte kan føre bevis for omfanget af sin skade og at den kan henledes til Vandløbsmyndighedens manglende ageren. Da ovenstående reguleres af vandløbsloven, skal det ikke indgå i aktuel redegørelse.</p>

	<p>en evt. oprensning fortages det efterfølgende efterår. Hvis opmålingerne viser et oprensningsbehov og der kan være fare for tabsgivende oversvømmelser, skal der være mulighed for oprensning i foråret/sommer. Alternativt må kommunen udbetale erstatninger ved skader, da kommunen i så fald er bevidst om, at regulativet ikke er overholdt.</p> <p>Det anføres i fællesregulativet, at bredejerne normalt ikke deltager i opmålingerne. Bredejereren har ret til at færdes på egen grund, og derfor har bredejereren ret til at deltage og overvåge opmålingerne på egen grund.</p> <p>Det anføres i fællesregulativet, at bredejereren kan forespørge resultatet af udførte kontrolopmålinger. Vandløbsmyndigheden skal efter vores opfattelse ligge kontrolopmålingerne offentligt tilgængeligt på kommunens hjemmeside.</p> <p>Bestemmelsen om opmåling skal ikke medtages i fællesregulativet, da opmålingsbehovet er strækningsrelateret og derfor skal fremgå af det enkelte regulativ for vandløbet og ikke kan ensrettes i et fællesregulativ. Alternativt skal kontrolopmålinger ifølge fællesregulativet i udgangs-punktet ske minimum hvert 5 år.</p>	<p>Tidspunkt for opmåling bør fastholdes af hensyn til at opmåling bedst foretages i grødefrit vandløb. Oprensning foretages fortsat om efteråret efter den ordinære grødeskæring af hensyn til vandløbets dyreliv, og for bedre at kunne orientere sig i vandløbsprofilen i ifm. oprensningen.</p> <p>I tilfælde af afgrødetab i perioden mellem kontrolopmåling og oprensning kan skadeslidte rejse et erstatningskrav mod vandløbsmyndigheden, som behandles i Taksationskommissionen.</p> <p>Bredejereren har naturligvis ret til at færdes og opholde sig på sin ejendom. Kontrolopmålinger vil fremover følge de guidelines for opmåling af vandløb som er aftalt med interesseorganisationerne november 2013.</p> <p>Vandløbsmyndigheden har som noget nyt lagt alle kontrolopmålinger fra 2013 ud på kommunens hjemmeside. Der er endvidere altid oplysningspligt i forvaltningen, så man som borger kan få oplysninger, hvis det ønskes. Men denne pligt hører imidlertid ikke hjemme i et fællesregulativ, men er styret af anden lovgivning.</p> <p>Den foreslåede behovs afhængige opmålingsfrekvens tilgodeser de individuelle behov og bør gælde alle offentlige vandløb.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ Vandløbsmyndigheden iværksætter kontrolmålinger af vandløbenes skikkelse og/eller vandføring, når vandløbsmyndigheden vurderer, at der er behov for at kontrollere, om de enkelte vandløbsregulativs bestemmelser om skikkelse og/eller vandføringer er overholdt.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å øvre del Tværsnitsarealer og vandstande måles efter behov, dog mindst én gang hvert femte år.</p> <p>Gældende for Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden Kontrol hvert år inden 1 nov. Ved pejling eller nivillering. Der udføres vandspejlsberegninger hvis kontrollen viser aflejring på mere end 10 cm.</p> <p>Forringelse Opmålinger af vandløbene er</p>	<p>Erfaringerne viser, at visse vandløb har strækninger, hvor der er behov</p>

	<p>lodsejernes sikkerhed for, at regulativet er overholdt. Derfor skal der foretages så hyppige kontrolmålinger af vandløbene, at det forhindrer en tilstandsændring, som afviger fra den tilstand, der er fastsat i regulativet. Kontrolopmålinger skal derfor i udgangspunktet ske minimum hvert 5 år. Fællesregulativets forslag på dette punkt underminerer lodsejernes retssikkerhed og er en klar forringelse i forhold til det gældende regulativ.</p> <p>Fællesregulativets forslag om behovsbestemt kontrolopmåling er fuldstændigt uacceptabelt for medlemmerne af Ålavet for Saltø å systemet.</p> <p>Resultater af opmålingerne skal offentliggøres på kommunens hjemmeside og fremsendes til vandløbslavets formand. Bredejerere skal til enhver tid have ret til at deltage i opmålingerne på egen grund.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å nedre del Ingen bestemmelse Forringelse Ålavet er bekymret for, at vandløb som gennem længere tid ikke bliver opmålt og vedligeholdt ændrer deres fysiske tilstand i forhold til den tilstand, der er fastsat i regulativet, og dermed ikke længere må renses op. Opmålinger af vandløbene er derfor lodsejernes sikkerhed for, at regulativet er overholdt. Ålavet mener, at opmålingsbehovet er strækningsrelateret og derfor skal fremgå af det enkelte regulativ for vandløbet og ikke ensrettes i et fællesregulativ. Alternativt skal kontrolopmålinger ifølge fællesregulativet i udgangspunktet ske minimum hvert 5 år. Resultater af opmålingerne skal offentliggøres på kommunens hjemmeside og fremsendes til vandløbslavets formand. Bredejerere skal til enhver tid have ret til at deltage i opmålingerne på egen grund.</p> <p>Forslag til Fællesregulativ Kontrolopmålingerne påbegyndes om foråret efter de store vinterafstrømninger med henblik på vandløbsmyndighedens vurdering af oprensingsbehovet det følgende efterår.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å øvre del Oprensning foretages, når tværsnittet er mindre end fastsat i</p>	<p>for en hyppig kontrolopmåling, mens andre har et langt mindre. Forslaget går på at man i højere grad retter opmærksomheden på de vandløbsstrækninger, hvor problemerne hyppigst opstår.</p> <p>Ifølge Vandløbslovens § 23 stk. 1 kan vandløbsmyndigheden i tilfælde af at have ageret ansvarspådragende gøres økonomisk ansvarlig. Når skadeslidte kan føre bevis for omfanget af sin skade og at den kan henledes til Vandløbsmyndighedens manglende ageren.</p> <p>Vandløbsmyndigheden har som noget nyt lagt alle kontrolopmålinger fra 2013 ud på kommunens hjemmeside. Der er endvidere altid offentlighedspligt i forvaltningen, så man som borger kan få oplysninger, hvis det ønskes. Men denne pligt styres af anden lovgivning.</p> <p>Langt den overvejende del af de offentlige vandløb i kommunen har ingen fast frekvens for hvor ofte de skal kontrolopmåles. Det er hidtidig praksis at vandløbsmyndigheden selv ifm. tilsyn eller efter dialog med lodsejere iværksætter en kontrolopmåling af et givent vandløb eller en specifik strækning.</p> <p>Bredejereren har naturligvis ret til at færdes og opholde sig på sin ejendom. Opmålinger vil fremover følge retningslinjerne i den guidelines som er aftalt med interesseorganisationerne november 2013.</p>
--	--	---

	<p>skemaerne. Oprensningen foretages normalt kun i perioden 15/8 – 15/10.</p> <p>Forringelse</p> <p>Ved forekomst af store aflejringer i vandløbet kan bredejerene med det gældende regulativ få oprenset vandløbet hele året, men normalt oprenses kun i perioden 15/8 – 15/10. Fællesregulativet ligger op til, at der kun kan ske oprensninger i efteråret. Hvis opmålingerne viser et oprensningsbehov, og der kan være fare for tabsgivende oversvømmelser, skal der være mulighed for oprensning i foråret/sommer. Alternativt må kommunen udbetale erstatninger ved skader, da kommunen i så fald er bevidst om, at regulativet ikke er overholdt.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å nedre del</p> <p>Ingen bestemmelse</p> <p>Forringelse</p> <p>Hvis opmålingerne viser et oprensningsbehov, og der kan være fare for tabsgivende oversvømmelser, skal der være oprensning i foråret/sommer. Alternativt må kommunen udbetale erstatninger ved skader, da kommunen i så fald er bevidst om, at regulativet ikke er overholdt.</p>	<p>Normalt oprenses der kun i den fastlagte periode. Men i forbindelse med ekstra ordinære hændelser vil det fortsat være muligt at foretage en oprensning på baggrund af en konkret faglig vurdering.</p> <p>Ifølge Vandløbslovens § 23 stk. 1 kan vandløbsmyndigheden i tilfælde af at have ageret ansvarspådragende gøres økonomisk ansvarlig. Når skadeslidte kan føre bevis for omfanget af sin skade og at den kan henledes til Vandløbsmyndighedens manglende ageren. Da ovenstående reguleres af vandløbsloven, skal det ikke indgå i aktuell redegørelse.</p> <p>Ifølge Vandløbslovens § 23 stk. 1 kan vandløbsmyndigheden i tilfælde af at have ageret ansvarspådragende gøres økonomisk ansvarlig. Når skadeslidte kan føre bevis for omfanget af sin skade og at den kan henledes til Vandløbsmyndighedens manglende ageren. Da ovenstående reguleres af vandløbsloven, skal det ikke indgå i aktuell redegørelse</p> <p>Oprensninger foretages af eksterne entreprenører, efter efterårets grødeskæring og inden for gældende termin. Oprensningerne færdigmeldes til vandløbsmyndigheden.</p>
<p>Cathrine Riegels Gudbergesen Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle</p>	<p>Punkt 4. 3. Kontrolmålinger af skikkelse og/eller vandføringsevne: det er vandløbsmyndigheden der afgør, hvilken type kontrolopmåling der anvendes og i hvilket omfang kontrolopmålingen ud-føres. Igen en forringelse, der må en åremåls ramme indsættes, f.eks. hvert 5 år – da lodsejerne ellers kan risikere at vandløbet falder ind under § 3 i Naturbeskyttelsesloven. Opmålinger af vandløbene er lodsejernes sikkerhed for at regulativet er overholdt. Lodsejernes retssikkerhed tilsidesættes såfremt det kun er vandløbsmyndigheden der afgør hvornår ovennævnte er nødvendigt.</p>	<p>Vandløbsmyndigheden er bekendt med varierende behov for opmåling. Forslaget er netop et tiltag, der vil betyde at opmålingerne foretages på de vandløbsstrækninger efter behov og ikke fordi det er angivet med en, hvis frekvens i det gældende detailregulativ. Det er vandløbsmyndighedens ansvar inden for gældende lovgivning, at sikre den regulativmæssige afledningsevne. I den forbindelse vil tabslidende parter godtgøres der jfr. vandløbsloven. Vi har dog endnu ikke haft sager med denne § 3-problematik og dette kan oplyses på baggrund af 20 års erfaring.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 22 4.3 Kontrolmålinger af skikkelse og/eller vandføringsevne I fællesregulativet fastsættes følgende generelle bestemmelser for kontrolmålinger:</p>	<p>Vandløbsmyndigheden er bekendt med varierende behov for opmåling. Forslaget er netop et tiltag, der vil betyde at opmålingerne foretages på de vandløbsstrækninger efter behov</p>

	<p>Vandløbsmyndigheden iværksætter kontrolmålinger af vandløbenes skikkelse og/eller vandføring, når vandløbsmyndigheden vurderer, at der er behov for at kontrollere, om de enkelte vandløbsregulativers bestemmelser om skikkelse og/eller vandføringer er overholdt. Bestemmelsen gælder for både åbne og rørlagte vandløb. Ændres til: kontrolopmålinger foretages så hyppigt at der ikke er mulighed for at naturbeskyttelseslovens §3 kan tilsidesætte regulativet og dets vandføringsevne. Kontrolopmålingerne skal dog ske minimum hvert 5 år. Der sættes skala pæle hvor der er erfaring for størst behov oprensning. <i>Ved at sætte nogle skala pæle hvor der normalt er størst behov for oprensning vil det være forholdsvis nemt at følge med i hvornår der er behov for opmåling og oprensning. Grevensvænge vandløb skal pt. Pejles eller nivelleres hvert år.</i></p> <p>Side 23: Ret og pligt Bredejerne. Tilføjes: har mulighed for at få sine dræn målt ind. Og har mulighed for at afmærke nogle få steder som måles op for at hindre en §3 tilstand.</p> <p>Side 23 Har mulighed for at henvende sig til vandløbsmyndigheden med spørgsmål om, hvorvidt regulativet er overholdt. Tilføjes: Ved manglende overholdelse skal udbedringen straks sættes i gang. I perioden fra henvendelsen til udbedringen er foretaget er vandløbsmyndigheden erstatningsansvarlig for den skade som måtte ske ved ringere vandføring.</p> <p>Side 23 Har mulighed for efter forespørgsel at se resultatet af de af vandløbsmyndigheden udførte kontrolopmålinger. Ændres til: Ålaug tilhørende pågældende vandløb skal have tilsendt opmålinger, uopfordret så snart de foreligger. <i>Det burde være naturligt, så ikke vi skal ulejlige kommunen med at spørge efter dem hele tiden.</i></p>	<p>og ikke fordi det er angivet med en, hvis frekvens i det gældende detailregulativ. Og det er uændret vandløbsmyndighedens ansvar inden for gældende lovgivning, at sikre den regulativmæssige afledningsevne. I den forbindelse vil tabslidende parter godtgøres der jfr. vandløbsloven. Vi har dog endnu ikke haft sager med denne § 3-problematik og dette kan oplyses på baggrund af 20 års erfaring.</p> <p>Opsætning af vandstandspæle er ikke omfattet af dette fællesregulativ, der henvises til de enkelte detailregulativer.</p> <p>Synlige og kendte rørudløb kan indmåles i forbindelse med regulativopmåling og danner basis for en revision af et gældende detailregulativ.</p> <p>Ifølge Vandløbslovens § 23 stk. 1 kan vandløbsmyndigheden i tilfælde af at have ageret ansvarspådragende gøres økonomisk ansvarlig. Når skadeslidte kan føre bevis for omfanget af sin skade og at den kan henledes til Vandløbsmyndighedens manglende ageren.</p> <p>Vandløbsmyndigheden har som noget nyt lagt alle kontrolopmålinger fra 2013 ud på kommunens hjemmeside. Der er endvidere altid oplysningspligt i forvaltningen, så man som borger kan få oplysninger, hvis det ønskes. Men denne pligt er styret af anden lovgivning.</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Sørne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>Ad 4.3: Kontrolopmåling af skikkelse og vandføringsevne. Som udgangspunkt skal opmåling ske så hyppigt, at borgernes retssikkerhed med hensyn til vandafledning ikke krænkes og vandløbene ikke "gror</p>	<p>Vandløbsmyndigheden er bekendt med varierende behov for opmåling. Forslaget er netop et tiltag, der vil betyde at opmålingerne foretages på de vandløbsstrækninger efter behov og ikke fordi det er angivet med en,</p>

	<p>ind" i paragraf 3 i Naturbeskyttelsesloven.</p> <p>Der bør ikke fastsættes åremål for hyppighed uden at der henses til erfaringer for oprensning. Der kan medgives, at vandløb, hvor der sjældent er påvist oprensingsbehov. Modsætningsvis må der i vandløb, hvor der er erfaring for oprensning i 2 ud af 3 år, være behov for opmåling hvert år. Opmålingshyppighed kan derfor ikke lægges i ensartede, faste terminer for hele Næstved Kommune.</p> <p>Der skal indføres et krav om orientering af lodsejerne om at opmåling foretages. Det skal samtidig være sådan, at opmålings-teamet kan bortvise lodsejere, der virker chikanerende eller i øvrigt – på enhver måde – virker intermiderende for arbejdets udførelse.</p> <p>Ved teoretiske beregninger af vandløbsevnen – f.x. ved brug af VASP – er det afgørende vigtigt, at anvendelsen af Manningtallet sker meget kritisk og i overensstemmelse med vandløbets faktiske ruhed.</p>	<p>hvis frekvens i det gældende detailregulativ. Og det er uændret vandløbsmyndighedens ansvar inden for gældende lovgivning, at sikre den regulativmæssige afledningsevne. I den forbindelse vil tabslidende parter godtgøres der jfr. vandløbsloven. Vi har dog endnu ikke haft sager med denne § 3-problematik og dette kan oplyses på baggrund af 20 års erfaring</p> <p>Vandløbsmyndigheden er enig i denne betragtning, derfor skal oprensingsfrekvensen afspejles i det enkelte vandløbsbehov og ikke en fast opmålingsfrekvens.</p> <p>Bredejeren har naturligvis ret til at færdes og opholde sig på sin ejendom. Kontrolopmålinger vil fremover følge retningslinjerne i den guidelines for opmåling af vandløb som er aftalt med interesseorganisationerne november 2013.</p> <p>Manningtallet er en teoretisk ruhedskonstant som varierer over året afhængig af bl.a. mængden af grøde på det aktuelle tidspunkt. Det fastsættes gennem det enkelte detailregulativ.</p>

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.4.1 Oprensingsmetoder		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at der kun må renses op til regulativmæssig bund med mulighed for tolerance på 10 cm. Almindelig praksis og indenfor vandløbslovens rammer (gammel vandløbslov §12 stk. 3), så kan man i et skikkelsesregulativ oprensning op til 20 cm <i>under</i> regulativmæssig bund. Oprensningen påbegyndes normalt når dybden er indtil 10 cm mindre end regulativet angiver. Af fællesregulativet skal det fremgå, at tolerancen på oprensningen kan foretages op til 20 cm <i>under</i> regulativmæssig bund – jævnfør alm. praksis og tidligere lovgivning.</p> <p>Konsekvensen af ændringen fra 20 til 10 cm mindre end regulativet angiver vil alt andet lige være, at der skal oprensning hyppigere, hvilket er u hensigtsmæssigt i forhold til miljøet og økonomien.</p> <p>Det anføres, at der ikke må graves i fast bund samt faste og overhængende brinker. Hvis regulativets bestemmelser omkring skikkelse/og eller vandføring ikke er overholdt skal der naturligvis renses op uanset om der er tale om fast bund eller overhængende brinker – alt andet ville være ulovligt! Teksten i fællesregulativet skal derfor rettes. Skikkelses- og vandføringskravet i regulativet skal overholdes og går forud for andre forhold jævnfør vandløbslovens §27.</p>	<p>I mere end 80 % af de gældende regulativer er der angivet en tolerance på 10 cm. Ændringen vil således kun gælde for en lille del af de offentlige vandløb.</p> <p>Tidligere lovgivning inddrages ikke, der tages udelukkende udgangspunkt i gældende lovgivning på vandløbsområdet.</p> <p>En tolerance på +/- 20 cm over regulativmæssig bund vil give væsentlige problemer for de lavest liggende drænuvløb.</p> <p>Uddybning af vandløbsbunden ud over de i regulativet gældende fastsatte grænser er ikke umiddelbart lovligt. Uddybning ud over de vedtagne 10 cm under regulativmæssig bund og/eller fast bund er en klar ændring af vandløbets tilstand. Det betyder, at der vil blive tale om en regulering som kræver dispensation fra naturbeskyttelsesloven. Alle bredejere/borgere kan i dag indsende projekter med henblik på ændring af vandløbets bunddybde.</p> <p>Ifølge Vandløbslovens § 23 stk. 1 kan vandløbsmyndigheden i tilfælde af at have ageret ansvarspådragende gøres økonomisk ansvarlig. Når skadeslidte kan føre bevis for omfanget af sin skade og at den kan henledes til Vandløbsmyndighedens manglende ageren.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ</p> <p>1. Der må kun renses op til regulativmæssig bund med mulighed for tolerance på 10 cm</p> <p>2. Der må ikke graves i fast bund samt faste og overhængende brinker.</p> <p>Bemærkning for Saltø Å nedre del</p> <p>1. Almindelig praksis og indenfor vandløbslovens rammer (gammel vandløbslov §12 stk. 3), så kan man i et skikkelsesregulativ oprensning op til 20 cm <i>under</i> regulativmæssig bund. Oprensningen påbegyndes normalt når dybden er indtil 10 cm mindre end regulativet angiver.</p> <p>2. Materiale fjernes i overensstemmelse med den regulativmæssige bundkote, og der må ikke fjernes sten eller grus fra vandløbsbunden.</p>	<p>Tolerancen på 10 cm er et udtryk for med, hvor stor nøjagtighed en oprensning kan foretages med en stor entreprenørmaskine. Det er ikke et udtryk for at man ved at overuddybe bunden kan nedsætte oprensning hyppigheden/oprensningsbehovet.</p>

	<p>Føringelse</p> <p>1. Af fællesregulativet skal det fremgå, at tolerancen på oprensningen kan foretages op til 20 cm <u>under</u> regulativmæssig bund – jævnfør alm. praksis og tidligere lovgivning.</p> <p>2. Hvis regulativets bestemmelser omkring skikkelse/og eller vandføring ikke er overholdt, skal der naturligvis renses op uanset om der er tale om fast bund eller overhængende brinker – alt andet ville være ulovligt.</p>	<p>Tidligere lovgivning inddrages ikke, der tages udelukkende udgangspunkt i gældende lovgivning på vandløbsområdet.</p> <p>De regulativmæssige krav skal også fremadrettet opfyldes. Det betyder at fast omlejret bundmaterialer (vandtransporteret), som led i overholdelse af regulativ godt kan bortgraves uden at det kræver en dispensation fra gældende lovgivning.</p>
<p>Cathrine Riegels Gudbergson Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle</p>	<p>Punkt 4.4.1. Oprensningens metoder. I forslaget angives en tolerance på 10 cm op til regulativ-mæssig bund - alm. praksis og vandløbsloven § 12 stk. 3 kan man oprense op til 20 cm under regulativmæssig bund – og det er et stort ønske at der fortsættes med det. I forvejen kan man i praksis se at mange af drænuvløbene ligger lige over bunden af åen, idet det gennem tiden har flyttet sig, og når man som os har drænuvløb der er lagt for mere end 100 år siden, ud til en dengang dybere å.</p>	<p>Tidligere lovgivning inddrages ikke, der tages udelukkende udgangspunkt i gældende lovgivning på vandløbsområdet.</p> <p>En tolerance på +/- 20 cm over regulativmæssig bund vil give væsentlige problemer for de lavest liggende drænuvløb.</p> <p>Uddybning af vandløbsbunden ud over de i regulativet gældende fastsatte grænser er ikke umiddelbart lovligt. Uddybning ud over de vedtagne 10 cm under regulativmæssig bund og/eller fast bund er en klar ændring af vandløbets tilstand. Det betyder at der vil blive tale om en regulering som kræver dispensation fra naturbeskyttelsesloven. Alle bredejere/borgere kan i dag indsende projekter med henblik på ændring af vandløbets bunddybde.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 24 4.4.1 Der må ikke graves i fast bund samt faste og overhængende brinker. Tilføjes: med mindre at det er nødvendigt for at overholde regulativmæssig bund.(der vil typisk være fast bund lige efter rør udløb og efter kraftig fald i vandløbet som vil være over regulativ mæssig bund). <i>Dette punkt kan være i strid med vandløbsloven. Hvis bunden langsomt hæves vil det ende med at dræn udløbene vil ligge under bunden, så derfor er det meget vigtigt at den regulativmæssige bund altid overholdes. Søren Madsen(forvaltningen) oplyste på møde den 27/8-13 at der først var tale om fast bund når man ramte muræne.</i> Side 24 under 4.4.1. Der må ikke graves i fast bund og faste brinker. Sådanne gravninger er at betragte som reguleringer. Tilføjes: Med mindre det er for at</p>	<p>Fast bund defineres som materialer såsom moræne (Istdidsaflejringer) dvs. sten, grus, sand, ler og jord. De materialer, der lovligt kan fjernes er omlejret (vandtransporteret) specielt sand og mudder som lægger sig i vandløbsprofilen over den regulativmæssige bundhøjde.</p> <p>Det er fortsat lovligt for bredejere med håndredskaber at friholde sine drænuvløb i de offentlige vandløb. Dette kan foretages som et led i sikring af drænenes funktion.</p> <p>Jfr. VL § 12 er alle ændringer af vandløbets skikkelse, herunder forløb, bundkote, skråningsanlæg</p>

	<p>overholde regulativmæssig bund. Det betragtes ikke som en regulering at lave stensætninger som hindrer udskridninger. <i>Udskridninger øger behovet for oprensning og afgiver næringsstoffer</i></p> <p>Side 25 Materiale som ikke må renses / graves op. Tilføjes: medmindre at det ligger højere end den regulativmæssig bund.</p>	<p>med mindre de er omfattet af restaureringer eller bygværker er en regulering og kræver særlig tilladelse. Sikring af brinker med sten betragtes klart som sikring mod ændringer i vandløbsskikkelsen.</p> <p>I tilfælde af at en sekundær fast bund er dannet over regulativmæssig bund kan denne fjernes uden særlig tilladelse fra vandløbsmyndigheden.</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>4.4.1: Oprensningsmetoder: Der skal fastsættes en mulighed for oprensning til 20 cm under regulativmæssig bund.</p> <p>Gravning i fast bund og i brinker må tillades, hvis vandafledningshensynet taler derfor.</p>	<p>Tidligere lovgivning inddrages ikke, der tages udelukkende udgangspunkt i gældende lovgivning på vandløbsområdet.</p> <p>En opgravning af vandløbsbunden ud over de 10 cm under regulativmæssig bund er at betragte som en ændring i følge VL § 16 og skal behandles som en reguleringssag som lodsejere kan søge om hos vandløbsmyndigheden.</p> <p>20 cm tolerance vil betyde at der kan pålejres 20 cm på vandløbsbunden før vandløbsmyndigheden er forpligtet til at foretage oprensning. Det vil helt sikkert give flere problemer for lodsejer omkring dybtliggende drænudløb.</p> <p>I dag har 81 % af regulativerne en tolerance på 10 cm, men ingen har i dag 20 cm, så der er blot tale om videreførelse af gældende regler i regulativerne.</p>

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.4.2 Oprensning Terminer		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen	Opmålingerne fortages om foråret og en evt. oprensning foretages det efterfølgende efterår. Hvis opmålingerne viser et oprensningsbehov og der kan være fare for tabsgivende oversvømmelser, skal der være mulighed for oprensning i foråret/sommer. Alternativt må kommunen udbetale erstatninger ved skader, da kommunen i så fald er bevidst om, at regulativet ikke er overholdt.	Ifølge Vandløbslovens § 23 stk. 1 kan vandløbsmyndigheden i tilfælde af at have ageret ansvarspådragende gøres økonomisk ansvarlig. Når skadeslidte kan føre bevis for omfanget af sin skade og at den kan henledes til Vandløbsmyndighedens manglende ageren.
Cathrine Riegels Gudbergesen Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle	Punkt 4.4.2. Oprensning –terminer. Nye terminer er: fra 1. sept. Til 30. nov. For at det skal have en praktisk betydning i vandløbet bør det være som tidl. fra 15. aug. til 15. okt. Og gerne tidligere ex. 1. august så vi får vandet væk fra markerne i våde somre.	Den nye foreslåede termin er et forsøg på at gøre oprensningen så fleksibel som mulig i forhold til grødeskæringsterminer og ikke mindst de klimatiske forhold. Erfaringer viser at præcise oprensningresultater er meget vanskelige at få uden forudgående grødeskæring i vandløbsprofilen.
Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff	Side 26 Vandløbsmyndigheden må kun foretage oprensning af løse aflejringer. Hvis der skal graves i fast bund eller brinker, er der tale om regulering, der skal godkendes inden udførelse. Tilføjes: der skal dog altid graves til den regulativmæssige bund, som ikke skal godkendes.	De materialer, der lovligt kan fjernes er omlejret (vandtransporteret) specielt sand og mudder, som lægger sig i vandløbsprofilen over den regulativmæssige bundhøjde med den nugældende tolerance på 10 cm.
Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Sørne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard	4.4.2: Oprensningsterminer: Hvis opmåling i foråret/forsommeren viser større oprensningsbehov, kan en sådan igangsættes om sommeren.	På baggrund af aktuel måling vurderer vandløbsmyndigheden oprensningsbehovet, der indfries det følgende efterår. Jfr.§ 55 i VL; Er der fare for, at betydelig skade kan ske på grund af et vandløbs mangelfulde tilstand eller på grund af usædvanlige nedbørsforhold eller andre udefra kommende usædvanlige begivenheder, kan vandløbsmyndigheden foretage det fornødne uden påbud og på den forpligtedes regning.

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.4.3 Pletoprensning		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ I særlige tilfælde med store nedskridninger m.v., som hindrer vandets løb, og som er til skade for vandløbet, kan vandløbsmyndigheden uden opmålinger og uden for den i fællesregulativet fastsatte termin foretage den nødvendige oprensning på afgrænsede vandløbsstrækninger.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å Øvre del Ved erosionsskader, samt hvor der er risiko herfor, kan der foretages en bredsikring, som udføres og bekostes af amtet.</p> <p>I tilfælde af nedskridning af skrånninger foretages normalt en reetablering og stabilisering af skrånningen, som ligeledes udføres og bekostes af amtet.</p> <p>Gældende for Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden Hvis der indtræder betydelig fare for skader, som følge af store aflejringer kan vandløbsmyndigheden iværksætte oprensning.</p> <p>Forringelse Hvad mener man i fællesregulativet, når man skriver "i særlige tilfælde" – det er en meget upræcis og udefineret formulering. Det gældende regulativ foreskriver meget klart, at erosionsskader reetableres af vandløbsmyndigheden – dette må et fællesregulativ ikke ændre ved, det ville i så fald være en klar forringelse i forhold til det gældende regulativ.</p> <p>Det skal fremgå klart af fællesregulativet, at erosionsskader reetableres af vandløbsmyndigheden.</p>	<p>En oprensning forudsætter normalt en kontrolopmåling for at kunne fastlægge i hvilket omfang vandafledningen er påvirket af en ændring, eksempelvis en nedskridning. Opmålingen giver det nødvendige billede af behovet for og omfanget af oprensning på en given strækning.</p> <p>Jfr. Vandløbslovens §55; er der fare for, at betydelig skade kan ske på grund af et vandløbs mangelfulde tilstand eller på grund af usædvanlige nedbørsforhold eller andre udefra kommende usædvanlige begivenheder, kan vandløbsmyndigheden foretage det fornødne uden påbud og på den forpligtedes regning.</p> <p>Jfr. Vandløbslovens § 12 er alle ændringer af vandløbets skikkelse, herunder forløb, bundkote skråningsanlæg med mindre de er omfattet af restaureringer eller bygværker er en regulering og kræver særlig tilladelse. Sikring af brinker med sten efter erosionsskader betragtes som sikring mod ændringer i vandløbsskikkelsen og fordrer en tilladelse.</p> <p>Vandløbets ret til at sno sig i terrænet er indiskutabelt. Nedskridninger der har betydning for vandafledningsevnen bliver fjernet.</p> <p>Skråningssikring er normalt ikke omfattet af de enkelte detailregulativer. Således foretages skråningssikring kun undtagelsesvis, hvis det har afgørende indflydelse på vandføringsevnen eller vandmiljøet.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 30 Kan ikke ved anmodning om pletoprensning få udført ekstra oprensning af hensyn til afstrømningen. Her er alene regulativernes fastsættelse af bestemmelser om oprensning, der er afgørende. Dette punkt udgår.</p>	<p>Vandløbsmyndigheden kan undtagelsesvis og efter egen faglig vurdering foretage pletoprensninger evt. efter henvendelse med lodsejere.</p>

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.5.1 Oplægning af grøde, fyld, grene og anden vedligeholdelse		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres at den afskårne grøde kastes så højt op som praktisk muligt. Den afskårne grøde skal kastes over øverste vandløbskant, ellers falder grøden tilbage i vandløbet, og bredejeren kan ikke forpligtes til at fjerne afskåret grøde fra brinkerne, da han ikke har brugsretten over brinkerne. En generel tekst om, afskåret grøde kastes så højt op som muligt er i strid med vandløbslovens §27 stk. 3, hvor det anføres, at afskåret grøde skal optages, medmindre grøden ikke er til skade for vandløbet eller det vandområde, vandløbet udmunder i. Det fremgår ligeledes af Cirkulæreskrivelse om optagning af afskåret grøde i forbindelse med vandløbsvedligeholdelse, at det følger af forarbejderne til vandløbsloven herunder til bestemmelsen i lovens § 1, at vandløbsmyndigheden ved administrationen af bestemmelserne i § 27, stk. 3 i vandløbsloven skal sikre, at den afskårne grøde altid opsamles i forbindelse med vedligeholdelsen af vandløb, hvortil der er knyttet de under pkt. 2 omtalte interesser m.v. Under pkt. 2 fremgår, at den afskårne grøde skal opsamles som et led i sikringen af en vandløbskvalitet som foruden at tilgodese de miljømæssige hensyn skal varetage bl.a. flg. interesser ved vandløbene og vådområderne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - afstrømning, - vandindvinding, - rekreativt og erhvervsmæssigt fiskeri, - sejlads, - anden rekreativ udnyttelse herunder badning. <p>Teksten i fællesregulativet er derfor ikke i overensstemmelse med gældende lovgivning jævnfør vandløbslovens §27 stk. 3 og Cirkulæreskrivelse om optagning af afskåret grøde i forbindelse med vandløbsvedligeholdelse.</p>	<p>Den afskårne grøde lægges uden for 2m bræmmen, hvis grødeskæringen foretages med mejekurv.</p> <p>Benyttes grødeskærerbåd opsamles den drivende grøde på særligt indrettede grødeopsamlingspladser i vandsystemet, hvorfra det bortkøres på lastbiler.</p> <p>Ved manuel grødeskæring skal grøden fjernes fra strømrøden og kastes minimum 1,40 m op af skrånningen, for at hindre drift ved normale vandføringer. Denne praksis har været anvendt de sidste 20 år. Lodsejeren kan med håndredskaber fjerne den afskårne grøde fra den øverste del af skråningsanlægget.</p> <p>Jf. VL § 27 stk 1 <i>"Vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, med mindre andet er fastsat i regulativet."</i></p> <p>stk. 3 <i>"Afskåret grøde skal optages, med mindre grøden ikke er til skade for vandløbet eller det vandområde vandløbet udmunder i".</i> Dette er i overensstemmelse med nuværende praksis.</p> <p>Afskåret grøde optages udelukkende af hensyn til vandmiljøet i vandløbet eller det tilstødende vandområde.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen</p>	<p>Forslag til fællesregulativ Den manuelt afskårne grøde kastes så højt op som praktisk muligt, for at forhindre Gendrift.</p> <p>Bemærkning Saltø Å Nedre del Fællesregulativets tekst vedr. afskåret grøde er i strid med gældende lovgivning jævnfør Cirkulæreskrivelse om optagning af afskåret grøde.</p>	<p>Denne praksis har været gældende de seneste 20 år.</p>

<p>Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forringelse Hele strømrønden skal slås med håndredskaber på Saltø å nedre del, hvorfor afskåret grøde skal fjernes helt for at varetage de afstrømningsmæssige interesser jævnfør Cirkulæreskrivelse om optagning af afskåret grøde. Gældende regulativ for Saltø Å øvre del Afskåret grøde oplægges så vidt muligt ovenfor skråningsanlægget. Gældende for Maglemoserønden, Piber Å, Snogebækken og Sandrønden Afskåret grøde og kantvegetation ligger op over øverste vandløbskant Forringelse Fællesregulativets tekst vedr. afskåret grøde er i strid med gældende lovgivning, jf Cirkulæreskrivelse om optagning af afskåret grøde. Afskåret grøde skal fjernes helt for at varetage de afstrømningsmæssige interesser, jf. Cirkulæreskrivelse om optagning af afskåret grøde.</p>	<p>Vandløbsmyndigheden vurderer at en evt. drift af grøde efter optagning fra strømrønden vil være så lille at den ikke påvirker vandkvaliteten i vandløbet eller det vandområde det udmunder i. Det er således ikke i strid med gældende cirkulære;</p> <p>I det samme cirkulæres indledning står der følgende:</p> <p><i>"I lov om vandløb (lov nr. 302 af 9. juni 1982) er det i § 27, stk. 3 bestemt, at afskåret grøde skal optages, medmindre grøden ikke er til skade for vandløbet eller det vandområde, vandløbet udmunder i."</i></p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>4.5.1: Afskåret grøde skal placeres på marken, på dyrkningsiden af 2-meterbræmme, således at den kan nedarbejdes, hvilket også vil være muligt i de dyrkningsmæssige, nærmeste 8-meter af en evt. 10-meterbræmme.</p>	<p>Imødekommes når grødeskæringen foretages med mejekurv.</p>

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.5.2 Bortskaffelse af grøde, fyld, grene.....		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at bredejer skal bortskaffe materialet ved førstkommende jordbehandling eller senest 30. november året efter, at materialet er lagt op. "Ved førstkommende jordbehandling" slettes da det er irrelevant i forhold til dato-kravet. Derudover er der langs de fleste vandløb 10 m randzoner, hvorfor det virker irrelevant med et krav om at bortskaffe materialet "Ved førstkommende jordbehandling" især da materialet godt må nedbringes indenfor de 10 m randzoneareal. Reglerne vedr. nedbringelse af materialet i randzonerne skal fremgå af fællesregulativet.</p>	<p>Jfr. VL § 28 skal bredejere modtage og bortskaffe grøde og fyld. Vi kan simplificere det i forslaget skrevne og tilføjer, at bortskaffelse/nedbringelse skal ske senest 30. november det efterfølgende år.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ Bortskaffe materiale ved førstkommende jordbehandling og senest 30. november det følgende år</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å øvre delpligtig til at fjerne eller til at sprede i et ikke over 10 cm tykt lag udenfor vandløbets 2m bræmmer.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å nedre delpligtig til at fjerne mindst 2m fra vandløbskanten eller at sprede i et ikke over 10 cm tykt lag mindst 2m fra vandløbskanten inden hvert års 1. maj.</p> <p>Foringelse (enslydende) At materialet skal bortskaffes ved førstkommende jordbehandling er et urimeligt krav, en datofrist må i den forbindelse være mere passende. Dette skal også ses i lyset af, at der nu skal være 10 m randzoner langs vandløbet, hvori materialet må nedpløjes.</p>	<p>Jfr. VL § 28 skal bredejere modtage og bortskaffe grøde og fyld. Vi kan simplificere det i forslaget skrevne og tilføjer, at bortskaffelse/nedbringelse skal ske senest 30. november det efterfølgende år. Det kan dog give problemer for maskinel grødeskæring sommeren efter, hvis det ikke er fjernet.</p>
<p>Søren Jensen Baunevej 19 4700 Næstved Supplement til Saltø Å</p>	<p>Oprensning kræves fjernet: som bred ejer skal man have besked på hvornår oprensningen foregår, så man hvis man ønsker det, kan køre med en vogn ved siden af, derved kan materialet komme væk fra græsset og der ved undgå at man får ødelagt sit materiel ved slåning af sine 10 meter bræmmer. (fik i sommer smadret en traktor rude til 4000 kr. da jeg skulle slå 10 meter bræmmer pga. sten).</p>	<p>Oprensning sker med maskine og det ikke er hensigtsmæssigt at lade en entreprenørmaskine vente på aflæsning uden merudgift. Dog en mulighed, hvis bredejer ønsker at afholde merudgiften.</p>
<p>Cathrine Riegels Gudbergesen Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle</p>	<p>Punkt 4.5.2. Bortskaffelse af grøde fyld, grene og andet ved løbende oplægning. I henhold til lov om både 2 m og 10 m randzoner må der ikke foretages jordbearbejdning i randzonerne. Hvad er vores retsstilling på det område? Det bør være klart defineret</p>	<p>Jordbearbejdning i randzonen er tilladt så længe det ikke sker i driftmæssig sammenhæng. Det tillades således bredejer i dette særlige tilfælde at jordbearbejde.</p>

	således at vi ikke risikere sanktioner ifht. KO	
Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff	Side 31 Bortskaffelsen kan enten ske ved at nedbringe eller udsprede materialet uden for 2meter bræmmer eller ved at køre det bort. Det gælder uanset om materialet er lagt på brinkerne, 2 meter bræmmen eller uden for 2 meter bræmmen. Brinkerne slettes. <i>På mødet den 27/8-13 sagde Martin Bruun (forvaltningen) at det ikke galt brinker og man ville følge hidtil praksis med at lade det ligge.</i>	Det vil i højere grad være en praksis at aflægge grøde og fyld uden for 2m bræmmen, i randzonen, i forbindelse med maskinel grødeskæring og vedligeholdelse. Da der ikke fremover vil være de samme hensyn at tage til afgrøder på de vandløbsnære dyrkede arealer.

Korrektion i Fællesregulativet (blå boks 2. dot)

Fra: Bortskaffe materiale ved førstkommende jordbehandling og senest 30. november det følgende år.

Til: Bortskaffe materiale senest 30. november det følgende år.

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.7 Materiel til udførelse af vedligeholdelsen		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at de enkelte regulativers bestemmelser om materiel til udførelse af vedligeholdelsen fortsat er gældende og suppleres med bestemmelsen i fællesregulativet. Bestemmelsen har en modstridende ordlyd og den generelle beskrivelse af bestemmelsen står også i modsætning til selve bestemmelsen. Hvad er gældende hvis et regulativ angiver, at vedligeholdelsen skal udføres med maskine, når fællesregulativet samtidig angiver, at arbejdet principielt skal udføres manuelt? Det er uacceptabelt, at fællesregulativet ikke er klart og entydigt i bestemmelsen og derfor kan fortolkes i forskellige retninger.</p> <p>Sætningen i fællesregulativet om, at arbejdet principielt udføres manuelt skal slettes, da det på mange vandløbsstrækninger ikke giver en bedre miljøtilstand med manuelt vedligeholdelse, f.eks. i vandløb hvor vandkvaliteten er påvirket af spildevand. Set ud fra et økonomisk og miljømæssigt synspunkt er bestemmelsen om arbejdet principielt udføres manuelt for uflexibel, ensidig og en unødvendig binding af vandløbsmyndighedens handlemuligheder. Cirkulære om vandløbsloven foreskriver ligeledes, at vandløbsmyndigheden i regulativet skal fastlægge vedligeholdelsen på baggrund af den målsætning, der er for det pågældende vandløb. Det giver således ikke mening, at have et princip om manuelt vedligeholdelse i et fællesregulativ, som også omfatter vandløb med en lav målsætning, hvor det miljømæssigt og økonomisk er bedre med maskinel vedligeholdelse. Ønsker om udførsel af manuelt vedligeholdelse, skal således målrettes og fremgå af de enkelte regulativer. Miljøministeriet⁴ anbefaler ligeledes, at regulativer ikke bør fastlægge bindende krav til anvendelse af grødeskæringsredskab. Dette beror dels på, at grødesammensætningen kan ændres gennem regulativperioden, dels at nye erfaringer og metoder kan komme til. Fællesregulativets krav om, at arbejdet principielt udføres manuelt er i strid med Cirkulære om vandløbsloven vedr. målrettet vedligeholdelse i forhold til miljømål og Miljøministeriets anbefalinger til anvendelse af grødeskæringsredskaber.</p>	<p>Sætningen i fællesregulativet om fortrinsvis manuel vedligeholdelse slettes.</p> <p>De eksisterende regulativer indeholder en vurdering, af vedligeholdelsesmetode i forhold til vandløbenes målsætning. Det ændres der ikke ved i dette fællesregulativ. Der gives kun mulighed for at bruge mere maskine vedligeholdelse under særlige forhold.</p>

	Det tilføjes fællesregulativet, at maskinel vedligeholdelse kan anvendes på strækninger der normalt vedligeholdes manuelt i år med ekstraordinær nedbør – jævnfør vandløbslovens §55.	
Cathrine Riegels Gudbergesen Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle	Punkt 4. 7. Materiel til udførelse af vedligeholdelsen. I år med stor nedbørsmængde er det simpelthen ikke muligt at foretage håndarbejde, det er spild af penge, tid og nytteløst arbejde, maskinarbejde bør kunne foretages mere end angivet i forslaget. Dernæst giver det ikke en bedre miljøtilstand med manuel vedligeholdelse, f.eks. i vand-løb der er påvirket af spildevand. Hvis kommunerne bliver bundet op på manuel vedligeholdelse kan det blive en dyr ufleksibel binding. Derudover er det i strid med cirkulære om vandløbsloven vedr. målrettet vedligeholdelse i forhold til miljømål fra Miljøministeriet.	Sætningen i fællesregulativet om fortrinsvis manuel vedligeholdelse slettes. De eksisterende regulativer indeholder en vurdering, af vedligeholdelses metode i forhold til vandløbenes målsætning. Det ændres der ikke ved i dette fællesregulativ. Der gives kun mulighed for at bruge mere maskine vedligeholdelse under særlige forhold.
Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard	4.7: Materiel ved vedligeholdelse: Der må fortsat være mulighed for brug af maskiner til oprensning, da arbejdsmiljømæssige og kapacitetsmæssige grunde kan gøre dette nødvendigt. Ved lavt miljøsatte vandløb må det være uden betydning om arbejdet udføres med maskine og kun ved højt målsatte vandløb kan der ske indskrænkning i brugen af maskiner.	Sætningen i fællesregulativet om fortrinsvis manuel vedligeholdelse slettes. De eksisterende regulativer indeholder en vurdering, af vedligeholdelses metode i forhold til vandløbenes målsætning. Det ændres der ikke ved i dette fællesregulativ. Der gives kun mulighed for at bruge mere maskine vedligeholdelse under særlige forhold.

Korrektion af Fællesregulativet (generel om bestemmelsen åbne vandløb 1. dot):
Arbejdet udføres principielt manuelt med le eller motoriserede håndredskaber – Slettes.

Bemærkninger til Kapitel 4 afsnit 4.9 Skalapæle, måleinstrumenter og afmærkninger		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff	<p>Side 37 Den pågældende bredejer vil efter gældende lovgivning blive påbudt at retablere skalapæle, måleinstrumenter eller afmærkninger m.v. efter vandløbsmyndighedens anvisning.</p> <p>Bredejer slettes og ændres til den der forvolder skade. (<i>Lige som i nuværende regulativer</i>).</p> <p><i>Hvorfor skal bredejerne dømmes på forhånd?. Alle mulige andre kan vel forvolde skade, ja selv naturen. Mulighederne bliver vel ikke mindre hvis der bliver offentlig adgang langs vandløbene og Loven giver offentlige adgang ved sejlads i vandløb.</i></p> <p><i>Det svarer faktisk til at man har en kommune vej eller fællesvej liggende på ejendommen og så være erstatningspligtig når skiltene køres ned og evt. overmales, hvis ikke man kan bevise hvem der har gjort det.(det er ikke alle veje som er skilt fra de ejendomme som de ligger på).</i></p>	Bredejer erstattes af skadevolder.

Korrektion i Fællesregulativet (generelt om bestemmelsen):

Fra: Den pågældende bredejer vil efter gældende lovgivning blive påbudt at retablere skalapæle, måleinstrumenter eller afmærkninger m.v. efter vandløbsmyndighedens anvisning.

Til: Den pågældende skadevolder vil efter gældende lovgivning blive påbudt at retablere skalapæle, måleinstrumenter eller afmærkninger m.v. efter vandløbsmyndighedens anvisninger.

Bemærkninger til Kapitel 5 Sejlads		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
Søren Jensen Baunevej 19 4700 Næstved Supplement til Saltø Å	Sejlads i vandløb: Der lægges op til at alle må sejle på vandløbene/grøfterne dette giver uro i forhold til dyrelivet. De lodsejere der måtte gå på jagt får ja alt andet lige indskrænket deres jagt muligheder pga. den øgede sikkerhedsafstand. For mig at se er der tale om en krænkelse af grundloven, med erstatning til følge.	Jf. VI § 4. Vandløb,, er åbne for almenheden for sejlads med ikke-motordrevne småfartøjer. Retten må ikke udøves til skade eller ulempe for vandløbet eller for andres jagt, fiskeri eller rørskær. Kommunen finder ikke, at der er grundlag for at indskrænke denne ret.

Bemærkninger til Kapitel 7 afsnit 7.2 Arbejdsbælter		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff	<p>Side 43 Bredejerne er til enhver tid pligtige til, på vandløbsmyndighedens opfordring, at fjerne og beskære beplantning, som er til gene for udførelsen af vandløbsvedligeholdelsen. Vandløbsmyndigheden kan om nødvendigt udstede påbud herom.</p> <p>Ændres til: Vandløbsmyndigheden har ret til at fjerne og beskære beplantning som er til gene for udførelsen af vandløbsvedligeholdelse.</p> <p><i>Sådan har det altid fungeret langs vandløbene, mange lodsejere har slet ikke de fornødne kurser og udstyr til at bruge motorsav. Man kan jo forestille sig at vandløbsmyndigheden klogt nok planter træer langs sydsiden af vandløbet og derfor ønsker at rense op fra nordsiden hvor der er skov.</i></p>	<p>Bredejeres forpligtigelser ændres ikke med dette tillægsregulativ. Kommunen ønsker ikke at ændre denne mulighed, som vandløbsmyndigheden har efter vandløbsloven</p>

Bemærkninger til Kapitel 9 afsnit 9.1 hegning		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at der fremover er krav om hegning ved alle vandløb, hvor der er løsgående dyr. Hegnet skal sættes 2 m fra øverste vandløbskant og fjernes ved meddelelse på kommunens hjemmeside. Jævnfør vandløbsloven §29 <i>kan</i> vandløbsmyndigheden påbyde ved græsning for løsgående dyr, at bredejerne anbringer og vedligeholder forsvarligt hegn. Ifølge bræmmevejledningen kan vandløbsmyndigheden kun ved en konkret afgørelse påbyde bredejerne at anbringe og vedligeholde forsvarligt hegn langs vandløb på arealer, der benyttes til græsning for løsgående husdyr. Fællesregulativets generelle forslag om at der <i>skal</i> opsættes forsvarligt hegn, hvis arealer, der grænser op til vandløb, skal benyttes til løsdrift er dermed i strid med vandløbs-lovens §29 og vejledningen om bræmmer langs vandløb.</p> <p>Gefion stiller spørgsmål ved om vandløbsmyndigheden kan forlange, at bredejeren skal fjerne hegn alene ved at kræve, at lodsejeren skal holde sig orienteret på kommunens hjemmeside.</p>	<p>Det er kommunens vurdering at der skal hegnes langs alle vandløb, undtagen dele af susåen. Så ved alle lodsejer hvad de skal rette sig efter. Hvis Næstved Kommune ser et uhegnet areal der benyttes til græsning, så vil Næstved Kommune normalt påbyde et hegn.</p> <p>I henhold til bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb, § 3 skal regulativer indeholde et afsnit om hegn</p> <p>Tidligere var det annonceret i lokale aviser. Dette er i dag ændret til kommunens hjemmeside.</p> <p>Hvis Næstved Kommune oplever problemer med hegning i forbindelse med vedligeholdelsen, tages der altid direkte kontakt til ejeren.</p> <p>Hvis et hegn er sat op, 0 til 1 meter fra kanten, og med passage til maskine i tværgående hegn, så vil der uhyre sjældent være behov for at fjerne hegnet i forbindelse med vandløbsvedligeholdelsen.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ Bredejere skal fjerne hegn, hvor det på kommunens hjemmeside fremgår, at der skal foretages oprensning.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å øvre del Ejere eller brugere er pligtige til at fjerne hegn, inden 2 uger efter stilsynet har meddelt disse, at det er nødvendigt af hensyn til maskinel udførelse af vedligeholdelsesarbejdet. Gældende regulativ for Saltø Å nedre del Sådanne hegn er ejerne pligtige at fjerne inden 2 uger efter stilsynets meddelelse om, at det er nødvendigt af hensyn til maskinel udførelse af vedligeholdelsesarbejdet.</p> <p>Forringelse (enslydende) Det er et urimeligt krav, at vandløbsmyndigheden forventer, at bredejere løbende skal tvinges til orientere sig på kommunens hjemmeside, for at vide om bredejer skal fjerne et hegn. Det er en klar forringelse i forhold til det gældende regulativ, hvor bredejeren skal kontaktes af vandløbsmyndigheden, hvis hegn skal fjernes i forbindelse med vedligeholdelsen. For at opretholde en god dialog mellem</p>	<p>Det er kommunens vurdering at der skal hegnes langs alle vandløb, undtagen dele af susåen. Så ved alle lodsejer hvad de skal rette sig efter. Hvis Næstved Kommune ser et uhegnet areal der benyttes til græsning, så vil Næstved Kommune normalt påbyde et hegn.</p> <p>I henhold til bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb, § 3 skal regulativer indeholde et afsnit om hegn</p> <p>Tidligere var det annonceret i lokale aviser. Dette er i dag ændret til kommunens hjemmeside.</p> <p>Hvis Næstved Kommune oplever problemer med hegning i forbindelse med vedligeholdelsen, tages der altid direkte kontakt til ejeren.</p> <p>Hvis et hegn er sat op, 0 til 1 meter fra kanten, og med passage til maskine i tværgående hegn, så vil der uhyre sjældent være behov for at fjerne hegnet i forbindelse med</p>

	<p>myndighed og bredejere, skal kommunen give evt. meddelelser direkte til bredejerne.</p> <p>Det er Ålavet for Saltø Å's opfattelse, at vandløbsmyndigheden kun ved <u>en konkret afgørelse</u> kan påbyde bredejerne at anbringe og vedligeholde forsvarligt hegn langs vandløb på arealer, der benyttes til græsning for løsgående husdyr, hvorfor fællesregulativets tekst herom er i strid med gældende lovgivning.</p>	vandløbsvedligeholdelsen.
Søren Jensen Baunevej 19 4700 Næstved Supplement til Saltø Å	Kravet om hegn skal stå 2 meter fra kronekant strider mod anden lovgivning, og hvordan skal man så holde de sidste 2 meter?	Det anbefales, at der søges disp. til at placere hegnet tættere på kanten end 2 meter.
Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Sørne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard	Ad 9.1: Hegn og kreaturvanding: Der skal som hovedregel være adgang for husdyr til at komme ned til vandløbet og kun i særlige tilfælde kan der stilles krav om hegning, jævnfør vandløbslovens paragraf 29.	Næstved Kommunekan påbyde hegn alle de steder, hvor det skønnes nødvendigt.

Korrektion i Fællesregulativet
(Blå boks 7. linje):

Fra: På kommunens hjemmeside gives meddele om, hvilke strækninger, der skal oprensnes. Bredejeren skal fjerne hegn, inden oprensningen påbegyndes.

Til: I henhold til Næstved Kommunes formidlingspolitik gives meddelelse om, hvilke strækninger, der skal oprensnes.

(Ret og pligt – bredejer):

Fra: Skal fjerne hegn, hvor det på kommunens hjemmeside fremgår, at der skal foretages oprensning. Dette skal ske af hensyn til maskinarbejdet.

Til: Skal fjerne hegn, hvor det er annonceret, at der skal foretages oprensning. Dette skal ske af hensyn til maskinarbejdet.

Bemærkninger til Kapitel 10 Beplantning og skyggegivende vegetation		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at den skyggegivende beplantning på vandløbenes bræmmer og brinker skal bevares. Bredejerer påbydes, at bevare den skyggegivende vegetation og at vandløbsmyndigheden kan plante skyggegivende vegetation. Samtidig anføres, at fjernelse af væltede træer og buske ikke er at betragte som sædvanlig vedligeholdelse og bredejerne dermed er ansvarlige for oprydningen. Det fremgår klart af Cirkulære om vandløbsloven, at udgifterne til beplantning og dens vedligeholdelse påhviler vandløbsmyndigheden. Hvis en bredejer påbydes at bevare skyggegivende vegetation eller får afslag til fældning af skyggegivende vegetation vil beplantningen og dens vedligeholdelse fremover påhvile vandløbsmyndigheden. Fællesregulativets bestemmelse om at bredejerne er ansvarlige for oprydningen efter væltede træer og buske skal slettes, da forholdet er i strid med Cirkulære om vandløbsloven.</p> <p>Det anføres at "Den skyggegivende beplantning på vandløbenes bræmmer og brinker skal bevares." Brinker skal slettes, og det skal tilføjes til fællesregulativet, at skyggegivende vegetation holdes ude af vandløbsprofilen af hensyn til afvandingsinteresser jævnfør vandløbsloven §27.</p> <p>Det anføres at "Vandløbsmyndigheden kan plante skyggegivende vegetation langs åbne vandløb på brinker og 2 meter bræmmer som led i vedligeholdelsen." Brinker skal slettes, og det skal tilføjes til fællesregulativet, at skyggegivende vegetation holdes ude af vandløbsprofilen af hensyn til afvandingsinteresser jævnfør vandløbsloven §27.</p> <p>Vandløbslovens §27 sikrer, at vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres. Vandløbets skikkelse og vandføringsevne vil blive påvirket af beplantninger på brinkerne.</p> <p>Det bør præciseres, at beplantninger på bræmmer der ikke har en skyggende effekt kan fældes – evt. efter aftale med myndigheden.</p>	<p>Det tilføjes, at kun træer som vandløbsmyndigheden har plantet, også vedligeholdes af vandløbsmyndigheden.</p> <p>Væltede træer som ikke påvirker vandføringsevnen og ikke er plantet af vandløbsmyndigheden, kan blive liggende eller fjernes af bredejer.</p> <p>Det er kommunes vurdering at en skyggegivende beplantning medføre en forøgelse af vandløbets vandførings evne, da vandløbets ruhed mindskes, som følge af færre planter.</p> <p>Træer plantes i vandkanten, da det er her der opnås miljømæssige fordele, så som stabilisering af brinken, give skygge og nye skjul til fiskene.</p> <p>Træstammer medfører en ikke målbar vandstuvning, der slet ikke kan måle sig med den vandføringsforøgelse som skyggeeffekten giver, på planter under træet.</p>

<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ Fjernelse af væltede træer og buske er ikke at betragte som sædvanlig vedligeholdelse. Bredejerne er ansvarlige for oprydningen</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å øvre del Vandløbet samt beplantninger og bevoksninger i øvrigt på skrånninger og bræmmer vedligeholdes af amtets vandløbsvæsen på amtsrådets vegne.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å nedre del Det påhviler vandløbsmyndigheden at foranstalte og afholde udgifter til beplantninger, supplerende beplantning samt den almindelige vedligeholdelse af beplantningerne.</p> <p>Gældende for Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden Vedligehold på Vandløbet, beplantninger, skrånninger og banketter foretages af vandløbsmyndigheden.</p> <p>Forringelse (enslydende) Med fællesregulativet vil man overføre vedligeholdelsesomkostningerne på bredejerne, hvilket er en klar forringelse i forhold til gældende regulativ og uacceptabelt for medlemmerne af Ålavet for Saltø å systemet.</p> <p>Fællesregulativet åbner op for bevarelse og ny beplantning på vandløbets brinker, hvilket er fuldstændigt uacceptabelt, da vandløbets skikkelse og vandføringsevne vil blive påvirket af beplantninger på brinkerne. Det fremgår ligeledes af det gældende regulativ, at "Den træagtige vegetation langs vandløbet vurderes løbende. Træer og buske eller grene på disse, som kan forringe vandføringsevnen eller være til gene for vedligeholdelsen, vil blive fjernet." Af vandløbsloven fremgår det, at vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres. I modsætning til fællesregulativet overholder det gældende regulativ dermed vandløbsloven.</p>	<p>Det tilføjes, at kun træer som vandløbsmyndigheden har plantet, også vedligeholdes af vandløbsmyndigheden.</p> <p>Væltede træer som ikke påvirker vandføringsevnen og ikke er plantet af vandløbsmyndigheden, kan blive liggende eller fjernes af bredejer.</p> <p>Det er kommunes vurdering at en skyggegivende plantning medføre en forøgelse af vandløbets vandførings evne, da vandløbets ruhed mindskes, som følge af færre planter.</p> <p>Træer plantes i vandkanten, da det er her der opnås miljømæssige fordele, så som stabilisering af brinken, give skygge og nye skjul til fiskene.</p> <p>Træstammer medfører en ikke målbar vandstuvning, der slet ikke kan måle sig med den vandføringsforøgelse som skyggeeffekten giver, på planter under træet.</p>
<p>Cathrine Riegels Gudbergesen Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle</p>	<p>Punkt 10. Det kan aldrig være bredejernens ansvar at fjerne væltede træer og buske. I cirkulære om vandløbsloven fremgår det at udgifterne til beplantning og dens vedligeholdelse påhviler vandløbsmyndigheden.</p>	<p>Det tilføjes, at kun træer som vandløbsmyndigheden har plantet, også vedligeholdes af vandløbsmyndigheden.</p> <p>Væltede træer som ikke påvirker vandføringsevnen og ikke er plantet af vandløbsmyndigheden, kan blive</p>

		liggende eller fjernes af bredejer.
Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff	<p>Side 52 (48) Ingen må ved rørlagte vandløb foretage beplantning så nær rørlagte strækninger på vandløb, at der er fare for, at rørledningen beskadiges eller tilstoppes. Tilføjes: Dette gælder også afmærket drænledninger.</p> <p>Side 49 Kan plante skyggegivende vegetation på brinker og bræmmer til begrænsning afgrøden og stabilisering af brinkerne. Beplantningen må ikke være til væsentlig gene for vandføringen. Væsentlig og brinker fjernes. <i>Væsentlig er for vattet og vandføringen skal naturligvis bevares bl.a. for at imødekomme fremtidig klima tilpasning, så ikke vandet stemmes op af træer og buske.</i></p>	<p>Tilføjes Fællesregulativet: <i>Dette gælder også afmærkede drænledninger.</i></p> <p>Der ændres ikke i denne tekst. Næstved Kommune vurderer, at skyggeeffekten opvejer en lokal stuvningseffekt.</p>

Korrektion i Fællesregulativet
(blå boks 2. dot):

Fra: Ingen må ved rørlagte vandløb foretage beplantning så nær ved rørene, at der er fare for, at rørledningen beskadiges eller tilstoppes.

Til: Ingen må ved rørlagte vandløb foretage beplantning så nær ved rørene, at der er fare for, at rørledningen beskadiges eller tilstoppes. Dette gælder ligeledes for afmærkede drænledninger.

Generelt om bestemmelsen 1. afsnit 3. linje:

Fra: Der vil normalt blive udarbejdet en skriftlig aftale om plantning og vedligeholdelse.

Til: Der vil normalt blive udarbejdet en skriftlig aftale om plantning og vedligeholdelse. Hvis der ikke er enighed om vedligeholdelsen, skal vandløbsmyndigheden vedligeholde de træer, som vandløbsmyndigheden har plantet.

Bemærkninger til Kapitel 11 Udløb for dræn- og spildevandsledninger		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at den almindelige dræningsret kun gælder for dræninger af bredejernes vandløbsnære matrikler. Denne formulering i fællesregulativet er i strid med vandløbslovens §3, hvor det klart fremgår, at dræningsretten gælder fra bredejers egen ejendom stk. 1 og stk. 2 fra egen grund.</p> <p>Det bør præciseres, at hvis lodsejeren foretager afmærkning af dræn, så vil der ved oprensning og grødeskæring tages hensyn til dette.</p>	<p>Matrikler er i flertal, men det kan misforstået og det ændres til: Den almindelige dræningsret gælder jf. VL § 3 stk. 1 og 2.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ Nye dræn- og spildevandsudløb må ikke placeres dybere end 20 cm over den regulativmæssige bund, eller, hvor der er tale om vandføringsregulativer, 20 cm over den faste bund.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å nedre del Fremtidige dræn må ikke tilledes vandløbene under regulativmæssig bund. Drænudløb skal placeres på en sådan måde, at tilsanding og dermed behov for frigravning undgås.</p> <p>Foringelse Bestemmelsen i fællesregulativet er et unødvendigt krav, da ingen bredejere har interesse i, at placere dræn som ikke har frit udløb. I forhold til det gældende regulativ er fællesregulativet en forringelse.</p>	<p>Forslaget fastholdes. Da langt de fleste regulativer har dette krav i dag, og der bør være ens regler.</p>
<p>Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff</p>	<p>Side 50 Nye dræn- og spildevandsudløb må ikke placeres dybere end 20 cm over den regulativmæssige bund, eller, hvor der er tale om vandføringsregulativer, 20 cm over den faste bund. Dette punkt udgår. <i>Punktet udgår af fælles regulativet og bibeholdes som det er i de nuværende lokale regulativer, da det er meget individuelt hvad der er behov for og derfor ikke noget som man kan regne gennemsnit på. I regulativ for Fladsåen og Snesere Å står der: Fremtidige dræn må ikke tilledes vandløbene under regulativ mæssig bund. (en tommelfingerregel siger: hvis man hæver drænet med 1 cm i rodzone arealet. Så får man et udbytte tab på 1%, altså 20% i dette tilfælde)</i></p> <p>Afsnit 11.2 Side 52 Det er tilladt at vedligeholde alle dræn- og spildevandsudløb dels ved at reparere rørudløbet og dels ved at friholde rørudløbet med</p>	<p>Forslaget fastholdes. Da langt de fleste regulativer har dette krav i dag, og der bør være ens regler.</p>

	<p>håndredskaber. Med håndredskaber fjernes. <i>Det kan være livsfarligt hvis man f.eks. skal grave 3 m. ned til et dræn ved udløbet og kun må gøre det med et håndredskab. Forvaltningens skræk scenarie på mødet den 27/8-13 var frygten for at landmanden vil grave alle brinkerne væk for at finde et dræn. Det tænkte problem kan løses ved at måle drænene ind og evt. afmærke dem.</i></p>	Der kan telefonisk anmodes om disp. til at bruge maskine, hvis forholdene er særligt vanskeligt.
Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard	11: Drænudløb: Der skal bibeholdes mulighed for afvanding af alle ejendommens arealer.	Matrikler er i flertal, men det kan misforstået og det ændres til: Den almindelige dræningsret gælder jf. VL § 3 stk. 1 og 2.

Korrektion af Fællesregulativet (Generelle bestemmelser 2. afsnit):

Fra: Den almindelige dræningsret gælder kun for dræninger af bredejeres vandløbsnære matrikler nær eget åbent vandløb på samme matrikel. Sådanne dræninger kræver ikke tilladelse.

Udløbene skal etableres, så de er i overensstemmelse med regulativet.

Til: Den almindelige dræningsret gælder jf. vandløbslovens § 3 stk. 1 og 2.

Bemærkninger til Kapitel 14 Tilsyn		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Jævnfør Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §3, så skal regulativer indeholde bestemmelser om tilrettelæggelse af vandløbsmyndighedens tilsyn, herunder om lodsejeres og andre interesseredes medvirken ved tilsynet. Det anføres i fællesregulativet, at bredejer har mulighed for at anmode vandløbsmyndigheden om deltagelse i tilsyn/besigtigelse. Det ændres til at Bredejer og Vandløbslav har ret til deltagelse i tilsyn/besigtigelse jævnfør Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb §3.</p> <p>Miljøministeriet angiver, at regulativer skal indeholde regler om tilrettelæggelse af vandløbsmyndighedens systematiske tilsyn, herunder om lodsejeres og andre interesseredes deltagelse ved tilsynet. Der er en række indholdsmæssige krav til tilsynet, hvor en række konkrete forhold skal kontrolleres og vurderes, og hvor forskellige interessenter får mulighed for at kigge myndigheden over skulderen samt føre en dialog om det sete. Der skal føres tilsyn med, om myndigheden har opfyldt regulativets bestemmelser om udførelse af vandløbsvedligeholdelse. Det systematiske tilsyn med vandløbet har også til formål at vurdere hensigtsmæssigheden af de enkelte regulativbestemmelser, herunder om der er grundlag for at ændre eller supplere de emner, som omfattes af regulativet.</p> <p>Miljøministeriet præciserer, at Ifølge cirkulæret til vandløbsloven skal tilsynet tilrettelægges således, at lodsejerne og andre med interesse i vandløbet har mulighed for at deltage i vandløbsmyndighedens regelmæssige tilsyn med et offentligt vandløb. Opfyldelsen af dette krav må nødvendigvis indebære, at brugerne har viden om, at der gennemføres et vandløbs(til)syn, at myndigheden giver et rimeligt varsel om afholdelsen heraf, samt at der er en regelmæssighed i afholdelsen. Da vandløbsvedligeholdelsen udspringer af et behov for at opnå en given afvandskvalitet, vil frekvensen af tilsyn som hovedregel øges i takt med skærpede krav til afvandingen. Tilsynet tager således sigte på at måle effekten af de iværksatte handlinger. De potentielle skadevirkninger af manglende afvanding, samt de skadevirkninger,</p>	<p>For deltagelse i vandløbssyn, kan Lodsejere og andre interesserede anmode om at medvirke i et kommunalt tilsyn. Kommunen vil så oplyse, hvornår der er et tilsyn i det pågældende område, og oplyse om møde tid og sted.</p>

	<p>som vedligeholdelsen kan påføre vandløbskvaliteten, er den styrende motivationsfaktor i tilsynet og dialogen.</p> <p>Næstved kommunes nuværende praksis med tilsyn og forslag vedr. tilsyn anført i fællesregulativet er i strid med Miljøministeriets præcisering af cirkulæret til vandløbsloven, hvor tilsynet skal tilrettelægges således, at lodsejere har mulighed for at deltage i vandløbsmyndighedens regelmæssige tilsyn med de offentlige vandløb. Det anbefales, at fællesregulativet følger Standardregulativ for offentlige vandløb, jævnfør vandløbslovens §12, og anfører en bestemmelse om vandsyn i samarbejde med vandløbslavene i kommunen.</p> <p>Næstved Kommune skal styrke dialogen med lodsejerne vedr. tilsyn – jævnfør Miljøministeriets præcisering af cirkulæret til vandløbsloven. Dette kan f.eks. gøres ved, at Næstved Kommune tager initiativ til, at der udføres lokale vandløbssyn. Det giver grundlag for at styrke dialogen med lodsejerne om vedligeholdelse af vandløb. Vi vil opfordre til, at lodsejernes lokalkendskab til vandløbene udnyttes i en drøftelse af, f.eks. hvordan den konkrete vedligeholdelse kan foretages, sådan at der tages hensyn til miljøet og vandløbenes hovedformål – afvanding – fortsat opfyldes. I Næstved Kommune findes mange vandløbslav og pumpelaug som tilsammen repræsenterer en stor geografisk dækning af kommunens vandløb. Det vil være helt oplagt og naturligt, at vandløbsmyndigheden i den forbindelse indgår et samarbejde med pumpe- og vandløbslavene om regelmæssige tilsyn af vandløbene. Endvidere kan vandløbslavene vise sig at blive vigtige dialogpartnere, når kommunerne skal implementere vandplanerne.</p>	
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ Tilsyn ved såvel åbne som rørlagte offentlige vandløb tilrettelægges og udføres af vandløbsmyndigheden. Gældende regulativ for Saltø Å øvre del Amtet foretager normalt offentligt syn over vandløbet 1 gang årligt. Synet afholdes sammen med synsmænd udpeget af amtsrådet. Gældende regulativ for Saltø Å nedre del</p>	<p>For deltagelse i vandløbssyn, kan Lodsejere og andre interesserede anmode om at medvirke i et kommunalt tilsyn. Kommunen vil så oplyse, hvornår der er et tilsyn i det pågældende område, og oplyse om møde tid og sted.</p>

	<p>Ifølge en aftale mellem landboforeningerne og Storstrøms Amt skulle der foretages fælles syn af myndighedens vedligeholdelsesarbejde.</p> <p>Gældende for Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Vandløbsmyndigheden foretager normalt offentligt syn over vandløbet 1 gang årligt. Bredejere og organisationer kan deltage.</p> <p>Forringelse (enslydende) Næstved kommune har ved kommunesammenlægningen ensidigt vedtaget ikke at gennemføre vandsyn med lodsejerne. Ifølge Miljøministeriet <i>skal</i> tilsynet tilrettelægges således, at lodsejere har mulighed for at deltage i vandløbsmyndighedens <i>regelmæssige tilsyn</i> med de offentlige vandløb. Det er helt oplagt, at Kommunes regelmæssige tilsyn kan foretages i samarbejde med Ålavet for Saltø å systemet for at forbedre dialogen mellem myndighed og bredejere. Et lignende tilsyn fungerer f.eks. i Kalundborg, Holbæk og Køge kommuner.</p>	
<p>Cathrine Riegels Gudberg Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle</p>	<p>Punkt 14. Tilsyn. I det gamle regulativ §9 stk. 3 står "synet afholdes sammen med udpegede synsmænd. Andre der ønsker at deltage i dette syn, kan træffe nærmere aftale herom med amtet.</p> <p>Netop denne mulighed for at deltage i et syn ønsker lodsejerne opretholdt, dette vil også forbedre og gøre dialogen mere praktisk mellem vandløbsmyndigheden og lodsejerne – tag og brug lods-ejerne eller vandløbslaugene.</p> <p>Derudover kontrollerer myndighederne ikke alle vandløb, men tager stikprøver, hvilket også ses som en forringelse. Da vi er helt klar over at det er et spørgsmål om ressourcer-økonomi kunne man ved at inddrage bredejerne noget mere, drage fordel af de fælles interesser. Specielt nu hvor vi har vandløbslaug i det meste af kommunen. Vi har som lodsejere valgt at gå sammen ikke mindst for at spare os selv og kommunen for en masse ens henvendelser, og dobbelt arbejde.</p>	<p>For deltagelse i vandløbssyn, kan Lodsejere og andre interesserede anmode om at medvirke i et kommunalt tilsyn. Kommunen vil så oplyse, hvornår der er et tilsyn i det pågældende område, og oplyse om møde tid og sted.</p>
<p>Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard</p>	<p>14: Tilsyn: Lodsejer skal have mulighed for at deltage i tilsyn, jævnfør vandløbsloven paragraf 12.</p>	<p>For deltagelse i vandløbssyn, kan Lodsejere og andre interesserede anmode om at medvirke i et kommunalt tilsyn. Kommunen vil så oplyse, hvornår der er et tilsyn i det pågældende område, og oplyse om møde tid og sted.</p>

Korrektion i Fællesregulativet (Ret og pligt bredejerne):

Fra: Bredejer kan anmode vandløbsmyndigheden om deltagelse i tilsyn/besigtigelse, såfremt særlige forhold er gældende.

Til: Bredejer og andre interessenter kan anmode om deltagelse i vandløbstilsyn/besigtigelse.

Bemærkninger til Kapitel 15 Bredejerforhold		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
Fladså Ålaug med tilløb v/ Henrik Wolf-Sneedorff	<p>Side 61 15.3 Ved spuling af rørlagte strækninger og rørledninger skal spulevandet opsamles og fjernes fra vandløbet, således at nedstrøms strækninger ikke forurenes med det materiale, som er spulet løs i rørledningen. Der kan søges om dispensation hos vandløbsmyndigheden. ændres til: ved spuling af rørlagte strækninger, dræn og rørledninger skal spulevandet opsamles hvis der ellers vil opstå forurening af vandløbet. Alternativt kan dræn undtages for denne bestemmelse så der ikke skal opsamles spulevand ved spuling af dræn.</p> <p><i>Har der nogensinde været et problem med forurening i forbindelse med spuling af dræn? Alle de steder hvor dræn løber ud under vand vil det slet ikke kunne lade sig gøre. Hvordan har man tænkt sig at dette skulle kunne udføres i praksis? Hvad skal opfyldes for at få dispensation? Hvor lang tid gælder en dispensation? Martin Bruun(forvaltningen) udtalte på mødet den 27/8-13 at det ikke var noget problem, vi skulle bare fortsætte som vi plejer for det gjaldt ikke sand og alm. dræn.</i></p> <p>Side 61 15.4 kan vandløbsmyndigheden meddele påbud om at genoprette den oprindelige tilstand (fysisk lovliggørelse) til den til enhver tid værende ejers regning Ændres så der står: kan vandløbsmyndigheden melde påbud om at genoprette den oprindelige tilstand(fysisk lovliggørelse) overfor den som forvoldt skaden. <i>Det behøver jo ikke nødvendigvis at være ejeren. Se i øvrigt svaret vedr. side 37.</i></p>	Ændres, så det kun gælder rør der føre spildevand. Der ændres i Fællesregulativets afsnit 15.3.

Korrektion i Fællesregulativet: Afsnit 15.3 ændres.

Fra: Vandløb må ikke tilføres faste stoffer, haveaffald, spildevand eller andre væsker, der kan forurene vandløbene og/eller foranledige aflejringer i vandløbet.
Jævnfør miljøbeskyttelsesloven, § 27.

Ved spuling af rørlagte strækninger og rørledninger skal spulevandet opsamles og fjernes fra vandløbet, således at nedstrøms strækninger ikke forurenes med det materiale, som er spulet løs i rørledningen. Der kan søges om dispensation hos vandløbsmyndigheden.

Udgrøftninger, uanset om de er permanente eller midlertidige, må ikke tilføre vandløbet forurenende stoffer, herunder planterester, eller sediment i form af sand, jord m.v.

Til: Vandløb må ikke tilføres faste stoffer, haveaffald, spildevand eller andre væsker, der kan forurene vandløbene. Jævnfør miljøbeskyttelseslovens § 27.

Bemærkninger til Kapitel 16 Revision		
Afsender	Bemærkninger	Vurdering
<p>Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug</p> <p>Bjørnebækken/Klinteby Ålav v/ Karsten Petersen</p>	<p>Det anføres, at fællesregulativet såvel som de enkelte vandløbsregulativer revideres, når vandløbsmyndigheden finder, at der er sket væsentlige ændringer i grundlaget for regulativerne. Denne bestemmelse er i modstrid med Cirkulære om vandløbsloven, hvor der står: "At regulativerne skal indeholde revisionsbestemmelser, så det sikres, at det med jævne mellemrum vurderes, om ændring i forudsætningerne herunder i plangrundlaget bør medføre justering af regulativet." Ligeledes angiver Miljøministeriet, at regulativer skal indeholde en dato for dets revision. I Miljøstyrelsens cirkulæreskrivelse af 20. juli 1984, Standardregulativ for offentlige vandløb jfr. Vandløbslovens §12, er der derfor angivet, at revisionen skal fremgå som en datofrist.</p> <p>En revision med angivelse af en tidsfrist er lodsejernes mulighed for at påpege regulativets relevans. Alene de nuværende men også kommende klimaforandringer gør, at regulativer bør revideres med jævne tidsintervaller. Bestemmelsen i fællesregulativet skal slettes eller rettes til en formulering om revision med jævne mellemrum f.eks. hvert 10 år.</p>	<p>Kommunen ønsker ikke af have en bestemt frist, da ingen kan forudsige fremtidige behov for ændringer. Desuden har en overskridelse ikke har nogen juridisk betydning.</p> <p>Det vurderes løbende, og regulativets revideres , når der er behov.</p> <p>Vandløbenes fysiske størrelse kan ikke på nogen måde øges ved ændring af Regulativer. Det kræver en regulering.</p>
<p>Jørgen Dalgaard, formand for Ålav for Saltø å systemet</p> <p>Jens Henrik Madsen – på vegne af Maglemoserenden, Piber Å, Snogebækken og Sandrenden</p> <p>Kai Dickow - Harrested Å</p> <p>Torben Møller Sørensen Saltøvej 58 4700 Næstved Saltø Å nedre del</p>	<p>Forslag til Fællesregulativ Såvel fællesregulativet som de enkelte vandløbs regulativer revideres, når vandløbsmyndigheden finder, at der er sket væsentlige ændringer i grundlaget for regulativerne.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å øvre del Dette regulativ skal senest til revision den 1. januar 2004.</p> <p>Gældende regulativ for Saltø Å nedre del optages til revision i år 2000.</p> <p>Foringelse Øvre Saltø Å En revision med angivelse af en tidsfrist er lodsejernes mulighed for at påpege regulativets relevans. Alene de nuværende, men også kommende klimaforandringer gør, at regulativer bør revideres med jævne tidsintervaller. Bestemmelsen i fællesregulativet skal slettes eller rettes til en formulering om revision med jævne mellemrum f.eks. hvert 10 år.</p> <p>Foringelse nedre Saltø Å mulighed for at påpege regulativets relevans. Alene de nuværende men</p>	<p>Kommunen ønsker ikke af have en bestemt frist, da ingen kan forudsige fremtidige behov for ændringer. Desuden har en overskridelse ikke har nogen juridisk betydning.</p> <p>Det vurderes løbende, og regulativets revideres , når der er behov.</p>

	også kommende klimaforandringer gør, at regulativer bør revideres med jævne tidsintervaller. Bestemmelsen i fællesregulativet skal slettes eller rettes til en formulering om revision med jævne mellemrum f.eks. hvert 10 år.	
Cathrine Riegels Gudbergsen Broksø Hovedgård Broksøvej 60 4160 Herlufmagle	Punkt 16. Revision I forslaget er der lagt op til at regulativerne kan revideres når vandløbsmyndighederne finder det er nødvendigt. Det er også en forringelse i forhold til de nugældende regulativer – alene af den grund af den nye vandplan, vandrammedirektiv, klimatilpasninger skal der tages hensyn til og det allerede fra 2015. Derudover hvis man ikke tager hensyn til vandafledning, men udelukkende satser på miljø, vil der snart opstå problemer med grødefyldte vandløb uden ilt til flora og fauna, det vil forarme miljøet. I øvrigt er det i modstrid med cirkulære om vandløbsloven, hvor der står der skal være en revisionsbestemmelse og i vandløbslovens § 12 hvor der står der skal være en datofrist.	Kommunen ønsker ikke af have en bestemt frist, da ingen kan forudsige fremtidige behov for ændringer. Desuden har en overskridelse ikke har nogen juridisk betydning. Det vurderes løbende, og regulativets revideres , når der er behov.
Bredejerlauget for Tystrup-Bavelse-Søerne v/ Claus Nergaard Gunderslevholm Gods v/ Claus Nergaard	16: Revision: Da der lægges op til dramatiske ændringer af vandløbsadministrationen bør der ske en hurtig revision – efter 5 år fra ikrafttræden – med datoangivelse.	Kommunen ønsker ikke af have en bestemt frist, da ingen kan forudsige fremtidige behov for ændringer. Desuden har en overskridelse ikke har nogen juridisk betydning.

Korrektion i Fællesregulativet (blå boks 2. afsnit):

Fra: Såvel fællesregulativet som de enkelte vandløbs regulativer revideres, når vandløbsmyndigheden finder, at der er sket væsentlige ændringer i grundlaget for regulativerne.

Til: Såvel Fællesregulativ som de enkelte vandløbs regulativer vurderes løbende og revideres når vandløbsmyndigheden finder, at der er sket væsentlige ændringer i grundlaget for regulativerne.