

Indhold

Skolebestyrelsen ved Antvorskov Skole.....	2
Skolebestyrelsen på Broskolen	3
Skolebestyrelsen Baggesen	8
Skolebestyrelse Dalmose.....	9
Skolebestyrelsen på Hashøjskolen	10
Skolebestyrelsen på Hvilebjergskolen.....	12
Skolebestyrelsen Kirkeskov.....	13
Skolebestyrelsen på Marievangsskolen	15
Skolebestyrelsen Nymarksskolen	17
Skolebestyrelsen ved Stillinge Skole	19
Skolebestyrelsen Søndermarksskolen	21
Skolebestyrelsen på Vemmelev Skole.....	23
Skolelederforeningen	25
Slagelse Lærerkreds	27

Alle høringssvar i fuld længde

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen ved Antvorskov Skole

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Med den økonomi, der er til rådighed på skolerne til inkluderende indsatser, er det nok at forvente for meget, hvis skoler synes godt om modeller, hvor deres økonomi reduceres. På Antvorskov Skole kan vi se, at der er behov for langt flere midler til at arbejde både forebyggende, foregribende og indgribende.

Det er givet, at skoler der mister penge får ringere mulighed for at lave inkluderende indsatser og skoler, der får tilført midler vil kunne lykkes bedre. Uanset hvilke beretninger, der ligger bag en evt. mere "retfærdig" fordeling.

Vi anbefaler derfor, at man i stedet kigger på fordelingen af midler i relation til en grundlæggende ændring af tildelingen, hvor denne kobles sammen med de midler der ligger i specialområdet. Som også nævnt i vores høringssvar til inklusionsstrategien

Vi kan på ingen måde bakke op om en model, hvor Antvorskov Skoles midler til inkluderende tiltag reduceres, men vil være nysgerrige på modeller, hvor midler fra specialundervisningsområdet tilføres.

Vi ønsker derudover at henlede opmærksomheden på tilsendte materiale om folkeskolernes inklusionsbehov side 9. Der står at elevgrund-laget for beregningen af skolernes behov for inkluderende indsatser er afgrænset til de elever, der er indskrevet på de enkelte folkeskoler. Elevtallet er renset for elever, som modtager segregeret specialundervisning samt elever i modtageklasser. Hvis målet er, at færre elever skal visiteres, så skal disse elever vel regnes med. Ellers vil der jo ikke være økonomi til elever med de udfordringer, som de måtte have.

Yderligere henviser vi til, at der er et segregeringstal for den enkelte skole. Skulle der ikke retteligt stå "skoledistrikt"?

OBS på penge pr. elev.

Og vi undrer os over beløbet på 902.000 kr. der i så mange år er til-delt Broskolen for inkluderende sprogindsats. Hvad er årsagen til denne bevilling? Og hvorfor kører den uden at der er særskilt politisk beslutning? Disse penge kan i vores optik godt fordeles ud på skolerne.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Såfremt det udelukkende er ovenstående 3 modeller, der drøftes anbefales en 2-årig implementering.

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen på Broskolen

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomheds-punkter har I, i forhold til modellen?

Som udgangspunkt har Broskolen svært ved at pege på en af de opstillede 3 modeller, da ingen af modeller efter vores opfattelse tager tilstrækkeligt hensyn til sproglige udfordringer hos elever med dansk som andetsprog; og da andre indirekte markører på dette, som fx bopæl i socialt belastede områder, heller ikke indgår som parameter på nogle af modellerne, betyder det at en af de aspekter, den sproglige, der har allerstørst betydning for Broskolens løfteevne, reduceres i alle de foreslåede modeller i forhold til den nugældende model, og dermed har alle modeller en ret voldsom betydning for Broskolens tildeling af ressourcer - og det er bekymrende.

Broskolens egne tal illustrerer meget tydeligt, at der er markant forskel på vores elever med dansk som modersmål og vores elever med dansk som andetsprog ved de obligatoriske sprogvurderinger i indskolingen. Hos sidstnævnte har vi 50 % i rød kategori (kræver særlig indsats) i det område, der hedder "det receptive ordforråd" og 28% i det, der hedder "sætningsforståelse". Hos vores dansk-sprogede elever er tallene i begge kategorier blot 7% (disse ni-veauer går igen hvert år). Derfor kræver elevgrundlaget på Bro-skolen en særlig sproglig indsats i hele skoleforløbet, hvis eleverne skal lykkes ved afgangsprøverne i 9. klasse og få adgang til ung-domsuddannelse.

Vi hilser en datadrevet tilgang velkommen, men det må ikke være med udgangspunkt i en simpel betragtning om, at vi bruger de data, der er umiddelbart tilgængelige uden at korrigere for de svagheder, der er i datamaterialet (se nedenstående). Hvis vi skal pege på en model, må det være model B, men som anført nedenstående, hvor vi kommenterer de forskellige modeller, mener vi, at modellen bør justeres.

Model A

Model A fordeler alle midler (51,8 mio. kr.) efter samme datasæt, Indeks100, uden at der afsættes særlige midler til undervisning i dansk som andetsprog. Dette vil selvsagt i betragtelig grad udhule ressourcerne på skoler med mange elever, der har dansk som an-detsprog - fx Broskolen - og

medføre færre midler pr. elev til sproglige- og inklusionsfremmende indsatser.

Indeks100 tager ikke hensyn til bopæl og sproglige udfordringer, og heller ikke til særlige kulturelle forhold i familier med anden etnisk baggrund end dansk. Fx er det vores oplevelse, at der i mange familier med anden etnisk baggrund end dansk er modvilje mod at benytte sig af offentlige sundhedstilbud; ligesom der er en modvilje mod, at børn og voksne får diagnoser, da disse opfattes som et negativt "stempel" i denne kultur/omgangskreds. Denne kulturelt betinget indstilling vil således give et forkert billede af virkeligheden, hvis der alene tages udgangspunkt i Indeks100, hvor disse parametre indgår.

Model B

Model B er mere nuanceret end den rene Indeks100-model, idet der tildeles en særskilt pulje på 10 mio. kr. til indsatser for elever med dansk som andetsprog (OSA), og midlerne fordelt efter Indeks100 reduceres tilsvarende til 41,8 mio. kr. Denne model er klart bedre end model A, og den understreger indirekte, hvor hårdt Broskolen vil blive ramt af en model, der ikke tager dette hensyn, eller hvor de afsætte midler, som i Model B, er begrænsede.

OSA-undervisning er lovpligtig for tosprogede elever, der har behov for sprogstøtte både ved skolestart og senere i skoleforløbet, og derfor er der behov for ekstra ressourcer til denne indsats.

OSA-elever har et andet modersmål end dansk og lærer typisk først for alvor dansk gennem kontakt med daginstitution og skolen, og har således ikke en daglig sproglig træning i hjemmet (der tales ofte arabisk i hjemmene). Det betyder, at der er behov for en vedvarende sproglig indsats gennem hele skoleforløbet, herunder særligt på mellemtrinnet, hvor OSA-elever, selvom de mestrer brugen af dansk, oplever udfordringer med mere kompleks sprog-brug, hvor der fx også skal læses "mellem linjerne" eller "bagom ordene" eller skal forstås komplicerede sætninger, ikke bare i dansk, men også i fx matematik, hvor den tekstmæssige beskrivelse af opgaverne kan være kompliceret at forstå for alle elever, men særdeles svær at forstå for OSA-eleverne.

Ressourcer, der er øremærket til DSA-undervisning, er således definerende for, om vi som skole kan leve op til de lovpligtige krav og kommunens forventninger til os på området; og vi mener ikke, at puljen i model B er stor nok til

at sikre dette (se også nedenstå-ende under "Alternative modeller").

Model C

Model C er en variant af model B, hvor puljen til DSA-indsatser bi-beholdes på 10 mio. kr., mens 21,8 mio. fordeles efter Indeks100-modellen og 20 mio. kr. fordeles efter "simple" elevtal på skolerne. I det omfang, der trods alt er en socioøkonomisk fordeling i Indeks100-modellen ift. en ren elevtals-model, vil model C således forringe ressourcetildelingen til skoler med mange DSA-elever, fordi disse elever ofte tillige er socioøkonomisk udfordrede. For Broskolen giver dette sig udslag i, at model C giver en lidt ringere ressourcetildeling end model B, men den er stadig, pga. DSA-puljen, væsentligt bedre end model A.

Forskellen mellem model C og B for Broskolens vedkommende illustrerer hvor lidt Indeks100 tager hensyn til de særlige socioøkonomiske forhold, der går sig gældende i vores skoledistrikt; og dermed hvor lidt Indeks100 egner sig til en vurdering af familier med anden etnisk baggrund end dansk mht. socioøkonomi.

Alternative modeller

En række forskere og fagpersoner anbefaler, at der lægges særlig og stor vægt på de sproglige indsatser i skolerne. Det gælder også de fagpersoner, der har gæstet Slagelse Kommune i forbindelse med de seneste temamøder for skolerne, daginstitutionerne og Børne- Ungeudvalget (BUU). Det gælder fx Per B. Christensen, der bl.a. gjorde opmærksom på, at "sproglige udfordringer ved skole-start har stor betydning for børns faglige udvikling generelt". Det gælder også Professor Janne Hedegaard fra Aalborg Universitet, der på konferencer i Slagelse i oktober 2025 slog fast, at fokus på sprog er forudsætningen for at lykkes i voksenlivet, og dette understreges også i Slagelse Kommunes egen redegørelse for 2025, hvor det anføres, at "Gode sprog- og læsefærdigheder er med andre ord helt centrale i et livslangt perspektiv". Den sproglige indsats i skolen er således helt central, og den er endnu mere vigtig for OSA-elever.

Vi forslår derfor, at pulje til DSA-indsatser øges fra 10 til mindst 20 mio. kr. Det vil stadig betyde en reduktion for Broskolen, men denne model vil tage meget mere hensyn til de store sproglige udfordringer; vi oplever hos vores elever, hvor 42% er DSA-elever. Det vil sikre, at vi vil kunne fortsætte vores indsatser og vise en positiv løfteevne, og give disse elever en bedre skolegang og bedre chancer i ungdomsuddannelserne.

Særlig tildeling af pulje på 900 tkr.

Broskolen har en særtildeling på 900 tkr. pr. år, der er målrettet indsatser i "vores" daginstitutioner med henblik på markante sproglige indsatser allerede i førskolealderen for DSA-børn. Midlerne kunne evt. fordeles mellem skoler med meget høj andel af OSA-elever.

Vi vil meget gerne fortsat anvende midler fra denne tildeling til en indsats, der med udgangspunkt i naturen og i understøttet af vores Naturskole styrker indsatserne med hensyn til sprog og bro-bygningen mellem dagtilbud og skole. Vi ønsker således, at skabe en inkluderende naturbaseret sprog- og science-kultur i overgangen mellem dagtilbud og skole, hvor alle børn støttes i deres naturfaglige nysgerrighed. Vi henter inspiration i resultaterne fra projektet "Tidlig naturfaglig nysgerrighed", hvor børn i udsatte positioner inddrages i natur- og science-pædagogiske aktiviteter med fokus på sprog, som udover naturoplevelser og viden om vores natur, forventeligt vil berige sprogindsatsen og støtte op om såvel brobygning, som inklusion af forskellige børnegrupper. Projekter tager udgangspunkt i tæt samarbejde med Naturskolen og de nye arealer på Kruusesminde. Projektet er under udarbejdelse og forventer at kunne starte op i efteråret 2026 eller så snart faglokalerne står klar på Kruusesminde.

Dette pilotprojekt vil kunne overføres til øvrige skoler i kommunen.

1. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Vi anerkender og sætter pris på, at BUU og forvaltningen i forslag 1 og 3 har givet mulighed for en lempelig implementering af en ny model for de socioøkonomiske tillæg, der for nogle skoler vil få meget store ressourcemæssige konsekvenser.

Broskolen kan blive meget hårdt ramt, og derfor kan en lempelig implementering være mere skånsom. Reelt vil der blive gennemført en omfordeling af ressourcer, dvs. lærerressourcer, mellem skolerne. Set isoleret fra Broskolens perspektiv, vil forslag 3 være mest skånsom, men vi har forståelse for, at der overordnet set er behov for at komme i

gang, og vi kan godt implementere forslag 1, dvs. en 50/50-løsning, på en fornuftig måde.

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen Baggesen

Formand for Skolebestyrelsen på Baggesenskolen, Lotte Grønhøj Andersen.

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?:

Vi anerkender i høj grad behovet for en model, der på retfærdig vis tilgodeser de skoler med det største behov for ressourcer. Ressourcer til fortsat at skabe en skole, som er udviklende fagligt og socialt for alle skolens elever - uanset baggrund.

Vi anbefaler model 2 – pulje til dansk som 2. sprog (DSA), restpulje Index100 socioøkonomisk fordelingsnøgle.

Det er vigtigt med faktuel antal DSA-elever. Baggesenskolen har modtageklasser, hvor eleverne har retskrav på at blive på skolen, når de er klar til at blive fuldt udsluset. Det vælger de fleste elever og deres familier. Det kræver mange ressourcer at integrere elev og forældre til det danske skolesystem, og naturligvis også meget tid på grund af sproglige og ofte også andre udfordringer. Tidligere midler til Broskolen til en særlig inkluderende sprogindsats forventer vi stadig prioriteres politisk, og er med i puljen til modtageklasse-skolerne, når det skal genforhandles.

Baggesenskolen har et højt lønforbrug af det samlede budget, da vi har en høj andel af faguddannet og en meget erfaren personalegruppe.

Der er medsendt materialet "Specialundervisningsbehovet i Slagelse Kommune" til denne høring. Vi forventer naturligvis, at der er en adskilt og gennemsigtig økonomi mellem specialområdet og almenområdet.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?:

Baggesenskolen er en af de skoler, som bliver mindst økonomisk berørt i forhold til en ny fordelingsnøgle. Derfor vil vi ikke anbefale en implementeringsmodel, men lade de skoler, det vedrører mest, have den afgørende stemme.

Afsendernavn:

Skolebestyrelse Dalmose

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til almenskoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

- 1.** Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Vi anbefaler model A index100 socioøkonomisk fordelingsnøgle. Som beskrevet i modellen undgår man i denne model skøn i vægtningen. En datadreven model baseret på statistik fra alle grundskoleelever i Danmark med over 60 kriterier må være den mest fair model at implementere og formentlig også den model som er lettest at vedligeholde og holde opdateret korrekt!

- 2.** Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Vi anbefaler forslag 2 100% anvendelse fra skoleår 26/27. Med denne anbefaling vil vi også opfordre Slagelse kommune til at holde ekstra tæt dialog med de skoler, der pludselig står til at miste 7-9% af deres budget!

Uanset hvilken model der vælges, er der skoler der rammes økonomisk hårdt! Det er de samme skoler i modellerne, men der er forskel på hvor hårdt de rammes i de 3 modeller. Men at én skole rammes mindre hårdt i en bestemt model, betyder ikke at modellen er mere korrekt!

I den forbindelse skal man også huske på, at de skoler der får tilført midler har manglet midlerne til at drive skole for, med mindre man antager at ingen af de 3 nye modeller er den rette måde at gøre det på.

SKABELON TIL HØRINGSSVAR

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen på Hashøjskolen

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

- Model C har en elevtalsbaseret komponent, som anerkender, at alle skoler har et grundlæggende inklusionsbehov, uanset områdets socioøkonomiske profil. **På baggrund af ovenstående, anbefaler skolebestyrelsen på Hashøjskolen, at model C benyttes.**
-
- Opmærksomhedspunkter til modellen:
- Vi har, på Hashøjskolen, en del børn med særlige behov, selvom vores socioøkonomiske profil samlet set er god. Vi har børn udefra der vælger vores skole, fordi den er lille og har en relativ lav gennemsnitlig klassekvotient. Børn fra ressourcestærke familier kan også have børn med særlige behov – og dermed et inklusionsbehov.
- Grundtildelingen til alle skoler sikrer, at også de små skoler har mulighed for at få en økonomi, der er bæredygtig. Den sikrer, at de små skoler kan ”overleve” med en lavere klassekvotient, end de større skoler.
- Hashøjskolen har en kompleks virkelighed, i det vi har høje indextal for gode familieforhold (samboende forældre med gode jobs), men samlet set oplever vi stigende uro i klasser med mange børn med særlige behov. En konsekvens af dette, er et øget forbrug – et tegn på stigende pres.
- Vi oplever, at skolen i stigende grad søges af forældre med børn med særlige behov, grundet skolens størrelse og klassekvotient.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Skolebestyrelsen anbefaler **Forslag 1 som implementeringsmodel (Fra skoleåret 2027/2028 med opdaterede index-tal og elevtal)**. Ved denne model giver der mulighed for at skolerne kan nå at opbygge de nødvendige kompetencer og kapacitet til at bruge ressourcerne optimalt.

Opmærksomhedspunkter til implementeringen

For at skabe de ”forstærkede, pædagogiske rammer”, både fysiske og pædagogiske, som børn med faglige og/eller sociale vanskeligheder har behov for, fordres en god normering med flere voksne, mulighed for at opdele klasser og skabe mindre

undervisningsgrupper samt kapacitet til at understøtte den enkelte elev i forhold til ro og støtte.

Fordelingen skal ligeledes sikre, at alle skoler kan arbejde inkluderende lokalt – herved forstås, at når færre elever er i specialklasser, skal en del af besparelsen også understøtte skolernes mulighed for flere hænder til inklusion.

Vi opfordrer til, at den elevtalsbaserede pulje ikke reduceres fremadrettet, så inklusionsarbejdet kan fastholdes på alle skoler. Der skal følges op på, om fordelingen matcher de faktiske inklusionsbehov.

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen på Hvilebjergskolen

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til alment skoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

- 1.** Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Vi anbefaler **Model A**, hvor hele den socioøkonomiske pulje fordeles via Index100-modellen. Denne model sikrer en mere retvisende og nuanceret fordeling af ressourcerne. Det er vores vurdering, at denne model bedst understøtter skolernes mulighed for at inkludere elever med særlige behov og dermed bidrager til en mere lige og retfærdig ressourcefordeling, som indenfor denne tildeling også kan tilgodese flersprogsundervisning.

Vi ser positivt på, at modellen baseres på faktiske data og mønstre, og at den undgår skøn i vægtningen af kriterier, velvidende at statistik og data ikke altid afspejler den reelle praksis.

Dog bør der være opmærksomhed på, at enkelte skoler kan opleve betydelige ændringer i deres tildeling, hvilket kan skabe udfordringer i den lokale tilpasning. Det er derfor vigtigt, at der sikres støtte og dialog med de berørte skoler.

Vi anbefaler en fortsat grundtildeling til hver enkelt skole, således at det for alle skoler vil være muligt at have egen ledelse og administration.

- 2.** Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

For Hvilebjergskolen vil hurtig implementering være fordelagtigt, hvorfor vi anbefaler **implementeringsforslag 2**, hvor den nye model anvendes fuldt ud fra skoleåret 2026/27. Vi anerkender dog, at det for nogle andre skoler vil være udfordrende at tilpasse til nyt budget med så stor hast, så implementeringsforslag 3 kan vi også bakke op om.

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen Kirkeskov

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til almenskoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Bestyrelsen for Den Fælles Institution Kirkeskoven takker for muligheden for at afgive høringssvar til den foreslåede ændring af ressourcefordelingsmodellen på skole- og SFO-området. Vi er en lille, fælles institution i landdistriktet, hvor skole, SFO og dagtilbud arbejder tæt sammen som én helhed. Derfor har disse beslutninger store konsekvenser for vores institution. Denne sammenhæng er afgørende for lokalsamfundets bæredygtighed og børnenes tryk gennem hele deres opvækstforløb.

Vi anbefaler model A.

Vi bakker op om intentionen bag en mere gennemsigtig og retfærdig model, hvor ressourcer fordeles ud fra faktiske behov. Vi anerkender også ønsket om, at skoler med større sociale udfordringer får flere midler. Samtidig ønsker vi at pege på, at socioøkonomiske modeller ikke alene afspejler de reelle driftsvilkår for små, decentrale institutioner som vores.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Som mindre skole med ca. 86 elever og et tilhørende dagtilbud med omkring 30 børn er vi sårbare over for selv små ændringer i økonomien. Vi drives i en landsbymodel, hvor der er tæt sammenhæng mellem skole, SFO og børnehave – både personalemæssigt, økonomisk og pædagogisk.

Den foreslåede model tager ikke højde for denne sammenhæng. Når tildelingen sker udelukkende på baggrund af socioøkonomiske nøgletal, risikerer små institutioner med stabile, men små børnegrupper at miste fleksibilitet og robusthed i hverdagen. For os betyder det, at en enkelt stilling, sygefravær eller ændret børnetal hurtigt får store konsekvenser.

Efter at vores tidligere daginstitutionsleder har opsagt sin stilling, har SFO-lederen overtaget det samlede ledelsesansvar for både SFO og daginstitution. Denne konstruktion fungerer godt i en landsbymodel, men den er ikke afspejlet i den nye fordelingsmodel. Der bør sikres en særskilt vurdering af ledelsesressourcer for institutioner med fælles ledelse på tværs af flere enheder. Det er afgørende for at bevare kvaliteten, arbejdsmiljøet og den pædagogiske sammenhæng i en lille institution som vores.

Ifølge kommunens egne data ligger Kirkeskovsskolen i den lave ende af kommunens socioøkonomiske indeks. Vi repræsenterer et område med stabile familier, lav andel af udsatte børn og et stærkt lokalsamfund. Vi anerkender derfor, at vi ikke skal have et højt socialt tillæg –

men samtidig bør modellen tage højde for, at vi som lille enhed har faste driftsomkostninger og begrænsede muligheder for stordrift, som ikke indgår i den nuværende beregning. Derved er vores enhed ekstra sårbar ved driftsmæssige beslutninger som disse.

Vi anbefaler, at kommunen koordinerer den nye skole/SFO-model med den tilsvarende model på dagtilbudsområdet. For os hænger disse områder uløseligt sammen – ændringer i den ene del påvirker direkte den anden. Der bør derfor sikres mulighed for lokal justering eller kompensation i særlige tilfælde, hvor institutionens struktur, størrelse og organisering afviger væsentligt fra de øvrige skoler i kommunen.

Vi støtter intentionen om en mere retfærdig og gennemsigtig fordeling, men vi opfordrer til, at modellen suppleres med en særskilt hensyntagen til små landsbyinstitutioner. Det er vigtigt, at modellerne ikke kun afspejler sociale forskelle, men også de strukturelle forskelle, der følger af at drive en fælles institution i et landdistrikt med få børn og spredte fysiske rammer.

Høringssvaret

Skolebestyrelsen på Marievangsskolen.

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til alment skoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Skolebestyrelsen på Marievangsskolen anbefaler en model nr. 2, da denne tager højde for de socioøkonomiske parametre i Index100 samt en opmærksomhed på dansk som andet sprog.

Skolebestyrelsen ønsker at gøre opmærksom på en udfordring i alle 3 modeller. Index100 opererer med begrebet "forventet inklusionsbehov" beregnet på skoleniveau og "specialundervisningsbehov" beregnet på skoledistriktsniveau. Distrikt Marievang ekskluderer 12,7% af kommunens samlede elevantal. Index100 angiver, at Marievangsdistrikt forventeligt burde ekskludere 14,6%. Hvis Marievangsdistrikt inkluderer flere elever end forventeligt, hvordan tæller disse børn så med i "forventet inklusionsbehov"?

Marievangsskolen har gennem en længere årrække haft et stort fokus på den sproglige dimension i undervisning og læringsrum. Det har været nødvendigt at styrke personalet gennem kompetenceudvikling og prioritering af ekstra ressourcer til klasserne for at styrke elevernes sproglige kompetencer. Dette fokus er nødvendigt for sikre læring og trivsel på skolen. Forståelse og beherskelse af det danske sprog er en forudsætning for elevernes udvikling. Vi betragter det også som en nødvendighed, at en ny fordelingsnøgle tager højde for dette parameter – også i endnu højere grad end model 2 angiver.

I skoleåret 2024/2025 havde 32,3% af eleverne på Marievangsskolen et andet modersmål end dansk. Dette tal inkluderer ikke vores modtageklasserække. Vi har pt. 44 elever i vores modtagerække. Der gives en særlig tildeling til disse elever, som dækker 24 lektioner om ugen. Eleverne undervises derfor også i skolens stamklasser – både for at opnå et tilstrækkeligt timetal, men også for at styrke den sproglige udvikling og integrationen. Dette er der ikke taget højde for i fordelingen af økonomi til dansk som andet sprog.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Vi anbefaler en langstrakt indkøringsperiode. For nogle skoler vil en ny fordelingsnøgle betyde en voldsom reduktion i den økonomiske ressource og der vil på disse skoler være brug for en langstrakt indkøring for at sikre elevernes trivsel og læring bedst muligt.

Vi pointerer vigtigheden af at sammenkoble inklusionsstrategien og en ny fordelingsnøgle. I starten af november afgav skolebestyrelserne et høringssvar i forbindelse med inklusionsstrategien, som kræver tilstrækkelige ressourcer for, at en implementering sikres. Det handler både om økonomiske og faglige ressourcer. Vi pointerede ligeledes et fortsat fokus på arbejds- og undervisningsmiljøet i forbindelse med implementeringen af inklusionsstrategien. Uden tilstrækkelige ressourcer lykkes inklusionsstrategien ikke.

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen Nymarkskolen

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til alment skoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Skolebestyrelsen ved Nymarkskolen vil gerne indledningsvis takke for, at vi bliver inddraget i høringen om den nye fordelingsnøgle.

Det er et område, der har stor betydning for vores hverdag og vores muligheder for at sikre alle elever en god skoledag med høj trivsel og et højt læringsudbytte.

Vi har med stor interesse gennemgået de tre modeller, og vi ønsker, at det er model B, der vælges som ny fordelingsnøgle.

På Nymarkskolen har vi en betydelig andel af elever med dansk som andetsprog. Det er vores erfaring, at disse elever har brug for ekstra støtte – både fagligt og socialt – for at få det fulde udbytte af deres skolegang. Model B tager højde for dette ved at afsætte en del af midlerne direkte til skoler med mange tosprogede elever, samtidig med at den øvrige pulje fordeles efter Index100. Set fra vores perspektiv, giver det en mere retvisende og retfærdig fordeling af ressourcerne.

Der er veldokumenteret sammenhæng mellem sproglige færdigheder og elevernes trivsel og faglige udvikling. Undervisning i dansk som andetsprog (DSA) er en lovpligtig opgave, og det er afgørende, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til at varetage denne undervisning i nødvendigt omfang. DSA-undervisning understøtter inklusion, og er en afgørende indsats i forhold til at løfte elever fagligt og socialt.

Vi har gode erfaringer med at inkludere elever med betydelige faglige og sociale udfordringer, og vi ser en positiv udvikling i både faglighed og deltagelse i skolens fællesskaber. Det er derfor vigtigt, at den model der vælges, understøtter denne indsats og ikke udhuler mulighederne for inklusion.

Derudover oplever vi, at skolehjemssamarbejdet med familier, hvor dansk ikke er førstesprog, kræver flere ressourcer. Skriftlig kommunikation er ofte udfordrende, og der er behov for flere møder og mere direkte kontakt for at sikre en god dialog og et stærkt samarbejde omkring elevernes skolegang.

Vi opfordrer derfor til, at der i den videre proces tages højde for lokale forhold og skolernes konkrete erfaringer og resultater. En model bør ikke alene være datadrevet, men også afspejle den virkelighed, vi som skole står i. Hvis der ikke sikres tilstrækkelige midler til DSA-undervisningen og særlige indsatser for elever med dansk som 2. sprog, vil inklusionsmidlerne blive anvendt til DSA, og dermed udhule mulighederne for andre nødvendige initiativer.

Set fra vores perspektiv er model B den bedste model, men vi anbefaler, at en større andel af puljen målrettes skoler med mange flersprogede elever. Dette er afgørende for at sikre lige muligheder for alle børn, uanset sproglig baggrund.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Vi anbefaler forslag tre, hvor den valgte model implementeres gradvist over en periode på et par år, med opstart fra det kommende skoleår. En trinvis implementering vil give skolerne mulighed for at tilpasse sig de nye rammer, sikre kontinuitet i igangværende indsatser og undgå pludselige forringelser i tilbuddene til eleverne. Det vil samtidig give mulighed for at følge effekterne af den nye model og justere undervejs, hvis der opstår utilsigtede konsekvenser.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen ved Nymarkskolen

/skolebestyrelsesformand Kristine Askjær

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen ved Stillinge Skole

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til alment skoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

- 1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?**

Stillinge Skole anbefaler Model A – Index100 socioøkonomisk fordelingsnøgle.

Model A giver Stillinge Skole de bedste betingelser for at understøtte elevernes faglige progression, inklusion og trivsel. Den fremmer desuden en mere gennemsigtig og retfærdig fordeling af midler.

Den statistiske model (Index100) bygger på faktiske sammenhænge mellem baggrundsforhold og behov for inklusion og giver dermed et retvisende billede af skolernes faktiske udfordringer.

Begrundelse:

Skolen har en elevsammensætning med gennemsnitlige socioøkonomiske udfordringer, men et lidt højere behov for støtte- og inklusionsindsatser pr. elev.

Model A sikrer, at alle ressourcer fordeles efter et objektive, datadrevet grundlag, som tager højde for socioøkonomiske og sundhedsmæssige faktorer, og bygger på faktiske sammenhænge mellem baggrundsforhold og behov.

Opmærksomhedspunkter til modellen

Det er afgørende, at Index100-data løbende opdateres, så fordelingsnøglen afspejler den faktiske elevsammensætning.

Skolerne bør have adgang til centrale nøgletal så sammenhængen mellem lokale forhold og tildeling er forståelig.

Mindre udsving i elevtal kan påvirke tildelingen markant. Der bør overvejes en minimumstildeling pr. skole for at sikre stabilitet.

Ressourcetildelingen skal kobles tæt til den kommunale strategi for inklusion og tidlig indsats, så midlerne understøtter konkrete forebyggende tiltag.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Stillinge Skole anbefaler implementering efter Forslag 1:

50 % nuværende model og 50 % ny model i 2026/27 og herefter fuld implementering fra 2027/28.

Opmærksomhedspunkter i forhold til implementeringen:

En gradvis indfasning gør det lettere for skolens ledelse at navigere i forhold til ansættelser og evt. afskedigelser til den nye tildelingsmodel.

For skoler, der mister ressourcer, vil denne løsning mindske risikoen for bratte besparelser, som kan udfordre kvaliteten og inklusionen lokalt.

Bestyrelsen ved Stillinge Skole bakker op om datadrevet tildelingsmodel, der tager højde for elevernes faktiske socioøkonomiske forudsætninger og inklusionsbehov.

Model A med en trinvis implementering (Forslag 1) skaber forudsigelighed, gennemsigtighed og rimelighed i fordelingen – og giver skoler som vores et solidt grundlag for at understøtte alle elevers læring og sociale udvikling.

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen Søndermarksskolen

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til alment skoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Vi opfordrer til en model der i højere grad afspejler virkeligheden og understøtter indsatser der fremmer inklusionen og at vi lykkes med flere elever. Bestyrelsen opfordrer derfor til at fordele midlerne, så en større del anvendes til undervisning i dansk som 2. sprog. Der er evidens for at det er det område hvor der er den største effekt i forhold til inklusion og bedre faglige resultater. Folkeskoleloven forpligter skolerne til at undervise i dansk som andet sprog, derfor er det vigtigt at der afses de nødvendige ressourcer til at sikre at denne opgave varetages i nødvendigt omfang. Der er sammenhæng mellem evnen til at begå sig på dansk og opnå trivsel og læring. DSA understøtter inklusionsdagsordenen og skal derfor prioriteres. En større del af puljen skal derfor øremærkes til arbejdet med DSA.

Søndermarksskolen har gennem de seneste år haft stor succes med at inkludere elever med betydelige faglige og sociale udfordringer. Vi har opnået gode faglige resultater og høj trivsel blandt vores elever – resultater, som vi er stolte af og som vidner om en målrettet og inkluderende indsats. Særligt arbejdet med flersprogede elever har båret frugt, og vi ser en positiv udvikling i både faglighed og deltagelse i skolens fællesskaber.

Det er derfor med bekymring, vi ser på modeller, hvor midlerne til undervisning i dansk som andetsprog og inklusion reduceres. En sådan reduktion vil kunne underminere den indsats, vi har bygget op over tid, og som har været afgørende for vores elevers succes.

Model B er den mindst dårlige model.

Modellen bør justeres så, en større andel af puljen målrettes skoler med mange flersprogede elever. Dette er afgørende for at sikre lige muligheder for alle børn, uanset sproglig baggrund. Vi ønsker en model som fordeler ressourcen i forhold til den virkelighed der er på skolerne.

Vi opfordrer derfor til, at der i den videre proces tages højde for lokale forhold og skolernes konkrete erfaringer og resultater. En model bør ikke alene være datadrevet, men også afspejle den virkelighed, vi som skole står i.

Index100 tager ikke højde for, at folkeskoleloven kræver undervisning i DSA. Derfor allokere den ikke midler til DSA-undervisning. Det er derfor vigtigt at den model der vælges sikre tilstrækkelige midler til at skolerne kan varetage den DSA-undervisning som kræves i folkeskoleloven.

Hvis der ikke sikres tilstrækkelige midler til DSA-undervisningen og særlige indsatser for elever med dansk som 2. sprog vil inklusionsmidlerne blive anvendt til DSA undervisningen og dermed udhule mulighederne for skolen, i forhold til initiativer til at sikre inklusion.

Puljen til DSA skal derfor øges hvis der skal være mulighed for inklusionsindsatser på skoler med mange elever med Dansk som 2. sprog.

2. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

En så lang indkøringsperiode som muligt – vi anbefaler 3-4 år for at sikre en glidende overgang. Der er behov for tid til at udvikle alternative løsninger for de skoler, som vil opleve en voldsom reduktion i midler til at varetage DSA undervisning. Dette vil give skolerne tid til at tilpasse sig, efteruddanne og sikre, at ingen elever tabes i overgangsfasen.

Afsendernavn:

Skolebestyrelsen på Vemmelev Skole

I høringsmaterialet skitseres tre modeller for fordeling af socioøkonomisk pulje til alment skoler.

Herunder kan skolebestyrelser og faglige organisationer indsætte deres faglige vurdering af fordele og ulemper ved de 2 høringsspørgsmål:

Skolebestyrelsen på Vemmelev Skole anerkender Slagelse Kommunes arbejde med at sikre en mere retfærdig og datadrevet fordeling af det socioøkonomiske tillæg. Det er afgørende, at alle skoler – uanset elevsammensætning – har de nødvendige ressourcer til at løfte deres opgave. På Vemmelev Skole ønsker vi at have de bedste muligheder for at understøtte alle elever fagligt og socialt.

1. Hvilken model anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til modellen?

Vi anbefaler Model A, hvor hele den socioøkonomiske pulje fordeles via den datadrevne Index100-model. Denne model:

- Tildeler Vemmelev Skole en væsentligt højere andel af den samlede pulje end den nuværende model (fra 5,1% til 9,3%).
- Er baseret på 60 objektive variable om elevernes demografi, sundhed og sociale baggrund, og bygger på faktiske mønstre i visitationen til specialundervisning.
- Giver et mere præcist billede af skolernes reelle inklusions- og specialundervisningsbehov, hvilket er dokumenteret i rapporten Ydelsesbehov og visitationspraksis.

Fagligt belæg for valg af Model A:

Vemmelev Skole har ifølge Index100-analysen:

- Et beregnet inklusionsbehov på 9,3% af det samlede behov i kommunen – blandt de højeste i Slagelse Kommune.
 - Et forventet specialundervisningsbehov på 9,6%, hvilket placerer skolen blandt de mest belastede skoledistrikter i kommunen.
 - Skolens elevsammensætning viser høj forekomst af variable, der ifølge modellen øger behovet for støtte:
 - Høj andel elever diagnosticeret med autisme eller lignende før 6-årsalderen.
 - Lavere andel samboende forældre og lavere forældrejobprestige end kommunegennemsnittet.
 - Høj andel elever, der var 7 år eller ældre ved skolestart – en indikator for øget risiko for støttebehov.
3. Hvilket forslag til implementering anbefaler I og hvilke opmærksomhedspunkter har I, i forhold til implementering?

Vi anbefaler Forslag 1, hvor den nye model implementeres med 50% i skoleåret 2026/27 og fuldt fra 2027/28.

Denne tilgang:

- Sikrer en glidende overgang, som giver skolerne tid til at tilpasse sig ændringer i budgettet.
- Reducerer risikoen for pludselige nedskæringer på skoler, der mister midler, og giver mulighed for planlægning og omstilling.

Opmærksomhedspunkter og anbefalinger

Index100-modellen bør opdateres årligt, så den afspejler den aktuelle elevsammensætning og ikke bygger på forældede data.

Der bør være gennemsigtighed i vægtningen af de 60 variable, så skolerne forstår, hvad der påvirker deres tildeling.

Det anbefales, at kommunen overvejer en særskilt og dynamisk pulje til DSA, men ikke på bekostning af den socioøkonomiske pulje, da det risikerer at udhule midlerne til inklusion.

Afsluttende bemærkning

Bestyrelsen på Vemmelev Skole støtter en model, der bygger på aktuelle, objektive og retfærdige kriterier, og som sikrer, at alle skoler får de nødvendige ressourcer til at lykkes med deres opgave. Vi ser positivt på, at Index100-modellen anerkender vores skoles behov og giver os bedre forudsætninger for at skabe en inkluderende og fagligt stærk skole for alle elever.

Høringssvar fra

Skolelederforeningen

vedrørende ny fordelingsnøgle for socioøkonomisk tillæg på alment skolerne

1. Valg af model og opmærksomhedspunkter

Skolelederforeningen hilser en datadrevet tilgang velkommen.

Det skal dog bemærkes at data vedr. etnicitet og bopæl i socialt belastede områder ikke indgår som parametre i modellen. Dette bør være en del af den datadrevne model, da begge forhold har betydning for graden af inklusion.

Model A fordeler alle midler uden at sikre ressourcer til undervisning i dansk som andetsprog. Dette vil udhule ressourcerne på skoler med mange elever, der har dansk som andetsprog, og medføre færre midler pr. elev til inklusionsfremmende indsatser.

Model B/C kombinerer den datadrevne Index100-model med en særskilt pulje til indsatser for elever med dansk som andetsprog.

- DSA-undervisning er lovpligtig for tosprogede elever, der har behov for sprogstøtte – både ved skolestart og senere i skoleforløbet.
- Tosprogede elever defineres som børn, der har et andet modersmål end dansk og først lærer dansk gennem kontakt med samfundet og skolen.

Midler der er øremærket til undervisning i Dansk som 2. sprog er definerende for om skolerne kan leve op til de lovpligtige krav og er rammesættende for kommunens indsats på området. Puljens størrelse er afgørende for skolernes muligheder for at støtte sprogligt svage elever. Denne gruppe er særligt udsat i forhold til at bestå afgangsprøver.

Manglende inddragelse af etnicitet i modellen

I afrapporteringen fra Børne- og Ungeudvalgets møde den 4. marts 2024 fremgår det, at etnicitet og bopæl i socialt belastede områder ikke indgår som parametre i modellen.

Det bør være et opmærksomhedspunkt i det videre arbejde med udformning af en model.

Skolelederforeningen ønsker at udtrykke alvorlig bekymring for, om den samlede økonomiske ramme på 51,8 mio. kr., er tilstrækkelig til at understøtte de kommunale målsætninger om:

- Øget inklusion
- Bedre elevtrivsel
- Gode faglige resultater
- Flere unge i ungdomsuddannelse

Skolerne løfter i dag en stor og kompleks opgave, hvor kravene til inklusion er steget markant over de seneste år. Dette er sket uden en tilsvarende politisk og faglig debat om, hvordan opgaven bedst løses. Der er behov for en grundigere drøftelse af, hvordan ressourcerne bedst understøtter den virkelighed, skolerne står i.

Vi opfordrer til, at der i den videre proces også tages højde for lokale forhold, og at der skabes en tydelig sammenhæng mellem politiske ambitioner og de faktiske rammer og vilkår, skolerne arbejder under. Herunder bør der kigges på, hvordan de ressourcer, der er i specialområdet i langt højere grad – og hurtigere, – kommer i spil i almenområdet.

De foreslåede modeller løser ikke udfordringerne. Omfordelingen vil ændre i de enkelte skolars vilkår, men løser ikke den fundamentale udfordring i forhold til de ønskede mål for inklusion som det samlede skolevæsen i Slagelse kommune står overfor.

2. Implementering og opmærksomhedspunkter

Vi anbefaler Forslag 1 til implementering, hvor den nuværende model anvendes med 50% og den nye model med 50% i skoleåret 2026/27, og fuld implementering sker fra skoleåret 2027/28.

Denne gradvise overgang giver skolerne mulighed for at tilpasse sig den nye model og planlægge ressourcemæssigt, hvilket er afgørende for at undgå pludselige og uhensigtsmæssige omfordelinger, der kan påvirke elevernes læringsmiljø negativt.

Vi vil gerne understrege, at en implementering af en ny model bør følges af en løbende evaluering og dialog med skoleledelserne, så justeringer kan foretages, hvis det viser sig, at modellen ikke understøtter de ønskede effekter.

Høringssvar vedrørende ny tildelingsmodel for skoleområdet

Slagelse Lærerkreds

Slagelse Lærerkreds har med interesse gennemgået den fremlagte tildelingsmodel. Vi anerkender ønsket om større gennemsigtighed og retfærdighed i fordelingen af ressourcerne, men vi ser udfordringer og har bekymringer.

Risiko for personaleforflytninger og stillingsnedlæggelser

Den nye model indebærer en markant omfordeling af midler mellem kommunens skoler. Når det samlede budget til skoleområdet er uændret, vil dette uundgåeligt medføre, at nogle skoler mister en væsentlig del af deres ressourcer, mens andre får tilført midler. Vi er bekymrede for, at denne forskydning vil resultere i personaleforflytninger og i værste fald stillingsnedlæggelser. Vi efterlyser en tydelig plan for, hvordan kommunen vil sikre, at der fortsat er job til alle berørte medarbejdere, og hvordan omstillingen tænkes gennemført på en forsvarlig måde – både for elever og personale.

Dansk som andetsprog (DSA)

Undervisning i dansk som andetsprog er en væsentlig og udgiftstung opgave på flere af kommunens skoler. Vi bemærker, at der er en tydelig sammenhæng mellem skoler med højt DSA-behov og de skoler, der ifølge den nye model mister midler. Dette rejser spørgsmålet om, hvorvidt modellen i tilstrækkelig grad tager højde for skolernes meget forskellige elevsammensætning og de deraf afledte behov.

Manglende inddragelse af etnicitet og sociale faktorer

I afrapporteringen fra Børne- og Ungeudvalgets møde den 4. marts 2024 fremgår det, at etnicitet og bopæl i socialt belastede områder ikke indgår som parametre i modellen. Vi stiller os undrende over for dette, da både etnicitet og social baggrund i praksis har stor betydning for elevernes læringsforudsætninger og for skolernes opgaver – særligt i forhold til trivsel, adfærd og læringsmiljø.

Socioøkonomiske faktorer rækker videre end specialundervisning

Vi anerkender rapportens afdækning af faktorer, der fører til specialundervisning. Men de socioøkonomiske forhold påvirker skolens virkelighed langt bredere end dette. De spiller ind på trivsel, forældresamarbejde, fravær, klassekultur og behovet for forebyggende indsatser. Derfor bør de socioøkonomiske faktorer vægtes som et generelt vilkår for skolens opgavevaretagelse – ikke kun som indikator for specialpædagogiske behov.

Behov for politisk stillingtagen til udjævning af forskelle

Vi finder de sidste fem spørgsmål fra temadrøftelsen med udvalget særdeles relevante. De peger på mulige politiske valg, der kan bidrage til at udjævne ulighederne. Et konkret eksempel er overvejelsen om at reducere andelen af budgettet, der afsættes til socioøkonomiske faktorer – hvilket kunne dæmpe de mest markante forskydninger i ressourcerne mellem skolerne.

Afsluttende bemærkning

Slagelse Lærerkreds er generelt bekymret for, at den foreslåede model vil føre til en omfordeling, der koster stillinger og forringer skolernes mulighed for at levere undervisning og trivsel af høj kvalitet. Skolerne står over for de samme opgaver som hidtil, men risikerer at skulle løse dem med færre ressourcer. Vi advarer mod, at der sættes lighedstegn mellem socioøkonomiske faktorer og behovet for specialundervisning – det er en forenkling, som ikke afspejler den pædagogiske virkelighed.

Vi opfordrer derfor til, at implementeringen af modellen revurderes, og at der indarbejdes en overgangsordning og yderligere justeringer, så konsekvenserne for personale og elever mindskes mest muligt.

På vegne af Slagelse Lærerkreds

Jacob Seersholm
Kredsformand