

## Bilag 1

### NOTAT

**Center for Handicap og  
Psykiatri**

Lisbeth Broberg  
libro@slagelse.dk@slagelse.dk  
13. maj 2015

### Opsamling fra Dialogmøde

Dette notat indeholder en opsamling af de temaer og forslag, som kom frem på dialogmødet mellem Handicap og Psykiatriudvalget og områdets samarbejdspartnere d. 12. maj 2015.

På dialogmødet deltog følgende: Lederforum i Center for Handicap og Psykiatri, Handicaprådet, Udsatterådet, SektorMedudvalget, Kirkens Korshær, Ringen, Klub Fri, Klub Café Amalie, bestyrelsen for Forsorgshjemmet Toften og kommunaldirektør Søren Lund Hansen.

Temaerne og forslagene er opstillet under hovedoverskrifterne:

1. Handicapområdet
2. Udsatteområdet
3. Arbejdsmarked/ uddannelse
4. Socialpolitik/ myndighed

#### 1. Handicapområdet

- Den nuværende budgetmodel i Center for Handicap og Psykiatri er ikke tilpasset området. En konsekvens er et større økonomisk pres på området.
- Der er behov for en dialog om en fælles definition af frivillighed, og hvad man kan forvente af frivillige. Fx hvor ligger grænsen for frivillighed? Kan frivillighed gå ind over de pædagogiske faglige opgaver?
- Inklusionsperspektivet: Der er behov for en drøftelse af, hvordan det offentlige system kan blive bedre til at tænke frivillighed ind.
- Der er behov for et fokus på at bekæmpe ensomhed, og dermed bidrage til at øge livskvaliteten blandt Slagelse Kommunes borgere.
- Der er behov for et bedre samspil mellem sektorer.

## 2. Udsatteområdet

- Indførelse af Housing First tankegangen, hvor udsatte borgere flytter i egen bolig i stedet for på en institution. Housing First kan medvirke til at vende en borgers "karriere" som hjemløs. Problemstillingen er blot, at der ikke findes tilstrækkelig mange ledige lejligheder, som de udsatte borgere har råd til at bo i. Boligselskaberne melder ud om mange ledige boliger i Slagelse Kommune, men disse er for dyre for målgruppen.

Der er behov for, at Slagelse Kommune går i dialog med boligselskaberne, så der kan findes alternative løsninger omkring de ledige lejligheder.

Slagelse Kommune kan også i langt højere grad benytte sig af anvisningsretten, som giver kommunen mulighed for at anvise hver fjerde almenyttige bolig til borgere, som ikke har et sted at bo.

At sende udsatte borgere på en institution er dårlig købmandskab og koster kommunen mange penge i sammenligning med de omkostninger, som det koster kommunen at hjælpe borgeren til egen bolig.

- Etablering af *skæve* boliger er ligeledes en god forretning for Slagelse Kommune, da staten giver tilskud til etableringen. I kombination med metoden Housing First, kan skæve boliger modvirke, at borgerne sander til på Forsorgshjemmet Toften.

Det kan være en god idé at kortlægge, hvor stort behovet er for skæve boliger.

- Kommunen skal tænke langt mere i forebyggelse end den gør i dag. Mange af de borgere, som "ender" på Forsorgshjemmet Toften, har været kendt af systemet i årevis. Fx kan mange af borgernes historier trækkes helt tilbage til barndommen, hvor de blev udsat for svigt. Det er derfor vigtigt at komme i dialog om, hvornår kommunen har ansvar, og hvornår kommunen skal være enten proaktiv eller reaktiv.

Kommunen skal også i langt højere grad tænke i forebyggelse, når en borger er i risiko for udsættelse af sit lejemål. Det er langt dyrere for kommunen, at have borgeren boende på et forsorgshjem, end det er

at hjælpe borgeren økonomisk (midlertidigt) til at blive boende i egen bolig.

Stillingtagen til betalingstilsagn til en borger skal i langt højere grad end i dag ske ud fra en helhedsbetragtning (på tværs af fagcentre) både af hensyn til kommunens økonomi og for borgerens livskvalitet og muligheder.

- I forhold til misbrugsbehandling er Slagelse Kommune udfordret på, at de sidste nye initiativer i lovgivningen er baseret på erfaring og viden om forhold og vilkår, som kun eksisterer i København, og ikke i resten af landet.
- Slagelse Kommune kan blive udfordret i forhold til det nye psykiatrisygehus, da det potentielt set kan animere nogle mennesker med mentale udfordringer til at flytte til Slagelse, så de kommer tæt på psykiatrisk skadestue.

### **3. Arbejdsmarked/ uddannelse**

- Der er en udfordring i forhold til arbejdsmarkedet, hvor der kan konstateres en stigende polarisering. Konsekvensen er, at svage ledige har vanskeligheder med at finde fodfæste på arbejdsmarkedet.

Beskæftigelsesområdet er et stort og komplekst område og med en lovgivning, som er under konstant forandring. Et stort spørgsmål er derfor, hvordan der kan skabes et arbejdsmarked, som har en tilstrækkelig grad af rummelighed i forhold til de målgrupper, som hører under udvalgsområdet.

Der er bygget en incitamentsstruktur ind i lovgivningen, men der hersker tvivl blandt dialogmødets deltagere, om virksomhederne har viden om de muligheder, som lovgivningen byder. Der stilles derfor forslag om en tættere dialog med det private erhvervsliv – fx gennem Slagelse Erhvervscenter. Det vil være oplagt, hvis udvalgsområdet kan gøre brug af dette center til at orientere deres netværk om, hvilke muligheder og forskellige ordninger der findes i lovgivningen.

I forhold til styrkelse af samarbejdet mellem det private og det offentlige kan nævnes partnerskabsnetværket i Slagelse, som er et fremragende eksempel på, at samarbejdet har effekt, når det handler

om at få svage ledige tilbage til arbejdsmarkedet. Men arbejdsmarkedet er særligt konjunkturfølsomt for udvalgsområdets målgrupper, og der er også stor forskel på de enkelte målgruppers jobmuligheder. Fx kan det være vanskeligt at "sælge" en borger med psykiske problematikker til en arbejdsgiver.

Der stilles forslag om at undersøge, om det fagretslige system kan være en stopklods for at få de svage ledige ud på arbejdsmarkedet.

Udvalgsområdets virksomheder kan anvendes som en understøttende foranstaltning til at få borgere med nedsat fysisk, psykisk og/eller kognitiv funktionsevne ind på arbejdsmarkedet.

- Slagelses uddannelsespolitik "Et trin højere" kan være medvirkende til at de svage ledige kommer ind på arbejdsmarkedet. Det er imidlertid vigtigt, at uddannelsesvalget foretages ud fra den enkeltes evne, så borgerne ikke lider for mange nederlag som følge af uddannelsesbestræbelserne.
- Meget tyder på, at man i Slagelse Kommune ikke har et tilstrækkeligt overblik over, hvilke indsatser kommunen samlet set leverer. Der er alt for mange forekomster af paralleltilbud, og borgere med komplekse behov kan pludselig dukke op i Center for Handicap og Psykiatri, uagtet at de har været kendt af systemet i årevis.

Udfordringerne opstår især ved overgangene – fx fra ung til voksen, hvor der erfaringsmæssigt er mange borgere, som går tabt. Således kan der ligge et betydeligt potentiale ved at have øget opmærksomhed på overgangene.

Fokus på den forebyggende og tidlige indsats til imødegåelse af polarisering er især udfordret af, at man i Slagelse ikke ved, hvordan effekten af en tidlig indsats kan måles og dokumenteres - dvs. der mangler både viden om, hvorvidt en tidlig indsats virker eller ikke virker, samt hvilken type indsats, som virker.

#### **4. Socialpolitik/Myndighed**

- Der er behov for en drøftelse af, om der findes en etisk bundniveau i forhold til kvalitet og serviceniveauer. Økonomien bliver stadig mere presset og nye målgrupper vedr. psykisk sårbare kommer til på

bekostning af de traditionelle. Hvordan vil man politisk prioritere mellem målgrupperne? Og vil man prioritere?

- Slagelse kommune vil gerne være kendt for høj kvalitet af virksomhedernes indsatser på det specialiserede social- og specialundervisningsområde – også for de borgere, som har særlige komplekse behov. Fokus på kvalitet er imidlertid ikke det samme som, at Slagelse ikke skal forholde sig kritisk til, hvad man får for pengene. Både Myndighed og vores køberkommuner har en interesse i at vide, hvad de får for pengene.
- Blandt deltagerne på dialogmødet blev der efterlyst en mere systematiseret brugerinddragelse på både individ- og brugerorganisationsniveau - fx et øget samarbejde med klubtilbuddene. Der er behov for en drøftelse af, hvordan Slagelse Kommune bliver bedre til at involvere de frivillige i indsatsen.
- Endvidere blev der efterlyst en bedre og mere velfungerende økonomimodel end den der bruges i dag. Kunne man fx finde en økonomimodel, hvor pengene følger borgerne på tværs af kommunens fagcentre?
- I stedet for at tænke i årlige budgetter bør man også i højere grad tænke i langsigtede investeringer i borgerne. Måske er der større økonomisk effekt ved at investere i borgerne tidligt og over en længere periode frem for at tænke i årlige budgetter og bundlinje.

I dag findes der ingen tilgængelig viden om effekten af en langsigtet investering i borgerne. Der stilles derfor forslag om at iværksætte et forsøgsprojekt om forebyggelse på tværs af fagcentrene, hvor man over en 8-årig periode måler effekten af en tidlig indsats.

## Indstilling

Handicapchefen indstiller,

at Handicap og Psykiatriudvalget tager opsamlingen fra Dialogmødet til efterretning i forbindelse med de politiske drøftelser om udvalgets fremtidige strategi.