

## Høring om reviderede sagsbehandlingsfrister inden for Center for Børn og Unge og Center for Arbejdsmarked, Rådgivning og Integration.

DH Slagelse har flg. bemærkninger til reviderede sagsbehandlingsfrister og henviser generelt til Retssikkerhedslovens §3 stk. 1, hvor fremgår, at kommunen skal behandle spørgsmål om hjælp, så hurtigt som muligt – dvs. en frist kan være for lang ift. kravet om hurtighedsprincippet, hvorfor enhver borgers behov for hjælp skal tage udgangspunkt i den enkelte borgers situation og behov.

**Det særlige børn og unge-område §42 SEL Tabt arbejdsfortjeneste:** DH Slagelse mener, at Slagelse Kommune skal fastholde eller forkorte sagsbehandlingsfrist på 6. uger ifm. borgers ansøgning om dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Borgere der søger dette er i en meget svær situation, hvor det er af afgørende betydning, at sagsbehandlingen er hurtig og effektiv, idet borgers jobsituation kan være uhyre belastet i forvejen grundet barnets handicap. Mange forældre har i perioder arbejdet på nedsat tid mv. for at imødegå barnets behov, og barnets dagtilbud, skole eller behandlingstilbud er i reglen medvirkende til at støtte op om løsningen for at tilgodese barnets behov. Derfor er nødvendigheden af bevilling af TAF så hurtigt som mulig, idet det handler om, hvordan et helt system tilgodeser et barn og familiens udfordringer, hvor sagsbehandlingsfristen ikke bør blokere for løsninger.

*I forvejen oplever DH baseret på vores medlemmers tilbagemeldinger, at den eksisterende sagsbehandlingsfrist på 6. uger i forvejen ikke overholdes. Der er herudover en problemstilling ift. samarbejdet mellem sagsbehandlende medarbejdere og udbetalingsteamet, hvor borger kan være den der skal agere bindeled mellem enhederne. Det er uhyre u hensigtsmæssigt og belaster familierne unødigt.*

**§112 og 113 SEL Hjælpemidler og forbrugsgoder:** DH Slagelse vil være særdeles positivt indstillet over en sagsbehandlingsfrist på 8. uger.

*Det er DH Slagelses oplevelse, at det uden undtagelse i det seneste år ikke har været muligt at overholde eksisterende sagsbehandlingsfrister. Der er her utallige eksempler på sagsbehandlingstid over 40 uger på hjælpemidler til både børn og voksne. Endvidere at der i flere tilfælde ikke vejledes tilstrækkeligt således, at borger ved, hvor borger skal søge fx i tilfælde mellem hjælpemidler mellem Regions Sjælland og Slagelse Kommune. Endvidere opleves i stigende omfang sagsbehandlere, der giver mundtlige afslag og sagsbehandlere, der ikke har sat sig ind i lovgivningen. Det udmatter de hjælpesøgende borgere, som har brug for vejledning og hjælp til søgning. Det kan ikke være rigtigt, at man skal have et fagfagligt netværk i sin omgangskreds for at kunne få hjælp til søgning. Herudover er en ny praksis åbenbart under indførelse: Efter ansøgning af hjælpemiddel og 8 måneders ventetid, kommer sagsbehandler på 1,5 timers hjemmebesøg for at tilse borger i hjemmet og kan her konkludere, at borger får afslag. Borger kræver et skriftligt afslag til sagsbehandlers forundring. Der kommer en 8-siders lang rapport om årsag til afslag. Borger klager over afgørelse med henvisning til lovgivning, som sagsbehandler kender og bevilliges herefter hjælpemiddel. Hvad er årsagen til at udtrætte syge og/eller handicappede borgere på denne måde. I øvrigt er det jo spild af sagsbehandlers effektive arbejdstid at udføre sagsbehandling på denne måde.*

### Sagsbehandlingstider under EBU, 2023

Lov om Social Pension Førtidspension på det foreliggende grundlag (Jobcenter- og rehabiliteringsteamsdelen) fra i dag 1 måned til 10 uger. DH Slagelse udtrykker stor bekymring for dette forslag. For det første er førtidspension enormt svært at opnå for borgere. I DH Slagelse har vi medlemmer, der har været sygdomsramte i årevis uden, at deres sag er afklaret. Herudover har vi borgere, der er fastholdt i utallige arbejdsprøvnings, ressourceforløb mm. i årevis, før deres sag kommer for et rehabiliteringsteam. Dette på trods af at deres arbejdsevne er forsvindende lille grundet sygdom og handicap. Når en borger endeligt afklares vil man altså forlænge sagsbehandlingstiden væsentligt til yderligere skade for borgeren, hvilket DH Slagelse ikke mener er rimeligt.