

STYRELSESVEDTÆGT FOR SKOLEOMRÅDET

BILAG 1 ALLE HØRINGSSVAR

Afgivet i perioden 8. februar – 27. marts 2024

April 2024

Oversigt over hørings svar

Nr.	
1	Baggesenskolen, skolebestyrelsen
2	Handicaprådet
3	Ung Slagelse, bestyrelsen



26. marts 2024

Bestyrelsen på Baggesenskolen har drøftet Styrelsesvedtægt for Slagelse Kommunes folkeskoler. Bestyrelsen var repræsenteret ved medarbejdere, ledelse og forældrerepræsentanter.

Vores eneste kommentar er vedr. §16. Vi er rigtig glade for, at skolebestyrelsen skal have tilbud om at deltage i skoleudviklingssamtalen med en repræsentant. Vi henstiller til, at man er opmærksom på tidspunktet for samtalens afvikling, så skolebestyrelsen reelt har en mulighed for at deltage.

Lotte Grønhøj Andersen
Skolebestyrelsesformand

Helle Smidt Haim
Skoleleder

Dato: 19. marts 2024

Kontaktperson:
Formand Ole Andersen

Handicaprådets hørings svar vedr. revideret (3. udkast) styrelsesvedtægt for skoleområdet

Elever med fysiske og psykiske funktionsnedsættelser og udviklingshandicap vil fra skoleåret 2023/2024 i større grad end hidtil skulle indgå i almenskolens undervisningstilbud som følge af den politiske beslutning om at reducere antallet af elever i specialundervisningstilbud i almenskolen og på specialskoler. Handicaprådet er af den opfattelse, at denne omlægning har konsekvenser for styringsvedtægtens ordlyd og for skolebestyrelsens sammensætning og kvitterer for, at Handicaprådets ønske om, at 2. udkast til Styrelsesvedtægten skulle revideres igen og på ny sendes i høring, er blevet imødekommet.

To af de af Handicaprådets påpegede indvendinger er nu indbefattet i det nye udkast – kap. 1 §11 stk. 3 er ført tilbage til oprindelig ordlyd. Fra oprindelig tekst *”Det er delegeret til skolebestyrelsen at beslutte, om den understøttende undervisning skal konverteres til mere personale i fagundervisningen for bestemte klasser med udgangspunkt i folkeskolelovens § 16 b, d og e.”* til BUUs ønske om ændring til: *”Skolebestyrelsen indstiller til Børne- og Ungeudvalget, om den understøttende undervisning skal konverteres til mere personale i fagundervisningen for bestemte klasser med udgangspunkt i folkeskolelovens § 16 b, d og e. Børne- og Ungeudvalget har kompetencen til at beslutte om den understøttende undervisning skal konverteres.”* Vi kvitterer for, at beslutningskompetencen forbliver hos skolebestyrelsen, idet de demokratisk valgte principper for skolebestyrelsens mulighed for indflydelse og medbestemmelse herigennem respekteres og kan have afgørende betydning for, hvordan opgaven med inklusion kan tilvejebringes lokalt.

Kap. 3 §13 er specialskoler nævnt. Dog anbefaler HR, at der indsættes en ordlyd, der **ikke** er formuleret i, at ”elevrepræsentanter mødes og drøfter deres skolegang” men sikres repræsentation i SKE ud fra de aktuelle elevrepræsentanternes deltagelsesmuligheder. Dvs. at det er muligt at deltage fx i form af at give sit besyv med fx skriftligt eller på anden vis.

I tillæg hertil har HR endvidere følgende bemærkninger:

Kap. 1 §1 stk. 5: Vi er enige med Socialudvalgets bemærkning vedr. afsnittets relevans. Der gælder de samme regler for specialskoler, hvorfor der ikke bør fremgå en fravigelsesmulighed om elevrepræsentation i skolebestyrelsen i en styrelsesvedtægt. Hvis der de facto ikke er elever, der ønsker elevrepræsentation så er det et vilkår, som skal søges løst via drøftelse af formen på elevrepræsentationen.

Der er siden 2. udkast ikke lavet ændringer i Kap. 1 §1 stk. 2 vedr. Sammensætning: *"Hvis skolen har en specialklasserække på mindst tre klassetrin, skal forældrerepræsentation for specialklasserne udgøre mindst én"*. HR mener stadig, at et antalskriterium ikke er tidssvarende ift. den aktuelle opblomstring af mellemformer i almenskolen. Man bør her søge at indarbejde en strukturel sikring af, at der i alle skolebestyrelser på almenskoler med mellemformer sikres repræsentation af forældre til børn med særlige behov eller elever med særlige behov og ikke kun på skoler, der har en specialklasserække på mindst tre klassetrin. Det er faktisk endnu mere vigtigt at sikre præsentationen nu, da det som inkluderet elev eller forældre til et inkluderet barn kan være en endog meget sårbar position at udtale sig fra, og hvor perspektiverne helt kan udelades såfremt de ikke sikres repræsentation. Og det er vel ikke det, der er ønskeligt i inklusionsbestræbelserne, da inklusion jo handler om, at skolen tager udgangspunkt i de differentierede behov som eleverne har og ikke den modsatte vej rundt.

I praksis vil det betyde, at alle skoler skal sikre repræsentationen i skolebestyrelsen. Hvis det ikke ved almen tilslutning og ved valg er muligt foreslår Handicaprådet, at der indarbejdes en struktur, hvor Center for Dagtilbud og Skole udpeger en centralt ansat konsulent til at repræsentere gruppen af forældre/elever med særlige behov.

Som HR også bemærkede i 2. udkast i §11 Stk. 2 vedr. Kompetencer og beføjelser: Nuværende ordlyd - *Det er delegeret til skolebestyrelsen at fastsætte og godkende mål og indholdsbeskrivelsen for skolefritidsordningen, jf. Bekendtgørelse om krav til indholdet af mål og indholdsbeskrivelser for skolefritidsordninger.*

Handicaprådet mener, at skolebestyrelsen får en helt særligt rolle jf. organisering af fritidstilbud. Derfor bør det have både Socialudvalget og Børne- og Unge-udvalgets helt særlige opmærksomhed, hvorvidt der tages højde for, at der er reelle tilbud for elever med særlige behov i sfo-regi. At elever med særlige behov kan indgå i sfo og på sigt klub ved elevens skoletilbud. Et skrækscenarie er, at hvis forældregruppen/elevgruppen ikke repræsenteres, så vil skolebestyrelsens arbejde med sfo risikere at fortsætte som vanligt og dermed ikke bestræbe sig på at organisere sfo, så de imødekommer elever med særlige behov, som derfor ikke er reelt ligestillet. Dvs. at sfo ikke bliver et aktivt tilvalg for dem, da denne ikke er organiseret ud fra deres behov – og dermed har man en elevgruppe, der hver dag skal

hentes tidligt og forældre, der skal have tabt arbejdsfortjeneste i højere grad end tilfældet er i dag. Medmindre man politisk ikke ønsker, at sfo-området ved almenskolen inkluderer elever med særlige behov.

Side3/3

Vi anbefaler derfor, at der arbejdes med særlig politisk bevågenhed vedr. skolebestyrelsernes repræsentation i omlægning af sfo- og klubområdet, og at der er fuld transparens.

Handicaprådet stiller sig naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående og bistår gerne som kritisk konstruktiv samarbejdspartner.

Med venlig hilsen

Ole J. Andersen
Formand for Handicaprådet i Slagelse Kommune

Fra: Hanne Normann Michelsen <hnm@vucklar.dk>
Sendt: 8. marts 2024 15:07
Til: Høringssvar skole
Cc: Hanne B. Mejlstrøm (UngSlagelse)
Emne: "Styrelsesvedtægt 2024"

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Høringssvar – Bestyrelsen for UngSlagelse vedrørende revideret styrelsesvedtægt for skoleområdet

Bestyrelsen for UngSlagelse har på deres møde den 6. marts 2024 gennemgået høringsmaterialet vedrørende revideret styrelsesvedtægt for skoleområdet.

Bestyrelsen for UngSlagelse har ingen kommentarer, men et ønske om at der, under kapitel 3, Slagelse kommunale elevråd (SKE) §13, tilføjes et styk 4: *Slagelse kommunes elevråd (SKE) har en repræsentant i UngSlagelses bestyrelse.*

Med venlig hilsen
Bestyrelsen for UngSlagelse
Hanne Normann Michelsen
formand