

## NOTAT

Borgermøde vedr. Højvandssikring Skælskør

Nedenstående er kun reaktioner fra salen og notatet skal ses i sammenhæng med de præsenterede slides.

### Risikovurdering af projektet

*V/ Marianne Marcher Juhl, Projektleder, Rambøll*

**Spørgsmål:** Har der været overvejet løsning ude ved estakaderne

**Svar:** ja, det har der, det er et hårdere miljø, større bølgepåvirkning og stadig natura 2000 område.

**Spørgsmål:** Hvorfor skal mødet holdes, når formanden har lagt projektet ned i avisen?

**Svar:** Der tages først politisk stilling til om der skal arbejdes videre med slusen ved Slagter Næse på næste med i Klima- og Miljøudvalget, det afholdes d. 31. maj.

**Spørgsmål:** Hvorfor skal vi vente et halvt år på dette borgermøde?

**Svar:** Vi beklager at vi først har indkaldt til borgermøde nu.

**Spørgsmål:** Er vi oppe på en 75% usikkerhedsfaktor?

**Svar:** I Cowis indledende prisestimat er er regnet med 50% usikkerhedsfaktor og derved givet et estimat på 35 millioner, en usikkerhedsfaktor på 50% er helt normalt i den her slags projekter i den indledende fase. Vi vurderer nu at projektet ikke kan holde sig indenfor de 35 millioner, vores vurdering er at der vil blive 25% dyrere b.la. på grund af de generelle prisstigninger.

**Spørgsmål:** Kan der ikke ske skade ved ikke at lave slusen, fordi det bliver skyllet væk

**Svar:** Nej for området er bredere end hvis vi snævrer ind til en sluse.

**Spørgsmål:** Så Harboe skal bare drukne og flytte til Polen

**Svar:** Der er også alternative løsninger for højvandssikring af Harboe, som ikke berører Natura 2000.

**Spørgsmål:** Når man færdes ude på fjorden, sker rigtigt meget vandgennemstrømning i sejlrenden, og det vil opretholdes selvom man laver en sluse

**Svar:** Barrieren vil indsnævre tværsnittet og optage areal der er udpeget som Natura 2000.

**Spørgsmål:** Hvorfor er det vandgennemstrømningerne der ligger til grund?

**Svar:** Det er det ikke, det er skaden i Natura 2000 ved etableringen.

**Spørgsmål:** Hvorfor er det kulturhistoriske ikke en væsentlige samfundsmæssige interesser? Det har stor betydning for borgere og besøgende i det gamle Skælskør

**Svar:** Det er ikke væsentligt i forhold til lovgivningen for Natura 2000

**Spørgsmål:** Man vil ødelægge miljøet ved at bygge langs med havnen?

**Svar:** Det er en faglig vurdering

**Spørgsmål:** Hvordan vurderer man den skade der kan ske på naturområdet, kan en sluse ikke være med til at bevare naturen?

**Svar:** Der er ikke foretaget detaljeret undersøgelser af naturen, da vurderingen er at projektet ikke kan lade sig gøre pga. Natura 2000 og det derfor ikke giver mening at foretage yderligere undersøgelser.

**Spørgsmål:** Har I lavet den fulde konsekvensvurdering?

**Svar:** Nej, for vi synes det er at bruge penge på noget, som vi på forhånd kan se, ikke kan lade sig gøre.

**Kommentar:** Sådan en barriere er med at beskytte natura 2000. RGS spytter en masse lort ud, det kan man acceptere. Men man vil ødelægge vores by med at pakke den ind i beton.

**Spørgsmål:** Er jeres vurderinger behæftet med lige så stor usikkerhed som Cowis?

**Svar:** nej arealet som bliver påvirket indenfor Natura 2000 er beregnet mere præcist.

**Spørgsmål:** Det er to ingeniørfirmaer der kommer frem til den nøjagtige samme konklusion, hvorfor har I ikke undersøgt det. Det er en copy-paste af Harboe-mødet?

**Svar:** Hvis vi skal vurdere anderledes, vil det være et projekt som ikke berøre Natura 2000.

**Spørgsmål:** Hvilken vandstand er det designet til?

**Svar:** 2,75 da der skal tages højde for bølgeoverskyld

**Spørgsmål:** Hvor mange promille af Natura 2000 bliver berørt af dette?

**Svar:** Enten sker der en skade eller også sker der ikke en skade, der findes ikke en promillegrænse.

**Spørgsmål:** Det har ikke været nævnt at Skælskør fjord er Ramsar-område.

**Svar:** Det er bare endnu beskyttet naturområde, en del af Natura 2000. Det er Fuglebeskyttelsesområde.

**Spørgsmål:** Vi mangler at få svar på om slusen kan forbedre naturen?

**Svar:** Det har vi ikke undersøgt, fordi der stadig vil være en skade på Natura 2000. Vi bliver nødt til som rådgiver at følge lovgivningen

**Spørgsmål:** Har man kigget på andre løsninger end en sluse, noget der kommer nedefra eller andet, eksempler fra Venedig og London, hvor der også er Natura 2000?

**Svar:** det kan godt være der findes andre løsninger, men de vil være væsentlig dyrere og stadig berøre Natura 2000.

**Spørgsmål:** Der er mange gode kommentarer fra salen, som burde ligge til grund for konsekvensanalysen f.eks. kulturmiljøet i havnen?

**Svar:** Vi har ikke vurderet kulturmiljøet i havnen, vi stoppede vurderingerne, da sluseløsning viste en skade på Natura 2000.

**Spørgsmål:** Man kan stadig godt lave en beskyttelse som ikke påvirker kulturarven eller natura 2000, er kulturarv taget med i vurderingen.

**Svar:** Der er ikke taget kulturarv med i vurderingen.

**Spørgsmål:** Hvor mange knob stiger vandgennemstrømningen med?

**Svar:** Det har vi ikke regnet på.

**Spørgsmål:** Hvorfor er dette møde indkaldt så sent? Jeg ser ikke nogen grund til at blive her længere. Det virker som om det hele er klaret af og besluttet på forhånd

**Svar:** Vi beklager og håber I andre har lyst til at blive

**Spørgsmål:** Hvad er ellers på spil, jeg ville gerne have set nogle alternative løsninger til denne, når denne er lagt ned?

**Svar:**

**Spørgsmål:** Hvorfor har I ikke entereret med nogle firmaer der faktisk ved noget om hvad de taler om? Hvorfor er der ikke nogen biologer til stede

**Svar:**

**Kommentar:** Jeg mener ikke at der er undersøgt nok i forhold til Slagter næse, det er den eneste rigtige løsning.

**Kommentar:** Tak til Rambøll for en fornuftig præsentation, det er ikke overraskende, jeg kender problematikken fra Kobæk

**Kommentar:** Jeg vil foreslå at man løfter det ud af kommunen, det er parlamentet der har noget at skulle have sagt i denne sammenhæng

**Hvad sker der med projektet nu**

**V/ Jørgen Grüner, formand for Klima og Miljøudvalget**

**Spørgsmål:** Hvordan er finansieringsmodellen, hvorfor er det kun dem der får vand på tæerne der skal betale for løsningen. Hvorfor skal alle ikke bidrage?

**Svar:** Lovgivningen foreskriver at det er dem der har nytte af løsningen, som kan sættes i bidrag. Der er mulighed for at argumentere for, at sætte i bidrag på baggrund af indirekte nytte f.eks. rekreativudnyttelse, men man skal i sin bidragsfordeling kunne argumentere meget specifikt for hvorfor de enkelte grundejere har denne indirekte nytte og det kan være svært at komme igennem med.

**Uddybende svar:** i Kerteminde blev et projekt helt droppet, fordi et flertal af borgerne ved en interesse tilkendegivelse var imod projektet, det betyder at dem der har høj risiko for oversvømmelse fortsat, er udsat - vi er nødt til have fokus på dem der kommer i klemme og helheden

**Spørgsmål:** Hvis vi skal betale, så er det også os, der skal bestemme hvad der skal laves. Jeg synes vi skal lægge det hen de næste 10-15 år og genoptage projektet når nogen i EU har fundet ud af, at man er nødt til at ændre på lovgivningen i forhold til Natura 2000.

**Svar:** Jeg tror det er et dødfødt projekt at få ændret lovgivningen i EU omkring Natura 2000

**Spørgsmål:** På mødet på Harboe blev det med baggrund i kystbeskyttelsesloven, sagt at kommunen kan beslutte at betale det hele?

**Svar:** Vi har aftalt politisk at vi skal kunne se Korsør borgerne i øjnene, derfor skal disse modeller ligne hinanden.

**Spørgsmål:** Jeg forstår at dette projekt ikke har været forelagt miljøstyrelsen.

**Svar:** vi har spurgt Miljøstyrelsen, men de vil kun give vejledning, når der ligger et fuldt og færdigt projekt.

**Spørgsmål:** Hvis borgerne ikke vil betale, så bliver Havnevej undermineret og det er ikke kommunens interesse?

**Svar:** Skælskør er ikke ramt af samme udfordringer som der er i Korsør, derfor er der måske en modningsproces i Skælskør. Vi skal ikke bruge flere penge på projekter, som ikke kan blive til noget.

**Spørgsmål:** Man kan ikke sammenligne Korsør og Skælskør?

**Svar:** Det er betalingsmodellen der skal sammenlignes, vi er alle en del af Slagelse kommune.

**Spørgsmål:** Den videre politiske proces og næste borgerinddragelse, vil du ikke sætte nogle ord på dette? Hvordan ser fordelingsmodellen ud, hvad koster det? Havnearealet er ikke en del af den nye bevarende lokalplan.

**Svar:** Vi skal have vurderet hvilke muligheder der så er, er der lokale løsninger, kan vi lave flere løsninger, lave arkitektkonkurrence. Den her løsning som man har insisteret på at få undersøgt, er no-go.

**Kommentar:** Vi har god tid til at blive inddraget i løsninger, giver sig tid til at lave gode projekter, samt finde fonde der vil bakke op om sådan et projekt.

**Kommentar:** Jeg er tilhænger at man sparker denne til hjørne, så man afventer at holdninger til Natura 2000 ændrer sig og priserne falder. Det undrer mig at man bare afviser det, når man ikke har regnet på vandgennemstrømningen, det er påstande, at det ikke kan lade sig gøre.

**Spørgsmål:** Hvad bliver ellers besluttet på mødet sidst i maj.

**Svar:** Vi har fået råd fra flere rådgivere, at dette er no-go, så det kommer vi til at besluttet. Det næste er hvad så, hvad skal der ske fremadrettet.

**Kommentar:** 35.0 mio. kr. er et ganske lille beløb i kommunale sammenhæng, sammenlignet med brolægningen i Algade til 13 mio. kr.? Jeg er sikker på at Slagter Næse bliver den virkelige løsning.

**Tilføjelse efter mødet:** Belægningen i Algade kostede 6,5 millioner.

**Spørgsmål:** På mødet i Harboe, blev vi lovet, at betalingsmodellen skulle vedtages i samråd med grundejerne, hvordan kan man så lægge sig fast på en betalingsmodel, som ligner den fra Korsørprojektet, hvorfor bliver vi ikke inddraget i løsningen. Vi vil have indflydelse på modellen

**Svar:** Vi vil have modeller der er sammenlignelige, vi er gået efter en model der er så simpel som muligt

**Spørgsmål:** hvad er betalingsprincippet i Korsør

**Svar:** Grundejerens bidrag fastsættes ud fra antal kvadratmeter beskyttet bolig/erhverv og grund.

**Kommentar:** Slagter næse er den oplagte løsning, man bliver nødt til at have en mere dynamisk tilgang til miljøspørgsmålet. Det er fornuftigt at der udskrives en arkitektkonkurrence – vi skal have en helhedsløsning, også selvom det bliver herinde i byen.

**Spørgsmål:** retfærdighedsprincippet i fordeling af udgifterne, den enkelte lodsejer må have en maksimal udgift også må kommunen betale resten. Hvorfor skal en lodsejer i Skælskør betaler mere for at sikrer at han ikke får våde fødder.

**Svar:** Lighedsprincippet skal gælde så alle bliver behandlet lige.

**Kommentar:** Jeg er sommerhusejere på Halsskov og jeg kan hilse at sige at det ikke er sjovt når vandet begynder at trænge op sokkel og isolering. Vi har generelt et positiv mellem kommunen og borgerne. I bliver simpelthen nødt til at være mere konstruktive, der er for meget brok og I får våde fødder! Se og kom i gang i har en lang proces foran jer.

**Kommentar:** Kan vi sejle M/F Broen ind i hullet når der er højvande

**Kommentar:** Jeg tror ikke at Rambølls undersøgelser omkring miljøet er rigtige

**Kommentar:** Du efterspørger konkrete løsningsforslag, mit hus stiger ikke i værdig, men det falder heller ikke – så det skal lægges på ejendomsskatten, fastlåst i en årrække. Man skal se på løsninger udenfor DK, se på Tyskland og deres mobileløsninger.