

## Bilag til sag nr. 14 om indsatsbehov i boringsnære beskyttelsesområder

- Bemærkninger fra Gimlinge og Sørby-Kirkerup vandværker med administrationens bemærkninger

## Brian Badike Thomsen

---

**Fra:** Brian Badike Thomsen  
**Sendt:** 8. december 2020 11:44  
**Til:** 'urtemosegaard@privat.dk'  
**Emne:** SV: Høringssvar vedr. BNBO

Hej Benny

Tak for jeres bemærkninger. Vi videresender bemærkningerne til Byrådet, så de kan indgå i behandlingen af sagen på Byrådets møde den 14. december.

Vi vil gerne præcisere, at det er Staten, der har beregnet og afgrænset BNBO, og dermed også besluttet størrelsen af BNBO. BNBO er udpeget uanset, hvilken beslutning Slagelse Kommune træffer.

Kommunens opgave er, at vurdere behovet for indsats overfor erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i BNBO, baseret på den vejledning, som Miljøstyrelsen har udarbejdet. Indsatsen har til formål at forebygge, at anvendelse og spild af pesticider nær vandværksboringer medfører forurening af drikkevandet. Indsatsen bygger på et forsigtighedsprincip og er ikke afhængig af, at der er konstateret pesticider i vandet fra boringen.

Risikoberegninger for jeres boringer viser, at et større spild af pesticider i BNBO må forventes at forurene boringerne i et sådant omfang, at de bliver uanvendelige til drikkevandsproduktion. Dette gælder også selvom boringerne ud fra en vurdering af geologi, grundvandsdannelse og grundvandskemi er vurderet "mindre sårbare". Det er korrekt, at beregningerne samtidig viser, at forureningen vil være 41-52 år om at nå boringerne.

Et større spild kan være en følge af en væltet marksprøjte, men kan f.eks. også forårsages af en lækage på en marksprøjte. Begge typer hændelser har i konkrete tilfælde i Slagelse Kommune medført større spild.

Venlig hilsen

### Brian Badike Thomsen

Civilingeniør



Center for Miljø Plan og Teknik  
Miljø  
Dahlsvej 3, 4220 Korsør



Direkte telefon : 58 57 46 91  
Mobiltelefon : 51 54 18 65

EAN : 5798007389727

[Slagelse Kommunes behandling af persondata](#)



---

**Fra:** Privat (urtemosegaard) [<mailto:urtemosegaard@privat.dk>]

**Sendt:** 5. december 2020 13:32

**Til:** Miljø, Plan og Teknik <[teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk)>

**Emne:** Høringssvar vedr. BNBO

Hermed høringssvar vedr. BNBO

Med Venlig Hilsen

Benny Pedersen  
Formand Sørby Kirkerup Vandværk

---



Virusfri. [www.avg.com](http://www.avg.com)

Kirkerup d. 4. december 2020.

Til Slagelse Kommune.

Hørringsvar til byrådets godkendelse af de sidste 30 stk. BNBO områder i Slagelse kommune

Byrådet skal på mødet den 14-12-2020 godkende de sidste BNBO områder

Vi kommer med en indsigelse om de beregninger der ligger til grund for de områder man har valgt at lægge ud, rundt om vores boringer.

Vi, Sørby Kirkerup vandværk, har 3 boringer hvor BNBOén stikker ind i landbrugsjorden på ejendommen Kirkerupvej 49, 4200 Slagelse

Vi har 2 boringer som vi pumper fra, DGU nr. 215.645 og 215.686, vi har en 3 boring DGU nr. 251.1068, som vi ikke taget i brug.

Forvaltningen har så bedt Rambøll om at lave beregninger i BNBO områderne.

I de 2 boringer vi pumper fra, har vi aldrig haft pesticider i de vandprøver, der løbende bliver udtaget.

Så, for at man har en grund til at lave et BNBO område rundt om boringen, har man lavet en risiko vurdering på forurening af grundvandet der bygger på et spild fra en marksprøjte med 4.000 liter med pesticider i, man vælter så med sprøjten i BNBO området og det hele løber ud, man oprenser 80%, som køres bort, så 20% bliver tilbage i jorden, der har man så regnet på, hvornår det når ned til grundvandet, boring nr 215.645 vil det tage 52 år, boring 215.686 vil det tage 41 år!

Vi mener ikke at en sådan risikovurdering, med sådanne beregninger er relevante, da der skrives at man antager en risiko for forurening, men man ved jo ikke om det kommer ned til grundvandet.

Vi kan godt forstå at der skal laves BNBO områder der hvor der er et problem med pesticider i drikkevands prøverne, men der er jo ikke et problem med pestistider i vores drikkevand.

Det er jo helt tydeligt at man går frem efter forsigtighedsprincippet, for hvor stor er risikoen for, at man vælter med en marksprøjte på en næsten flad mark?

Det er jo også sådan, at man godt må undlade at lave BNBO områder rundt om boringerne, hvis der ikke er nogen risiko for forurening.

Vi mener derfor, at der ikke er grundlag for at ligge BNBO rundt om vores boringer i Sørby Kirkerup Vandværk.

Med Venlig Hilsen

Sørby Kirkerup Vandværk

Formand Benny Pedersen

## Brian Badike Thomsen

---

**Fra:** Torben Hald  
**Sendt:** 7. december 2020 15:40  
**Til:** 'Gimlinge Vandværk v/ Niels O. Pedersen'  
**Emne:** Svar på spørgsmål

Hej Niels

Tak for dine bemærkninger.

Du oplyste ved en efterfølgende telefonsamtale, at du ønsker bemærkningerne videresendt til Byrådet, så det kan indgå i behandlingen af sagen på Byrådets møde den 14. december.

Vi har herunder kommenteret/besvaret dine bemærkninger og spørgsmål.

### Indsatsen ved Gimlinge Vandværk:

BNBO er beregnet og afgrænset af Staten. Det er alene Slagelse Kommunes opgave at vurdere behovet for indsats overfor erhvervsmæssig brug af pesticider i BNBO. Vurderingen tager udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledning nr. 45 om boringsnære beskyttelsesområder.

Formålet med indsatsen er at forebygge, at anvendelse og spild af pesticider i BNBO kan forurene drikkevandet. En forureningshændelse tæt ved en vandværksboring kan i værste fald medføre, at grundvandet forurenes i et sådant omfang, at drikkevandsindvindingen i området må opgives.

Oppumpningen af vand kan medføre, at en forurening hurtigere end ellers vil nå grundvandet.

Godkendelsesordningen for pesticider tager ikke højde for de forhold, der opstår tæt ved en vandindvindingsboring. Der er dermed ikke generel sikkerhed for, at anvendelsen af pesticider ikke kan udgøre en grundvandsrisiko.

I jeres tilfælde har risikoberegninger vist, at et større spild af pesticider i BNBO må forventes at forurene boringen i et sådant omfang, at den bliver uanvendelig til drikkevandsproduktion. Dette gælder også selvom boringen ud fra en vurdering af geologi, grundvandsdannelse og grundvandskemi er vurderet "mindre sårbar". Beregningerne viser dog samtidig, at en forurening vil være omkring 70 år om at nå boringen.

Risikoberegningerne er baseret på et spild af 4000 liter opblandet sprøjtevæske og en akut bortgravning af 80 % af spildet. De beregnede koncentrationer er imidlertid så høje, at også spild, der er væsentligt mindre end 4000 liter, må forventes at udgøre en risiko. Et spild skal således være betydeligt mindre før der er sikkerhed for, at det ikke vil kunne udgøre en risiko for boringen.

Du foreslår at der indgås aftale om, at der højst må være en vis mængde i marksprøjten, når landmanden kører i BNBO.

En sådan aftale vil ikke være i tråd med det politiske ønske fra Folketinget om, at "det som det helt klare udgangspunkt skal være slut med at sprøjte i BNBO". Det vil desuden efter vores opfattelse være svært at kontrollere.

Vi anser det derfor ikke for en god løsning og I vil fortsat være forpligtet til at betale en vis erstatning til landmanden for de tab og gener, som aftalen medfører.

Udgangspunktet for indsatsen i BNBO vil derfor være, at anvendelsen af pesticider skal ophøre.

Vi har kigget nærmere på arealet omkring Gimlinge Vandværks boring. Vi kan se at indsatsen kommer til at berøre to landbrugsarealer. Samlet er omkring ca. 1/2 ha landbrugsjord berørt.

### Tidsplan:

Indsatsen i BNBO skal ifølge den statslige aftale være gennemført inden udgangen af 2022. Da indsatsen omfatter mere end 100 landmænd, vil den samlede proces være forholdsvis tidskrævende. Det er derfor vigtigt, at der kommer gang i processen. Det betyder imidlertid ikke, at alle vandværker absolut skal gå i gang med det samme. Omvendt er det ikke hensigtsmæssigt, at alle vandværker venter til 2022 med at gå i gang. Vi opfordrer derfor alle vandværker til at få de nødvendige beslutninger om økonomi og forhandlingsforløb på plads snarest muligt.

### Virtuelt vandværksmøde:

Med hensyn til det virtuelle vandværksmøde så vi enige i, at det giver et større udbytte, at mødes fysisk. I den situation vi er i er det imidlertid ikke en mulighed og et virtuelt møde er efter vores opfattelse bedre end intet møde.

Du/I er altid velkomne til at kontakte os, hvis I har spørgsmål eller noget I gerne vil drøfte med os.

**Fra:** "Niels O. Pedersen" <nipedgim@gmail.com>

**Dato:** 4. december 2020 kl. 19.22.47 CET

**Til:** Torben Hald <tohal@slagelse.dk>

**Emne: Vedr.: Materiale fra vandværksmødet den 3. december 2020.**

Hej Torben: Det er sgu en dårlig måde at holde møde på. Jeg må samtidig udtrykke min undren over at alt lige pludselig skal gå så stærkt. Vi ( Gimlinge) har som nogle af de sidste fået kendskab til vores status. Meget overraskende i øvrigt, at vi skulle klassificeres som risikoboring. Det virker vildt overdrevet at de meget få m2 absolut skal betjenes af en fuld 4 tons sprøjte. Jeg mente af et ærligt hjerte vi kunne aftale med lodsejer, at han kun måtte medbringe 10% eller 5% når han behandlede NBO området. Ville en sådan aftale være tilstrækkeligt? Herfra vil vi i alt fald anbefale at man ser på den aktuelle risikovurdering endnu engang, uden at anvende en generel metode der alene, i alt fald i vores situation, resulterer i at gøre noget bare for at gøre noget, vel vidende at handlingen er uden reel værdi.

Niels O.

Sendt fra min iPad

Den 4. dec. 2020 kl. 13.46 skrev Torben Hald <tohal@slagelse.dk>:

Hej

Tak for jeres deltagelse i mødet i går. Jeg har vedhæftet præsentationerne samt et notat fra mødet.

God weekend.

Venlig hilsen

**Torben Hald**

Agronom

<image001.png>

Center for Miljø Plan og Teknik

Miljø

Dahlsvej 3, 4220 Korsør

<image002.png>

<image003.png>

Direkte telefon : 58 57 47 16

Mobiltelefon : 40 33 80 21

EAN : 5798007389727

[Slagelse Kommunes behandling af persondata](#)

<image004.jpg>

<Præsentation til vandværksmøde 20201203.pptx>

<Slagelse Kommune - vandværksmøde 2020-12-03.pdf>

<Notater fra vandværksmødet den 3.docx>