

Skoleområdet

360 graders analyse

Samlet afrapportering



Slagelse Kommune maj 2017

Indhold

1.0	Indledning	4
2.0	Skoleområdet	4
2.1	Almenskoler.....	7
2.2	Specialskoler.....	10
2.3	UngSlagelse.....	11
2.4	Klubber	11
2.5	Øvrigt skoleområde – herunder PUI.....	11
3.0	Kvalitetsrapport	12
4.0	Inklusion og brobygning	14
5.0	Specialpædagogiske tilbud	16
6.0	Tildelingsmodeller	17
6.1	Almenskoler herunder SFO.....	17
6.2	Specialskoler.....	19
6.3	UngSlagelse.....	20
6.4	Klubber	21
7.0	Tilfredshedsundersøgelser	23
7.1	Elevtilfredshed	23
7.2	Forældretilfredshed	24
7.3	Medarbejdertilfredshed	24
8.0	Skoleprognose og kapacitetsanalyse	25
9.0	Organisering af projektet	27
10.0	Oversigt over bilag	28
	Kvalitetsrapport – Skoleområdet 360 graders analyse	28

Inklusion og brobygning – Skoleområdet 360 graders analyse.....	28
Specialpædagogiske tilbudsvifte og visitationspraksis – Skoleområdet 360 graders analyse	28
Tildelingsmodeller:	28
<i>Tildelingsmodeller almenskoler herunder SFO – Skoleområdet 360 graders analyse</i>	<i>28</i>
<i>Tildelingsmodeller specialskoler – Skoleområdet 360 graders analyse</i>	<i>28</i>
<i>Tildelingsmodeller UngSlagelse – Skoleområdet 360 graders analyse</i>	<i>28</i>
<i>Tildelingsmodeller klubber – Skoleområdet 360 graders analyse.....</i>	<i>28</i>
Skoleprognose 2017 - 2031 – Skoleområdet 360 graders analyse.....	28

1.0 Indledning

Dette er den samlede afrapportering på 360 graders analysen på skoleområdet.

I budgetaftalen til budget 2015-18 er det aftalt, at der skal være fokus på at drive kommunen stadig mere effektivt. Som følge deraf skal der i de kommende år gennemføres såkaldte 360 graders analyser af de store velfærdsområder. Økonomiudvalget besluttede på sit møde den 21. november 2016 at igangsætte en analyse af skoleområdet.

Der er efterfølgende arbejdet med mulige temaer bl.a. på en workshop, hvor styregruppen og udvalgte ressourcepersoner deltog. Der blev indstillet 4 temaer til drøftelse i fagudvalget i januar 2017, og beslutning i Økonomiudvalget 18. januar 2017.

Fagudvalget indstillede desuden, at administrationen afdækker mulighed for gennemførelse af tilfredshedsundersøgelser på baggrund af tilstedeværende data.

Økonomiudvalget besluttede, at de temaer, der skal arbejdes med i analysen i foråret 2017, er:

- Tildelingsmodeller – almenskoler, SFO, UngSlagelse, specialskoler og klubber
- Kvalitetsrapport – koncept og mulighed for metodeudvikling – samt generel brug af data på skoleområdet
- Inklusion og brobygning til dagtilbud og ungdomsuddannelser
- Specialpædagogiske tilbud – tilbudsvifte og visitationsmodel

Økonomiudvalget ønsker udover temaerne, at der foretages en kapacitetsanalyse på skoleområdet i forhold til udviklingen de kommende år.

Temaerne skal kunne indgå til arbejdet med budget 2018, og derfor skal afrapportering til Økonomiudvalget være i juni 2017.

Der er efter foretaget en yderligere afgrænsning af temaet vedr. inklusion, således at det ikke indeholder brobygning til ungdomsuddannelser.

Denne afrapportering består af en beskrivelse af skoleområdet i Slagelse Kommune. Herefter indgår for hvert tema en sammenfatning for de enkelte delprojekter, som er ens med den sammenfatning, der er først i afrapporteringen for hvert delprojekt. Afrapportering for de enkelte projekter indgår desuden som bilag til denne overordnede afrapportering.

Derefter er der et afsnit vedr. tilfredshedsundersøgelser samt en kapacitetsanalyse, hvor skoleprognosen indgår som bilag.

Til sidst i denne afrapportering vises en oversigt over organiseringen af det samlede projekt.

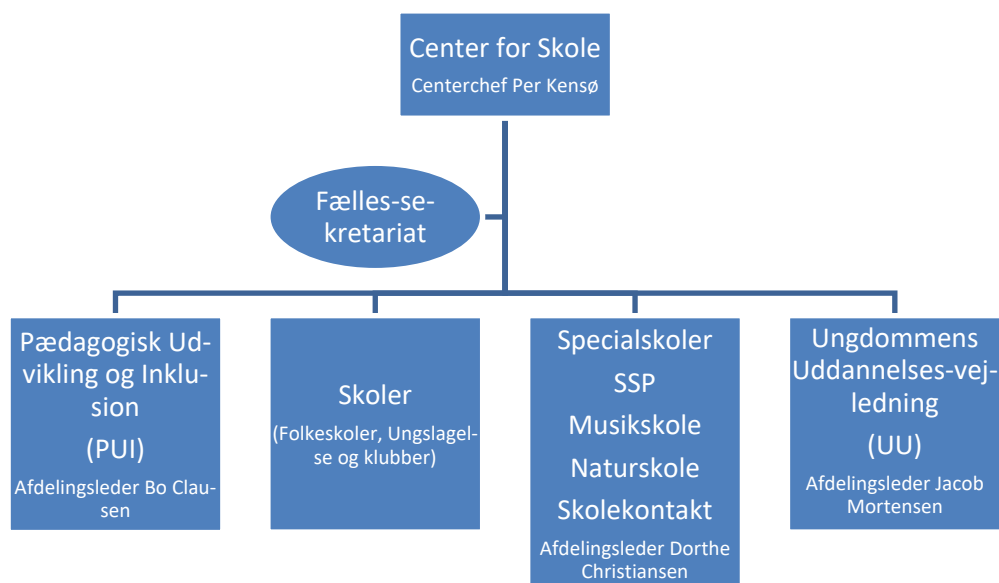
2.0 Skoleområdet

Skoleområdet består af en række overordnede områder, der samlet er organiseret under Center for Skole. Center for Skole refererer til Børn- og Ungedirektøren og organisationsdiagram for centeret er vist i figur 1.

Almenskolerne (folkeskoler) udgør en naturlig stor del af det, man forbinder med det kommunale skoleområde. Derudover er der også en række specialskoler samt øvrige områder som ungdomsskole, klubber, SSP, naturskole, musikskole, Pædagogisk Udvikling og Inklusion (PUI), Ungdom-

mens Uddannelsesvejledning (UU) samt Fællessekretariatet (myndighed), der er den centrale 'skoleforvaltning'.

Figur 1 Organisationsdiagram Center for Skole



Det samlede budget på området er vist i tabel 1 i forhold til de forskellige overordnede områder. Under flere områder er en række virksomheder, hvor virksomhedslederen har budgetansvaret. Dette bliver yderligere beskrevet i de næste afsnit vedrørende de enkelte områder.

Tabel 1 Budget 2017 på skoleområdet

		Oprindelig budget	Omlægsringer	Tillægsbevillinger	Korrigeret budget
Myndighed	U	304.997.017	-2.778.896	23.090.691	325.308.812
	I	-49.981.860	388.960	-2.505.000	-52.097.900
Pædagogisk Udvikling og Inklusion (PUI)	U	36.459.866		-485.000	35.974.866
Almen skoler	U	406.908.777	504.226	5.765.000	413.178.003
	I	-20.918.603		-5.142.000	-26.060.603
Special skoler	U	58.938.519	-1.870.813	511.000	57.578.706
	I	-58.862.518	1.870.813		-56.991.705
Ung Slagelse	U	25.442.493	-175.251	3.096.000	28.363.242
Musikskolen	U	14.397.678		24.000	14.421.678
	I	-5.967.697	441.753		-5.525.944
Naturskolen	U	1.036.521		64.000	1.100.521
UU Vestsjælland	U	7.763.324	4.267	-142.000	7.625.591
	I	-7.215.189	156.748		-7.058.441
Klubber	U	18.275.877	500.000	1.285.000	20.060.877
Center for Skole i alt	U	874.220.075	-3.816.467	33.208.691	903.612.299
	I	-142.945.870	2.858.274	-7.647.000	-147.734.596

Tabel 2 viser overordnede sammenlignings nøgletal for skoleområdet hentet fra ECO nøgletal, ligesom der i de følgende afsnit vil blive inddraget tal fra ECO nøgletal samt tal fra OIMs Kommunale Nøgletal i forhold til sammenligninger.

Tabel 2 ECO nøgletal Folkeskolen regnskab 2016

Regnskab 2016	Slagelse Kommune	Sml.-gruppen	Region Sjælland	Hele landet
3.22.01 Folkeskoler kr. 6-16 årig	42.345	49.161	44.273	47.884
3.22.02 Fællesudg. for kommunens samlede skolevæsen kr. 6-16 årig	62	728	1.228	773
3.22.04 Pædagogisk psyk. rådg. kr. 6-16 årig	1.920	1.701	1.866	1.687
3.22.06 Befordring af elever i grundskolen kr. 6-16 årig	1.953	2.081	1.800	1.469
3.22.07 Specialunderv. i reg. tilbud kr. 6-16 årig	264	211	260	222
3.22.08 Kommunale specialskoler kr. 6-16 årig	13.509	9.111	8.841	6.805
3.22.09 Efter- og videreudd. i folkeskolen kr. 6-16 årig	176	410	311	197
3.22.10 Bidrag til statslige og private skoler kr. 6-16 årig	6.668	4.875	6.340	5.563
- heraf grp 004 SFO frie grundskoler	730	232	568	519
3.22.12 Efterskoler og ungd.kostskoler kr. 14-18 årig	2.103	2.998	2.655	2.855
3.22.14 Ungdommens Uddannelsesvejledning kr. 14-18 årig	1.683	2.003	2.031	1.727
3.22.18 Idrætsfaciliteter for børn og unge kr. 6-16 årig	7	674	1.159	933
3.38.76 Ungdomsskolevirksomhed kr. 14-18 årig	1.614	4.008	3.328	4.277
Korrektion for 'sælg og lej tilbage' kr. 6-16 årig	-1.355	-230	-108	-96
I alt ekskl. pasning, kr. pr. 6-16 årig	68.215	73.322	69.805	69.585
- heraf 3.22.07 og 3.22.08	13.773	9.323	9.101	7.027
3.22.05 Skolefritidsordning kr. 6-10 årig	7.941	9.105	10.451	10.341
5.25.15 Fritidshjem kr. 6-10 årig		7	1	669
5.25.16 Klubber og andre socialpædagogiske fritidstilbud kr. 6-10 årig	4.473	910	1.377	2.655
I alt kr. pr. 6-16 årig	73.701	77.643	75.029	75.765
Udgiftsniveau, indeks	97,3	102,5	99,0	100,0
Beregnet udgiftsbehov, indeks	103,2	103,2	100,5	100,0
Beregnet serviceniveau, indeks	94,3	99,3	98,6	100,0

Kilde: ECO nøgletal 2017 tabel 6.101

Ses der på tallene i tabel 2, kan det ses, at Slagelse Kommune samlet ligger på et udgiftsniveau for de 6 – 16 årige, der er under sammenligningskommunerne, Region Sjælland og hele landet. Der er dog forskelle på de forskellige funktioner i tabellen. På funktion 3.22.01 folkeskoler (almenskolerne) ligger Slagelse Kommune på et temmelig lavt niveau i forhold til sammenlignings-

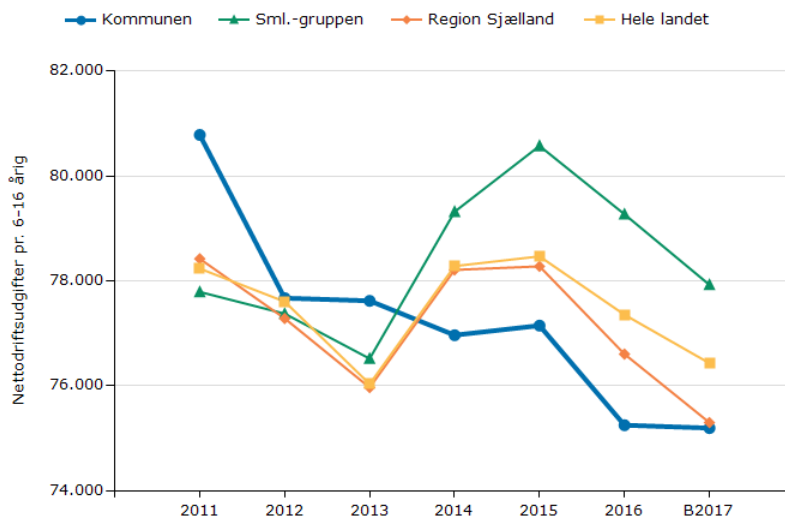
gruppen, Region Sjælland og hele landet. Derimod ligger Slagelse Kommune på et højt niveau på funktion 3.22.08 kommunale specialskoler. Et niveau, som er væsentlig over både sammenligningsgruppen og Region Sjælland, og næsten det dobbelte af hele landet.

I forhold til udgiftsniveauet nederst i tabellen ligger det for Slagelse Kommune under det beregnede udgiftsbehov, hvilket betyder et beregnet serviceniveau under 100, og dermed under landsgennemsnittet.

Udviklingen i udgiftsniveauet kan ses i figur 2. Fra at Slagelse Kommune i 2011 ligger over gennemsnittet for både sammenligningskommuner, Region Sjælland og på landsplan, ligger Slagelse Kommune i 2016 under gennemsnittet for alle områder.

Budget 2017 viser et forventet niveau, der stadig er under gennemsnittet på landsplan og i sammenligningskommunerne, men på niveau med Region Sjælland.

Figur 2 Udgiftsniveau, folkeskolen 2011-2017 (2017-priser)



Kilde: 2017 ECO Nøgletal 6.103 Udgiftsniveau Folkeskolen – graf

2.1 Almenskoler

Der findes i Slagelse Kommune 18 folkeskoler samt Xclass. Hver skole har eget skoledistrikt. Omø Skole har dog fælles ledelse med Eggeslevmagle Skole. Xclass er en del af UngSlagelse og har hele Slagelse Kommune som sit skoledistrikt. Skoledistrikterne kan ses af kortet i figur 3.

Der er stor forskel på antal elever i skoledistrikterne og også antal elever på de enkelte skoler. En enkelt skole har kun indskoling, mens 5 skoler har indskoling og mellemtrin. De øvrige skoler har 0. – 9. klasse.

Figur 3 Skoledistrikter i Slagelse Kommune 2017



Som det kan ses af tabel 3, er det samlede budget på almenskolerne i 2017 i Slagelse Kommune på ca. 387 mio. kr. netto, og budgetterne mellem skolerne varierer fra godt 6 mio. kr. til knap 61 mio. kr. (undtagen Omø Skole, der har et budget på ca. 1,5 mio. kr.)

Tabel 3 Budget 2017 almenskoler fordelt på de enkelte enheder med budgetansvar

	U/I	Oprindelig budget	Omplaceringer	Tillægsbevillinger	Korrigeret budget
Antvorskov Skole	U	60.584.627		346.000	60.930.627
Baggesenskolen	U	29.782.414	-235.574	1.637.000	31.183.840
Boeslunde Skole	U	6.440.967		149.000	6.589.967
Broskolen	U	29.580.797		756.000	30.336.797
	I	-4.166.285			-4.166.285
Dalmose Skole	U	10.242.389		-211.000	10.031.389
Eggeslevmagle Skole	U	31.759.375	120.331	5.729.000	37.608.706
	I			-5.142.000	-5.142.000
Flakkebjerg Skole	U	7.755.962		9.000	7.764.962
Hashøjskolen	U	6.836.741		-600.000	6.236.741
Hvilebjergskolen	U	10.403.536	240.663	559.000	11.203.199
Kirkeskovskolen	U	8.757.104		-190.000	8.567.104
Marievangskolen	U	41.687.698	250.841	671.000	42.609.539
Nymarkskolen	U	30.074.985	-117.787	-134.000	29.823.198
Omø Skole	U	1.430.071		108.000	1.538.071
Skælskør Skole	U	22.303.493	5.089	-1.716.000	20.592.582
Søndermarksskolen	U	34.000.240		-1.255.000	32.745.240
Tårnborg Skole	U	11.123.540		-151.000	10.972.540
Vemmelev Skole	U	27.604.142	240.663	149.000	27.993.805
Stillinge Skole	U	36.540.696		-91.000	36.449.696
	I	-16.752.318			-16.752.318
Almenskoler i alt	U	406.908.777	504.226	5.765.000	413.178.003
	I	-20.918.603		-5.142.000	-26.060.603

Strukturen i Slagelse Kommune kan også have en betydning i forhold til udgiftsniveauet. Tabel 4 viser gennemsnitlig skolestørrelse samt klassekvotient. Som det kan ses heraf har Slagelse Kommune en højere gennemsnitlig klassekvotient end på landsplan, mens skolestørrelsen gennemsnitlig er mindre.

Tabel 4 Gennemsnitlig skolestørrelse og klassekvotient 2014 - 2016

	2014	2015	2016
Gennemsnitlig skolestørrelse			
Landsplan	445	459	477
Slagelse Kommune	367	367	363
Gennemsnitlig klassekvotient			
Landsplan	21,6	21,7	21,8
Slagelse Kommune	22,2	21,9	22,1

Kilde: OIMs Kommunale Nøgletal

2.2 Specialskoler

Slagelse Kommune har under skoleområdet en række specialskoler. Specialskolerne løfter opgaven i forhold til de elever, der ikke kan rummes i almenskolerne af forskellige årsager.

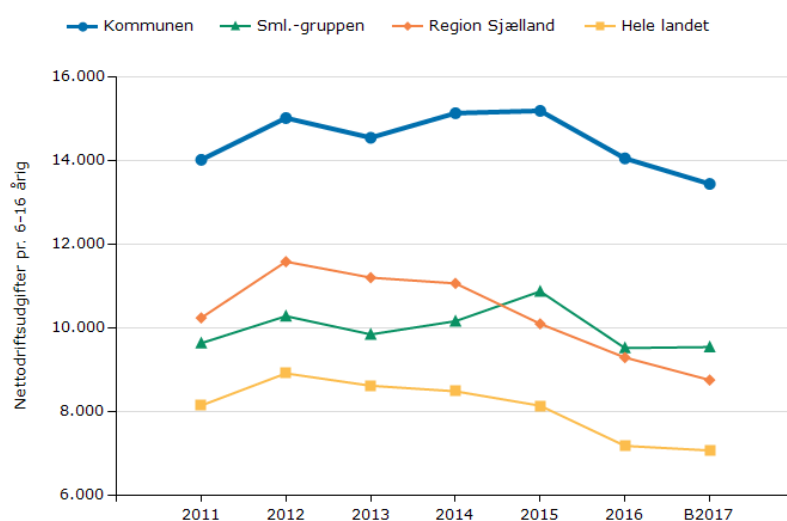
Udover specialskolerne under Center for Skole findes der i Slagelse Kommune også Rosenkilde Skole under Center for Handicap og Psykiatri.

Tabel 5 Budget 2017 specialskoler fordelt på de enkelte enheder med budgetansvar

	U/I	Oprindelig budget	Omlaceringer	Tillægsbevillinger	Korrigeret budget
Klostermarken Skole	U	15.441.013		-514.000	14.927.013
	I	-15.441.010			-15.441.010
Slagelse Høldagsskole	U	12.433.192		358.000	12.791.192
	I	-12.395.193			-12.395.193
Storebæltskolen	U	43.276.542	-1.870.813	792.000	42.197.729
	I	-43.238.540	1.870.813		-41.367.727
Specialskoler i alt	U	71.150.747	-1.870.813	511.000	69.915.934
	I	-71.074.743	1.870.813		-69.203.930

Udgiftsniveauet for specialskolerne ligger, som det allerede er beskrevet, højt sammenlignet med andre kommuner. Figur 4 viser udviklingen i udgiftsniveauet fra 2011 – 2017 fordelt på Slagelse Kommune, sammenligningsgruppen, Region Sjælland og hele landet. Her ses det også tydeligt, at Slagelse ligger på et højt udgiftsniveau for specialskoler.

Figur 4 Udgiftsniveau, kommunale og regionale specialskoler 2011-2017 (2017-priser)



Kilde: 2017 ECO Nøgletal 6.104 Udgiftsniveau, kommunale og regionale specialskoler – graf

2.3 UngSlagelse

UngSlagelse består af Slagelse Kommunes 10. klasser center, Xclass og Ungdomsskolen. Budget for UngSlagelse kan ses i tabel 6.

Tabel 6 Budget 2017 Ung Slagelse

	Oprindelig budget	Omlaceringer	Tillægsbevillinger	Korrigeret budget
X-class	16.579.107	-311.251	216.000	16.483.856
Ungdomsskoler	8.863.386		2.880.000	11.743.386
Projekter Uddannelse Virksomheder		136.000		136.000
Ung Slagelse i alt	25.442.493	-175.251	3.096.000	28.363.242

Ses der på tallene i tabel 2, ligger Slagelse Kommune på et lavt udgiftsniveau på ungdomsskolevirksomhed sammenlignet med øvrige kommuner.

2.4 Klubber

I Slagelse Kommune er der klubber, der refererer til Center for Skole. Disse klubber fremgår af tabel 7. Klubberne er oprettet under dagtilbudsloven.

Derudover findes der klubtilbud, som er del af et aldersintegreret tilbud – også kaldet landklubber – og de referer til Børn og Familiechefen, og de er derfor ikke med i tabel 7. De indgår dog i et vist omfang i delanalysen vedr. tildelingsmodeller klubber, da de får budget gennem samme tildelingsmodel, som de øvrige klubber under dagtilbudsloven.

Tabel 7 Budget 2017 klubber under skoleområdet fordelt på de enkelte enheder med budgetansvar

	Oprindelig budget	Omlaceringer	Tillægsbevillinger	Korrigeret budget
Juniorklubben Halsskov	1.617.850		4.000	1.621.850
Juniorklubben KUK	3.750.433		-347.000	3.403.433
Juniorklubben Vemmelev	2.665.028		221.000	2.886.028
Fritidsklubben Marievang	2.695.891		-220.000	2.475.891
Fritidsklubben ved Oliemøllen	3.112.863		429.000	3.541.863
Rosenkildegården	4.433.812	500.000	1.198.000	6.131.812
Klubber i alt	18.275.877	500.000	1.285.000	20.060.877

2.5 Øvrigt skoleområde – herunder PUI

Skoleområdet består desuden af en række områder, hvor myndighedsområdet er det økonomisk tungeste. Derudover er PUI en stor afdeling, som dækker over en række forskelligartede opgaver.

PUI servicerer hele 0 – 18 årsområdet, dvs. dagtilbud, skoler og specialskoler. Virksomheden består af psykologer, tale-høre konsulenter, faglige konsulenter til skolerne, IT-supportere til skolerne, inklusionsvejledere og motorikkonsulenter.

De sidste virksomheder, der indgår under skoleområdet er Musikskolen, Naturskolen og UU Vestsjælland, og disse områder er ikke berørt af de temaer, der er udvalgt til yderligere analyse i forbindelse med 360 graders eftersynet på skoleområdet.

Tabel 8 Budget 2017 øvrige enheder under skoleområdet

	U/I	Oprindelig budget	Omplaceringer	Tillægsbevillinger	Korrigeret budget
Myndighed	U	304.997.017	-2.778.896	23.090.691	325.308.812
	I	-49.981.860	388.960	-2.505.000	-52.097.900
Administrativt område	U	4.075.156	-1.460.060	-618.000	1.997.096
Skoleområdet afd. Chef	U	300.921.861	-1.318.836	23.042.691	322.645.716
	I	-49.981.860	388.960	-2.505.000	-52.097.900
Overførsler vedr. rammeinstitutioner	U			666.000	666.000
Pædagogisk Udvikling og Inklusion (PUI)	U	36.459.866		-485.000	35.974.866
Musikskolen	U	14.397.678		24.000	14.421.678
	I	-5.967.697	441.753		-5.525.944
Naturskolen	U	1.036.521		64.000	1.100.521
UU Vestsjælland	U	7.763.324	4.267	-142.000	7.625.591
	I	-7.215.189	156.748		-7.058.441
Øvrigt Skoleområde i alt	U	364.654.406	-2.774.629	23.217.691	385.097.468
	I	-63.164.746	987.461	-2.505.000	-64.682.285

De foregående afsnit er med til at danne et overblik over det samlede skoleområde. Følgende afsnit samler op på de enkelte temaer i selve 360 graders analysen.

3.0 Kvalitetsrapport

Kvalitetsrapporten er et mål- og resultatstyringsværktøj rettet mod elevernes læring og trivsel frem for rammebetingelser og aktiviteter. Rapporten skal iflg. folkeskoleloven udarbejdes hvert andet år og senest være politisk vedtaget den 31. marts i lige kalenderår. Lovgrundlaget blev forenklet i forbindelse med ændringer i folkeskoleloven i 2014. Kvalitetsrapporten i Slagelse Kommune har bestået af en hovedrapport og en rapport pr. skole, og den bidrager til dialog om folkeskolen hos og mellem de forskellige interessenter i større eller mindre omfang, herunder politiske interessenter, administration, skolebestyrelser, skoleledelse, medarbejdere og forældre.

Formålet med kvalitetsrapporten er at beskrive det samlede skoleområde og de enkelte skolers niveau i forhold til nationale og kommunale mål. Såfremt niveauet ikke er tilfredsstillende, skal der som en del af kvalitetsrapporten laves en handlingsplan med opfølgende initiativer.

Kvalitetsrapporten er på den måde et værktøj til at styre efter mål og resultater på flere niveauer.

Der skal i kvalitetsrapporten indgå en række lovpligtige indikatorer. Derudover har Slagelse Kommune valgt at have en række øvrige indikatorer med, bl.a. så målene i skolepolitikken kan følges via kvalitetsrapporten. Jo flere indikatorer, der medtages, des større arbejde er det for skolelederne og Center for Skole at lave rapporten.

I Slagelse Kommune bliver kvalitetsrapporten udarbejdet ud fra en skabelon, der er udarbejdet i Center for Skole. De fleste resultater hentes i Ministeriets datavarehus, mens andre samles ind fra skolerne. Der sker en manuel bearbejdning, så data bliver overskuelig. Rambøll tilbyder et it-system, der kan understøtte arbejdet med kvalitetsrapporten, men Center for Skole har fravalgt at anvende dette primært pga. udgiften.

Udarbejdelse af kvalitetsrapporten inkl. politisk behandling og høring er forløbet over en periode på ca. 8 måneder (august – marts). Vurderingen er, at processen ikke kan være væsentlig kortere, men at arbejdet i perioden kan reduceres ved færre indikatorer.

Som nævnt bliver kvalitetsrapporten i Slagelse Kommune udarbejdet efter en skabelon. Skabelonen er ens for såvel hovedrapport som skolerapporter, og den er opbygget efter de fire temaer i skolepolitikken:

- Styrket faglighed
- Trivsel for alle elever
- Den åbne skole
- Globalt udsyn, innovation og entreprenørskab

Desuden indgår afsnittet 'overgang til ungdomsuddannelse'.

Der er blevet udarbejdet en hovedrapport samt 23 skolerapporter – 18 almenskoler, Xclass og 4 specialskoler. Det er ikke et krav, at der udarbejdes skolerapporter, dog skal resultaterne for de enkelte skoler fremgå. Det kunne alternativt ske i et bilag til hovedrapporten.

Fordelen ved skolerapporter er, at de giver et samlet overblik over den enkelte skoles resultater, og der er plads til skolelederens kvalitetsvurderinger og beskrivelse af understøttende indsatser på skolen. Det er ligeledes et godt dialogværktøj mellem skolechef og skoleleder. Ulempen er, at det kræver en stor arbejdsindsats for både skoleledere og administration, og der er tvivl om, hvorvidt indsatsen står mål med udbyttet, bl.a. i forhold til om rapporterne anvendes internt på skolerne. Samtidig er det vanskeligere for de politiske interessenter at få overblik over de enkelte skolars resultater, når de fremgår af 23 skolerapporter.

Der sker i øjeblikket en udvikling i den datainformerede ledelse og målstyring på uddannelsesområdet og i forlængelse heraf, kan man forestille sig en ændring af kvalitetsrapporten i de kommende år. Der er generelt fokus på digitale løsninger og mere aktuelle data. I Slagelse Kommune er der igangsat opbygning og implementering af et nyt fælles ledelsesinformationsmiljø (LIM), som skal give mulighed for relevant opdateret ledelsesinformation. Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at tal ikke kan stå alene, men skal følges op af kommunikation.

Der skal i efteråret 2017 igangsættes en proces ift. den kvalitetsrapport, der skal vedtages senest den 31. marts 2018. Som det kan ses af analysen er der forskellige muligheder i forhold til den kommende afrapportering. Umiddelbart er der to yderpunkter, hvor den nuværende opbygning og indhold i kvalitetsrapporten og med hovedrapport og skolerapporter er det ene yderpunkt, mens en absolut minimumsrapport ift. de i lovgivningen fastsatte krav og uden skolerapporter er det andet yderpunkt.

En absolut minimumsrapport anses ikke umiddelbart for en mulighed, når det er politisk besluttet, at der skal følges op på målene i skolepolitikken via kvalitetsrapporten. Det vil kræve en ny politisk beslutning om, at skolepolitikens mål ikke indgår i kvalitetsrapporten, og såfremt disse blot flyttes til en anden form for afrapportering, vil det ikke reducere arbejdet.

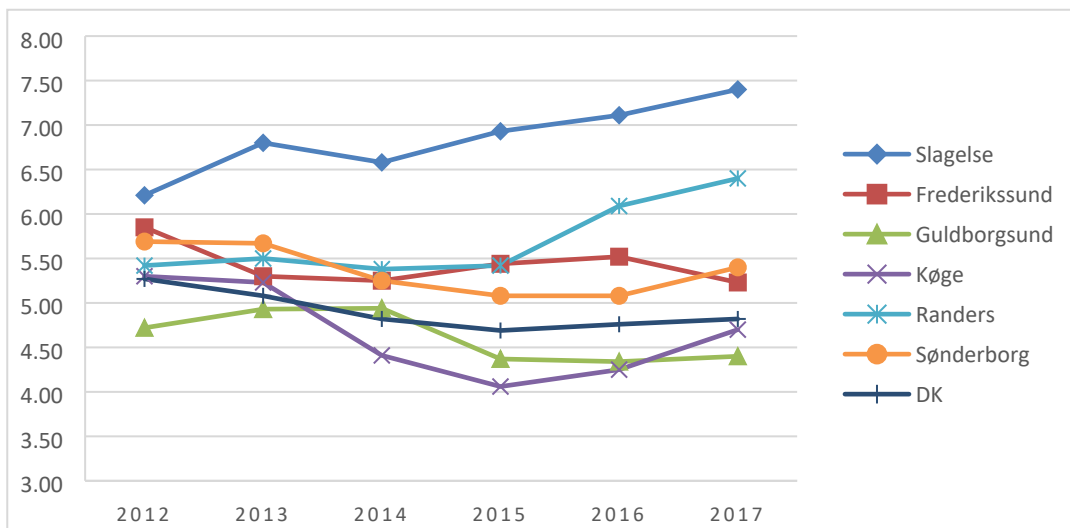
En mulighed for at imødekomme ønsket fra skolelederne om at minimere kvalitetsrapporten er, at der ikke skal laves skolerapporter. Resultaterne for de enkelte skoler skal dog indgå i kvalitetsrapporten, men kan være med som bilag. Dette vil betyde en større hovedrapport (bilagsmæssigt), men kan minimere skoleledernes arbejde med kvalitetsrapporten. Der vil fortsat være mulighed for, at skolelederne udarbejder en kvalitetsvurdering, som også kan indgå som i bilagsdelen.

Der er således en række handlemuligheder i forhold til den kommende proces for udarbejdelse af kvalitetsrapporten.

4.0 Inklusion og brobygning

Siden 2012 har andelen af elever i Slagelse Kommunes folkeskoler, der modtager undervisning uden for den almindelige klasse været støt stigende (undtagen i 2014). Som det ses af nedenstående figur så går 7,4% af eleverne i en specialklasse, i en specialscole eller i et andet undervisningstilbud uden for almen klassen i februar 2017. I februar 2012 var tallet 6,2%. I 2012 lå andelen af elever, der ikke gik i en almen klasse således 18% over landsgennemsnittet. Fem år senere i 2017 lå andelen 54% over landsgennemsnittet. Andre kommuner, som har den samme befolkningssammensætning, som Slagelse har ikke oplevet den samme udvikling.

Figur 5 Udvikling i segregeringsgrad 2012 - 2017



Der har siden 2012 været arbejdet med at styrke inklusionen i Slagelses folkeskoler, men overordnet set må det konkluderes, at bestræbelserne ikke har resulteret i, at andelen af inkluderede elever i almenklasserne øges.

Dette kan sandsynligvis ikke tilskrives en enkelt ting eller uhensigtsmæssighed. Inklusionsarbejdet er en kompleks størrelse, der involverer mange på kryds og tværs og er afhængig af mange faktorer, både i og uden for skoleområdet. Sammenfattende kan der dog peges på nogle større temaer, der med fordel kan udvikles på:

- Der eksisterer ikke et fælles sprog om inklusionsopgaven i Slagelse. Der er en udbredt opfattelse af, at det handler om, at "inklusionsbørn" skal trækkes hjem fra specialskolerne og placeres i alment skolerne. Denne italesættelse afspejler behovet for at etablere et fælles inkluderende sprog og børnesyn på tværs af alle skolens områder. Et element i det fælles sprog er problemforståelsen. Det vil styrke inklusionsarbejdet, hvis udgangspunktet er, at børnene gør, hvad de kan, dem, der kan gøre noget andet, er de voksne. Forståelsen afspejler også en antagelse om, at et specialtilbud altid er bedre end tilbuddet på egen skole, selvom det i den konkrete sammenhæng måske ikke er tilfældet.
- Det begyndende samarbejde mellem specialskoler og alment skoler kunne intensiveres ud fra devisen: bring eksperterne ud til børnene i stedet for børnene ind til eksperterne.
- Synet på skolens opgave kunne med fordel fokusere på det enkelte barns faglige, sociale og personlige udvikling også frem for, hvordan en skole / kommune måler sig fagligt i forhold til et landsgennemsnit.
- Skoleområdet er presset af, at samtidig med, at der skal ske en ændring mod mere inklusion, så er der et behov for specialpædagogisk bistand til en forholdsvis stor gruppe af elever. Det vil sige, at specialpædagogiske foranstaltninger udhuler mulighederne for at gøre noget på det almene område. Skal Slagelse Kommune ud af den klemme, må der ske investeringer i forebyggende indsatser på det almene område i forventning om et afkast på længere sigt.
- De nuværende ressourcetildelingsmodeller tilskynder til, at børn segregeres fra de almene klasser over i specialtilbud. Skolerne har ingen økonomiske tilskyndelser til at etablere et pædagogisk tilbud på egen skole.
- Ud over den ovennævnte andel af elever i skoletilbud uden for almen klasserne tildeles der, hvad der svarer til ca. 50 lærerårsværk til individuel støtte i de almindelige klasser. Denne støtte er der i dag ikke tilstrækkelig hånd i hanke med set i forhold til den ønskede specialpædagogiske effekt.
- Der er i Slagelse formuleret et systematisk arbejde omkring brobygningen fra dagtilbud til skole. Dette arbejde kunne udbygges på det praktiske niveau, så skoler og dagtilbud i højere grad var en del af hinandens verden.
- For at reducere behovet for at segregere elever til et undervisningstilbud uden for klassen er det nødvendigt at understøtte læreres og pædagogers arbejde i de almene skoler systematisk. Dette kunne ske ved en målrettet, praksisnær kompetenceudvikling af medarbejdere og ledere, en højere grad af lokal involvering af PUI i det forebyggende arbejde og ved at inddrage det socialfaglige område i højere grad end tilfældet er i dag.
- I dag er børne- og ungeområdet fordelt over tre centre (Center for Skole / Center for Børn & Familie / Center for Handicap og Psykiatri). En organisering af området i et samlet center kunne være befordrende for inklusion.
- Endelig kan der peges på, at inklusionsopgaven behøver legitimitet i befolkningen og dermed også i Byrådet. En del af ansvaret for at det kommer til at ske, ligger hos skoleområdet og måden området involverer skolernes forældre. En anden del ligger i det mandat, som skoleområdet tilstedes.

5.0 Specialpædagogiske tilbud

Slagelse Kommune har en høj segregeringsgrad (som også er beskrevet ovenfor), og der anvendes tilbud i specialskoler og specialklasser på almen skoler.

Det overordnede tema for denne del af analysen er en kortlægning af de specialpædagogiske tilbud i Slagelse Kommune samt en tidsplan for evaluering af den ny visitationspraksis.

I Slagelse Kommune er der følgende tilbud i forhold til specialpædagogisk bistand:

- Funktionsklasser –C-klasser, Brohold Satellitklasser, Storebæltskolen og sprog børnehaveklasser (Stillinge, Nymark og Marievang)
- Specialklasser (Vemmelev, Eggeslevmagle og Søndermark)
- Heldagsskoler (Slagelse, Broskolen og Eventen)
- Dag- og behandlingstilbud (Klostermarken Skole)
- Eventen
- Kompetencecenter
- Uden for viften er der også enkeltintegration, som foranstaltning

Derudover anvendes følgende tilbud efter serviceloven:

- Private tilbud – Magleby, Lille Valbygaard, Lindholm dagskole

Hertil visiteres til Autisme Center Vestsjælland, som er organisatorisk forankret i Center for Handicap og Psykiatri, samt interne skoler i forbindelse med den tværfaglige visitation (tilbud svarende til Klostermarken Skole) samt enkelte tilbud uden for Slagelse Kommune.

En yderligere beskrivelse af de enkelte tilbud kan ses i bilaget Specialpædagogisk tilbudsvifte og visitationspraksis.

Den nuværende organisering skal ses i sammenhæng med almenområdet og organiseringen af det. Der er en række fordele og ulemper ved den valgte organisering i Slagelse Kommune. En ulempe er eksempelvis, at elever i selvstændige specialtilbud mister muligheden for at spejle sig i almenskolens elever, ligesom den faglige udvikling på tværs af områderne besværliggøres. En fordel kan være, at der ofte er tale om mindre og trygge miljøer for elever og forældre.

En udfordring ved tilbud med både almen- og specialtilbud er, at tilbuddet skal have en vis volumen således, at det faglige niveau kan fastholdes (pt. eksisterer der flere små enheder/klasser spredt geografisk i kommunen)

Projektgruppen kan i forlængelse af arbejdet i gruppen pege på en række opmærksomhedspunkter, som alle har indflydelse på både kvaliteten i og organisering af indsatsen på det specialpædagogiske område i Slagelse kommune.

- Størrelserne af enheder – bæredygtighed både faglig og økonomisk
- Kobling til almenskolen – herunder fysisk placering
- Viden i organisationen – evne til videndeling
- Organisationens evne til at arbejde med forforståelser og de mentale modeller
- Brobygning både i forhold til individ-perspektiv og organisatorisk
- Oplevede understøttelse ude på skolerne
- Inklusionseftersynets 8 anbefalinger:
 1. Et bedre sprog og begrebsbrug
 2. Større fokus på progression

3. Fokus på sociale og personlige kompetencer
4. Synlig prioritering af indsatser/ressourcer
5. Fokus på tidlig, forebyggende indsats
6. Bedre adgang til viden og hjælp
7. Styrket praksisnær kompetenceudvikling
8. Styrket forældreinddragelse og – ansvar

Der indgår desuden en tidsplan i forhold til evaluering af ny visitationspraksis, som foreslås at finde sted i august 2017 – marts 2018.

6.0 Tildelingsmodeller

Det samlede budget på skoleområdet bliver beregnet på baggrund af tidligere års budget samt en demografi-regulering på en række områder. Det udgør således den ramme, der samlet kan fordeles til området. Samlet set er der på skoleområdet et nettobudget på ca. 756 mio. kr. jf. tabel 1.

Det samlede budget bliver efterfølgende fordelt på de tidligere beskrevne områder inden for det samlede skoleområdet. En stor del af budgettet på skoleområdet styres af myndigheden, som bl.a. har til opgave at budgetstyre ift. køb af pladser inden for det specialpædagogiske område. En anden del af budgettet bliver fordelt gennem tildelingsmodeller eller rammebudgetter. Konkret er ønsket, at der bliver foretaget et eftersyn af de nuværende tildelingsmodeller på områderne alment skoler og SFO, specialskoler, UngSlagelse og klubber. Der er desuden foretaget sammenligninger med andre kommuners modeller for at blive inspireret i arbejdet med eftersyn af tildelingsmodeller. Der er valgt at se på de samme kommuner i forhold til alle områderne, nemlig Kalundborg, Holbæk og Lyngby-Taarbæk. Dog er der i forhold til klubberne hentet inspiration i Lemvig, da Kalundborg ikke har fritidsklubber.

Afgrænsningen i forhold til alle grupperne er, at det overordnede tema for arbejdet er tildelingsmodeller. Tildelingsmodeller er dog i et vist omfang kontekstafhængige eksempelvis i forhold til den struktur, de skal fungere i. Projektgrupperne har arbejdet ud fra, at formålet med analysen er, at give et datagrundlag, der evt. kan bidrage til fremtidige beslutningsoplæg. Fokus har således ikke været at udarbejde en ny tildelingsmodel eller et konkret beslutningsoplæg.

6.1 Almenskoler herunder SFO

Tildelingsmodellen i Slagelse Kommune, som er en kombinationsmodel, blev indført i forbindelse med ikrafttræden af skolereformen i skoleåret 2014/15. Tildelingen sker i form af enkelte grundtildelinger, en elevtalsafhængigtildeling samt en garantitildeling (klassetildeling) til skoler, der ikke via elevtildelingen kan oprette det antal aldersopdelte klasser, elevtallet og –fordelingen tilsiger. Rammen er den politisk besluttede skolestruktur, og intentionen med modellen var at give alle skoler, store som små, mulighed for at drive skole og tilbyde det nye højere timetal til skolens elever. I Slagelse Kommune findes 18 folkeskoler og Xclass. De fleste skoler har tilførende SFO, dog ikke skolerne i tidligere Hashøj Kommune.

Eftersynet af den nuværende tildelingsmodel til almenskolerne viser, at der er en række udfordringer i modellen, der for skoledelen i høj grad kan henføres til de forudsætninger, der er i modellen. Det er ikke muligt for den tildelte ressource at 'købe' det antal undervisningstimer, der er forudsat i modellen. Dette skyldes flere faktorer:

- Lønanalyse har vist, at den **faktiske gennemsnitlige udgift er højere** end forudsat pr. lærere og pædagoger i tildelingsmodellen.
- Der **tildeles ikke ressourcer til vikarer**, men undervisningen skal vikardækkes, da minimumstimetallet de fleste steder svarer til det faktisk skemalagte timetal.
- Der er **ingen tildeling til puljetræk**, men det sker på alle lønkonti, og skal derfor 'betales', inden der kan ansættes personale for ressourcen.

Herudover har eftersynet vist, at i 2016 dækkede de budgetter, der er udenfor tildelingsmodellen ikke de udgifter, som er uden for modellen. Det betyder, at lederne er nødt til at prioritere ressourcer tildelt inden for modellen til udgifter uden for modellen.

Der er forskel på tildelingen/udgiften pr. elev primært som følge af garantitildelingen, men også pga. den socioøkonomiske tildeling af inklusionsmidler. Det har desuden økonomiske konsekvenser, at der er skoler, der har forholdsvis få elever eksempelvis i overbygningen, men også på mellemtrinnet, hvilket kan ses i en større udgift pr. elev.

De økonomiske incitament, der er i modellen, er ikke nødvendigvis økonomisk fremmende, da skolelederne har et incitament til eksempelvis at beskrive en elev så dårlig, at eleven kan visiteres til enkeltintegration eller et specialtilbud (ekskluderes), hvor ressourcen kommer fra specialområdet. Derudover er der også en risiko for, at der i forhold til elever, der søger anden skole end distriktsskolen, kan ske en 'dobbeltbetaling', hvis de på 'ny' skole får rygsækstildeling, men på distriktsskolen kunne 'rummes' inden for klassetildelingen.

I forhold til SFO er det en planlægningsmæssig udfordring, som skaber usikkerhed, at der vippereguleres hver måned. Et forslag fra SFO'erne er, at der kunne tildeles en fast ressource i forhold til forventet børnetal, som så hverken reguleres op eller ned.

Der er søgt inspiration hos andre kommuner i forhold til, hvordan de tildeler ressourcer til skolerne. I Kalundborg har de en model, som på mange måder er sammenlignelig med den i Slagelse. Dog sker tildelingen på baggrund af forventede elevtal i marts, og der sker ikke en regulering ift. faktisk elevtal, kun på 0. og 10. klasse. Derudover tildeles en større del af inklusionsressourcen direkte til skolerne, og ikke på CPR-nr. som i Slagelse. Skolelederen har således mulighed for at iværksætte inkluderende tiltag rettet mod større grupper eller enkelt elever, end det er muligt i Slagelse, hvor støtten gives til den konkrete elev i form af enkeltintegration. Disse forskelle kunne godt overvejes i forbindelse med en evt. revision af modellen i Slagelse.

I Holbæk sker al tildeling til såvel almen- som specialområderne i samme model. Denne model er vurderet at være særdeles strukturafhængig, hvor Holbæk har en skolestruktur med 4 skoler. Ligeledes er der en risiko for, at den enkelte elev ikke får rette tilbud. Hvorvidt det er modellen eller generelle besparelser i Holbæk, der giver økonomiske udfordringer, er vanskeligt at vurdere udenfra. Modellen kan ikke anbefales af projektgruppen.

I Lyngby-Taarbæk har man fra kommende skoleår vedtaget en ny model, som anvender en række af de samme forudsætninger som Slagelse Kommune. De har dog ikke en opdeling i forhold til faglektioner og understøttende undervisning for lærere, ligesom vægtningen af den understøttende undervisning er 40/60 på hhv. lærere og pædagoger. Derudover har man en ekstra tildeling til klasser med over 20 elever.

Projektgruppen mener dog ikke, at det nødvendigvis kræver en helt ny model at imødekomme de udfordringer, der er i den nuværende model. Der er en række handlemuligheder inden for modellen, hvoraf nogle kræver politisk stillingtagen.

Overordnet synes det at være en udfordring, at tildelingen blot sker som resultatet af nogle 'indtastninger' i et regneark. Der kunne i højere grad ske dialog i forbindelse med skoleårets planlægning, hvilket evt. kunne reducere udgifterne i forbindelse med, at der bliver udløst nye klasser. Et større fokus i Center for Skole eller politisk i forbindelse med optagelse i 0. klasse på en skole udenfor elevens skoledistrikt kan også påvirke klassesdannelsen.

Nedenfor er samlet en række handlemuligheder i punktform. Såfremt der ønskes, at der skal arbejdes videre med dette, skal der foretages konsekvensberegninger på handlemulighederne.

- Al tildeling skal foregå i tildelingsmodellen, såvel variable som faste beløb
- Tildeling af ressourcer i forhold til faktiske gennemsnitlige udgifter ift. løn
- Tildeling til vikarudgifter og puljetræk
- Tildeling til øvrige variable udgifter på alle skoler eks. inventar
- Tildeling til forsikringer, der svarer til den enkelte skoles udgifter hertil
- Tildeling til skole og SFO på baggrund af forventede elev/børnetal ved skoleårets planlægning uden regulering 5/9
- Tildeling på baggrund af dialog med skolechef og ikke blot via et regneark (som dog kan være et udgangspunkt)
- Ændring af forudsætning vedr. undervisningstimer eksempelvis ikke opdeling af fag- og UU-timer
- Ændring af antal elever for fuld klassesdeling/ændring i rygsæk ved over 22 elever
- Ændring i beregning vedr. enkeltintegration
- Omlægning af ressourcen til enkeltintegration, så større del gives til skolerne og ikke den enkelte elev
- Ændring i tildeling til undervisningstimal i 9. og 10. klasse pga. eksamen – dog opmærksomhed på tid til prøveafvikling
- Modtageklasser eller inklusion i eksisterende klasser i eget distrikt
- Optimering ved indskrivning i 0. klasse, så der ikke er frit skolevalg, hvis elevtallet i den tilvalgte skole er 24 eller derover pr. klasse.

Alt i alt er vurderingen fra projektgruppen, at der på baggrund af eftersynet af tildelingsmodellen bør ske ændringer i denne.

6.2 Specialskoler

Tildelingsmodellen for specialskolerne er udarbejdet i 2013-2014 og trådte i kraft 1. januar 2015. Det er således ikke længe siden, at man har været igennem et stort arbejde og mange overvejelser i forhold til, hvilken tildelingsmodel der er den rigtige for Slagelse Kommune. Samtidig med indførelse af tildelingsmodellen blev der udmøntet en række besparelser på specialskolerne. Det kan skyldes, at modellen stadig er forholdsvis ny, at der ikke er så mange udfordringer i selve modellen. Specialskolerne anser det for en god model.

Specialskolerne tildeles et helårs rammebudget ud fra et forventet antal elever, og der sker kun regulering, såfremt elevtallet er 10 pct. større eller mindre. Det giver en stabilitet og sikkerhed, at budgettet først bliver reguleret ved plus/minus over 10 pct. Det giver også en vis sikkerhed centralt, at der først sker regulering ved større udsving.

De udfordringer, der er, findes primært rundt om modellen, men er af mindre omfang. Dog kunne der fra specialområdet være et ønske om i højere grad at sammentænke special- og almenområderne. Det kunne eksempelvis ske ved at 'låse' kapaciteten på et bestemt antal pladser, hvilket vil betyde, at hvis der skal en elev ind på skolen, skal der også en elev ud af skolen. Dette kunne give en forpligtelse mellem special- og almenområderne, ligesom det kan give en større budgetsikkerhed for myndigheden, da der således ikke kan komme merudgifter til de kommunale specialskoler. Ulempen ved at låse fast på en bestemt kapacitet kan være, at der kan opstå ventelister.

Der kan være enkelte handlemuligheder i forhold til at se på tildelingsmodellen til specialskolerne, og der kunne ses på, hvordan man kan få incitamentet ind i forhold til et fælles ansvar mellem special- og almenområderne. Projektgruppen kan dog ikke umiddelbart anbefale modellerne fra de kommuner, hvis modeller bliver beskrevet i sidste afsnit.

Som det også er beskrevet i afrapporteringen, er det projektgruppens vurdering, at de udfordringer, der er på specialområdet ikke kan løses ved at se på tildelingsmodellen til specialskolerne. Der kan kræve yderligere undersøgelser af, hvorfor der bliver flere i forskellige specialiserede tilbud, og om almenskolerne i højere grad kan udvikles til at løse en række af de opgaver, der i dag ligger i specialskolerne?

6.3 UngSlagelse

Når der ses på UngSlagelse, må det ske under hensyntagen til de politiske beslutninger i forhold til organisering af virksomheden. UngSlagelse består af Xclass og Ungdomsskolen. Ungdomsskolen består af en fritidsdel, en klubdel samt heltidsundervisning. Organiseringen af klubber under Ungdomsskolen er historisk betinget. Der er de seneste år lavet flere analyser af Ungdomsskolen og deres ressourceforbrug samt aktiviteter, men fokus i denne analyse er tildelingsmodeller.

UngSlagelse bliver ressourcefordelt på tre måder. Xclass får deres ressource gennem en tildelingsmodel, Ungdomsskolen inkl. klubber har et rammebudget, og Eventen under Ungdomsskolen er et takstfinansieret tilbud med nulbudget.

Ungdomsskolen med underliggende aktiviteter er oprettet og fungerer under Ungdomsskoleloven, mens Xclass er under Folkeskoleloven. Slagelse Kommune har til august 2018 dispensation i forhold til oprettelse af fælles bestyrelse for tilbuddene.

UngSlagelse har en særlig organisering, da den er én virksomhed, hvor virksomhedslederen dog ikke må omprioritere ressourcer mellem de enkelte dele. Det kan synes, at en del af den fleksibilitet, der kan være i én samlet virksomhed, bliver neutraliseret af, at der er tætte skotter mellem delene i virksomheden. Dog sikrer det også, at det man politisk har tildelt ressourcer til, er der, hvor de bliver anvendt.

I tildelingen til Xclass er der et økonomisk incitament i forhold til at tiltrække så mange elever som muligt, da tildelingen primært sker på baggrund af antal elever. Samme incitament findes umiddelbart ikke i tildelingen til Ungdomsskolen med et rammebudget. Der kan i tildelingen til Xclass evt. være omprioriteringsmuligheder ift. lærernes undervisningstid samt undervisningstimetale i forbindelse med eksamen, men tildelingen er ikke knyttet op på disse parametre.

Heltidsundervisningen i Eventen er takstfinansieret. Taksten er sammenlignelig med taksten for Klostermarkens skoletilbud, mens den er lavere end taksten i Slagelse Heldagskole.

Ses der på andre kommuner, tildeler langt de fleste kommuner ressourcen til deres 10. klasser på baggrund af en form for elevtalsafhængig tildeling. 10. klasse er ikke som 0. – 9. klasse omfattet af kravene i folkeskolereformen om et højere timetal. I Slagelse Kommune har man dog besluttet, at lærernes øgede undervisningstid på baggrund af Lov 409 skal anvendes til at bringe elementer fra skolereformen i spil også i Xclass.

Andre kommuner tildeler i høj grad også deres ungdomsskoler et rammebudget, som det således skal løse opgaven inden for. Hvorvidt en ramme er stor eller lille skal ses i sammenhæng med de aktiviteter, der politisk er besluttet, ungdomsskolerne skal løfte i den enkelte kommune, og det er ikke undersøgt i denne afrapportering.

Tildelingsmodellen for Xclass er ikke knyttet op på lærernes undervisningstid, ligesom for de øvrige almenskoler i Slagelse Kommune. Det kan være en handlemulighed, ligesom en tættere kobling til tildelingsmodellen for de øvrige almene skoler kan være det.

I forhold til Ungdomsskolen kan en handlemulighed være at lade tildelingen være afhængig af søgningen til tilbuddet, hvilket vil give et økonomisk incitament til at tiltrække så mange unge som muligt. Dog bør der i så fald være opmærksomhed på den økonomiske risiko ved dette, såfremt Ungdomsskolen formår at tiltrække endnu flere unge end i dag.

6.4 Klubber

Organiseringen af klubområdet i Slagelse Kommune er historisk betinget. Der findes klubber under forskellig lovgivning. Den tildelingsmodel, der ses på i dette eftersyn fordeler ressourcer til de selvstændige klubber, der er oprettet under dagtilbudsloven (pt. ekskl. Rosenkildegården inkl. Basen) samt til de klubber, der er en del af aldersintegrerede tilbud. De øvrige klubtilbud under anden lovgivning får ressourcer på anden vis. Den nuværende tildelingsmodel blev indført efter turusanalyse på dagtilbudsområdet i 2012.

Der er efterfølgende ændret i tildelingen til klubberne, i 2014 som følge af reduceret åbningstid med folkeskolereformen og i 2016 pga. overflytning af opgaver til Ejendomsservice og Administrativ Service. Rosenkildegården var oprindeligt en del af tildelingsmodellen, dog med en fast tildeling.

Ift. Rosenkildegården inkl. Basen bliver de nogle gange beskrevet som klubber, og andre gange som et integrationstilbud. Der bør fastlægges, hvilken opgave, det er, de skal løse.

Tildelingsmodellen fordeler en fast ramme til klubberne ud fra principper om en grundtildeling til hhv. fritidsklub og ungdomsklub, en variabel tildeling pr. barn/ung samt enkelte faste tildelingsbeholdninger. Denne variable tildeling kan som følge af den faste ramme være variabel mellem årene afhængig af antal tilmeldte. De fleste klubber varetager pasningsforpligtelsen i forhold til 4. classes børn.

Der er i modellen en forudsætning i forhold til åbningstid for de enkelte klubber. En forespørgsel blandt klubberne ift. deres åbningstid har dog vist, at den faktiske åbningstid i enkelte klubber er væsentlig forskellig fra den i modellen forudsatte.

Den største fordel ved modellen er, at den giver økonomisk mulighed for at drive et klubtilbud de steder, det politisk er besluttet, der skal være et tilbud. Tilbuddene er dog forskellige i forhold til organisering, åbningstid og takster.

Der er en række udfordringer i modellen, men det kan i lige så høj grad tilskrives forhold rundt om modellen, som selve modellen. Eksempelvis kunne klubberne ønske et større faglig fokus på,

hvilken opgave det er, klubberne skal løse. Den beslutning ligger i dag i et vist omfang hos den enkelte klub og dennes ledelse.

Derudover viser problematik omkring vippeafregningen til 4. klasses børn i klubber, hvor tildelingen er to enheder, men vippen kun er en enhed, at det kan være uhensigtsmæssigt, at klubberne og sammenlignelige tilbud får tildelt forskellige ressourcer i forskellige modeller pga. forskellig lovmæssig, historisk og organisatorisk forankring.

Selvom der er en geografisk spredning af tilbuddene i kommunen, er der på Nymarksskolen ikke et naturligt tilhørsforhold til en klub.

Inspiration fra andre kommuner viser, at ovenstående udfordring ift. at definere klubbernes opgave ikke kun ses i Slagelse Kommune. I Lemvig Kommune fik man sidste år lavet en analyse af området for at se nærmere på, hvordan ressourcerne blev brugt på området. Med baggrund heri er der lavet forslag til en ny tildelingsmodel, som dog endnu ikke er politisk besluttet, og som derfor ikke indgår i denne afrapportering.

I Holbæk Kommune har man samlet en masse tilbud til unge under UngHolbæk, bl.a. Cirkus Kæphøj, som er deres fritidsklubtilbud, og ungdomsklubber. En samling af flere områder til unge kan give et bedre overblik samt muligheder for at koordinere og prioritere indsatser.

I Lyngby-Taarbæk blev der i 2012 indført en ny tildelingsmodel, som i høj grad tildeler ressourcer på samme måde som i Slagelse Kommune, men hvor et af principperne også var en ny struktur med områdeledelse. Man gik dog med skolereformen væk fra områdeledelse, da man lagde klubberne ud på skolerne, og SFO-lederen også blev klubleder.

Der er en række handlemuligheder i forhold til de udfordringer, der er i og omkring modellen.

En tildelingsmodel bør i høj grad tildele ressourcer i forhold til den opgave, et område skal løse. Et større fagligt fokus samt beskrivelse af, hvilken opgave klubberne skal løse, kan i høj grad spille ind i en tildelingsmodel. En proces og politisk beslutning i forhold til dette kan derfor ligge forud for eventuelle ændringer i tildelingsmodellen.

Hvis man ønsker at revidere tildelingsmodellen, bør det også indgå i arbejdet, at der skal ske en form for harmonisering af tildeling til sammenlignelige tilbud. Strukturen på området kan også overvejes, da der er udfordringer i sammenlignelige tilbud under forskellige lovgivninger.

Tidligere indgik Rosenkildegården i tildelingsmodellen, dog med fast tildeling, en mulighed kunne være, at de igen kan indgå i modellen dog på samme vilkår som øvrige klubber. Der kan evt. ske en tilknytning mellem Rosenkildegården og Nymarksskolen.

En anden handlemulighed er, at åbningstid kan indgå som en parameter i selve tildelingsmodellen, og her kunne også morgenmodulet tælle med. Serviceniveauet er dog en politisk beslutning, og derfor skal det ikke være op til den enkelte klub at beslutte åbningstiden, men differentierede politisk besluttede åbningstider for de enkelte klubber kan evt. være en mulighed. Det er dog vigtigt, at åbningstiden er en ramme, som bliver udmøntet i forhold til lokale forhold/behov.

Vurderingen fra projektgruppen er, at eftersynet af tildelingsmodellen viser, at der bør ske ændringer. Dog vurderes det, at der først skal igangsættes et arbejde med at definere den opgave klubberne skal løse, da det bør have betydning for tildelingsmodellen.

7.0 Tilfredshedsundersøgelser

I forbindelse med beslutning af temaer til 360 graders analysen på skoleområdet indstillede Uddannelsesudvalget, at muligheden for at gennemføre tilfredshedsundersøgelser på baggrund af tilstedeværende data bliver afdækket.

Tilfredshedsundersøgelser kan dække over flere interessentgrupper i forbindelse med skoleområdet, og der bliver derfor i dette afsnit taget udgangspunkt i tre grupper nemlig elever, forældre og medarbejdere.

Afsnittet opsummerer nogle af de tilstedeværende data, der kan sige noget om tilfredshed, men det er vurderet, at det ikke umiddelbart er muligt at lave nye tilfredshedsundersøgelser på baggrund af tilstedeværende data.

7.1 Elevtilfredshed

Fra skoleåret 2014/15 blev det obligatorisk for alle folkeskoler i landet at foretage en national trivselsmåling. Formålet er, at følge op på de nationale mål om, at elevernes trivsel i folkeskolen skal øges.

Den nationale trivselsmåling foretages i januar-april. Resultaterne på 4.-9. klassetrin opgøres ved at fastsætte en score på 4 indikatorer: Social trivsel, Faglig trivsel, Støtte og inspiration i undervisningen samt Ro og orden.

Resultaterne i Slagelse Kommune ligger tæt op ad resultaterne på landsplan. Desuden ses en generel positiv udvikling i Slagelse Kommune, hvor en stadig større procentdel af eleverne har svaret *meget tilfreds* på de spørgsmål, der ligger inden for de fire indikatorer.

Nedenstående tabeller viser fordelingen af svarene i de fire kategorier

Tabel 9 Social trivsel 4. – 9. klasse

		Fordeling af indikatorsvar				Samlet score
		4,1 til 5	3,1 til 4	2,1 til 3	1 til 2	
Slagelse	2017	61 %	32 %	6 %	1 %	4,1
Slagelse	2016	58 %	34 %	7 %	1 %	4,1
Slagelse	2015	55 %	36 %	7 %	2 %	4,0
Hele landet	2016	62 %	32 %	6 %	1 %	4,1
Hele landet	2015	59 %	34 %	6 %	1 %	4,1

Tabel 10 Faglig trivsel 4. – 9. klasse

		Fordeling af indikatorsvar				Samlet score
		4,1 til 5	3,1 til 4	2,1 til 3	1 til 2	
Slagelse	2017	30 %	58 %	11 %	1 %	3,7
Slagelse	2016	29 %	57 %	13 %	1 %	3,7
Slagelse	2015	28 %	60 %	11 %	1 %	3,7
Hele landet	2016	32 %	57 %	10 %	1 %	3,8
Hele landet	2015	30 %	59 %	10 %	1 %	3,7

Tabel 11 Støtte og inspiration i undervisningen 4. – 9. klasse

		Fordeling af indikatorsvar				Samlet score
		4,1 til 5	3,1 til 4	2,1 til 3	1 til 2	

Slagelse	2017	13 %	52 %	29 %	6 %	3,3
Slagelse	2016	11 %	52 %	32 %	5 %	3,3
Slagelse	2015	10 %	51 %	33 %	7 %	3,2
Hele landet	2016	11 %	54 %	30 %	5 %	3,3
Hele landet	2015	10 %	55 %	30 %	5 %	3,3

Tabel 12 Ro og orden 4. – 9. klasse

		Fordeling af indikatorsvar				Samlet score
		4,1 til 5	3,1 til 4	2,1 til 3	1 til 2	
Slagelse	2017	27 %	58 %	14 %	1 %	3,7
Slagelse	2016	26 %	57 %	16 %	1 %	3,7
Slagelse	2015	22 %	57 %	19 %	2 %	3,6
Hele landet	2016	29 %	56 %	14 %	1 %	3,8
Hele landet	2015	25 %	58 %	16 %	1 %	3,7

7.2 Forældretilfredshed

Forældrenes tilfredshed med folkeskolen i Slagelse Kommune bliver målt gennem en forældretilfredshedsundersøgelse. Skolepolitikken, der gælder til og med 2018, har et mål for forældretilfredshed, og derfor bliver der lavet disse målinger. Der er for nyligt afsluttet en sådan undersøgelse, men resultaterne foreligger endnu ikke. Svarprocenten er dog ikke så høj, hvilket kan have indflydelse på undersøgelsens validitet.

Ved tidligere undersøgelser fra efteråret 2014 og 2015 svarede 78 pct. af forældrene, at de samlet set var tilfredse eller meget tilfredse med deres barns skole.

7.3 Medarbejdertilfredshed

Én måde at se på medarbejdertilfredshed er at anvende den arbejdspladsvurdering (APV), som alle virksomheder, der har ansatte skal lave. APV er et redskab til at arbejde med virksomhedens arbejdsmiljø, så eventuelle arbejdsmiljømæssige udfordringer kan blive håndteret. Et godt arbejdsmiljø kan have indflydelse på medarbejdertilfredsheden, hvorfor det er vurderet, at dette kan bruges som en indikator på medarbejdertilfredshed.

Det skal dog understreges, at der på de enkelte skoler er metodefrihed i forhold til, hvordan der bliver lavet APV, ligesom den skriftlige APV, der iflg. lovgivningen skal laves, bliver lavet på forskellig vis. Det er derfor ikke muligt at sammenligne de enkelte skoler på baggrund af APV'en, og såfremt en sammenligning af skolerne og medarbejdertilfredshed har været ønsket fra Fagudvalget, er dette ikke vurderet muligt med eksisterende data.

En opsamling på de enkelte skolers APV er således vanskelig, men der findes en oversigt over de enkelte skolers fokusområder, som flere steder bl.a. indeholder fokus på arbejdspress/stress og sygefravær, men også samarbejde og den gode kollega.

Andre indikatorer for trivsel/tilfredshed er opgørelse af sygefravær samt personaleomsætning. De senest opgjorte tal for Slagelse Kommune viser, at personaleomsætningen på alment skolerne i snit var på 16,3 pct. fra februar 2016 – februar 2017. Det samlede sygefravær ligger i nyeste tal for 1. kvrt. 2017 på mellem 1,3 – 12,5 pct. for alment skolerne.

Der er dog ikke umiddelbart en en-til-en forbindelse mellem lav/høj personaleomsætning og sygefravær og medarbejdertilfredshed.

8.0 Skoleprognose og kapacitetsanalyse

Skoleprognosen for Slagelse Kommune viser, at der i skoleårene fra 2016/17 til 2030/31 i Slagelse Kommunes folkeskoler forventes at ske et fald i antal elever i almenklasser på 357 nemlig fra 6.740 til 6.383 elever. I samme periode forventes antallet af elever i de private skoler i kommunen at være stort set konstant med knap 1.900 elever.

Der er ikke medtaget tal for specialklasseelever, modtageklasseelever samt elever i specialskoler, da disse elevtal er afhængig af mange andre forhold end historik og befolkningsudvikling, og dermed vanskeligere at komme med kvalificerede bud i forhold til.

Der er stor forskel på, hvor stor en andel af et skoledistrikts børn, der vælger distriktsskolen. Det kan være med til at presse kapaciteten på andre skoler.

Kapaciteten på de enkelte skoler er opgjort i forhold til, hvor mange klasselokaler hver skole har. Dette stilles op i forhold til det forventede antal klasser i prognoseårene. Det kan ses yderligere af bilaget vedr. skoleprognosen. Ses der overordnet på skolerne er der en væsentlig merkapacitet. Der er dog forskelle mellem skolerne. En række skoler har en væsentlig merkapacitet, nemlig Baggesenskolen, Broskolen, Dalmose Skole, Eggeslevmagle Skole, Marievangskolen, Nymarksskolen, Søndermarksskolen og Tårnberg Skole. Der er kun én skole, der forventes at blive presset på sin kapacitet, nemlig Antvorskov Skole. For de øvrige skoler svarer kapaciteten stort set til behovet.

Der kan være andre måder at se på kapaciteten, end at én klasse skal have ét klasselokale. Der kan eksempelvis oprettes 'vandrerklasser'.

Derudover kan det overvejes, om det frie skolevalg ved indskrivning i 0. klasse altid skal være helt frit, såfremt søgningen fra elever udenfor distriktet presser kapaciteten på den ønskede skole.

Tabel 13 viser skoleprognosens hovedresultater for de enkelte skoler i forhold til elever i almenklasser.

Tabel 13 Skoleprognosens resultater

		Skoleår 2016/17	Skoleår 2017/18	Skoleår 2018/19	Skoleår 2019/20	Skoleår 2020/21	Skoleår 2021/22	Skoleår 2022/23	Skoleår 2026/27	Skoleår 2030/31	Ændring 2016/17 - 2030/31	Ændring i pct.
Antvorskov Skole	Elever	1.089	1.134	1.168	1.165	1.153	1.138	1.137	1.145	1.184	95	8,8
	Klasser	43	46	46	46	46	46	45	46	45	2	4,7
Baggesen-skolen	Elever	519	518	509	498	482	483	481	493	502	-17	-3,3
	Klasser	23	24	23	22	21	22	22	22	23	-	0,0
Boeslunde Skole	Elever	67	66	55	49	51	49	52	61	63	-4	-6,1
	Klasser	4	4	4	4	4	4	4	4	4	-	0,0
Broskolen	Elever	369	396	388	377	371	370	365	366	368	-1	-0,2
	Klasser	19	21	20	20	20	20	20	20	20	1	5,3
Dalmose skole	Elever	184	177	171	158	156	149	146	140	142	-42	-23,1
	Klasser	10	10	10	10	10	10	10	10	10	-	0,0
Eggeslevmagle Skole	Elever	580	533	513	493	473	459	450	447	474	-106	-18,3
	Klasser	26	25	24	24	22	21	21	20	20	-6	-23,1
Flakkebjerg Skole	Elever	134	135	124	121	118	119	118	117	120	-14	-10,6
	Klasser	8	7	7	7	7	7	7	7	7	-1	-12,5
Hashøjskolen	Elever	124	114	113	108	105	103	99	97	101	-23	-18,8
	Klasser	7	7	7	7	7	7	7	7	7	-	0,0
Hvilebjerg-skolen	Elever	205	196	185	177	175	174	178	200	202	-3	-1,5
	Klasser	11	11	10	8	7	7	8	12	13	2	18,2
Kirkeskovs-skolen	Elever	134	119	113	108	106	103	102	112	115	-19	-14,1
	Klasser	7	7	7	7	7	7	7	7	7	-	0,0
Marievangs-skolen	Elever	725	686	680	649	634	623	605	606	628	-97	-13,4
	Klasser	29	29	29	28	28	28	25	26	27	-2	-6,9
Nymarkskolen	Elever	480	493	480	468	459	456	452	448	467	-13	-2,8
	Klasser	22	23	23	23	22	22	20	20	20	-2	-9,1
Omø Skole	Elever	5	5	6	7	7	8	9	11	12	7	144,6
	Klasser	2	2	2	2	2	2	2	2	2	-	0,0
Skælskør Skole	Elever	384	387	398	383	370	364	358	353	386	2	0,6
	Klasser	17	18	19	17	17	17	17	16	17	-	0,0
Stillinge Skole	Elever	324	319	322	316	309	308	310	306	321	-3	-1,0
	Klasser	17	17	17	17	16	17	17	18	18	1	5,9
Søndermarks-skolen	Elever	535	519	511	490	483	472	474	479	507	-28	-5,3
	Klasser	24	23	22	22	21	20	21	20	20	-4	-16,7
Tårnborg Skole	Elever	148	142	124	126	122	124	125	134	140	-8	-5,1
	Klasser	10	11	10	10	10	10	10	10	10	-	0,0
Vemmelev Skole	Elever	460	442	427	409	395	381	372	359	366	-94	-20,3
	Klasser	20	20	20	20	20	20	20	20	20	-	0,0
Xclass	Elever	274	313	309	328	320	312	318	293	285	11	4,1
	Klasser	10	12	12	12	12	12	12	11	11	1	10,0
I alt folkeskoler	Elever	6.740	6.694	6.597	6.430	6.289	6.195	6.148	6.166	6.383	-357	-5,3
	Klasser	309	317	312	306	299	299	295	298	301	-8	-2,6

9.0 Organisering af projektet

Organisering

Styregruppe, projektejer, projektleder, projektdeltagere, følgegruppe

Forkortelser:

CFS: Center for Skole

CFØ: Center for Økonomi

Styregruppe

Projektejer Børn- og Ungedirektør Vini Lindhardt.

Økonomi- og Teknikdirektør Ole Kristensen
Centerchef for Skoler Per Kensø

Projektledelse

Projektleder Berit Vangsgaard (CFØ)
(Anne-Gitte Frøslev, Dorthe Christiansen og Bo Clausen (alle CFS))

Projektgrupper

Kvalitetsrapport mm.

John Larsen (Eggeslevmagle Skole), Martin Meier (Stillinge Skole), Rikke Sørensen (Vemmelev Skole), Søren Ranthe (Antvorskov Skole), Lisbeth Bergstedt (Flakkebjerg Skole), Anders Borgstrup (CFS)
PL Anne-Gitte Frøslev (CFS)

Inklusion mv.

Charlotte Paulsen (Broskolen), Bodil Jakobsen (Korsør Junior- og Ungdomsklub), Christine Borup Gad (Baggesenskolen), Michael Simonsen (Rosenkilde Skole), Jette Landsvig (Firkløveren) Britta Thomsen (Antvorskov Skole), Berit Vangsgaard (CFØ),
PL Bo Clausen (CFS)

Specialpædagogiske tilbudsvifte mm.

Benjamin Ejlertsen (Storebæltsskolen), Jens H. Løhdorf (Klostermarken Skole), Charlotte Paulsen (Broskolen), Christine Borup Gad (Baggesenskolen), Henrik Hallig, (Søndermarksskolen), Anders Borgstrup (CFS), Rikke Kromann (CFS)
PL Dorthe Christiansen (CFS)

Tildelingsmodeller:

Almenskoler

Rene Nielsen (Nymarkskolen), Lisbeth Bergstedt (Flakkebjerg Skole), Søren Ranthe (Antvorskov Skole), Anders Borgstrup (CFS), Anni Balle (CFØ)
PL Berit Vangsgaard (CFØ)

Ad hoc Jeanett Skov (Marievangsskolen) ift. kvalitetssikring vedr. SFO

Klubberne:

Anni Vilsgård (Fritidsklubben Marievang), Steen Egedal Nielsen (Fritidsklubben Oliemøllen), Anders Borgstrup (CFS), Anni Balle (CFØ)
PL Berit Vangsgaard (CFØ)

Specialskoler:

Benjamin Ejlertsen (Storebæltsskolen), Jens H. Løhndorf (Klostermarken Skole), Anders Borgstrup (CFS), Anni Balle (CFØ)
PL Berit Vangsgaard (CFØ)

UngSlagelse:

Anders Borgstrup (CFS), Rikke Kromann (CFS), Anni Balle (CFØ)
PL Berit Vangsgaard (CFØ)

Ad hoc Henning Rasmussen (UngSlagelse) og Jes Lenhard (XClass) ift. kvalificering af afrapportering

10.0 Oversigt over bilag

Kvalitetsrapport – Skoleområdet 360 graders analyse

Inklusion og brobygning – Skoleområdet 360 graders analyse

Specialpædagogiske tilbudsvifte og visitationspraksis – Skoleområdet 360 graders analyse

Tildelingsmodeller:

Tildelingsmodeller almenskoler herunder SFO – Skoleområdet 360 graders analyse

Tildelingsmodeller specialskoler – Skoleområdet 360 graders analyse

Tildelingsmodeller UngSlagelse – Skoleområdet 360 graders analyse

Tildelingsmodeller klubber – Skoleområdet 360 graders analyse

Skoleprognose 2017 - 2031 – Skoleområdet 360 graders analyse