

**NOTAT:**

**Næstved Kommunes vurdering af notat fra Advokatfirmaet Bech-Bruun: "Foreløbig vurdering af Fællesregulativet for de offentlige vandløb i Næstved Kommune, 2014"**

Advokatfirmaet Bech-Bruun (BB) har i ovennævnte notat, stillet tvivl om der i Fællesregulativet for Offentlige Vandløb i Næstved Kommune (Fællesregulativet) er lavet så ensrettede og generelle bestemmelser, at man i strid med forvaltningsloven ikke foretager de nødvendige konkrete og individuelle vurderinger og sætter skøn under regel.

Notatet henviser til, at der i Fællesregulativet vil være bestemmelser, som vil kunne anvendes mekanisk og således stride imod forvaltningslovens krav om, at der skal foretages konkrete individuelle vurderinger og ikke må sætte skøn under regel i nedenstående situationer:

Almindelig og ekstraordinær vedligeholdelse

BB mener, at bestemmelserne om grødeskæring og ekstraordinær grødeskæring generelt er at sætte skøn under regel og at der ikke foretages konkrete individuelle vurderinger.

I Fællesregulativets bestemmelse om grødeskæring er flg. Anført "Bestemmelser om metode til grødeskæring i de enkelte regulativer opretholdes og suppleres med bestemmelsen i dette Fællesregulativ", bestemmelsen sikrer, at der er taget hensyn til tidligere individuelle vurderinger i metodevalget for vandløbene – således at der ikke bliver tale om en generalisering.

Lodsejere/borgere kan endvidere i tilfælde af usædvanlig stor grødevækst eller ekstraordinær høj vandstand anmode om ekstra grødeskæring (s. 19).

Det er Næstved Kommunes vurdering, at der ved ovenstående muligheder – altid er blevet eller skal foretages en konkret individuel vurdering og der ikke sættes skøn under regel.

I Tilfælde af ekstraordinær nedbør, vil der efter en af myndigheden konkret og individuel afvejning kunne foretages ekstraordinær vedligeholdelse jf. vandløbslovens § 55.

Næstved Kommune er enige med Bech-Bruuns vurdering af at Vandløbsloven § 55 kun finder anvendelse i ekstraordinære tilfælde, som den er tiltænkt.

Hvis lodsejere jf. Bech-Bruuns opfattelse skal dækkes ind, hvor ekstraordinær vedligeholdelse, grundet de faktiske omstændigheder, er påkrævet på mere permanent basis med henblik på eksempelvis at hindre almindelige og gentagne skader – Er det Næstved Kommunes opfattelse, at der i disse situationer skal ske en ændring i det pågældende vandløbs detailregulativ samt gives dispensation jf. naturbeskyttelseslovens § 3 og muligvis en regulering jf. vandløbsloven. Forhold af sådan karakter vil således efter vores opfattelse ikke kunne dækkes ind i et Fællesregulativ jf. højesteretsdom 92-2009.

Fællesregulativet har, jf. vandløbsmyndighedens opfattelse, som det anføres i regulativ, redegørelse og Hvidbog ikke indflydelse på de enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne. De specifikke forhold for de enkelte vandløb er fortsat gældende. Det betyder, at der i de enkelte regulativer tidligere er foretaget konkrete og individuelle vurderinger af sammenhængen mellem skikkelse, vandføringsevne og de miljømæssige forhold – disse vurderingers rigtighed er der ikke grund til at anfægte i Fællesregulativet.

### Dræning

I Fællesregulativet står (s. 51) "Bredejer, skal søge om tilladelse til at anlægge eller etablere dræn- og spildevandsudløb nærmere vandløbsbund en 20 cm". Dette betyder jf. Næstved Kommunes opfattelse, at der er mulighed for etablering under de 20 cm og at myndigheden ikke sætter skøn under reger eller tilsidesætter den individuelle behandling, som hævdet i BB-notatet.

### Grødeoptagning

Næstved Kommune har svært ved at få øje på, hvor der er konflikt i forhold til individuel vurdering og skøn under regel. Den afskårne grøde skal fjernes, hvilket den bliver i forbindelse med maskinoprensning. Ved manuel oprensning, kastes den så lang op som muligt for at hindre gendrift. Når den afskårne grøde er tørret, vil den ikke være til gene for vandføringen.

### Skæring af urtevegetation på brinkerne

Det er Næstved Kommunes opfattelse, at der i afsnitt 4.2 i Fællesregulativet er indarbejdet mulighed individuelle vurderinger af behovet og der ikke foretages skøn under regel. BB's notat om tilsidesættelse af skønnet er således ikke relevant, da individuelle vurderinger svarer til et skøn.

Som udgangspunkt slås brinkerne ikke, da brinkvegetationen ikke har indflydelse på de store afstrømninger vinter og forår.

Hvis der opstår behov, bliver der foretaget et skøn ud fra en miljømæssig tilgang om at planter der har dårlig indflydelse på vandløbsmiljøet fjernes eller bekæmpes. I den forbindelse er der nævnt en række specifikke eksempler. Som en sidebemærkning, vil bekæmpelse af disse planter fremme vandføringsevnen.

### Kontrolopmåling

I mange af de enkelte vandløbs detailregulativer er der indlagt krav om opmåling, eksempelvis hvert år eller hvert 5. år, selv om dette ikke er nødvendigt af hensyn til vurdering af overholdelse af vandløbets skikkelse eller vandføringsevne. De nye bestemmelser Fællesregulativet om kontrolopmåling efter behov, vurderes af Næstved Kommune at have god sammenhæng med forvaltningslovens proportionalitetsprincipper, principperne om individuel konkret sagsbehandling og således sættes skøn ikke under regel.

Der har været et ønske om, at der findes tid til mere arbejde i marken. Netop denne ændring, vil være et område med et rationale, hvor der bliver mere tid til at foretage de nødvendige skøn og vurderinger.

### Revision

Det er Næstved Kommunes opfattelse, at der ved de nye revisionsregler ikke bruges unødvendige ressourcer på revisioner af regulativer efter en fast plan, med der udøves konkrete individuelle skøn for en revision igangsættes.