

1 Introduktion til følgenotat

I fortsættelse af notat af d. 4. marts 2026 udarbejdet af advokat Ellen Skodborggaard (bilag 2) har vi yderligere besvaret følgende spørgsmål:

2 **Spørgsmål 1: Kommunens ansvarsposition, hvis SVIS indsender ansøgning om fornyet indvindingstilladelse, før den 12. august 2026, men ansøgningen kan ikke imødekommes**

Hvis ansøgningen fra SVIS er ufuldstændig/ikke-fyldestgørende, kan Slagelse Kommune (Kommunen) afvise ansøgningen med besked om, at ansøgningen er ufuldstændig og skal opdateret. Dette vil være ansvarsfrit for Kommunen.

Hvis SVIS derimod indsender en fuldstændig ansøgning, har vi i Bilag 2 redegjort for, at der efter vores opfattelse mest sandsynligt vil foreligge en situation, hvor SVIS skal gives en ny tidsbegrænset indvindingstilladelse. Som det fremgår af Bilag 2, er det vores bedste vurdering, at en fortolkning af vandforsyningslovens (VFL) § 22, stk. 2 (der som udgangspunkt hjemler, at ansøger har et krav på en ny tilladelse) sammenholdt med indholdet af VFL §§ 1 og 2 (de samfundsmæssige hensyn og borgernes hhv. erhvervslivets behov mm) vil føre til, at SVIS har krav på en ny tidsbegrænset tilladelse men under hensyntagen til bl.a. Kommunens Vandindvindingsstrategi.

Kommunen vil være berettiget til at lægge vægt på Vandindvindingsstrategien og alene give tilladelse til indvinding i den periode, som er nødvendig for, at SVIS kan sikre sig en alternativ løsning. Hvor lang denne periode er, kan vi ikke vurdere på det foreliggende grundlag.

Hvis Kommunen vælger at afvise en fyldestgørende ansøgning, er der risiko for, at en afgørelse herom vil være i strid med VFL og dermed ugyldig. Det kan medføre et erstatningsansvar for Kommunen

3 **Spørgsmål 2: Politikernes ansvarsposition, hvis (i) SVIS indsender ansøgning om fornyet indvindingstilladelse, før den 12. august 2026, (ii) administrationen indstiller, at det ansøgte imødekommes, men (iii) politikerne (et flertal) afviser indstillingen og lader ansøgningen falde**

Vi lægger til grund, at SVIS' ansøgning er fyldestgørende, og at forvaltningen derfor indstiller en ny tidsbegrænset indvindingstilladelse (med en kortere løbetid, som er tilstrækkelig til, at SVIS kan finde alternative løsninger), jf. både VFL § 22, stk. 2, jf. §§ 1 og 2, og pkt. A ovenfor.

Hvis politikerne ikke vil følge forvaltningens indstilling, er der risiko for, at en afgørelse herom er ugyldig, da den vil være i strid med VFL, jf. Bilag 2 og pkt. A. Her risikerer politikerne at pådrage sig et erstatningsansvar, da de har fremtvunget en ugyldig afgørelse, hvilket er usagligt og i sidste ende ulovligt. Som nævnt er politikernes personlige økonomiske ansvar ikke, som vi

drøfter det her, udtrykkelig lovreguleret. Det kræves, at der handles forsætligt eller groft uagtsomt, samt at dansk rets almindelige regler om erstatning i øvrigt er opfyldt.

4 Spørgsmål 3: Kommunens hhv. politikernes ansvarsposition, hvis (i) SVIS ikke indsender ansøgning før den 12. august 2026 men fortsætter vandindvindingen, eller (ii) hvis SVIS uanset, at en ansøgning ikke er imødekommet, jf. pkt. A og B ovenfor, desuagtet fortsætter vandindvindingen

Kommunen har ifølge vandforsyningsloven en forpligtelse til at bringe ulovlige forhold til ophør. Det vil være et ulovligt forhold at fortsætte indvinding af vand uden tilladelse, jf. Bilag 2.

Som beskrevet i Bilag 2 skal Kommunen derfor, hvis SVIS fortsætter indvindingen af vand uden tilladelse, reagere herpå med besked om, at indvindingen skal ophøre (fremsendelse af indskærpelse, påbudsvarsel, påbud).

Kommunen kan ikke undlade at håndhæve og dermed stiltiende "acceptere" en ulovlig indvinding med henvisning til, at andre forsyninger aktuelt også indvinder vand uden indvindingstilladelser efter vandforsyningsloven. For at sikre sig mod kritik for myndighedspassivitet o.a. fra Ankestyrelsen skal Kommunen derfor gennemføre de sædvanlige håndhævelsestiltag.

Vi vurderer på det foreliggende grundlag, at Kommunen og politikerne, hvis der gennemføres sædvanlige håndhævelsestiltag, jf. ovenfor, da handler lovmedholdeligt, også selvom der ikke skrives til udstedelse af et egentligt forbud om indvinding, indgives politianmeldelse, indledes retssag o.a. Her vil Kommunen kunne henvise til dels håndteringen af de mange andre sager dels (forventeligt) SVIS' bestræbelser på at sikre en lovlig drift. Kun hvis SVIS mod forventning lader hånt om et påbud og ikke arbejder for lovliggørelse, kan det blive nødvendigt at overveje forbud, politianmeldelse og retssag.

Vi har vanskeligt ved at se, at Kommunen og/eller politikerne kan pådrage sig et erstatningsansvar, hvis SVIS fortsætter indvindingen af vand uden tilladelse. Forudsat at Kommunen håndhæver som beskrevet ovenfor, ses der ikke at være en skadelidt, som kan rejse krav, ligesom der ikke ses at være lidt økonomisk tab mm, hvilket alt sammen er en forudsætning for et erstatningskrav.

Med venlig hilsen
Accura Advokatpartnerselskab

Ellen Skodborggaard
Director, advokat

F: *Victor Berelli Mikkelsen*
04/10/2026