

Fra: [Rasmus Egede](#)
Til: [Planhøring – officielle postkasse](#)
Emne: Ingemannsvej 17/Parkvænget 10, 4200 Slagelse - område 1.1B11 seminariegrunden
Dato: 13. august 2021 11:33:00

Til Slagelse Kommune / Byrådet

Som ejer af ejendommen Ingemannsvej 17/Parkvænget 10, Slagelse ønsker vi at komme med vores bemærkninger til "Forslag til Kommuneplan 2021", for så vidt angår forslag 1.1B11. Vi ønsker at bygge/udvikle børnehaveseminargrunden, som er et yderst attraktivt beliggende boligområde, til ejendomme med attraktive boliger, der kan rumme både familier, unge og enlige – kort sagt er målet at levere de bedste boliger til byen.

Med byggeriet får Slagelse Kommune:

- Kvalitetsbyggeri med flotte murstensfacader og altaner
- Grønne opholdsarealer med bl.a. legeplads til børnefamilierne
- Rigeligt med parkeringspladser til at kunne dække beboernes behov
- Et byggeri - som med placering, arkitektur og fælles faciliteter - vil være med til at tiltrække ressourcestærke borgere til Slagelse by
- Et byggeri der med varierende bygningshøjder, placeres med størst mulig respekt for den eksisterende bebyggelse i området

For at kunne tilbyde dette produkt til byen har vi brug for:

- Mulighed for at kunne bygge i 5 etager
- Bebyggelsesprocent på 100 %

For at kunne levere det kvalitetsbyggeri vi ønsker, er det helt afgørende at der følger en rimelig bebyggelsesprocent med grunden. Dette er simpelthen et spørgsmål om rentabilitet. Slagelse Kommunes fastlæggelse af bebyggelsesprocenten, kommer til at afspejle direkte hvilket byggeri, der kan opføres - og herved hvilken befolkningsgruppe som byggeriet kan tiltrække. Hæves bebyggelsesprocenten fra de 80 % der er angivet i kommuneplanrammen til 100 %, altså blot 20 % mere, kan vi komme i mål med byggeriet i den høje kvalitet vi ønsker. En bebyggelsesprocent på 100 % er i vores optik helt rimelig, for en så centralt beliggende grund i Slagelse.

Med en bebyggelsesprocent på 100 %, er det helt afgørende at vi kan bygge i op til 5 etager. Ved byggeriet på 5 etager kan de påtænkte grønne opholdsarealer etableres – til glæde for beboerne og andre.

Vi appellerer på det kraftigste til, at Slagelse Kommune griber chancen for at kunne tilbyde kvalitetsboliger til alle de unge par og børnefamilier, som for tiden søger ud af hovedstadsområdet, bl.a. grundet de enorme prisstigninger. Det er en unik tid vi står i, og de politiske valg som træffes over de kommende år, kommer til at danne grundlaget for Slagelses befolkningssammensætning og vækstmuligheder langt ud i fremtiden.

Vi bemærker samtidig, at kommunen allerede er i gang med en positiv udvikling på Ford-grunden og den gamle brandstation, hvor bebyggelsesprocenten fastsættes til 100 % - og hvor der gives mulighed for op til 6 etager. Lad os fortsætte denne gode udvikling med det kommende byggeri på Parkvænget.

Venlig hilsen

Rasmus Egede

Leva Ejendomme A/S

Nytorv 10B, 1.

4200 Slagelse

Tlf. 70 20 56 82

Direkte tlf. 40 27 27 31

www.evbolig.dk

Slagelse Kommunes Kulturmiljøråd: Hørings svar vedr. KP21

Indledningsvis vil Kulturmiljørådet udtrykke sin glæde over den plads klima, miljø og bæredygtighed har fået i KP21. Det er vigtige faktorer i forbindelse med kommunens eksisterende bygningsmasse og nybyggeriet, både i byerne og på landet. Det er vigtigt at istandsætte og evt. transformere eksisterende bygninger frem for at rive ned og bygge nyt, og det betaler sig både miljømæssigt og økonomisk, jf. Rambølls rapport *Analyse af CO2-udledning og totaløkonomi i renovering og nybyg. 2020*.

Det indgår i det lokale kulturmiljøes formålsbeskrivelse, at rådet skal "bidrage til at sikre udvikling og bevaring af bygninger og helheder i en bred kulturhistorisk, arkitektonisk, kvalitetsmæssig og oplevelsesmæssig sammenhæng". Vores høringssvar vedr. KP21 vil derfor være fokuseret på bygningsbevaring og -registrering, beskyttelse af bymiljøer og registrering af kulturmiljøer. Endelig vil vi kort omtale nogle natur- og landskabsmæssige aspekter.

Bygningsbevaring og -registrering

Det er glædeligt, at Slagelse Kommune vil igangsætte en proces med henblik på at udpege flere bevaringsværdige bygninger i kommunen og eventuelt opdatere de eksisterende udpegninger. I flere byområder, uden for den registrerede bymidte, er mange bevaringsværdige bygninger ikke blevet registreret, eksempelvis en række villakvarterer i de gamle købstæder, og i landområderne forfalder og forsvinder relativt mange bevaringsværdige gårde og husmandssteder, der burde have været registrerede. Skælskørs landområder blev registreret i forbindelse med udarbejdelsen af Skælskørs Kommuneatlas i 1994, men Korsørs, Slagelses og Hashøjs bevaringsværdige gårde og husmandssteder mm. er endnu ikke blevet registreret, med undtagelse af de relativt få, der falder ind under en kulturmiljøregistrering. Med den manglende registrering følger som bekendt også en manglende mulighed for at søge økonomisk støtte til istandsættelse, hvilket yderligere bidrager til forfaldet. I både by- og landområder vil det desuden være hensigtsmæssigt at registrere bevaringsværdige udhuse og baggårde mm., der ligesom for- og hovedhuse kan bidrage til arbejds-, bygnings- og socialhistorien og derfor bør bevares.

Beskyttelse af bymiljøer

Udover ovennævnte registrering af enkeltbygninger er det vigtigt at beskytte samlede miljøer både i byerne og på landet. På landet er en række kulturmiljøer blevet registreret (se nedenfor), mens man endnu ikke har registreret kulturmiljøerne i byerne. Da det er i byerne, den største udvikling sker, er det uheldigt, at de historiske, æstetiske mm. sammenhænge i byerne ikke beskrives som samlede kulturmiljøer, hvilket ellers ville udgøre en glimrende målestok for nye bebyggelser og andre ændringer i gadebilledet.

Flere af kommunens historiske og bevaringsværdige bygninger i de gamle købstæder forfalder, men det er ikke muligt at få økonomisk støtte til istandsættelse af bygningerne. I småbyer med under 4000 indbyggere og på landet kan ejere af registrerede bevaringsværdige huse evt. søge om kommunal/statslig støtte til istandsættelse af deres huse, mens ejerne af huse i købstæderne ikke har den samme mulighed. Vi vil derfor opfordre kommunen til at sikre købstæderne

tilskudsmuligheder, der dels kan afhjælpe det aktuelle forfald og dermed hindre fremtidige nedrivninger, dels kan give et incitament til forbedring af bymidternes historiske miljøer. Kommunale tilskud til forbedring af historiske huse i købstæderne skal naturligvis være ledsaget af særlige kvalitetsmæssige krav til restaureringen, svarende til kravene i de bevarende lokalplaner.

Kulturmiljøer

Det er positivt, at der er foretaget en registrering og revidering af en række kulturmiljøer i kommunen. Det er et vigtigt arbejde. Det er også lovende, at man imødeser yderligere registreringer. Desværre er der som sagt kun foretaget kulturmiljøregistreringer på landet. Ikke i byerne.

Kulturmiljørådet vil foreslå, at 'Fodsporet' med tilhørende stationer, remiser og ledvogterhuse sammen med havnen i Skælskør kunne udgøre et kulturmiljø, der kunne bidrage med historien om den industrielle og handelsmæssige vækst i kommunen op gennem 18- og 1900-tallene. De gamle jernbanebygninger er desværre i alvorligt forfald og burde istandsættes.

Sikring af landskaberne i Slagelse kommune

KP21 gør opmærksom på, hvor vigtigt det er at sikre de landskabelige værdier i Slagelse Kommune, og hvor vigtigt det derfor er at fastholde en skarp adskillelse mellem by/landsby og det åbne land. Man bør med andre ord undgå en u hensigtsmæssig spredning af byen ud over de omgivende landskaber og i stedet søge en fortætning af de eksisterende byer. KP21 angiver nye, gode landsbyafgrænsninger, der sikrer samlede landsbyer og dermed en skarp grænse til det åbne land.

I den forbindelse kan det undre, at man bl.a. i Korsør har udlagt relativt store naturområder til boliger og rekreative områder (Skovåsen og Skovvej ved Korsør Lystskov)?

På Agersø, der er udpeget som et samlet kulturmiljø, og som samtidig er et Natura 2000-område, har man udlagt et beboelsesområde nord for den eksisterende landsby. Her må behovet for flere beboere og dermed boliger opvejes i forhold til bevaringen af øens smukke natur.

Igennem de seneste år er mange sten- og jorddiger ødelagt i strid med lovgivningen. Digerne har både stor kulturhistorisk betydning og naturværdis som spredningskorridorer. De gamle diger bør sikres gennem en opfølgning på den eksisterende registrering og genopretning af de diger, der er ødelagt.

Man bør generelt skåne landskabet og naturen imod skæmmende tekniske anlæg, og hvor de vurderes at være uundværlige, bør de placeres så nænsomt som muligt. Især bør store solcelleanlæg placeres så hensigtsmæssigt som muligt med hensyntagen til det omgivende landskab, og ikke inden for kystnærhedszonen eller skovbyggelinjen.

Vi støtter en genopretning af våde enge, moser og lavbundsarealer, hvilket vil sikre et langt mere autentisk landskab end etablering af kunstige minivådområder.

**Høringssvar vedr. Slagelse Kommunes KP21.
Afsender: Skælskør Bevaringsforening.**

Skælskør Bevaringsforening er generelt tilfreds med det nye kommuneplanforslag, ikke mindst de klima- og miljømæssige ambitioner. Da foreningens formål bl.a. er at arbejde for bevaring af historisk og æstetisk værdifulde bygninger samt by-, bygnings- og landskabsmiljøer i Skælskør og omegn, vil vores høringssvar være fokuseret på disse områder.

Byudvikling

Det er væsentligt at understrege købstædernes forskellighed mht. skala, struktur, historie, kulturarv og identitet, hvilket KP21 da også tager højde for. Og det tilføjes i planforslaget, at byvækst skal ske indefra og ud, således at de omgivende landområder skånes. Endelig understreger planforslaget, at det er vigtigt at fastholde grænsen mellem by og land. Det forekommer os imidlertid – og i modsætning til bestræbelserne i KP21 – at der allerede er inddraget relativt store naturarealer til nybyggeri af både parcelhuse, boligejendomme og sommerhuse mm. i kommunen generelt, og at flere udstykninger er på vej?

Det er med andre ord vigtigt – hvilket også understreges i KP21 – i højere grad at fortætte bebyggelsen i byerne, hvor det er muligt. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at en sådan fortætning skal ske med en høj grad af arkitektonisk tilpasning af nybyggeriet til det omgivende bygningsmiljø både mht. skala, struktur, materialer og æstetisk udformning. Og som der står i KP21: byggeriet skal være bæredygtigt!

I kommunens byer har der hidtil i varierende grad været tale om en uheldig byudvikling med mange nedrivninger af selv bevaringsværdige huse og efterfølgende 'udfyldninger', der har skæmmet gadebilledet. Og de gamle paroler om, at det er billigere at rive ned og bygge nyt frem for at renovere, lever stadig, selv om det ikke længere er tilfældet, især hvis man inddrager bæredygtighed i regnskabet. (Se Rambølls rapport: *Analyse af CO2-udledning og totaløkonomi i renovering og nybyg.* 2020). Ud fra en historisk, æstetisk, økonomisk og bæredygtig synsvinkel bør kommunen med andre ord udvise stor omhu, når det gælder byernes eksisterende bygningsmasse. Og her er der et stigende problem:

Flere af Skælskørs historiske og bevaringsværdige bygninger forfalder, men det er ikke muligt at få økonomisk støtte til istandsættelse af bygningerne. I småbyer med under 4000 indbyggere og på landet kan ejere af registrerede bevaringsværdige huse evt. søge om kommunal/statslig støtte til istandsættelse af deres huse, mens ejerne af huse i købstæderne, herunder Skælskør, ikke har den samme mulighed. Vi vil derfor opfordre kommunen til at sikre købstæderne tilskudsmuligheder, der dels kan afhjælpe det aktuelle forfald og dermed hindre fremtidige nedrivninger, dels kan give et incitament til forbedring af bymidtens historiske miljø. Kommunale tilskud til forbedring af historiske huse i købstæderne skal naturligvis være ledsaget af særlige kvalitetsmæssige krav til restaureringen, svarende til kravene i den kommende bevarende lokalplan for bymidten. Skælskør Bevaringsforening stiller sig gerne til rådighed med henblik på at bidrage til både udformning og administration af en sådan tilskudspulje/fond.

Bevaringsforeningen ser i øvrigt frem til samarbejdet i forbindelse med udarbejdelsen af en samlet bevarende lokalplan for Skælskørs bymidte.

Kulturhistorie: Kulturmiljøer

Det er dejligt at se, at der har været opmærksomhed på kommunens kulturmiljøer i forbindelse med revision af kommuneplanen. Det er et nyttigt arbejde at få indkredset, formidlet og beskyttet vores væsentligste kulturmiljøer, så egnens historie folder sig tydeligere ud.

Vi mener imidlertid, at det kunne styrke kulturmiljøindsatsen yderligere, hvis der tillige blev udpeget kulturmiljøer i byerne. Det ville styrke forståelsen af byudviklingen i et samspil mellem byerne og landdistrikterne, og nye projekter ville i højere grad kunne tilpasse sig byens historie, som den afspejles i de historiske bygninger, gadeføring og havnemiljø mm. Mange efterspørger byernes identitet og historiske miljøer, og det ville være smukt, hvis vi kunne forene nyt og gammelt med omhu og tanke for sammenhæng, mening, kontinuitet – og udvikling.

I Skælskør har vi to forslag til kulturmiljøer, begge med tilknytning til byens infrastruktur og begge indbyrdes forbundne: havnen og stationsområdet.

I. Havnen

Skælskørs vigtigste byrum udgøres af den veldefinerede og maleriske havn, der er udgangspunktet for byens tidligere og nuværende aktiviteter. Havnen kan afgrænses som et kulturmiljø, hvor styrker, svagheder og potentialer udpeges. Vi mener, at der er behov for dette arbejde med henblik på at sikre, at de mange bevaringsværdige og fredede bygninger

omkring havnen indgår i et harmonisk og velfungerende havnemiljø med mulighed for både ophold og aktiviteter. I den sammenhæng bør man åbne for bedre udnyttelsesmuligheder og forskønnelse af eksempelvis Havnepladsen for dermed at skabe et smukt opholdssted i byens centrum, ikke mindst i lyset af den vellykkede restaurering af J.D. Herholdts gamle toldbygning.

Havnens rekreative rolle er vokset gennem årene. I den videre udvikling vil det som sagt være af stor betydning, at man skaber og sikrer en god balance mellem de forskellige aktiviteter i og omkring havnen – på baggrund af en forståelse af havnens historie.

II. Stationsområdet

Jernbanestationen og de tilhørende bygninger på stationsarealet (bl.a. remisen) udgør sammen med en række bygninger langs de gamle jernbanespor (stationsbygninger og ledvogterhuse mm.) et bevaringsværdigt miljø, der vidner om en anden driftig side af byens historie. Der er tale om bygninger af høj arkitektonisk kvalitet, men de er desværre i stærkt forfald. Jernbanesporene er blevet fjernet til fordel for naturstien Fodsporet, og desværre er de spor, der tidligere førte videre fra stationen ned til havnen, også blevet fjernet. Vi vil foreslå, at stationsmiljøet kortlægges som kulturmiljø, før de sidste 'spor' af en vigtig del af byens erhvervshistorie forsvinder. Stationsmiljøet, hele Fodsporet med de historiske bygninger, og endelig havnen burde desuden indgå i et større, samlet kulturmiljø eller -tema, 'infrastruktur/transport', som foreslået i en note til KP21: Kulturmiljøer i Kommuneplan 2021.

Stationskvarteret virker utrygt, særligt i de mørke timer. Byens busstation ligger her, omgivet af stationsbygninger i forfald. Den manglende belysning understreger den dystre stemning. For buspassagerer, der ankommer til eller rejser fra Skælskør, er disse omgivelser absolut ikke tryghedsskabende. Vi ser frem til, at der bliver rettet fokus på byområdet i den kommende bevarende lokalplan for Skælskør Bymidte. Stationsarealet indeholder som sagt et stort potentiale, hvor kulturmiljøet kan understøtte bærende kvaliteter i et nyt grønt byområde i fortsættelse af havnen.

Praktiske kommentarer: pladser og parkeringer

Der er behov for en byfornyelsesindsats i Skælskør. Det gælder både enkeltbygninger og de torvepladser, der ligger langs Algade: Nytorv, Svanetorvet og Havnepladsen. Vi vil især fremhæve den sammenhæng, der er imellem torvepladsernes triste forfatning og et uløst P-problem i bymidten.

Skælskørs torvepladser er mere eller mindre stillet til rådighed for parkering, hvilket vanskeliggør en mere rekreativ udnyttelse af pladserne som oaser i den gamle købstad. Dermed modarbejder den nuværende indretning og tilstand af pladserne kommunens bestræbelser på at lokke tilflyttere og turister til Skælskør. På Nytorv er parkeringspladserne placeret på det sted, hvor man trods vindforholdene af og til ville kunne finde både sol og læ. Svanetorvet kunne blive en smuk oase midt på Algade, med det fredede Apotek og springvandet, der begge har relation til pladsens navn, men også her er den relativt beskedne plads delt imellem parkeringspladser og fodgængere.

Den ovenfor omtalte Havneplads har to rækker P-båse, der umuliggør en rekreativ udnyttelse af pladsen. Havnepladsen er en central plads i bymidten, med udsigt til en række historiske og maleriske bygninger: den fredede museumsbygning fra 1600-tallet, J.D. Herholdts toldbygning, renæssancebygningen i begyndelsen af Vestergade og den fredede dampmølle, begge fra 1800-tallet. Havnepladsen er central, hvad enten man kommer fra Algade, fra Havnevej eller fra Vestergade – eller man kommer sejlene! Og her står den gamle kilometersten. I dag fremtræder Havnepladsen udelukkende som en P-plads!

Vi vil derfor foreslå, at man finder en samlet og logisk løsning for bymidtens parkering og dermed mulighed for i langt højere grad at udnytte torvepladsernes rekreative potentiale. Det kan ske ved at

- aflaste torvepladserne som P-områder, bortset fra handicapparkeringer.
- tydeliggøre, hvor der er P-muligheder.
- tydeliggøre fodgængeres passagemuligheder til og fra Dagligvaretorvet og øvrige P-pladser.
- opkvalificere eksisterende P-pladser tæt på Algade/Nytorv/Svanetorvet og Havnepladsen
- opkvalificere de mere eller mindre uudnyttede 'gruspladser' (ved Noret, ved havnen/Solsikken, på 'græsplænen' ved havnen (og Fordgrunden?), der for øjeblikket har en lettere uigennemskuelig status: Er dette en offentlig P-plads? Privat? Er det overhovedet en P-plads? Får jeg en bøde, hvis jeg parkerer her på græsplænen? Hvor længe må jeg parkere?

En bæredygtig løsning af plads- og parkeringsproblemerne i Skælskør vil kræve et stærkt og overordnet greb, der tilgodeser både forskønnelsen af byens torvepladser og opkvalificering og tydelig markering af samtlige P-pladser i bymidten til aflastning af torvepladserne. Der skal naturligvis tages hensyn til bilisternes lette adgang til butikkerne i Algade og til handicap-parkering. Og opkvalificeringen kunne gå hånd i hånd med en forgrønning af P-pladserne.

Højvandssikring

I forbindelse med kommunens planer vedr. højvandssikring af Skælskør vil vi gerne understrege, at det er et udtalt ønske fra vore medlemmers side – og fra en stor del af lokalbefolkningen – at kommunen vælger sluseløsningen ved Slagternæse.

Grønne tiltag

Bevaringsforeningen vil desuden støtte en grøn udvikling i form af flere træer, både i bymidten (bl.a. i forbindelse med P-pladserne, som nævnt ovenfor) og i omegnen, ligesom vi støtter planerne om en Naturpark. (Det siger sig selv, at støjen fra en motorbane på Stignæs ville genere både borgere i Skælskør by og på Stignæs, ligesom det ville være ødelæggende for ideen med en naturpark!)

Endelig støtter vi en genopretning af våde enge, moser og lavbundsarealer, hvilket vil sikre et langt mere autentisk landskab end etablering af kunstige minivådområder.

Skælskør d. 10. aug. 2021

Skælskør Bevaringsforenings bestyrelse:

Mette Lund Jørgensen
Jesper Handberg
Helle Mylund Jacobsen
Claus Lorange Christensen
Niels-Jacob Dandanell
Niels-Jørn Dyhr

79. Bemærkningen er identisk med bemærkning nr. 68.

80.

HØRINGSSVAR TIL SLAGELSE KOMMUNEPLAN 2021

En gruppe borgere i Korsør har følgende ændringsønsker og kommentarer til det fremlagte forslag.

Generelt

Det er komplet umuligt for os, som et lille antal engagerede borgere, at forholde sig til en plan på 2447 sider. Derfor er der mange forhold – gemt i teksten – som vi ikke har haft mulighed for at forholde os til, og derfor ikke ved om vi vil være enige i.

Mange steder i teksten anvendes "Slagelse kommune", hvor der i virkeligheden menes "Slagelse by" – det er stærkt misvisende!

Udviklingsstrategi

Byrådet har som udgangspunkt fremlagt en strategi for Uddannelse, Erhverv og Boliger. Betyder det, at byrådet ikke har nogen strategi for infrastruktur og turisme og andre væsentlige forhold for borgernes velfærd.

En meget væsentlig del af de mange sider er sektorbeskrivelser, som ser ud til at være en let revision af tidligere planer og bestemmelser.

Centralisering

Målsætningen om at centralisere udviklingen omkring Slagelse by findes rigtig mange steder.

Udlægning af flere store arealer til udvidelse af det eksisterende megacentre (detailhandel) foregår ved Slagelse by. Al viden om detailhandlens placering viser, at etablering af sådanne centre flytter handel bort fra de mindre byer, og giver butiksdød og forfald.

Et andet slående eksempel på centralisering er den planlagte rummelighed for nye boliger:

Slagelse 1011

Korsør 93

Skælskør 18

Det er for Korsørs fremtid helt afgørende, at der er en stor rummelighed, som tilgodeser ALLE aldersgrupper. Boligmuligheder kun for ældre er helt utilstrækkeligt.

Der er rigelige muligheder for nye boliger i den nordlige bydel. Det kunne f.eks. ved Ørnumsvej, hvor der i denne plan har indsneget sig et nyt udlæg til en Gokart-bane. Det passer meget dårligt sammen med en nærliggende golfbane og dyrelivet i Nordet.

Sektorplaner

I sektorredegørelserne er der en lang række kort, som er uden signaturforklaring.

Det gælder side 30,33,36,39, og flere.

Under sektorafsnittet: Fritid, behandler man stier. Gang- og cykelstier er IKKE fritid, men en afgørende del af bløde trafikanters transportveje – som f.eks. sikre skoleveje/stier og den kommunale hjemmehjælp. Man får umiddelbart det indtryk, at gang og cykling, kun skal foregå i fritiden!

Der er redegjort for stisystemet i kommunen. Her er fejl og mangler:

Lagunestien – hvilke trafikanter kan bruge den?

Cykelrute 8 er i Korsør delvist markeret på Revvej, som er decideret trafikfarlig for bløde trafikanter.

Havne og veje

Om Korsør havn står der:

”10.1.5 Korsør Havn skal bibeholdes som erhvervshavn”.

Det nævnes i øvrigt, at havnen har fremgang – ifølge sidste regnskab giver den underskud!

Dette udsagn er i øvrigt i modstrid med Masterplanen for Korsør. Her nævnes det, at der skal ses på industrihavnens fremtid.

For at sikre et godt bomiljø for Korsør, skal planlægning af industrihavnen flytning til Stignæs igangsættes nu.

Byrådets generelle målsætning for veje i byer er:

”De overordnede veje skal sikre god fremkommelighed for biltrafikken og skabe væsentlig værdi for kommunens større bysamfund. Hele vejnettet skal samlet set understøtte Slagelse Kommune, som en attraktiv kommune at færdes i.

Slagelse Kommune vil løbende forbedre fremkommeligheden, sikkerheden og trygheden på det kommunale vej- og stinet og vil arbejde for, at en større del af trafikken flyttes fra biler til kollektiv transport, cykler eller gang”.

Det er er meget, meget svært at se at denne målsætning gælder for Korsør, hvor den stærkt trafikbelastede Tårnborgrvej med flere veje, skaber store miljø- og sikkerhedsmæssige problemer. Krydsende bløde trafikanter – herunder mange skolebørn – er fuldstændig negligeret i den nuværende trafikregulering.

Turisme

Slagelse kommune har samarbejde med flere kommuner om turisme. Det er vanskeligt at se, at dette samarbejde er gavnligt for andre end de egentlige fyrtårne – Trelleborg og lignende.

I sektorplanen for turisme er teksten omkring Korsør mangelfuld. Cromwell Korsør er nu kursusejendom, og Klarskovgård bliver hovedsagelig anvendt til afholdelse af kurser.

Der mangler i den grad en kommunal strategi for etablering overnatningsmuligheder i Korsør og opland.

Rigtig mange autocampere ankommer til Korsør, men kører ofte igen, da der mangler bynære faciliteter. De få pladser på marinaen dækker slet ikke behovet.

I denne, som i tidligere kommuneplaner, er der markeret en kyststi, som skal forbinde færgehavnen med bymidten. Dette vil sammenbinde byens gode strande, og være en betydelig attraktion for byens borgere og turister. Intet er sket – kommunen har ikke taget et eneste initiativ på dette område. Den planlagte højvandssikring med dige og mur, kunne sikkert kombineres med en stiforbindelse.

Venlig hilsen

Anders Høst med flere

81.

HØRINGSSVAR vedr. forslag til ny rammeplan ifb. med ny kommuneplan, angående udvidelse af campinggården på Agersø, Egholmvej 23.

Kommentar/kritik/indsigelse pr. 13. August 2021

Undertegnede bor på naboejendom til det område der omhandles i forslaget,- nærmere bestemt matr.nr. 3h Agersø, Egholmvej 19.

Først og fremmest vil vi gerne sige, at fremadrettede gode ideer til øens ve og vel jo kan være udmærket, men det behøver jo ikke være til gene og ulempe for de nærmeste og mest berørte naboer, heriblandt os selv, hvilket man kan frygte i dette tilfælde.

Campinggården søger om udvidede rammer med op til 100 campingenheder (som vi forstår/læser det) til deres boligprojekt til et større fritidscenter med diverse faciliteter, der involverer den åbne nabomark, dvs. den ikke indhegnede del.

Overordnet er det vor opfattelse, at projektets karakter og størrelse vil få al for stor indflydelse på natur og landskab, hvilket burde være beskyttet af regionsplaner (stadig fung.), planlovens pgr. 35 og naturbeskyttelseslovene, Natura 2000, EU-fuglehabitat etc. Projektet placerer sig landskabsmæssigt umiddelbart uden for og i forlængelse af Agersø by og risikerer at sløre og forstyrre den klare relation mellem by og landskab, som er et særkende for denne by og ø.

Vi er med på at forslaget til rammeplanen er grundlag for en evt. lokalplan. Såfremt projektet her ikke bliver realiseret, af diverse årsager, vil en rammeplan i sig selv, i vor optik, fungere som en slags "blanco-check" for andre lignende projekter, kommende eller ej, og sætte vor og øvrige naboers ejendomme i en usikker og uvis situation og sætte vor fremtidige tryghed og daglige velfærd over styr. Vi vil så at sige blive indlemmet på ubestemt tid i et eksperiment, vi ikke kender konsekvenserne af også mht. status og herlighedsværdi, nærhed til uforvansket natur og udsigt, hvilket vi naturligvis kehrer os om.

Vi bor selv ca. 100 m fra selve campinggården og befinder os ofte her i sommertiden i en lidt angstprovokeret situation, hvad høj musik angår (som er en del af nuværende kultur på stedet), afventende næste lydbølge med underliggende "dunke-dunke-bas/lydtæppe", der folder sig ud om ørerne på os, stjæler stilhed, lyd og landskabsrum, naturens egne lyde, vindens susen, fuglesang etc. Her er meget lyd og støj bæres vidt omkring. Vi kan ikke føle os trygge i en given situation, hvor vejret inviterer til udeliv og familieliv. Denne kultur vil forventeligt følge med.

Forslaget til rammeudvidelsen er således fejlplaceret efter vor opfattelse, ligger dels for tæt på eksisterende bebyggelse, herunder nærhed til vor ejendom (og vores naboers) og dels på grund af naturbeskyttelses-årsager og det landskabelige samspil mellem by og natur og landskab.

Det nævnes i oplægget til kommuneplanforslaget, at ansøger begrundet forslaget med, at det "fællesskab", der søges skabt og beskrives bla. fokuserer på Agersøs natur og landskab. Det forekommer os at være det modsatte, der sker, som vi ser det, og her i teksten har anført.

PS:

Vi skal venligst henlede opmærksomheden på en ældre sag, en byggeansøgning på en lille nabogrund til campinggården (en såkaldt "hul"-udfyldning ved Egholmvej) i kommunens sagsarkiv fra 2007. Denne sag (det var godt nok "kun" et enfamiliehus) fik afslag iht. til planlovens pgr. 35, naturbeskyttelses-love, regionsplan, landsby-bevaring etc. Hvad mon har ændret sig? Holdninger? Sikkert. Men ikke naturen, den er den samme, med et endnu stadig rigt dyre-og planteliv.

Med venlig hilsen

Susanne Jersild
Peter Viltøft
Egholmvej 19
4244 Agersø

82.

Carsten Sloth Møller

Fra: Casper Dahl <casper@idagaard.dk>
Sendt: 13. august 2021 13:42
Til: Planhøring – officielle postkasse
Emne: Vedr. indsigelse til kommuneplan 2021-2032
Vedhæftede filer: Kort – Krak.dk.pdf

Til Slagelse kommune

I forbindelse med Slagelse Kommunes ”forslag til kommuneplan 2021-2032” har jeg følgende indsigelse/forslag til ændring:

Kommunen har i forbindelse med det ny tilkøbte jord vest for Skælskørvej (en del af Erhvervsområdet Marsk Stig E3) udarbejdet en lokalplan for det ny tilkøbte jord. En lokalplan, der åbner for muligheden for etablering af butikker med særligt pladskrævende varegrupper, herunder bilforhandler med værksted, engroshandel, restauranter, tankstationer med kiosk med mere. På modsatte side øst for Skælskørvej ligger resten af Marsk Stig område, som har en gammel lokalplan med kategori af småt erhverv med mulighed for kombination af beboelse. Vi, lodsejere øst for Skælskørvej (Idagaard, Asger Andersens Maskinforretning og tidligere planteskole v. Leif R. Christensen) ønsker derfor at der opnås samme muligheder for erhverv som vest for Skælskørvej, med andre ord; samme lokalplan, udarbejdet på samme tidspunkt for hele Erhvervsområdet Marsk Stig E3.

Med venlig hilsen/Best regards

Casper J. Dahl

Idagaard
Idagaardsallé 10
4200 Slagelse

Mobil: 20 47 89 54



Tegn & Mål

- Areal 555244 m²

"Idagaardfonden, Idagårds Alle, SLAGELSE"

1. Idagaardfonden
58 52 04 62
Idagårds Alle 10
4200 Slagelse

Slagelse Kommune

Rådhuspladsen 11

4200 Slagelse

plan@slagelse.dk

Hørings svar til Slagelse Kommunes revision af kommuneplan 2021 til 2032.

Eggeslevmagle Landsbyråd har drøftet Slagelse kommunes udkast til revision af kommuneplanen 2021 til 2032 [Forslag til Kommuneplan 2021 - Slagelse Kommune](#)

i den forbindelse skal bestyrelsen heraf og i forlængelse af vores netop godkendte Lokale Udviklings Plan 2032 for Eggeslevmagle by og sogn i Miljø Plan og Landdistriktsudvalget og på vores egen generalforsamling - fremsende følgende indsigelser, forslag og høringssvar.

Vi vil gerne udtrykke tilfredshed med at kommuneplanen skal sætte "Rammerne om det gode liv" i Slagelse kommune. Dette har også været vores mål sammen med FN's Verdensmål i vores lokale LUP – nemlig "Eggeslevmagle by og sogn – et godt sted at bo og leve".

I kommunens afsnit om landsbyer omtales kvaliteten – fred, ro og plads - som et fællestræk men også, at landsbymiljø formes af lokalhistorien og det omgivende landskab. Desuden omtales, at landsbyerne i kommunen indgår som en del af kernefortællingen og ønsket om at sikre at landsbyerne i fremtiden er stærke og sunde.

Det hylder vi også meget gerne sammen med at der skrives i kommuneplanrevisionen, at vi skal sikre en god balance mellem udvikling og bevaring af landsbymiljøerne uden at spolere de værdier som blandt andet har gjort Eggeslevmagle til en attraktiv landsby herunder sit lokale særpræg og naturværdier.

Derfor havde vi i landsbyrådet og på vegne af både by og sogn gerne set at Slagelse kommunes planafdeling rent faktisk kunne gå mere aktivt ind i, at medvirke til en sådan samlet helhedsplanlægning i samarbejde med landsbyråd, Menighedsråd, Boldklub, lokale vandværk, SK Vandforsyning, civilsamfund og det lokale erhvervsliv primært drevet af landbruget. Desværre har vi fået oplyst at der ikke ses at være resurser til dette. Derfor er også drøftet om der reelt er sammenhæng mellem det skrevne og evnen samt den politiske vilje til at lade gode ord blive til handling.



På baggrund af vores drøftelser vil vi gerne komme med nogle få bemærkninger til præcisering, forslag til ændringer og indsigelse til den fremlagte kommuneplan revision – ud fra følgende temaer:

1. Solceller

Det er meget vigtigt for landsbyrådet at byrådet fastholder den 1500 meters afstands zone med solcelle parker som Miljø Plan og Landdistriktsudvalget har besluttet i forbindelse med konkret lokalplanansøgning.

Det har været en generalforsamlings beslutning med stort fremmøde der entydigt gav udtryk for denne holdning hvorfor vi også var taknemmelige for udvalget beslutning.

Generelt har drøftet om det giver mening og nødvendigt at Slagelse kommune i sin kommuneplan revision reservere mere end 18.000 ha og skaber bekymring for lodsejere og lokalsamfundet om en landsby kan risikere at blive indhegnet af solceller og bryde landbrugsarealerne og landsbyens kultur miljø arv. Vi anbefaler, at arealreservationer bliver reduceret med 2/3 og byrådet forholder sig langt mere konkret til den store arealreservation.



2. Nyt arealer til bolig bebyggelse, bevaring og udvikling.

Vi vil meget gerne anerkende kommunens aktive anvendelse af byfornyelse til istandsættelse af bygninger i Eggeslevmagle og omegn men ser også meget gerne, at nedrivning af bygninger der er klassificeres som ubeboelige sikres nedrevet i større hastighed til glæde for landsbyens borgere og det samlede udtryk når byen passeres og nogle overvejer at købe bolig eller fonde skal ansøges.

I oplæg til revideret kommuneplan er der udpeget et areal til ny bolig bebyggelse over for Orebyvej nr. 3 til 11. Vi vil gerne stille forslag om at dette areal udlæg udgår og flyttes til arealerne op mod det kommunale grønne område med gadekær og skov ved Orebyvej samt op til den forbindende Præstestien og Præsteskoven.

En sådan placering for ny blandet bolig bebyggelse vil ikke bryde og forstyrre naboers udsyn på Orebyvej og i tilknytning til Sorø Landevej. Desuden vil en sådan placering fastholde landsbyens kulturarv med en stjerne udstykning hvor markerne er udstykket ud fra kirken på et tidspunkt hvor gårdene tidligere var placeret bynært. Det alternative ønske har samtidig den fordel at udlægget er trukket tilbage fra den befærdede og støjende Sorø Landevej og ligger op til ruten om gratis Fribus og den kollektive trafik.

Afslutningsvis om ændringsforslaget bør nævnes, at arealet i tidligere kommuneplan i Skælskør kommune har været udpeget men taget ud i forbindelse med at det ikke skulle være mulighed for at udvikle med ny bebyggelse.

3. Natur, biodiversitet, det grønne Danmarks kort og stier samt grundvandssikring – jordfordeling og biodiversitet.

Vi hilser afsnit om naturen, biodiversitet, stier og det grønne Danmarks kort meget velkommen i såvel kommuneplan som bæredygtighedsstrategien. Eggeslevmagle landsbyråd har ved egne midler gennem årtier arbejdet med skovrejsning i Præsteskovene, ved de 2 gadekær og langs vores veje. Senest i 2021 har vi udlagt og tilsået 300 m² med eng blandinger, sommerfugle blandinger, plantet buske og blomster m.m.

Vi ser det derfor naturligt i forlængelse af vores LUP 2032 at vi sammen med Slagelse kommune går mere aktivt ind i at lave konkrete projekter på de kommunale arealer som angivet i vores LUP.

Desuden vil vi gerne have landbrugsarealer udlagt med en grøn beplantet korridor med skovrejsning der forbinder Stignæs skovene, Lystskoven i Skælskør og landsbrugsarealer omkring landsbyen mod Slagelse og Sorø skovene. Beplantninger der også vil skærme for afgrøder og dækker for plastiktunneler, drivhuse, solceller, beskytter de meget betydningsfulde vandboringer tilknyttet Eggeslevmagle Vandværk og kommunens Nordre vandværk m.m. – eventuel ved anvendelse af multifunktionel jordfordeling.

Vi stiller derfor forslag om, at den udgåede grønne kilei nuværende kommuneplan tilbageføres og forlægges naturligt langs gærde og eksisterende skove hvor der ønskes eller er opført solceller og drivhuse og dermed bliver sammenhængende med det grønne danmarkskort i kommunen og på Sjælland til glæde for dyrelivet.

Vi opfordrer derfor til en anvendelse af jordfordelingsloven i et ønske om et større udlæg til eng område mod Bjerge Å som samtidig kunne være til glæde for de nærliggende vandboringer tilknyttet Nordre Vandværk.



4. Trafik og infrastruktur.

Vi vil gerne kvittere for oprettelse af den røde og blå Fribus rute men vil også tilkendegive, at den kollektive trafik er helt afgørende for at gøre bosætning og fastholdelse af bosætning i landsbyen og sognet attraktivt. Det gælder navnlig i forhold til skolebørn og de ældre.

Vi vil også gerne appellere til at den nævnte cykelsti fra Eggeslevmagle til Skælskør fastholdes i cykelstiplanen og kommunens budgetter. En cykelsti der vil skabe tryghed i forhold til den øgede lastbilkørsel til Skælskør, Stignæs Industriområde og Næstved. Dette ikke alene for landsbyen og bosætning men også det store antal af motions og turister der cykler gennem byen.

I takt med den tunge lastbiltrafik og tvangsroute for de store 60 tons og 25 meters lastvognstog gennem landsbyen og førnævnte - er et samlet trafiksikkerhedsprojekt for landsbyen og inden for byskiltene meget påkrævet i det der også i flere transporter indgår farlig gods til RGS90. Desuden 40 km på Præstemarnen, Præsestræde og Orebyvej

Vi indstiller derfor, at en omfartsvej uden om landsbyen eller ved den allerede skitserede og de reserverede arealer fra Stignæs Landevej via Gerdrup til Korsvejs rundkørslen fastholdes i kommuneplanen og Slagelse kommune arbejder seriøst med finansiering. Øget aktivitet på Stignæs foranlediget af havnen gør et sådan projekt og investering bydende nødvendig for borgere og miljøet.



5. Unge miljø og fritid.

I kommunens forslag til kommuneplan omtales fritidsliv, stier og idrætsfaciliteter. For landsbyrådet og boldklubben er gode rammer til bevægelse og ophold særlig vigtig. Det gælder i landsbyen, langs skov, marker og ikke mindst arealerne omkring boldbane, legeplads og Fælles & Klubhuset samt vores gadekær hvor vi ønsker at udvikle de 2 områder til stille rum og naturoplevelse til refleksion.

Vi ønsker disse arealer fastholdt i nuværende planlægning og ønsker ikke centraliseringer og nedlæggelse af disse områder da de er kernen i vores fællesskaber. Dette nævnt i det der i afsnit 3.6 Idræts og fritids faciliteter omtales, at der er fokus på hvordan kommunen bedst muligt udnytter og optimerer eksisterende faciliteter.

Vi ser derfor meget gerne at Eggeslevmagle området indgår centralt og nationalt sammenhængende stisystem og i en sti plan til cykler, gående, ryttere og turisme. Det vil medvirke til at højne den mentale og fysiske sundhed blandt os alle.

Trods omtalte udfordringer kan vi glædes over at landsbyen og sognet ved seneste analyse stadig har ca. 20 unge under 18 år og tilsvarende også over. Vi ønsker derfor de tidligere omtalte arealer og aktiviteter ved Klubhuset og boldbanen samt gadekær udviklet med faciliteter både til inde og udendørs samt til fred og ro.

Eggeslevmagle landsbyråd har været en del af Skælskør ungemiljø + 18 og ønsker det samarbejde udviklet til glæde for de unge i landsbyen med den synergi der følger med i forhold til ungdomsskole og samvær med kammerater.

Bestyrelsen står naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger til belysning af fremsendte både over for administrationen men også politisk



Med venlig hilsen fra bestyrelsen

Line Kofoed-Svendsen, Kirsten Laage-Petersen, Frank Petersen,

Marina Ejlersen, Søren D. Pedersen, Janne Juul Hasen og Steen Olsen,,

Tjæreby den. 13-8-2021

Til Slagelse kommune Plan udvalget2021

Jeg mener at det planlagt Solcelle anlæg Sydvest for Tjæreby vil på virke det landskabet

I negativ retning, hvor der ligger Tjæreby kirke, frede gravhøje og fodsporet.

Jeg kan ikke tilslutte mig denne placering af det store solcelle anlæg.

Det bør ligge ved de stor godser i kommunen som har masser af plads.

Med Venlig Hilsen

Uffe Schiøtt

Ærtebjergvej 6

Tjæreby

4230 Skælskør

85.

Fra: [Klaus Røhmann Rasmussen](#)
Til: [Planhøring – officielle postkasse](#)
Emne: Indsigelse mod kommuneplan 2021
Dato: 13. august 2021 18:19:57
Vedhæftede filer: [Høringssvar Kommuneplan 2021 endelig .pdf](#)
[Indsigelse mod ændring af lokalplan..pdf](#)

Vedhæftet personlig indsigelse og fællesindsigelse mod Kommuneplan 1.1B11

Med venlig hilsen

Britt Løgstrup og Klaus Røhmann Rasmussen

Hørings svar Kommuneplan 2021

Fremsendt af husejere og matrikler omkransende Seminariegrunden.

Nedenstående høringssvar retter sig alene mod projektet 1.1B11, boligområde Børnehaveseminariet.

Flere kommentarer i nærværende høringssvar retter sig formentligt mod en forventet kommende lokalplansændring, da der i nedenstående bliver kommenteret i mindre, men ikke uvæsentlige detaljer. Dette vil naturligvis blive uddybet i et høringssvar i forbindelse med en lokalplansændring, men kan med fordel allerede nu inddrages i kommunens fremtidige arbejde med en lokalplan for området.

Vi indbyder ved samme lejlighed til samarbejde med grundejer og kommune, med den hensigt, at få udarbejdet en kommende lokalplan hvor alle parter får indflydelse.

Det er værd at bemærke at omkringliggende matrikler, der omkranser seminariegrunden, er velvidende om at LEVA ejendomme har haft fremsendt forslag til 14 tæt-lav rækkehuse (1-½ planshuse) som er blevet slettet af hvidbogen. Derfor har vi ønsker om, at en fremtidig bebyggelse på seminariegrunden skal indeholde maks. 1½ plans huse og et fornuftigt stisystem ala Naverhaven.

Leva ejendomme købte ejendommen i 2017 til en pris der svarede til de muligheder der var for bebyggelse på grunden jf. den på daværende tidspunkt gældende lokal- og kommuneplan. Leva Ejendomme har efterfølgende fremsendt anmodning om ændring af lokalplan så de kan bygge i 6 etager og op mod 150 lejemål, da der pludselig ikke var økonomi i deres oprindelige projekt, eller de i hvert fald øjnede muligheden for en voldsom værdistigning ved en forhøjelse af bebyggelsesprocenten og rummeligheden. Kommunen har så lyttet til deres ønske, efter Leva Ejendomme deltog med et oplæg på en temadag for Kommunalbestyrelsen og foreslår nu 4 etager og 70 boliger. Dermed må beboerne i området lide med faldende huspriser og faldende livskvalitet pga. gener fra indkig, skygge, trafik, parkeringsproblemer, støj, ændret kvarter og meget andet, for at Leva Ejendomme kan tjene ekstra penge på deres favorable køb i 2017. Her er det kommunens ansvar, at se hele billedet, hvilket vi som naboer, forventer kommer til at ske i forbindelse med ændringer i kommuneplanforslaget.

INDHOLDSFORTEGNELSE

Kommunens egne umiddelbare forbehold	2
Stor trafikbelastning i bymidten - især i trafikknudepunkter	3
Pres på de centrale parkeringspladser	3
Svag kobling mellem sygehusområde og bymidte	4
Få og dårligt sammenhængende grønne områder	4
Mangel på lege- og aktivitetsmuligheder, især i bymidten	4
Manglende byarkitektonisk kvalitet i bymidten	5
Klimasikring:	5
Økonomisk usikkerhed for grundejere.	5
Bevaringsværdi:	6
Bebyggelsesprocent:	7
Parkering	7
Trafik	8
Indkig og skyggegener i forbindelse med etagebyggeri i kvarter med åben lav bebyggelse.	9
Hvem har indsendt dette høringssvar:	10

Kommunens egne umiddelbare forbehold

Kommunen nævner selv flere problematikker i forhold til bymidten, som Parkvænget/Fredensgade/Ingemannsvej og Parkvej tilsyneladende er blevet en del af.

1. Stor trafikbelastning i bymidten - især i knudepunkter
2. Pres på de centrale parkeringspladser
3. Svag kobling mellem sygehusområde og bymidte
4. Få og dårligt sammenhængende grønne områder
5. Mangel på lege- og aktivitetsmuligheder, især i bymidten
6. Manglende byarkitektonisk kvalitet i bymidten
7. Klimasikring
8. Økonomisk usikkerhed for grundejere.

1. Stor trafikbelastning i bymidten - især i trafikknudepunkter

Hvordan tænkes et byggeri med 70 lejemål ind i denne problemstilling? Især når der planlægges for, at byggeriet skal placeres midt i et gammelt villaområde med små og smalle veje samt i forvejen særdeles ringe tilkørsels- og oversigtsforhold ud til hovedfærdselsårer med hurtigkørende udrykningskøretøjer (Parkvej og Ingemannsvej)? Ud mod Parkvej presses biler oftest mod modsatte vejbane når man kommer fra Parkvænget. Et byggeri med 70 boliger vil give en væsentlig øget trafik, på de smalle villaveje og også uhensigtsmæssige parkeringer for både beboere og servicefunktioner, der skal gennem området

2. Pres på de centrale parkeringspladser

En udvidelse af antal ejendomme i Seminarie kvarteret med yderligere 70 boliger, vil efter vores opfattelse *ikke* lette presset på de centrale parkeringspladser. Slet ikke med den nye lavere parkeringsnorm, vedtaget i maj 2021. Reelt set er tallet 70 ejendomme og parkeringspladser lavt sat, idet flere af de lejemål der tænkes bygget, formentlig vil ligge på en parkeringsnorm UNDER 1. Selvom der ikke er aktiviteter på seminariegrunden nu, er vejene, i dagtimer belastet med parkering af besøgende eller ansatte til bymidten, da det er et af få steder de kan parkere nær bymidten uden begrænsning. Det medfører at beboere på gaden, som ikke alle har indkørsler har svært ved selv, at parkere på gaden nær deres bolig. Husstande på gaderne er typisk familier, med minimum én bil og flere med 2-3 biler. Her er ikke P-kapacitet i forvejen, som kommunen også er opmærksom på og har manet til sindsro til efter Absalon var flyttet. Gæster og ekstrabiler vil skulle søge parkeringsmuligheder andre steder end på grunden og vil naturligt parkere på gaden. Det ses allerede i forbindelsen med Smedegade og "skyggeren" hvor biler holder helt ned mod fodgænger og overkørsel zonen.

3. Svag kobling mellem sygehusområde og bymidte

Her kan den gamle seminariegrund tænkes ind i forhold til at skabe den manglende kobling. Gøres det ved opførelse af et nyt Nordby-område midt i et villakvarter, eller skabes det ved at lægge en plan for lave boliger, med et attraktivt tilhørende stiforløb, der netop kan skabe denne sammenhæng. Vi tænker ikke, der er mange, der synes det er særligt hyggeligt, at gå en tur på stierne i Ringparken, med mindre man bor i området, og bliver nødt til at færdes dér. Kunne man forestille sig et kvarter som Naverhaven ved Fruegade, med et tema med bund i det gamle bryggeri. "Bryggerhaven" som vil binde fruegade mod vest fra Anlægget, sammen mod Nord i "Bryggerhaven" Små boliger spredt fordelt, med hyggeligt parkområde med en linje fra Anlægget ned forbi Poulbjergsøen på grunden og videre ned mod Smedegadesøen. På grunden langt stigen, kunne være opstillet plancher/monumenter fra bryggeriets historie. Det var trods alt noget af det Slagelse er og vil blive husket for. Så kan man udvikle byen nord for banen, som man er i gang med og bevare de gamle værdier i byen tilbage i bymidten i hvert fald omkring anlægget.

4. Få og dårligt sammenhængende grønne områder

At tillade et byggeri med 80 % bebyggelse, og i op til fire etager, vil efter vores opfattelse ikke skabe sammenhæng mellem nogle grønne områder eller sammenhæng med det omkringliggende villakvarter. Tværtimod vil et sådant byggeri ligge som en mur mellem f.eks. Anlægsparken og Smedesøen, eller Anlægsparken og Pouls Bjergsøen. Vi indstiller derfor til, at bebyggelsesprocenten sænkes til de i byggereglementet § 170 stk. 2 nr. 1 nævnte 60 % for det byggefelt hvor der tillades etagebolig samt jf. Byggereglementet § 179 stk. 2 nr. 2 40 % for så vidt angår det/de byggefelter hvor der tillades rækkehusbebyggelse.

5. Mangel på lege- og aktivitetsmuligheder, især i bymidten

I stedet for alene i kommuneplanen at beskrive at der kan bygges i 4 etager og 80 %, hvorfor beskrives ikke, at området er oplagt til netop lege- og aktivitetsområde. Dette kræver dog, at omgivelserne er attraktive, og efter vores opfattelse, er øjne fra beboere i etageboliger i op til 4 etager, ikke attraktive omgivelser til et lege- opholds- og aktivitetsområde. Tværtimod. Man vil gerne kunne sidde forholdsvis ugeneret når man opholder sig i et grønt område. Derfor bør man alene bygge tæt-lav / åben-lav bebyggelse.

6. Manglende byarkitektonisk kvalitet i bymidten

Her SKAL der stilles krav til hvorledes, der skal bygges. Det er ikke "bare en bygning" i bymidten. Det er faktisk en bygning, eller flere, i et villakvarter, hvor flere af de omkringliggende ejendomme, samt endda en ejendom på selv grunden, er bevaringsværdige i forskellige grader. De projektskitser der senest har været fremlagt offentligt fra Leva Ejendomme har været alt andet end byarkitektonisk kvalitet, men derimod, noget der lignede et byggeri, der kan opføres billigst og hurtigst muligt. Byggerier, man i andre byer river ned, fordi de intet godt skaber for hverken de mennesker, der skal bo i dem, eller for dem, der bor i nærheden. Vi støtter, at der skal bygges med variation i bygningshøjder, herunder lave bygninger mod skel/vej, og evt. højere mod grundens midte, hvis der mod forventning gives tilladelse til etageboliger.

7. Klimasikring:

Bygningerne bør udføres som grønne tage til opsamling af regnvand.

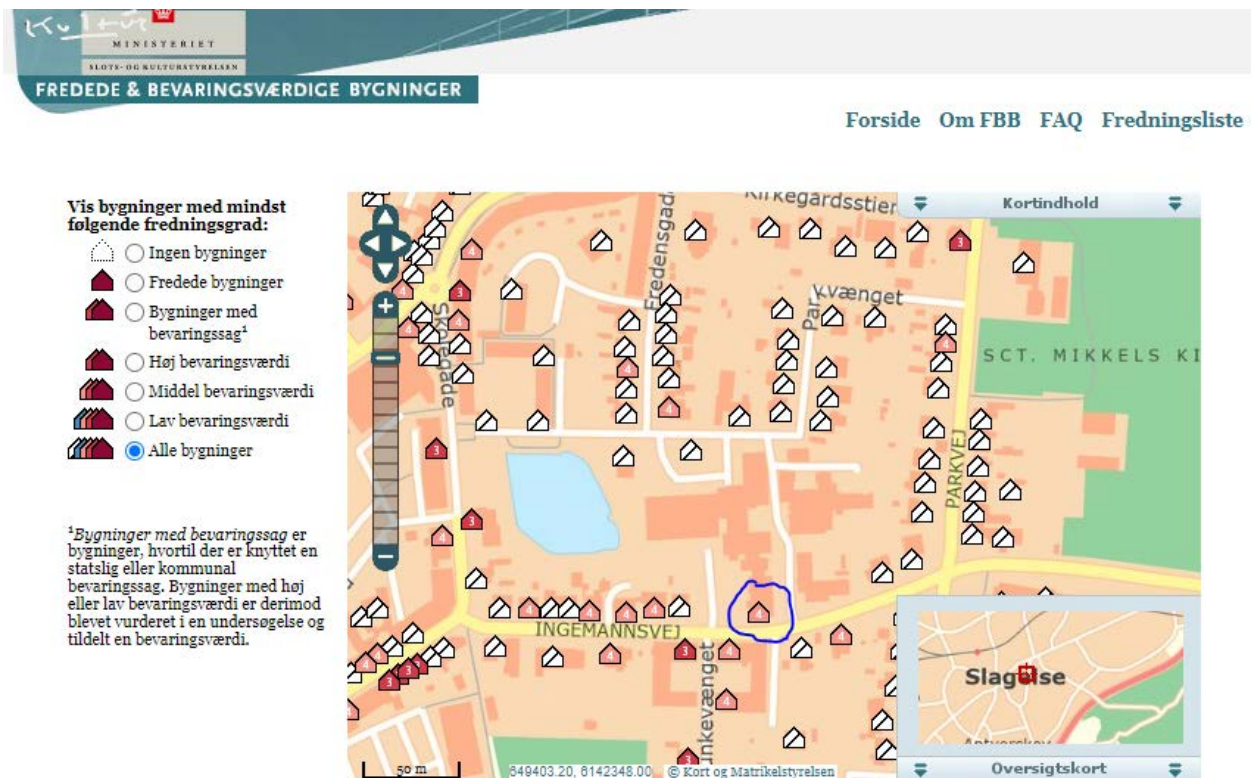
8. Økonomisk usikkerhed for grundejere.

I kommuneplanen står nævnt, at der skal være fokus på forskellige former for byggeri, herunder variation i ejerformer.

For at komme dette i møde, opfordres der til, at arealet udlægges til en variation af boligtyper, herunder min. 50 % ejerboligheder. Gøres dette vil det forhåbentlig kunne forhindre, at området udvikler sig til et socialt boligområde, hvilket ville risikere at ødelægge hele kvarteret som det er i dag, og dermed faldende huspriser til følge.

Bevaringsværdi:

I kommuneplanen står nævnt, at nybyggeri skal ske i en arkitektonisk kvalitet med respekt og i harmoni med omkring liggende bebyggelse, herunder særligt bevaringsværdige bygninger. Område 1.1B11 ligger placeret i midten af et område med netop en lang række bevaringsværdige bygninger. Der er blandt "kontorbygningen SAVE4" på Ingemannsvej (vist med blå), som netop slagelse museum er meget ømme overfor da arkitekturen er meget speciel. Der bør derfor tages ekstra hensyn til dette ved udlæg af området i forhold til udseende, højde, bygningsmasse mv. Ligeledes bør kontorbygningen SAVE4 bevares og evt. inddrages til fælles anvendelse/kulturformål. Evt. andre bygninger på grunden kunne anvendes som bofællesskaber, der ligeledes nævnes i kommuneplanens generelle rammer.



Bebyggelsesprocent:

I kommuneplan 2017 blev område 1.1B11 udlagt til boligformål med rammen 4 åben-lav og 9 tæt-lav, formentlig med baggrund i et projekt udarbejdet af arkitektfirmaet [Krydsrum](#). Vores indstilling er at principperne i bygningsreglementet jf. pkt 4. ovenfor overholdes.

Dette bør overholdes, idet vi finder, at en udvidelse til 70 boliger og 80 % bebyggelse ikke vil være nødvendig i forhold til den forventede befolkningstilvækst i Slagelse Kommune, der jf. [Danmarks Statistik](#) alene er på 2 % frem mod 2045, dvs. En befolkningstilvækst på alene 1.850 indbyggere. En boligmasse til disse dækkes rigeligt ind af øvrige udlæg i kommunen. Endvidere er det vores opfattelse, at med boligprisernes himmelflugt i Storkøbenhavn og omegnskommunerne, vil en stor del af befolkningstilvæksten på de 1.850 indbyggere i Slagelse kommune frem mod 2045 udgøres af børnefamilier. Hertil er det vores klare opfattelse, at børnefamilier ikke ønsker at bosætte sig i en etageejendom når de flytter til Slagelse "på landet", uanset om denne ligger i bymidten. Tilflyttere ønsker lys, luft og plads. Det kan de få ved at arealet alene udlægges til de oprindelige i KP17 4 åben-lav og 9 tæt-lav. Derved vil villaejere, der er naboer til grunden, og som har købt hus med udgangspunkt i KP17 eller tidligere, ikke risikere at få væsentlige værditab på deres ejendomme direkte afledt af en meget væsentlig ændring af boligkvarteret, som der desværre lægges op til i KP21. Der skal også nævnes at PFA bebygger den nye Kvæghusgrund med 26000 m2 boliger!

Parkering

Det bør efter vores opfattelse noteres, at parkering er en væsentlig del af en bymidte, herunder i forbindelse med etablering af nye boligområder i denne. Privatbilismen er stigende, og der er ikke tegn på at den falder. Med en mere attraktiv bymidte og flere indbyggere i bymidten, kræves flere p-pladser. Derfor bør der være skærpet fokus på parkeringsproblematikken i kommuneplanen, herunder særligt i forbindelse med beskrivelsen af boligudlæg. <https://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/nyt/GetPdf.aspx?cid=28467>

Trafik

Parkvængets og Fredensgades udformning samt udkørsler fra matrikler og til hovedfærdselsårer kan efter vores opfattelse ikke håndtere trafik for 70 yderligere ejendomme og hertil tilknyttede gæster, renovationskøretøjer mv. Det foreslåes, at der alene laves til indkørsel til grunden og parkeringspladser fra Ingemannsvej, for ikke at belaste Parkvænget og Fredensgade med beboerkørsel, besøgende, madlevering, renovationskøretøjer mv.

De trafikmæssige gener, vil dog især komme til at berøre beboerne på Parkvænget og Fredensgade, der begge er stille, delvist lukkede villaveje, hvorimod Ingemannsvej til dels allerede i forvejen er belastet af trafik.

Indkig og skyggegener i forbindelse med etagebyggeri i kvarter med åben lav bebyggelse.



Omkring liggende villaer får større eller mindre gener med indkig og skygge, her illustreret med rødt. De tætteste ejendomme vil naturligt få den største gene og det største værditab, aftagende jo længere væk man kommer fra etageejendommen.

Det er henset hertil, de omkringliggende ejendommers indstilling, at arealet udlægges til rækkehusbebyggelse, åben-lav eller/og tæt-lav i maks. 1 ½ plan, svarende til de omkringliggende ejendommers højde. Bebyggelserne på grunden skal endvidere udformes så de virker inkluderende i det eksisterende villaområde, med mulighed for fælles opholds- og legeområder ligesom et nord-sydgående samt et nordvest-sydvestgående stiforløb vil skabe

åben og fri adgang til søen som offentligt rekreativt område samt adgang fra Parkvænget til Ingemannsvej og videre til anlægsparken.

Gavlfacaderne skal vendes nord-syd, således der ikke bliver bygget en lang mur, vendende mod Parkvænget. Rækkehusene skal have private opholdsarealer, ligesom der skal være fælles rekreative områder. Den eksisterende bevaringsværdige ejendom bibeholdes og udvikles til et fælles beboerhus med mulighed for afholdelse af kulturarrangementer samt private arrangementer for områdets beboere herunder beboere i de nuværende villaer i området.

Indsigelse mod ændring af lokalplan for 1.1B11 – Børnehaveseminariet. Kommunalplan 2021

Engang var Slagelse en by med flere landskendte brands og virksomheder af en vis størrelse. Flere af dem lå heller ikke langt fra centrum. Slagelse har ligeledes lang historie med HC Andersen, Kongegård og Klosteret hvor Frederik den 2. udåndede grundet sygdom på en rejse gennem landet. På grunden som i dag omtales Seminarigrunden, har tidligere indtil omkring sidst i 60'erne været et stort bryggeri. Et bryggeri som var



Tegning af Slagelse Bryghus' vogn ved Håndværkerfesten 1890. (B4994)

kendt i hele landet. Blandt andet for filmreklamer med store Danske skuespillere som Keld og Dirch Passer mm.

Se her <https://www.youtube.com/watch?v=NautNnrSgzw>

Rundt om bryggeriet har med tiden opstået boliger som dels indeholdt håndværks virksomheder der tjente bl.a. bryggeriet, samt andre prominente boliger. Senere gik det i stå for bryggeriet, det stod hen og blev nedrevet, for så senere at blive til skole. Villaområdet omkring blev med tiden et stille og mere eksklusivt område og central beliggenhed. Det blev senere en

blind vej, for at skærme denne perle på Parkvænget og Fredensgade for gennemkørsel. Skolen var et pædagogseminarie og der blev bygget til. Endnu senere blev der bygget mere og denne proces krævede meget høring og om forandring, bl.a. blev tilbygningen der vender mod vores hus på Parkvænget 3 udført, så der ikke var vinduer og indkig fra seminariet. Det betyder også, at vi i dag ikke har nogen boende ud for vores hus, ej heller nogen der dagen igennem kan stå og kigge ind ad vores 4 stuevinduer fra den anden side. Fordi grunden er bygget til, som den er har vi også stadig luft og frit kig omkring bygninger på grunden og kan faktisk fra vores førstesal se et glimt af anlægget. I fremtiden med etagebyggerier, kan vi så forvente at der også er indkig i vores tagvinduer på 1. sal.

Jeg har, af personlige årsager brug for, at der er ro omkring mig særligt om natten. Jeg har boet i et hus i den anden end af byen mod trafikeret vej og vi har ledt efter en bolig mod bymidten, med mere ro omkring. I sommer 2019 kom vores hus på Parkvænget 3, til salg. Vi var flere gange heroppe om aftenen for at afprøve roen omkring vejen, som var helt fantastisk. Her var så stille, som man kun kunne drømme om. Og jeg må påpege, at selv en bildør der smækker sent om aftenen/natten, kan vække mig og derfor virkede det perfekt, da der ikke er nogen med ærinder ud for vores hus. Det er det også stadig. Her er meget stille og næsten ikke dagligt trafik, mest kun fra besøgende, og dem der ellers vælger at parkere på vejen når de søger langtidsparkering og går til bymidten i dagtimerne.

Vi spurgte naturligvis af samme årsag til hvad der skulle ske på seminargrunden, når skolen skulle flytte, og ejendomsmægleren fortalte os rigtigt nok, at der var lagt ud til små én-familiers boliger. Og da dette var bekræftet iht. Kommuneplanen af 2017, valgte vi derfor, at købe ejendommen her og var virkelig lykkelige over beslutningen. Få måneder efter indflytningen faldt der, så den ulykkelige bombe at ejer af grunden ville smide store klodsede boliger op. Faktisk ville byggeherre placere en vel 30 meter høj boligblok i 150 meters længde lige foran vores udsigt og stuevinduer, som for nuværende er med en af vejens frieste beliggenheder. Det var meget intimiderende og føles helt uden for empati. Efter vi i styregruppen på søgte samtale i form af et møde med byggeherre, og jeg konfronterede direktøren om, at et sådan byggeri ville ofre vores frihed, sollys og privatliv, blev svaret kort, at "sådan kunne han jo ikke tænke". Det vil derfor føles mere end ignorant hvis man tilgodeser en byggeherre med denne mangel på etik for omkringlæggende boligområde. Vi er klar over at byggeherre, som er samme som direktør og medejer, bør gå efter en

optimeret profit, men ikke, at han skal gøre det for en hver pris og på bekostning af os i området. Grunden er anskaffet med rammen, som er specificeret og belyst inden denne blev handlet i 2017 Og det bør i et nuværende marked, kunne give mere end nok overskud. Hvis byggeherre ønsker det, vil det være muligt at udstykke og sælge grundstykker til nybyg eller selv foretage nybyg af boliger som nemt kan sælges, mellem 3-4 millioner. 4 stk. det er mellem 120 og 160 millioner. Det koster det ikke at bygge og sammenholdt med at byggeherre faktisk erhvervede sig grunden til 20 mill. med bygninger, så burde der være en pæn profit. Der er ingen grund til at frygte et overskud. Alene det at grunden er erhvervet næsten til halv pris har givet et forspring.

Forslag til Kommuneplanlægningen.

På Fruegade, 36, mener jeg det er, ligger i baghuset, et hus der hedder naverhuset, hvor tidligere rejsende Navere har deres forening. De er egentligt en meget lille repræsenteret folkegruppe af rejsende lejesvende som tager ud i verden og bliver væk mindst et år de ses med en byldt på en pind og en særlig dragt og er et historisk fænomen fra mange lande. Mange ved måske slet ikke dette naverhus findes bag ved facaderne på Fruegade. Men et lag dybere bag naverhuset, ja måske kunne man fristes til at sige, i haven, der ligger et lille hyggeligt kvarter i samme afstand, som seminariegrunden og med ca. samme afstand til anlægget, som hedder Naverhaven. Der er mange i Slagelse som drømmer om, at bo i sådan et roligt omkranset område som dette er tæt på byen. Men det er så vidt jeg ved ejet og udlejet af en almennyttig boligforening. Seminariegrunden her, ikke langt fra bymidten og ikke langt fra anlægget, er den sidste unikke mulighed for at give endnu flere borgere en chance for en senior bolig med mulighed for selv gangbesværede at komme både til bymidten og anlægget og ja selv sygehuset ligger i gåafstand.

Et etageboligbyggeri vil ikke passe ind her. Det var man indsigtfuld nok til, at indse i 2017. Kan man ikke være det i 2021 også? Det er mennesker med lang historie på gaden her. Ja personligt boede jeg selv en del af min barn/ungdom i området og havde daglig gang her. Det vil være et villaområde der bliver omdannet og opslugt af tilfældige lejere, som puttes ind i disse byggerier og får indblik til vores privatliv. Det er ikke ejerboliger hvor folk har samme interesse og loyalitet, for et roligt boligområde. Det er grundlæggende bare forkert at lave et alment etagebyggeribyggeri her. Gå en tur i området en almindelig hverdag eller weekend og oplev dette selv. Stil jer midt på gaden og se hvor længe der går før, at børn som leger på gaden rent faktisk er nødt til at flytte sig for biler. Så vil I forstå at dette område ikke bør belastes. Udnyt denne mulig for at hylde noget historie i Slagelse. Brug modellen fra Naverhaven og skab et kvarter med tilfældigt om-strøet boliger, rolige veje og stier, hvor trafikken glider roligt. Skab en oplevelses forbindelse fra Anlægget ad Munkevænget og gennem denne nye "Bryggerhaven", med oplevelser og minder fra bryggeriet og dets historie, forbi Poulsbjergsøen på grunden og op mod byen eller videre ned ad Fredensgade til Smedegadeparken. Det er nu man skal være visionær. Der er mest brug for lejligheder ved stationen. Her i området omkring Parkvænget, Ingemannsvej, Fredensgade og Parkvej, bor familier med bil. Etagebeboere er pendlere. Skab nybyggerier og udvikling ved stationen, hvor miljøet passer. Skab en ny bydel for pendlere og unge mennesker dér. I Slagelse troner Sct. Mikkels kirke højt over alt og der er i øvrigt tradition for, at kirker er de højst placerede i alle byer. Der skal det første man ser ikke være kedelige boliger bygget for profittens skyld, som rager op i højde med byens vartegn.

Det er på tide af nogen skærer igennem og fastholder den plan grunden blev solgt med, så man ikke bare gennemtrumfer, byggeplaner for byggeherres skyld med påskud om udvikling. Udvikling er ikke lig med afvikling. Og det behøver det heller ikke være. Der er masser af gode byggegrunde i Slagelse hvor byggerier vil pynte, sådan vil det bestemt ikke være her på Seminarie grunden.

Parkeringsudfordring.

Langs Parkvænget og Fredensgade er der fri Parkering i den ene side og parkeringsforbud i dagtimer i den 2. side. Det er blevet sådan da der på seminariet i dagtimerne blev parkeret uansvarligt over alt og uden mulighed for, at komme igennem med brede køretøjer, skraldebiler, brandbiler mm.



Billeder taget en tilfældig hverdag ved middagstid på Parkvænget. Biler fylder næsten hele strækningen uden for de gule markeringer og indkørsler.

Ved skoleårets start med nye elever, var det samme problem hver år, men det tog skolen hånd om med eleverne, så det gik i dagtimerne. Nu er grunden ubelastet af besøgende da den står tom, men til trods for, at der ikke er besøgende til grunden, er Parkvænget stadig i dagtimerne belastet med parkerende. Vi har holdt øje med dette og det er primært folk der kortere eller længere tid går mod byen, fx gæster, eller ansatte. De holder på parkvænget fordi, der ikke er andre/nok pladser i nærheden af centrum, som er fri eller uden parkeringsrestriktioner. Hvis et etagebyggeri bliver en realitet her på seminariegrunden, vil det betyde, at besøgende og boligejernes ekstra biler vil blive parkeret på Parkvænget-og Fredensgade-og på parkeringen ved krematoriet ved Sct. Mikkels kirkegården. Ikke kun nogle timer, men hele weekender og permanent. Vi ser det allerede i forbindelse med "Skyggeren" på Smedegade hvor folk holder uhensigtsmæssigt i indkørslen til Fredensgade og det er svært at komme op ad gaden nogen gange. Der er ikke indkørsler til alle boliger i kvarteret og folk er derfor afhængig af gade parkering og deres gæster også. Laver man yderligere belastning på gaderne, vil det ende med ulovligere parkeringer. Det er sådan det er, det er menneskets natur. Uanset hvilke lappeløsninger man finder på, for at presse alt for mange boliger ind på området. Parkeringsstilladelser, med efterfølgende P-afgifter(bøder) for vores gæster mm. Og de biler som ikke har P-tilladelser, hvor skal de parkere lovligt, hvis ikke her?

Men seminariet har været en parkeringsbelastning og kommunen er, for ikke så lang tid siden i flere opråb fra beboerne, blevet konfronteret med dette kaos af parkeringer og der findes flere fortrøstende reaktioner fra kommunen om, at det nok skal løse sig når seminariet (Absalon) skulle flytte, så altså inden for denne planlægningsperiode. Nu erstattes denne fortrøstning med et andet problem. Hvorfor? For at imødegå nogle byggeambitioner, som indfries andre steder og hvorfor denne eksklusivitet til denne bygherre. Kan man i virkeligheden tillade sig at tvinge så store forandringer ned over borgere. Det vil vise sig. Vi accepterer i hvert fald ikke dette overgreb.

Vi tilslutter os naturligvis også den fælles høring som er fremsendt af styregruppen fra vores vejgruppe der er fremsendt og vedhæfter den som kopi.

Med venlig hilsen

Britt Løgstrup og Klaus Røhmann
Parkvænget 3
4200 Slagelse

Fra: [Jette Helms](#)
Til: [Planhøring – officielle postkasse](#)
Emne: Hørings svar til kommuneplan
Dato: 13. august 2021 20:50:41

Vedr. Hørings svar til kommuneplan 2021.

Undertegnede har læst kommuneplan 2021, specielt hvad angår midtbyens udvikling og rammer og især bebyggelsen af ”Seminariegrunden” (område 1.1B11) der klart er vores focus område, da jeg er boende på Parkvænget.

Generelt vedr. Slagelse bymidte.

Det er en gevinst for Slagelse bymidte at bibeholde samme kotehøjder inden for den kommende byring. Det vil være attraktivt for kommende borgere med stier og grønne områder.

Vi mangler klart en politik for seniorboliger, alle ved jo at seniorer gerne vil bo i midtbyen, hvor de kan gå til læge, tandlæge og div. indkøb, men diskussionen netop nu, er det modsatte, nemlig ungdomsboliger for enhver pris. Det er seniorerne, der går i byen i dagtimerne, og også dem der handler i byens butikker – de unge går i skole i dagtimerne og rigtig mange unge handler på nettet.

Selvom der planlægges et parkeringshus i midtbyen, vil en fortætning af bymidten afstedkomme store parkeringsproblemer. En parkerings model på 0,7 parkeringsmulighed vil uafværgeligt medføre dårlige parkeringsforhold for borgerne, heri ikke medregnet gæstepladser, hvilket vil belaste husejere og vejene i området unødigt.

Generelt står vi uforstående overfor manglen på forslag til trafikale adgangsmuligheder for de enkelte rammeplaner i planforslaget 2021.

Slagelse, som grøn by.

Det fremgår ikke af rammeplaner eller den overordnede kommuneplan, at kravene til kommende bygherrer må være ”grønne” som f.eks. etablering af solceller, genanvendelse af regnvand m.v. Dette kan i dag laves smukt og let indarbejdes i nye byggerier.

Angående smukt: *Det er samme pris, at bygge smukt, som grimt. Lad os blive fri for flere ”øjenbær”, som eksempelvis Kløvertårnet ved stormbroen.*

Seminariegrunden (område 1.1B11)

Mit forslag er, at der bygges attraktive smukke rækkehuse i 1 ½ plan og maksimalt 2 plan.

Det vil falde godt ind i den aktuelle boligmasse, således, at indbliksgener og skyggeforhold undgås. Der bør også tages hensyn til, at nogle af boligerne i området er bevaringsværdige.

Ligeledes bør indkørsel til området foregå fra Ingemansvej, da adressen er Ingemansvej 17.

Parkvænget og Fredensgade er allerede belastet, da mange der arbejder og handler i byen, parkerer på vejene, og indkørsel fra Parkvænget og Fredensgade vil øge den trafikale belastning helt urimeligt til fare for børn og ældre på de nævnte veje.

Poulsbjergsøen har i mange år ligget lidt for sig selv. Dette lille fristed bør bevares og udbygges, nu hvor chancen er der, og ikke indskrænkes til et overfladereservoir, som tidligere foreslået. Søen ville passe perfekt i et område med små rækkehuse, som en del af et rekreativt område.

Lad os til sidst slå fast, *at jeg på ingen måde kan tilslutte mig et etagebyggeri på Seminariegrunden.*

Med venlig hilsen

Jette Helms

Parkvænget 24, DK-4200 Slagelse

Mail: jettehelms@stofanet.dk

Phone: +45 5125 3039

87.

Fra: [Kim Linnemann](#)
Til: [Planhøring – officielle postkasse](#)
Emne: Indsigelse - Kommuneplan 2021
Dato: 13. august 2021 20:53:25

Nedenstående indsigelse retter sig alene mod projektet 1.1B11, boligområde Børnehaveseminariet - Absalon seminarie grunden.

- Støjgener som i væsentlig grad må forventes at overstige støjgenerne i forhold til den oprindelige lokalplan.
- Æstetikken; der bør bygges i maksimalt 1 1/2 plan i overensstemmelse med den oprindelige lokalplan, således at det nye byggeri kommer til at hænge bedre sammen med det øvrige lokalområde og bymidten.
- Trafikken i området bliver væsentligt forøget, og det vil skabe problemer i forhold til nuværende beboere.
- I forvejen kan det være vanskeligt at køre til/fra sin bolig.
- Vi er bekymret for både indkig og skygge fra det foreslåede boligbyggeri.

Venlig hilsen
Lone og Kim Linnemann
Parkvej 10, Slagelse

88.

Carsten Sloth Møller

Fra: jorgenbertel <jorgenbertel@gmail.com>
Sendt: 13. august 2021 21:02
Til: Planhøring – officielle postkasse
Emne: Kommuneplan 2021

Hej

Tak for muligheden for at kunne komme til orde i forbindelse med Kommuneplan 2021

Materialet er meget interessant og der tegner sig absolut spændende muligheder for at Slagelse Kommune kan udvikle sig i gunstig retning.

Først vil jeg dog kommentere det møde jeg var til i Slagelse, hvor Kommuneplanen blev præsenteret. Store træk i starten hvorefter der var mulighed for at besøge diverse stande, hvor der var plancher og mulighed for at stille spørgsmål.

Umiddelbart et godt oplæg, men det var svært at få noget konkret at vide ved bordene. Det skyldes at borgere, der bliver ramt af ændringer fsv kommende byggerier mm - Ingemannsvej eks. mødte op og bemægtigede sig taletiden, så det ikke var muligt at få en dialog i gang om andre ændringer. Det synes jeg er klart utilfredsstillende.

Jeg forstår godt at borgerne kæmper for at byggehøjden skal reduceres for ikke at give gener og at andre der rammes af diverse ændringer har spørgsmål. Men den generelle orientering mangler.

Mit forslag er fremadrettet, at der gives en grundigere gennemgang af ændringerne/rammer i plenum, så alle får et indblik i de væsentlige forhold i Kommuneplanen - Herefter kan man gå mere i detaljer, så konkrete forhold fra de fremmødte borgere besvares.- På den måde har alle noget ud af præsentationen.

Slagelse Kommune er - i mine øjne - i en konkurrencesituation med de omkringliggende kommuner - derfor glædeligt at der endeligt er kommet gang i opkøb af erhvervsjord, hvilket burde være sket for længe siden. Interessant med det planlagte nye område mod Slots Bjergby, men KOM NU I GANG - Jvf. Per B. Madsen så er 7-8 firmaer på listen over interesserede grundkøbere og hvor går de hen, hvis deres ønsker ikke kan opfyldes? Japanvej og Kinavej er nu udsolgt. Det er med at udnytte alt hvad der kan placeres langs motorvej. Derfor forstår jeg heller ikke, at privat initiativ i Skovse ikke allerede nu bliver taget med i Kommuneplan 2021 - Når nu der ikke kan bygges boliger langs motorvejen pga støj. Ringsted's udvikling på erhverv er meget interessant og her har kommunen været fremsynet. Det er desværre ikke det indtryk jeg har af Slagelse, men håber naturligvis de kommer til at gå bedre end jeg frygter. Skal Slagelse blive "rigere" skal der satses på udvikling af erhverv, så unge også har mulighed for job her. Det er jo ikke alle unge, der er interesseret i at arbejde i det offentlige, stå i butik eller servere i restauranter. Derfor vigtigt med mere erhvervsjord - også i nord og øst.

Der har været artikel i den lokale presse omkring den nye erhvervsramme og evt. kommende motorvej. Det skal naturligvis tages med i betragtningerne omkring udvikling. Det er jeg også sikker på I gør.

Der tales om attraktive bymidter - det er bare med at komme i gang. Det glæder mig at der er taget beslutning om renovering af Fisketorvet - men i lyset af borgmesterens ønske om at gøre noget for de unge må renovering af Træskogården være det helt rigtige allerede nu. En styrkelse af området omkring Biograf og Musikhuset vil - jvf. planer - give en meget attraktiv plads i centrum.

Bakkevejs-Kvarteret ser interessant ud - forstår dog ikke begrænsning i byggehøjde - går ud fra at der også - ud over boliger - skal placeres indkøbsmuligheder, så ikke al handel havner i centrum, med kaos omkring parkering til følge.

Tidselbjerget bliver interessant at få udbygget, det kan kun gå for langsomt. Køberne er der (eksempelvis BIRCH EJENDOMME, der netop har købt grund ved NDR. RINGGADE (Showtech) og tilsyneladende gerne vil flere boliger i Slagelse. Dejligt af oplæg til lokalplan fsv 2. etape er på trapperne.

Det glæder mig meget, at der nu ser ud til at komme gang i byggerierne omkring Kvægtorvet, det vil virkelig betyde noget for byens image - i den forbindelse også glædeligt med Campus og Kløver Tårnet.

Jeg har med glæde noteret, at ramme for byggeri ved den gamle brandstation, hvor John Nielsen skal bygge, har fået en højderamme på 6 etager, hvilket svarer til det oprindelige projekt. Et byggeri i en trist del af centrum hvor nybyggeri absolut IKKE skal ligne noget af det omkringliggende. Håber byrådet har visioner og ikke lader sig skræmme af de 6 etager.

Har også noteret at byggeri på Ingemannsvej nu har ramme på 4 etager mod 6 etager i oprindeligt oplæg, der må kunne findes en fornuftig plan for et væsentligt byggeri i centrum.

Der lægges op til byomdannelsesområder. Det er interessant. Jeg håber kommunen har erstatningsarealer til de berørte virksomheder ellers "smider" man arbejdspladser ud af kommunen. Forløbet omkring skrothandel i Korsør Havn lover ikke godt for virksomhederne.

Jeg har bemærket, at der skabes mulighed for at kunne udvide Daginstitutionen Østervang mod syd. Det må være en ommer, medmindre der skal byttes areal på et senere tidspunkt. En lokalplan omkring boliger syd for REMA 1000 kunne ikke vinde pga støjgener fra motorvejen. Hvordan forestiller man sig at børn bedre tåler støj fra motorvejen end voksne?

Der er også betydelige planer - ikke mindst omkring Korsør - det ser generelt spændende ud.

Jeg håber ikke mit indlæg er for negativt. Hvis det synes sådan så er jeg bare meget utålmodig for at se resultater, hvilket ikke altid hænger sammen med den politiske proces. Men naturligvis også hvad økonomien tillader.

Glæder mig til at se den endelige kommuneplan 2021 -

Med venlig hilsen

Jørgen Bertelsen
Kenyavej 7
4200 Slagelse

89.

Carsten Sloth Møller

Fra: Søren Ruwald <soeren@ruwald.dk>
Sendt: 13. august 2021 21:06
Til: Planhøring – officielle postkasse
Emne: Høringssvar boligområde 4.B7

Bisserup 12 august 2021

Vedr: Høringssvar boligområde 4.B7 Bisserup nord

Vi har venligst følgende kommentarer:

Det nye boligområde matrikel 5a, + del af 5c med ny vej til Skafterupvej.

Denne vej skal også omfatte det i forvejen godkendte boligområde matrikel 4ad.

Strædet lukkes ved den nordlige vendeplads, så kun gående og cyklende kan komme igennem til Strædet.

Hvis ovenstående overholdes, kan vi kun anbefale at Knud Vincents nye område bliver boligområde.

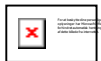
Venlig hilsen

Birgit & Søren Ruwald

Strædet 19

Bisserup

4243 Rude



Virusfri. www.avg.com

90.

Carsten Sloth Møller

Fra: Niels Ulrich Ballegaard <ballegaards@hotmail.com>
Sendt: 13. august 2021 22:00
Til: Planhøring – officielle postkasse
Cc: sgballegaard@hotmail.com; aliceskov@icloud.com
Emne: Høringssvar vedr. kommuneplanforslag 2021

Prioritet: Høj

Kære Slagelse Kommune, Plan@slagelse.dk (indsendt 13. august 2021 kl. 22.00)

Vi er en LANG række borgere i Slagelse Kommune, som hermed OPPONERER imod det kommende højhusbyggeri flere steder i Slagelse.

Flere af disse fungerer som rekreativt og grønt område i dag.

Det gælder områderne 1.1B13, 1.3B22, 1.1B11, 1.1B12

Vi er positivt stemt overfor nybyggeri, forudsat at det overholder lokalplanen, der lokalt stadfæster, at kommende byggeri skal være lavt, evt. som rækkehuse.

Det vil i højere grad passe ind i det omgivende kvarter.

Vi er helt UFORSTÅENDE overfor, at der overhovedet kan påtænkes en så stor krænkelse af fx lokalplan 1.3B22 – en lokalplan, som områdets huskøbere jo har orienteret sig efter, og som man normalt kan have tillid til.

I det hele taget mener vi, at så tæt og høj bebyggelse bør lægges på grunde, der ligger i yderkanten af byen fx Ibihaven.

Silhuetten af Sct. Mikkel's Kirke skulle gerne stadig fremstå uoverskygget som byens vartegn.

Venlig hilsen

1. Niklas Møller, Finlandsvej 1, 4200 Slagelse
2. Sandra Fuglsbjerg Ramdal Lægteskov, Finlandsvej 1, 4200 Slagelse
3. Anne Marie Sørensen, Islandsvej 8, 4200 Slagelse
4. Thomas Jensen, Garvergårdsvej 35, 4200 Slagelse
5. Lis Elkjær, Garvergårdsvej 35, 4200 Slagelse
6. Lene Jensen, Garvergårdsvej 19, 4200 Slagelse
7. Martin Emil Jensen, Garvergårdsvej 19, 4200 Slagelse
8. Tim Schmidt Nielsen, Garvergårdsvej 19, 4200 Slagelse

9. Helle Schmidt Nielsen, Garvergårdsvej 19, 4200 Slagelse
10. Karen Mysling, Skovlodsvej 14, 4200 Slagelse
11. Ole Grabas, Østerbro 56, 4200 Slagelse
12. Kim Schneider Lydolph, Musholmvej 48, 4220 Korsør
13. Henrik Råhaug Petersen, Skovvejen 12, 4200 Slagelse
14. Kit Frimark, Strudsbergsvej 9, 4200 Slagelse
15. Birgitte Selchau Christiansen, Klosterbanken 50, 4200 Slagelse
16. Lasse Lindberg, Bakkevej 38, 4241 Vemmelev
17. Silje Lindberg, Bakkevej 38, 4241 Vemmelev
18. Andreas Callesen, Kirkevej 20, 4241 Vemmelev
19. Rikke Thernøe, Nørrevoldgade 5, 4200 Slagelse
20. [Maj-Britt Toft Jensen](#), Garvergårdsvej 34, 4200 Slagelse
21. Heidi Sørensen, Islandsvej 20, 4200 Slagelse
22. Henrik Johnsen, Kassebjerggårdsvej 15, 4200 Slagelse
23. Signe Bech Schnedler Kongelyset 15, 4200 Slagelse
24. Per Rasmussen, Garvergårdsvej 21, 4200 Slagelse
25. Tina Demant Olsen, Skovvejen 13, 4200 Slagelse
26. Martin Olsen, Skovvejen 13, 4200 Slagelse
27. Søren Schou, Nygade 37, 4220 Korsør
28. Steffen Blindkilde, Islandsvej 9, 4200 Slagelse
29. Gitte Salling Degn, Islandsvej 9, 4200 Slagelse
30. Anita Lykke Brejner, Thorsvej 12, 4200 Slagelse
31. Claes Nue, Lindevej 26, 4200 Slagelse
32. Grethe Bentzen, Thorvaldsens Have 18, 4200 Slagelse
33. Kim Adolf, Joachimsvej 5, 4200 Slagelse
34. Jon Unnar Kristinsson, Strudsbergsvej 36, 4200 Slagelse
35. Kis Blankschøn, Fredensgade 9, 4200 Slagelse
36. Leif Blankschøn, Fredensgade 9, 4200 Slagelse
37. Tina Blankschøn, Fredensgade 12, 4200 Slagelse
38. Morten Blankschøn, Fredensgade 12, 4200 Slagelse
39. Ann Løgstrup, Teglparken 14, 4200 Slagelse
40. Sussi Hansen-Buck, Fruegade 44, 4200 Slagelse
41. Ulf R. Thomsen, Rømmøparken 27, 4200 Slagelse
42. Jette Helms, Parkvænget 24, 4200 Slagelse
43. Emma Ringbo Peyron, Skovvejen 40, 4200 Slagelse
44. Lasse Ringbo Peyron, Skovvejen 40, 4200 Slagelse
45. [Kim Flensted Gaardboe](#), Rødstensvej 30, 4200 Slagelse
46. Annette Rohde Stjerne, Fredensgade 8, 4200 Slagelse
47. Jesper Rohde Stjerne, Fredensgade 8, 4200 Slagelse
48. [Victor Riise Vestergaard Andersen](#), Klosterbanken 40, 4200 Slagelse
49. Claus Jensen, Nørreås 23, 4200 Slagelse
50. Sussi Petersen, Nørreås 23, 4200 Slagelse
51. Marie Elsman, Kastanievej 7, 4200 Slagelse
52. Jesper Rohrberg Andersen, Marievangsvej 15, 4200 Slagelse
53. Lasse Staurby Andersen, Skovvejen 16, 4200 Slagelse
54. Stine Nielsen, Skovvejen 16, 4200 Slagelse
55. Lars Larsen, Parkvænget 9, 4200 Slagelse
56. [Dan Vagner Pedersen](#), Wagnersvej 3, 4200 Slagelse
57. Merete Køhl, Ålandsvej 2, 4200 Slagelse

58. Helle Petersen, Skovvejen 12, 4200 Slagelse
59. Susanne Hansen, Vibevej 10, 4200 Slagelse
60. Brian, Fredensgade 10, 4200 Slagelse
61. Sophie Baunsgaard, Fredensgade 10, 4200 Slagelse
62. Claus Helms, Parkvænget 24, 4200 Slagelse
63. Hanne Jensen, Fredensgade 6, 4200 Slagelse
64. Jan Bernt Jensen, Fredensgade 6, 4200 Slagelse
65. Susanne Møller, Brinken 16, 4200 Slagelse
66. Jonas Hansen, Parkvænget 5, 4200 Slagelse
67. Sarah Sørensen, Parkvænget 5, 4200 Slagelse
68. Klaus Røhmann Rasmussen, Parkvænget 3, 4200 Slagelse
69. Britt Løgstrup, Parkvænget 3, 4200 Slagelse
70. Bjarne Christiansen, Ingemannsvej 12c, 4200 Slagelse
71. Lisbeth Langkilde, Lindevej 4, 4200 Slagelse
72. Rita Henriksen, Fårdrupvej 27, 4200 Slagelse
73. Poul Erik Pedersen, Fårdrupvej 27, 4200 Slagelse
74. Signe Greval Ballegaard, Finlandsvej 3, 4200 Slagelse
75. Niels Ulrich Ballegaard, Finlandsvej 3, 4200 Slagelse

Sidstnævnte kan dokumentere samtlige tilkendegivelser.