

Sagsbeskrivelse

Sag nr:	330-2020-129434
Navn	[REDACTED] Sagen vedrører toiletbygning ved Stillinge Strand
Dato for henvendelse i borgerrådgivningen	Senest den 25. august 2020
Forklaring til forvaltningen	<p>Den 26. august 2020</p> <p>Til Center for Miljø, Plan og Teknik</p> <ul style="list-style-type: none">• Byggeri <p>For at styrke dialogen mellem borgerne og kommunen, skal kommunens enheder tage stilling til en klage, før jeg eventuelt gør mere i sagen. Derfor videresender jeg i første omgang klagen til forvaltningen til besvarelse der.</p> <p>Sagsbeskrivelsen skal betragtes som en klage fra [REDACTED] til Byggeri, Center for Miljø, Plan og Teknik, og jeg skal bede afdelingen om at sende svaret direkte til [REDACTED]</p> <p>Jeg har ved fremsendelsen ikke derved taget stilling til, om der er sket fejl i sagsbehandlingen m.v.</p> <p>Venlig hilsen</p> <p>Lone Engly Borgerrådgiver</p> <p><i>Vær venligst opmærksom på, at borgeren skal have svar på sin klage over sagsbehandling inden for den generelle svarfrist på 10 kalenderdage. Hvis der går mere end 10 kalenderdage, skal borgeren have besked på, hvornår svaret kommer.</i></p>
Sagstype	<p>1. Oversendelsessag.</p> <p>a. Klage over sagsbehandlingen <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>b. Klage over sagsbehandler <input type="checkbox"/></p> <p>c. Klager over andet <input type="checkbox"/></p> <p>2. Redegørelse til borgerrådgiveren <input type="checkbox"/></p> <p>3. Hjælp til udarbejdelse af ansøgning, klage el. lignende <input type="checkbox"/></p>

Sagsfremstilling

har henvendt sig til Borgerrådgivningen, fordi han er utilfreds med sagsbehandlingen i Byggeri, Center for Miljø, Plan og Teknik. Klagen vedrører brud på notatpligt og tilsidesættelse af god forvaltningsskik i forbindelse med sagsbehandling ved opførelse af toiletbygning ved vendepladsen ved Stillinge Strandvej 23-25.

oplyste, at han har et sommerhus i nærheden af toiletbygningen.

oplyste også, at han var blevet kontaktet telefonisk af en medarbejder ved Byggeri og inviteret til et møde den 7. februar 2020. Mødedeltagerne var 3 ansatte fra Slagelse Kommune samt 5 sommerhusejere. Mødet fandt sted på vendepladsen.

understregede, at han er tilfreds med etablering af ny toiletbygning, ligesom der har været en god dialog med kommunen omkring indretningen af vendepladsen. Derfor er det også ærgerligt, at sagsbehandlingen i forhold til toiletbygningen er gået galt.

oplyste, at medarbejderen fra Byggeri blev spurgt – på mødet – om den nye toiletbygning ville blive højere end den eksisterende toiletbygning. Medarbejderen svarede, at den nye bygning ikke ville blive højere end den eksisterende bygning. har efterfølgende kontaktet andre sommerhusejere, som deltog i mødet, og alle har bekræftet, at medarbejderen oplyste, at den nye bygning ikke ville blive højere end den eksisterende bygning.

Efterfølgende rettede henvendelse til Byggeri for at få tilsendt tegning af den nye bygning og et notat fra mødet den 7. februar 2020. Det viste sig, at der ikke var udarbejdet et notat fra mødet, ligesom han ikke fik tilsendt en tegning med en præcis angivelse af højden af den nye bygning.

henviste til, at den nye toiletbygning, som nu næsten er færdiggjort, samlet set er ca. 82 cm højere end den tidligere toiletbygning. Det skyldes, at fundamentet til den nye bygning er ca. 12 cm højere end det tidligere fundament. Dertil kommer, at den nye toiletbygning – ud fra tegningen – er 50 cm højere end den tidligere bygning, og at den faktisk er bygget yderligere 20 cm højere.

ønskede at klage over, at der ikke var udarbejdet et notat fra mødet den 7. februar 2020, og at medarbejderen havde givet faktuel forkerte oplysninger vedr. bygningens højde på mødet.

påpegede, at det havde svækket hans tillid til kommunens sagsbehandling, at man ikke havde levet op til notatpligten, og at en medarbejder havde givet forkerte oplysninger på et møde – og at Byggeri ikke efterfølgende havde beklaget fejlen og i videst muligt omfang rettet op på fejlen.