

Ankestyrelsen
2450 København SV

26. august 2024
Sag: 24-011252

Udtalelse fra Slagelse Byråd til Ankestyrelsen – j.nr. 24-58651

Ankestyrelsen har den 17. juni 2024 anmodet Slagelse Byråd om en udtalelse i anledning af en henvendelse af 13. juni 2024 fra byrådsmedlemmerne Sofie Janning, Henrik Brodersen og Thomas Clausen ("byrådsmedlemmerne").

Byrådsmedlemmerne mener, at reglerne for initiativsager er overtrådt i forbindelse med Byrådets afvisning af punkt 19 under godkendelse af dagsordenen på dets møde den 29. april 2024.

Slagelse Byråd har på møde den 26. august 2024 behandlet Ankestyrelsens anmodning og skal på den baggrund afgive følgende udtalelse.

Konklusion

Byrådet vurderer, at reglerne for behandling af initiativsager ikke blev overtrådt i forbindelse med behandlingen af dagsordensudkastet på møde den 29. april 2024, da et byrådsflertal konkret vurderede, at initiativsagen var identisk med en initiativsag på møde den 29. januar 2024, og at der ikke forelå nye oplysninger, der væsentligt ændrede grundlaget for den oprindelige beslutning.

Måtte Ankestyrelsen vurdere, at der var tale om to forskellige initiativsager, eller der forelå nye oplysninger, der væsentligt ændrede grundlaget for den oprindelige beslutning, vurderer Byrådet, at der foreligger forhold, der ikke bør give Ankestyrelsen tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

Byrådet udtaler, at det fremover sikres, at den konkrete vurdering af sagernes identitet fremgår tydeligt, så det fremstår klart for forslagsstiller og øvrige interessenter på hvilket grundlag, sagen foreslås afvist fra dagsordenen.

Sagsfremstilling

Henvendelsen

Byrådsmedlemmerne har den 13. juni 2024 klaget til Ankestyrelsen over Byrådets afvisning af at lade en initiativsag optage på dagsordenen for byrådsmødet den 29. april 2024. Byrådsmedlemmerne mener i den forbindelse, at reglerne for behandling af initiativsager blev

overtrådt.

Det er byrådsmedlemmernes opfattelse, at sagen ikke var identisk med en sag om samme skole, Solskinsskolen i Skælskør i Slagelse Kommune, der blev behandlet på byrådsmødet den 29. januar 2024. De mener ikke, at Byrådet tidligere har behandlet eller truffet afgørelse vedrørende afviklingen af afsluttende skriftlige prøver på Solskinsskolen og heller ikke i forhold til inddragelse af Børne- og Ungeudvalget i stillingtagen til de temaer og bekymringer, som forvaltningen har svaret en borger den 9. april 2024.

Særligt i forhold til sidstnævnte fremhæver byrådsmedlemmerne, at der er tale om bekymringer mv., der ikke tilsvarende de principper, Byrådet tog stilling til ved byrådsmødet den 29. januar 2024.

Det er heller ikke byrådsmedlemmernes opfattelse, at Børne- og Ungeudvalget – på baggrund af udvalgets protokolleringer i februar-april 2024 – har haft et selvstændigt dagsordenspunkt på sine møder om udviklingen på Solskinsskolen.

Det er byrådsmedlemmernes opfattelse, at en initiativsag ikke kan afvises, fordi sagen samtidig er under behandling i udvalg eller administration. Samt, at retten til at stille et initiativforslag er en mindretalsbeskyttelse, som ikke kan afvises af et flertal i Byrådet.

Byrådsmedlemmerne henviser i det hele til afsnit 2.1.4 (side 29) om kommunalbestyrelsesmedlemmers initiativret i publikation om det politiske arbejde i kommunalbestyrelse og udvalg udgivet af Indenrigs- og Boligministeriet og KL i 2022: https://www.kl.dk/media/Indnogzk/det-politiske-arbejde-i-kommunalbestyrelse-og-udvalg_web.pdf.

Afslutningsvist ønsker byrådsmedlemmerne, at Ankestyrelsen tager stilling til, om en beslutning i Økonomiudvalget den 19. februar 2024 om, at Økonomiudvalget har tillid til, at der både politisk og organisatorisk tages hånd om udviklingen af Solskinsskolen, betyder, at politikerne er afskåret fra at rejse en initiativsag om sagen og dermed afskåret fra politisk at tage hånd om udviklingen af skolen.

Initiativsagen – punkt 19 på byrådsmøde den 29. april 2024

Byrådsmedlem Thomas Clausen indsendte den 21. april 2024 sit initiativforslag. Der henvises til bilag 3 for at se forslaget i sin helhed.

Thomas Clausen indstillede, at

1. direktion, forvaltning og ledelse på Solskinsskolen skulle påse, at skolens afvikling af de kommende afsluttende skriftlige prøver sker under forhold i overensstemmelse med reglerne herfor og, at
2. Børne- og Ungeudvalget blev inddraget i sikringen af arbejdsmiljøet på Solskinsskolen med henblik på stillingtagen til de forhold, der har vanskeliggjort forbedring af arbejdsmiljøet for de ansatte.

Thomas Clausen begrundede sin første indstilling med, at der ved afviklingen af terminsprøverne i november 2023 ikke var eksamenstilsvarende forhold, da eleverne kunne kommunikere med hinanden.

Thomas Clausen begrundede sin anden indstilling med, at tyve lærere via en borger den 24. marts 2024 havde indsendt kommentarer om arbejdsmiljøet på Solskinsskolen, og at en ledende embedsmand den 9. april 2024 svarede borgeren, at forvaltningen var bekendt med de temaer og bekymringer, der indgik i brevet samt, at Børne- og Ungeudvalget var inddraget i sagen om arbejdsmiljøet på skolen.

Thomas Clausen mente imidlertid ikke, at Børne- og Ungeudvalget – på baggrund af udvalgets protokolleringer i februar-april 2024 – havde haft et selvstændigt dagsordenspunkt vedrørende udviklingen på Solskinsskolen på møderne, hvorfor udvalget skulle tage stilling til de nævnte temaer og bekymringer.

Behandlingen af initiativsagen den 29. april 2024

Afvisning af punkt 19 under godkendelse af dagsordenen – punkt 1 – på byrådsmøde den 29. april 2024

Borgmester Knud Vincents indledte punkt 1 – Godkendelse af dagsordenen for byrådsmødet – med at foreslå punkt 19 – initiativsagen om Solskinsskolen – taget af dagsordenen. Borgmesteren begrundede sit forslag med, at der efter hans mening ikke var nye oplysninger i sagen i forhold til mødet den 29. januar 2024 og, at borgmesteren ønskede at give skolen ro og Børne- og Ungeudvalget mulighed for at arbejde videre med skolens udvikling. Forslaget blev derefter sat til debat med oplysning om, at det var beslutning, om sagen skulle blive på dagsordenen og ikke indholdet i sagen, der var til debat.

Herefter fik forslagsstiller Thomas Clausen ordet. Thomas Clausen henviste til sagsfremstillingen og oplyste, at to svar fra forvaltningen til en elev og til en forælder var nye oplysninger, der burde medføre, at sagen ikke kunne tages af dagsordenen.

Byrådsmedlem Sofie Janning refererede til ovennævnte publikations afsnit om initiativret med understregning af, at en initiativsag kunne behandles uanset, at sagen var under behandling i et udvalg, hvilket gjorde sig gældende for en del af sagen. Derudover henviste Sofie Janning til, at der – som påpeget af Thomas Clausen – var nye oplysninger i sagen, der gjorde, at sagen skulle behandles.

Byrådsmedlem Christopher Trung var af den opfattelse, at der var nye oplysninger i sagen med henvisning til oplysninger afgivet af to navngivne personer, hvorfor sagen burde behandles.

Byrådsmedlem Henrik Brodersen anbefalede også, at sagen blev behandlet, da der efter hans opfattelse var uafklarede forhold i sagen.

Borgmesteren tilkendegav herefter, at de afgivne kommentarer ikke havde ændret hans opfattelse og fastholdt sit forslag om afvisning af punkt 19 fra dagsordenen.

Byrådsmedlem John Dyrby Paulsen fik herefter ordet. John Dyrby Paulsen henviste til, at der krævedes argumentation for, at et flertal i Byrådet kunne tage en initiativsag af dagsordenen, og at det i denne sag var tydeligt, at der var nye oplysninger, der adskilte denne sag fra en lignede sag på byrådsmødet den 29. januar 2024. Derfor opfordrede han til, at sagen blev behandlet.

Borgmesteren fastholdt, at der ikke var nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen og foreslog herefter afvisningsforslaget sat til afstemning.

Byrådsmedlem Unnie Oldenburg fik ordet inden afstemningen og oplyste, at Børne- og Ungeudvalget havde behandlet arbejdsmiljøet på Solskinsskolen, men udvalget havde ikke behandlet initiativsagens første indstillingstema vedrørende afvikling af afsluttende skriftlige prøver.

Christopher Trung fik også ordet, men det er ikke til at høre på optagelsen af byrådsmødet, hvad han siger.

Thomas Clausen fik ordet igen. Thomas Clausen opfordrede borgmesteren til at korrigere sin opfattelse af sagens gang i Børne- og Ungeudvalget, inden Thomas Clausen på borgmesterens opfordring ville tilkendegive, om han ønskede sin initiativsag optaget på dagsordenen.

John Dyrby Clausen fik også ordet igen og bad borgmesteren forklare, hvornår Byrådet havde behandlet sagen tidligere.

Borgmesteren svarede, at en tilsvarende sag var blevet behandlet af Byrådet den 29. januar 2024. Borgmesteren satte herefter afvisningsforslaget til afstemning.

Forslaget om afvisning af punkt 19 fra dagsordenen blev vedtaget med 18 stemmer for, 11 imod, og to undlod at stemme.

For en ordret og detaljeret gennemgang af Byrådets behandling af punkt 1 på dagsordenen henvises til bilag 2.

Sagen om Solskinsskolen på Byrådets møde den 29. januar 2024 – punkt 12

Byrådsmedlem Thomas Clausen havde fremsendt et initiativforslag til behandling på Byrådets møde den 29. januar 2024. Sagen blev behandlet som punkt 12. Der henvises til bilag 4 for at se forslaget i sin helhed.

Thomas Clausen indstillede i den sag, at Byrådet vedtog følgende principper som udgangspunkt for forbedring af arbejdsmiljøet på Solskinsskolen i Skælskør:

- At der ikke blev foretaget vilkårlige eller usaglige afskedigelser.
- At der gives plads til faglig rummelighed.
- At der er respekt for pædagogisk mangfoldighed.

Thomas Clausen begrundede sin indstilling med, at sammenlægningen i 2023 af tre skoler til Solskinsskolen havde medført en del vanskeligheder blandt personalet og givet en alarmerende arbejdspladsvurdering på skolen. Han ønskede, at Byrådet forholdt sig til arbejdsmiljøet og sikrede tryghed i ansættelsen, faglig rummelighed og pædagogisk mangfoldighed.

Derudover underbyggede Thomas Clausen sin indstilling gennem citat fra Børne- og Ungeudvalgets behandling af processen for sammenlægningen af tre skoler i Skælskør under punkt 6 på udvalgets møde den 9. januar 2024. Her fremhævede Thomas Clausen tre statuspunkter vedrørende henholdsvis den almindelige drift, elever og undervisningsmiljø samt en længere redegørelse vedrørende ansatte og arbejdsmiljø, der blandt andet indeholdt en summering af en arbejdspladsvurdering.

Borgmesteren fremsatte et ændringsforslag, hvorefter sagen skulle sendes til Økonomiudvalget med henblik på, at "vi" kunne støtte yderligere op om fusionsprocessen på Solskinssolen. Og ønskede, at Byrådet konstaterede, at det allerede var et personalepolitisk princip i Slagelse Kommune, at der ikke sker vilkårlige eller usaglige afskedigelser.

Ændringsforslaget blev sat til afstemning og vedtaget med 21 stemmer for, en imod, og ni undlod at stemme.

For en gennemgang af Byrådets behandling af punkt 12 på dagsordenen henvises til bilag 5.

Byrådets vurdering

Byrådet udtaler, at nærværende sag adresserer spørgsmålet, om Slagelse Byråd kunne afvise et rettidigt indsendt initiativforslag fra dagsordenen under punkt 1 om godkendelse af dagsordenen på byrådsmødet den 29. april 2024.

Flertallet i Byrådet mente, at initiativsagen var identisk med en initiativsag fra byrådsmøde den 29. januar 2024, og at der ikke forelå nye oplysninger, der væsentligt ændrede grundlaget for den oprindelige beslutning. Derfor afviste Byrådet ved en flertalsbeslutning at optage initiativsagen på dagsordenen.

Det er Byrådets vurdering, at de to sager deres forskellighed i indstillingerne til trods begge adresserer forhold på Solskinsskolen i Skælskør i Slagelse Kommune, og at Byrådet på mødet den 29. januar 2024 traf beslutning om at lade Økonomiudvalget behandle sagen med henblik på at styrke fusionsprocessen på skolen navnlig med fokus på arbejdsmiljøet.

Det er videre Byrådets vurdering, at beslutningen om afvisning af initiativsagen fra dagsordenen med henvisning til, at der var tale om identiske sager uden nye oplysninger, blev baseret på flertallets konkrete vurdering af, hvilken vægt de af forslagsstilleren anførte nye oplysninger skulle tillægges i forhold til de oplysninger, der dannede grundlag for den oprindelige beslutning i sagen fra den 29. januar 2024.

Byrådet henviser i den forbindelse til side 250 i Kommentarerne af 2022 til kommunestyrelsesloven vedrørende § 11, stk. 1 i kommunestyrelsesloven samt til Indenrigsministeriets udtalelser af 30. maj 1973 (resumé-databasen nr. 73.1.2) og 5. februar 2003 (resumé-databasen nr. 3.1.5).

Byrådet er opmærksom på de sproglige og indholdsmæssige forskelle, der er på initiativsagerne den 29. januar og den 29. april 2024 særligt i relation til første indstillingspunkt i sagen den 29. april 2024, hvor der ønskes, at direktion, forvaltning og ledelse påser, at afviklingen af de afsluttende skriftlige prøver sker efter reglerne.

Byrådet har i den forbindelse – udover sin vurdering af, at der er tale om forhold på Solskinsskolen – tillagt det vægt, at der er tale om et forhold, der lovgivningsmæssigt allerede er pålagt den enkelte skoleleder ansvar for, jf. folkeskolelovens § 45, stk. 1. Skolelederen er således efter den bestemmelse ansvarlig over for sin skolebestyrelse samt i Slagelse Kommune Børne- og Ungeudvalget for, at afviklingen af prøverne, herunder udpegning af tilsynsførende, sker i overensstemmelse med kapitel 5 om prøvernes afholdelse i bekendtgørelse nr. 1224 af 31. august 2022. Det ansvar kan således ikke med Byrådets mellemkomst påses sikret yderligere.

Byrådet vurderer på den baggrund, at det ikke ved en realitetsbehandling af første indstillingspunkt havde kunnet handle herpå.

Måtte Ankestyrelsen imidlertid komme frem til, at Byrådet uanset dette forhold burde have realitetsbehandlet den del af sagen, vurderer Byrådet, at Ankestyrelsen i sin stillingtagen til, om den finder tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag, bør tillægge det forhold en sådan vægt, at der ikke rejses tilsynssag.

For så vidt angår indstillingens andet punkt i sagen fra den 29. april 2024 ønskede forslagsstilleren, at Børne- og Ungeudvalget blev inddraget i sikringen af arbejdsmiljøet på Solskinsskolen ved stillingtagen til de forhold, der vanskeliggjorde forbedring af arbejdsmiljøet.

Det er hertil Byrådets vurdering, at Børne- og Ungeudvalget på sit møde den 9. januar 2024 besluttede at lade sig inddrage i forbedring af arbejdsmiljøet på Solskinsskolen, idet det af beslutningsprotokollen fra mødet fremgår, at udvalget ønskede at følge udviklingen på skolen tæt, og at udvalgets møde i februar 2024 skulle foregå på Solskinsskolen.

Byrådet lægger vægt på, at udvalget på mødet den 9. januar 2024 fik forelagt en grundig redegørelse for forholdene på Solskinsskolen, herunder særligt vedrørende arbejdsmiljøet for de ansatte i form af fx gennemgang af en nylig gennemført arbejdspladsvurdering.

Byrådet vurderer ikke, at det forhold, at Børne- og Ungeudvalget ikke efterfølgende på sine møder i februar-april 2024 har haft Solskinsskolen på dagsordenen som selvstændige punkter, kan tages til indtægt for, at udvalget ikke har fulgt udviklingen på skolen tæt og ikke været inddraget i forbedring af arbejdsmiljøet på skolen. Således gør Byrådet opmærksom på, at udvalget i perioden december 2023-maj 2024 har været orienteret om og inddraget i forhold på Solskinsskolen vedrørende eksempelvis elevklager, arbejdsmiljøet, herunder påbud vedrørende arbejdsmiljøet, samarbejde mellem skolen og foreningslivet mv.

Byrådet vurderer videre, at de temaer og bekymringer vedrørende forholdene på Solskinsskolen, der nævnes i to henvendelser fra henholdsvis en elev den 24. januar 2024 og fra en forælder 24. marts 2024, og som Thomas Clausen omtaler som nye oplysninger, ikke udgør nye oplysninger, der væsentligt ændrer grundlaget for den oprindelige beslutning den 29. januar 2024.

Byrådet henviser til, at temaerne og bekymringerne indgik i beslutningsgrundlaget den 29. januar 2024, hvilket fremgår af svarene fra administrationen til eleven og forælderen henholdsvis den 5. februar og 9. april 2024. Børne- og Ungeudvalget modtog henvendelserne og svarene og var på den måde løbende inddraget i arbejdet med arbejdsmiljøet mv. på Solskinsskolen.

Byrådet er derfor uenig med forslagsstilleren byrådsmedlem Thomas Clausen, når denne henviser til indholdet i de to breve som begrundelse for, at der ikke er tale om to identiske sager henholdsvis den 29. januar og 29. april 2024.

Byrådet vurderer på den baggrund, at temaerne og bekymringerne var kendte, da Byrådet den 29. januar 2024 henviste sagen om arbejdsmiljøet på Solskinsskolen til behandling i Økonomiudvalget. Og Børne- og Ungeudvalget var også på det tidspunkt inddraget i sagen om skolen.

Måtte Ankestyrelsen imidlertid vurdere, at Byrådet uanset dette forhold også burde have realitetsbehandlet den del af sagen, vurderer Byrådet, at Ankestyrelsen i sin stillingtagen til, om den finder tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag, bør tillægge det forhold en sådan vægt, at der ikke rejses tilsynssag.

Det er herefter Byrådets samlede vurdering, at Byrådet den 29. april 2024 havde adgang til at afvise punkt 19 fra dagsordenen.

Måtte Ankestyrelsen komme frem til, at Byrådet burde have realitetsbehandlet initiativsagen, vurderer Byrådet, at indholdet i sagen og håndteringen heraf i Børne- og Ungeudvalget, Økonomiudvalget og Byrådet i perioden 29. januar-29. april 2024 ikke bør give Ankestyrelsen tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

I forhold til byrådsmedlemmernes afsluttende spørgsmål til Ankestyrelsen, jf. midterst side 2 ovenfor, bemærker Byrådet i øvrigt, at et udvalgs beslutning i en sag, efter Byrådets henvisning af en initiativsag til behandling i udvalget, som sket den 19. februar 2024 i Økonomiudvalget, efter Byrådets klare opfattelse ikke har betydning for byrådsmedlemmers mulighed for at stille initiativforslag, idet reglerne om afvisning med henvisning til to identiske sager kun vedrører byrådsbeslutninger/-sager.

Fremtidig håndtering

Byrådet er opmærksom på reglerne for afvisning fra dagsordenen af et rettidigt indsendt initiativforslag – in casu med henvisning til, at der er tale om to identiske sager uden nye væsentlige oplysninger.

Byrådet er også opmærksom på, at Byrådet skal foretage en konkret vurdering af tilstedeværelsen af nye væsentlige oplysninger, og der heri må foretages en stillingtagen til oplysningernes karakter i forhold til grundlaget for den oprindelige beslutning.

Det er Byrådets vurdering, at afvisningen den 29. april 2024 levede op til reglerne herfor.

Imidlertid vil Byrådet sikre, at den konkrete vurdering fremover fremgår mere tydeligt, end tilfældet var denne gang, så det fremstår klart for forslagsstiller og øvrige interessenter på hvilket grundlag, sagen foreslås afvist fra dagsordenen.

Ønsker Ankestyrelsen yderligere oplysninger, står Slagelse Kommune naturligvis til rådighed herfor.

Venlig hilsen

Knud Vincents
Borgmester

Bilagsliste

Bilag 1: Beslutningsprotokol vedrørende punkt 1 på Byrådets møde den 29. april 2024.

<https://dagsordener.slagelse.dk/Vis/Pdf/bilag/0883eb36-7967-4479-81d8-0c8d48c63629?redirectDirectlyToPdf=false>

Bilag 2: Optagelse af Byrådets behandling af punkt 1 på møde den 29. april 2024 (fra minuttal 27:37): <https://slagelse.kommune-tv.dk/watch/8644/55> .

Bilag 3: Beslutningsprotokol vedrørende sag nr. 19 på Byrådets møde den 29. april 2024: "Initiativsag – Solskinsskolen – Skælskør Skole (B)".

Bilag 4: Beslutningsprotokol vedrørende sag nr. 12 på Byrådets møde den 29. januar 2024: "Initiativsag – Arbejds miljøet på Solskinsskolen i Skælskør (B)".

Bilag 5: Optagelse af Byrådets behandling af sag nr. 12 på Byrådets møde den 29. januar 2024 (fra minuttal 1:24:35): <https://slagelse.kommune-tv.dk/watch/8320/55> .

Bilag 6: Beslutningsprotokol vedrørende sag nr. 6 på Børne- og Ungeudvalgets møde den 9. januar 2024: "Status på processen for sammenlægning af skoler i Skælskør (O)".

Læs om Slagelse Kommunes behandling af dine personoplysninger på www.slagelse.dk/databeskyttelse