

## **Hørings svar til "Forslag om nye principper for grødeskæringsbestemmelser ved revision af Slagelse Kommunes vandløbsregulativer"**

Forslaget har været til kommentering hos Slagelse Kommunes Vandsynsråd d. 12.-17. marts 2021.

Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Gefion og Ålauget for Lindes Å, Seerdrup Å og Bjerge Å med tilløb indgav deres høringssvar, som er gengivet herunder

### **Dansk Ornitologisk Forening**

Hej Nikolaj.

Tak for de to dokumenter angående Vandsynsrådets forslag til nye grødeskæringsprincipper. Jeg kan godt tilslutte mig de formuleringer, som der bliver brugt. Bare for en god ordens skyld, må du gerne sige videre, at Trelleborg Slagelse Golfklub har været ved Skelbækken og samle bolde ind, og det kan muligvis give nogle få bolde ved sandfanget omkring Oksebrovej. Der var fin strøm, pænt mange lave planter og stensætningerne så ud til at virke.

Med venlig hilsen Jette Hallig

### **Danmarks Sportsfiskerforbund**

Overordnet indeholder kommunens forslag imødekomme af klagenævnets afgørelser, hvilket vi værdsætter.

Grundlæggende skal et regulativ overholde Dansk lovgivning og EU ret før vi kan tilslutte os regulativarbejdet og vi må derfor påpege følgende uklarheder:

#### **Redskaber - Stratetisk miljøvurdering - SMV**

DSF's oprindelige klage omhandlede et ønske om at afgrænse valg af redskaber til grødeskæring. Dette er ikke direkte afklaret i klagenævnets afgørelser, men det er vor opfattelse at dette må indgå i den Stratetiske miljøvurdering, der skal udføres for alle nye regulativer - både målsatte og ikke målsatte vandløb, samt måske tidligere vedtagne regulativer jfr.:

<https://www.linkedin.com/pulse/udarbejdelse-af-nye-regulativer-vandl%C3%B8b-beliggende-i-keld-mortensen/?articleId=6638348439526625280>

<https://www.linkedin.com/pulse/vandl%C3%B8bsregulativer-smv-og-habitatvurdering-st%C3%A5r-med-keld-mortensen/>

#### **Ikke målsatte vandløb**

Ifølge gældende EU ret og Naturbeskyttelseslovens §3 må der ikke ske forringelser af eksisterende miljøtilstande.

Dette fremgår af klagenævnets afgørelser og skal fremgå tydeligt af kommunens opdaterede grødeskæringsbestemmelser og *Politik for vandløbsområdet*.

#### **Politik for vandløbsområdet – vedtaget af Slagelse Byråd 191125/200127**

Der må imellem denne politik ikke være hindringer for at klagenævnets afgørelser og gældende Dansk lov og at anden EU ret, efterleves.

Derfor er det nødvendigt at tilpasse politikken på følgende områder:

- Klagenævnets afgørelsernes krav om Strategisk miljøvurdering indpasses.
- Miljøstyrelsen vejledning om grødeskæring og Faglig udredning om grødeskæring indpasses.
- Under afsnittet om grødeskæring citeres vandløbslovens §1 ordret eller udelades.

- Teksten: *sten og grus fjernes som udgangspunkt ikke* - udelades, da det har karakter af et generelt tillægsregulativ og skal derfor behandles som sådan.

## **Gefion**

I notatet anføres, at grødeskæringsbestemmelserne fremadrettet skal fastsættes med udgangspunkt i grødeskæringsvejledningen, og det vil betyde, at man kan forvente 1-2 årlige grødeskæringer for de målsatte vandløb, med en strømrrende på omkring 30-60% af vandløbets bundbredde.

Jeg mener:

- At det ikke er aftalt på vandrådets møde d. 12. januar, at grødeskæringsbestemmelserne fremadrettet skal fastsættes med udgangspunkt i grødeskæringsvejledningen.

Som repræsentant i Vandrådet har jeg ved tidligere møder og ved mødet d. 12. januar fremført:

- Ved anvendelsen af de tidligere principper for grødeskæring blev kompromisets i Vandrådet, at man skulle gøre brug af Ålborg-metoden med anvendelsen af smallerede strømrrende – til gengæld skulle der skæres hyppigere og hårdere i strømrrenden. Hvis de nye principper for grødeskæringsbestemmelser medfører en strømrrenden på 30-60% af vandløbets bundbredde, og der samtidig skal foretages færre grødeskæringer, vil afvandingen blive reduceret for meget og dermed varetages afvandingens interesser ikke tilstrækkeligt. Grødeskæringsprincipperne medfører dermed et for stor hensyn til miljøinteresser på en for stor bekostning af afvandingens interesser.

Som Landmandsrepræsentant i Vandrådet er jeg nødt til at fastholde og få præciseret i notatet, at ifølge Vandløbslovens formålsparagraf skal vandløbsmyndigheden sikre, at vandløb kan benyttes til afledning af vand under hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten.

Det følger af vandløbslovens §27, at vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet. Når strømrrendebredden i nye regulativer kan reduceres helt ned til 30% af vandløbets bundbredde og hyppigheden af skæringer kan reduceres til én, vil det i forhold til de gældende regulativer medføre ændringer i vandløbenes skikkelse eller vandføringsevne – det kan jeg som repræsentant i vandrådet ikke acceptere.

Jeg anerkender og støtter stadig op omkring, at principperne om ekstra brinksæring og en ekstra indsats for at begrænse udbredelsen af stivstænglet vegetation ved anvendelsen af grødepincetten, kan anvendes for at mindske den negative effekt de nye principper for grødeskæring måtte medføre. Men en reduktion af strømrrendebredden i nye regulativer helt ned til 30% af vandløbets bundbredde og en reduktion af hyppigheden af skæringer til én vil som nævnt medføre en for kraftig reduktion i vandføringsevnen – og som nævnt mener jeg heller ikke, at det var beslutningen og konklusionen på drøftelserne på mødet d. 12. januar. Jeg mener derfor ikke, at grødeskæringsbestemmelserne fremadrettet skal fastsættes med udgangspunkt i grødeskæringsvejledningen, som kan medføre én grødeskæring til en strømrrende på 30% af vandløbets bundbredde.

## **Ålauget for Lindes Å, Seerdrup Å og Bjerge Å med tilløb**

- a. I forbindelse med forslag om indførelse af nye principper for grødeskæringsbestemmelserne vil vi gerne lægge op til, at der samtidig indføres et "review" af de nye princippers anvendelse i praksis under første års anvendelse på et hvert vandløb – idet det med nuværende beskrivelse er umuligt at vurdere den praktiske udmøntning af kommunens

nye praksis – og samtidig sikre afvandingen fra starten af indførelsen af de nye principper.

Et "review" vil give mulighed for at drøfte erfaringer og evt. nødvendige justeringer af regulativerne og dermed kunne sikre de optimale løsninger. Dette bør således ske første gang i september måned i første sæson efter de nye principper indførelse for i Vesterlose Å. Dette "review" vil i vores optik, typisk starte med et Vandsynsrådsmøde på stedet.

- b. Der bør indføres fast brinksikring på den ene brink hvert år – skiftevis på den ene side og den anden side - for at sikre afvandingen ved store nedbørsmængder.
- c. Vi noterer os, at formuleringen om at "behovsmæssigt grødeskæring" kan være en mulighed, hvis interessenterne kan nå til enighed. I vor optik er kommunens rolle ikke mæglerens – men at kommunen skal administrere regulativerne således, at vandafledningen fortsat sikres, og at der enkelte år kan blive behov for en ekstra grødeskæring, ligesom der i tørre år i nogle vandløb kan spares en grødeskæring. Kommunen må her være ansvarlig for at opretholde budget, udstyr og kapacitet til at kunne foretage en ekstra grødeskæring med kort varsel - jf. vejrudsigt eller andet.
- d. I bilaget nævnes, at man forventer 1-2 årlige grødeskæringer for de målsatte vandløb, med en strømmende på omkring 30-60 % af vandløbets bundbredde. Vi ser en stor udfordring omkring vandafledningen her. Se også "Anbefaling 2" ovenfor.

Vi kræver derfor, at bundbredden på alle vandløb kontrolleres i forhold til gældende regulativ, og der som minimum rettes op inden de nye principper indføres, der hvor nuværende bundbredde ikke overholdes (er smallere).

Vi kunne godt forestille os, at man mange steder med fordel kunne overveje at øge bundbredden, samtidig med en indsnævring af strømmenden.

Hvordan har kommunen ellers tænkt sig at håndtere de klimabetingede udfordringer med stigende nedbør?

- e. Begrænsning af stivstænglet vegetation ved brug af "pincetten" har vist sig som en brugbar og effektiv metode. I praksis er det vigtigt, at et sådant "nålestiksredskab" anvendes og fortsat udvikles, og ikke indgår i opgørelsen over antal grødeskæringer.

Vi ønsker også en nærmere beskrivelse af hvilke planter man ønsker efterladt som refugier i vandløbet.