

## Dialog ved bordene

Center for Skole

Referat sendes til: [rikmk@slagelse.dk](mailto:rikmk@slagelse.dk)

### Tema: Effektivisering - og besparelseskatalog

#### Kommentarer

Der er en generel bekymring for, om det vil være muligt at drive en god skole med de budgetmæssige reduktioner, som fortætter med at komme i en lind strøm.  
Der savnes sammenhæng mellem de politiske beslutninger omkring serviceniveau, kvalitet og skolestruktur og de ressourcer, der er til rådighed.  
De kommende besparelser vil blive på lønmidler, da der ikke er mere tilbage at spare på!

#### Skolestruktur

- Man skal bruge økonomien noget smartere – ny skolestruktur!
- Man er nødt til at kigge på hele "butikken"
- Man skal lave nogle bærerdygtige enheder
- Det går ud over de store skoler fordi man skal holde live i de små skoler - de dræner ressourcer – "skal alle have det lige dårligt". Det betyder at de ressourcestærke familier vælger privat skoler.

**Decentralisering af støttetimer:** Vi påvirke den borgernære service og vil give et uensartet serviceniveau for børn med samme behov. Det må antages, at den nuværende visitation, der bygger på en faglig vurdering og et fælles besluttende organ sikrer, at det er de børn, der har behovet, der får ressourcerne.

**Reduktion af pulje til udmøntning af ressourcemodel:** Besparelser på midler, der ikke har været udmøntet bør jo ikke kunne mærkes i det decentrale niveau. Men det er en skam at pengene ikke har været sat i spil, de kunne måske have været med til at bøde for bivirkningerne ved implementering af en underfinansieret skolereform.

**Generelle besparelser:** Når midlerne til TAO og bygningsdrift fjernes fra skolernes budgetter, bliver den resterende budgetvolumen stærkt begrænset. Budgetterne vil fremadrettet kun indeholde midler, der er direkte knyttet til kerneopgaven. Det betyder at fremadrettede besparelser kun kan ske på ydelser, der er knyttet til kerneopgaven. Besparelser vil derfor kun kunne udmøntes ved afskedigelser af personale – lærere eller pædagoger.

**Puljemidler til kostpolitik:** Vi vidste ikke, at der var en sådan pulje, så vi kommer næppe til at mærke det, hvis den spares væk.  
Der er ikke mange midler retur til udviklingsprojekter der kan understøtte implementeringen og udviklingen af folkeskolereformen

**Reduktion af udviklingspuljen:** Vi vidste desværre ikke, at der fandtes sådan en pulje, en skam, at vi ikke har haft mulighed for at søge den tidligere. Så den kommer vi nok heller ikke til at savne. Efter oplysninger er det ikke den pulje, der finansiere kommunens VL-indsats, så hvad den bruges til????

**Reduktioner i UngSlagelse og 10. klasse:** Virker rimeligt i betragtning af kravene i skolereformen, når der nu skal spares.  
Det er godt at man tilpasser 10. klassecenter så det svarer til lovgivningen og at ungdomsskolen også tilpasses. Begge forslag vurderes rimelige – selv med et lavere serviceniveau vil det efter vores opfattelse være muligt at levere en tilfredsstillende service overfor brugerne.

**Nedlæggelse af stilling i SSP:** Det virker hensigtsmæssigt at spare ud fra et "her og nu"-perspektiv. På sigt vækker det bekymring i forhold til den gruppe unge, som SSP arbejder

**Inklusionsmidler** skal ud på skolerne – men det forudsætter at der er en kritisk masse i forhold til minimumsstørrelse på skolerne.

De socioøkonomiske parametre skal indgå i inklusionsmidlerne.

Udlægning af midler passer ikke til den nuværende skolestruktur – det kan blive meget dyrt for de små skoler.

**Udlægning af midler til Støttetimer decentralt.** Ved udlægning af midlerne til skolerne ud fra elevtal vil midlerne ikke blive placeret hvor opgaven ligger. Eks. er der P.t. 7 elever der modtager støtte på Antvorskov skolen og 6 elever på Dalmose skole. Ved udlægning af midler ud fra elevtal vil Antvorskov skole modtage 4 gange så mange midler til den samme opgave. Dalmose vil blive nødt til at bruge af midler fra den alm. undervisningen for at løse den løvbundende opgave. Det er ikke en reel løsning. Denne opgave bør løses centralt.

**De tværgående konsekvenser** – eksempelvis ACV, som har hævet taksterne – det går ud over skoleområdet.

Eller i forhold til nedskæring på tale/høreområdet i dagtilbud – hvad er det for børn som kommer i skolerne – har de behov for ekstra indsats som konsekvens af besparelsen!

Elever skal være læringsparate – der er mange parametre, som gør at de er læringsparate, som bliver understøttet af eksempelvis SSP, hvor der også sker en besparelse!

Korte statements til opsamling i plenum:

Ærgerligt med hemmelige puljer- men heldigt nu hvor der skal spares.

Bekymring for manglende sammenhæng mellem forventninger til kvalitet og service når ressourcerne endnu engang beskæres, og fremadrettet kun kan udmøntes på de konti, der er direkte relateret til kerneopgaven.

### Tema: Driftsønsker

Kommentarer:

**Vidtgående specialundervisning:** Udgiften skal ses i sammenhæng med den forebyggende indsats. Vores principielle holdning er, at det er bedre at forebygge.

Der er udfordringer omkring økonomi til børn i og med problemer.

Der er en følelse af færre elever, der bliver visiteret til specialskoler, men de, der ikke bliver visiteret er jo så på folkeskolerne, der også hele tider får færre økonomiske ressourcer.

**Talentlinje:** En investering af denne størrelse – svarer stort set kun til én lærerstilling – vil næppe have den store effekt.

Der skal ikke være talentlinjer – når der skal spares på så mange andre områder.

**Drop-out-indsats:** Behovet er der, men indsatsen bør revurderes. Burde starte meget tidligere – hos de yngre elever - og med en indsats ved et meget lavere fravær end de foreskrevne 50 % - forebyggelse virker bedre.

Der mangler en analyse af området og den nuværende indsats. Indsatsen bør udspringe af et tværfagligt arbejde og dermed være en tværfaglig indsats. Ressourcerne bør også ses i et

tværfagligt lys.

**Ungdommens uddannelsesvejledning:** Det virker rimeligt. Vi drøftede det faktum, at vejledningsindsatsen nu er begrænset til færre elever. Indsatsen er vigtig for de ikke uddannelsesparate.

Det giver ikke mening at der skal gives flere penge til UU, når der er reduceret i serviceniveauet. Måske vil det være en god ide at det centraliseres

**Etablering af EUD:** Størrelsen på beløbet kan vi ikke vurdere, men etableringen er et "must".

**Fortsat drift af kompetencecentret:** Det giver god mening at udbytte de lokale kompetencer og stille dem til rådighed for skolerne, så medarbejderne her også bliver mere kompetente og selvhjulpne.

**Hvordan får man gjort Slagelse til en attraktiv kommune,** måske skulle man være modig og investere i kommunens fremtid, børnene. Tilføj fx økonomi til de landområder, der har en vilje til at udvikle sig.

Det giver mening at tænke på tværs af centre i landområderne. Der ligger nogle synergier, der kan aktiveres, hvis skoler og daginstitutioner i landområderne får lov til at komme give bud på samarbejder.

Lav langsigtede løsninger.

#### **Nye forslag:**

Bedre budgetstyringsmodel og fordelings model. P.t. er udmeldingerne ikke konkrete og kan ændre sig betydeligt inden for en kort tidsperiode. Der ud over kan en elev mere eller mindre på en skole udløse +/- 500.000kr.

Korte statements til opsamling i plenum:

Overvej effekten at små-indsatser.

Forebyggelse og tidlig indsats bør prioriteres.