

Emne: VS: Opfølgning på pkt. 3 "Orientering" udvalgs møde mandag

Fra: Steen Olsen

Sendt: 6. maj 2019 07:55

Til: Flemming Kortsen <flkor@slagelse.dk>; Byråd - Miljø-, Plan-, og Landdistriktsudvalget <Byplan@slagelse.dk>

Cc: Darrin Bayliss <darrb@slagelse.dk>; Ole Kristensen <olekr@slagelse.dk>; Elisabeth Pouelsen <elpou@slagelse.dk>

Emne: SV: Opfølgning på pkt. 3 "Orientering" udvalgs møde mandag

Hej Flemming og udvalg.

Tak for nedenstående af 4. maj med bilag og dit og administrationens forsøg på, at svare på mine fremsendte spørgsmål.

Det er jo nok ikke helt overraskende med de fremsendte spørgsmål, at sagen Tude Å stadig spørger hos mig – herunder ikke mindst med baggrund i den historiske behandling politisk og administrativt.

Derfor interessere det mig faktisk ret meget, at der først nu - foranlediget af mine spørgsmål - oplyses til udvalget, at der administrativt "Der er sådan set lavet en ansøgning, men tilladelse er endnu ikke udsendt i offentlig høring (8 uger, herefter 4 ugers klagefrist".

Det er naturligvis et administrativt valg ikke at orientere udvalget – men det har for mit vedkommende givet anledning til, at jeg nu vil have ekstra fokus på den administrative proces ved sags eller aktindsigt og vil derfor gerne bede om dette for perioden 1. januar 2018 til dato. (sagsindsigt nok det nemmeste)

Men jeg kan i min politiske åbenhed til sagen oplyse, at jeg i dag har følgende uddybende spørgsmål til påtænkte ansøgning om at få reduceret miljømålene for Tude Å .

1. I hvilke omfang tænker du og administrationen mine spørgsmål og jeres svar indgår i protokollering under punktet orientering?
2. I hvilke omfang vil der under punkt 3 orientering i udvalgsdagsorden være mulighed for, at drøfte uddybende svar og redegørelser på fremsendte?
3. Jeg forstår, at ansøgning går på at reducere miljømålene både i Tude Å projektet men også Å forløbet som helhed?
4. Hvad er det for konkrete biologiske og tekniske undersøgelser der nu foreligger, som kan underbygge det aktuelle behov for at ansøge. Hvornår er undersøgelserne lavet og af hvem? Kan disse medbringes i dag eller skal jeg bede om sags eller aktindsigt?
5. Hvad er det i grunden for en lovhjemmel som bliver anvendt til at ansøge og derfor til hvem?
6. Hvilke helt konkrete forhold er det i klagenævnets afgørelse eller bemærkninger, som giver anledning til, at der søges om dispensation?
7. Er disse undersøgelser tidligere blevet forelagt politisk, vandsynsrådet eller de fungerende Vandråd som jo trods alt har lagt tusindvis af timer i deres ulønnede arbejde?
8. I hvilket omfang er Vandsynsrådets tidligere anbefalinger i forhold til Vandområdeplanerne indgået i ansøgningen?
9. Er følgegruppen bag Tude Å projektet blevet orienteret eller inddraget i Klagenævnets afgørelse og dennes bemærkninger samt den nye ansøgning?

10. Hvilke klagemuligheder vil der være i forhold til dispensationsansøgningen om reduceret miljømål i den offentlige høring på 8 uger med efterfølgende 4 ugers klagefrist. Hvornår forventes ansøgning afsendt?
11. Hvilke erfaringer er der fra andre kommuner i lignende sager om mulig dispensation? og hvor meget vurderes dette at forsinke projektet yderligere? Desuden har disse ansøgninger været knyttet til generelle problemer med at opnå målopfyldelse – som det sker her - eller grundet særlige forhold?
12. I hvilke omfang har kommunen vurderet at ansøgningen kan være i strid med de mange målsætninger i EU's Vandrammedirektivet?
13. Er der domme i EU regi, der er faldet ud til at man ikke kan reducere eksisterende miljøtilstande?
14. Hvordan vurderer du og administrationen følgerne af, at man nu anbefaler at reducerer miljøtilstanden for vandområder der allerede kan eller har målopfyldelse? (Tude Å har forskellige grader af målsætninger)
15. Er en ansøgning om at reducere de fastlagte miljømål eneste løsning? Jeg tænker bla. på om landsbrugspakkens intensjoner giver alternative muligheder for at reducere kvælstofudledningen til Tude Å?

Jeg har naturligvis også lidt yderligt – men lad dette afvente jf. dine besvarelser.

Med venlig hilsen

Steen Olsen

Byrådsmedlem (A)

Hønagervej 2, Eggeslevmagle,

4230 Skælskør

Telefon 20455732

Fra: Flemming Kortsen

Sendt: 4. maj 2019 12:17

Til: Byråd - Miljø-, Plan-, og Landdistriktsudvalget <Byplan@slagelse.dk>

Cc: Darrin Bayliss <darrb@slagelse.dk>; Ole Kristensen <olekr@slagelse.dk>; Elisabeth Poulsen <elpou@slagelse.dk>

Emne: Opfølgning på pkt. 3 "Orientering" udvalgsmøde mandag

Kære alle

Som opfølgning til punktet "Orientering ", pkt. 3

Jeg beklager den noget lange mail.

Steen Olsen

Der er kommet mail fra Steen Olsen d. 24. april , som administrationen har forsøgt at svare på (se bilagene)

Anne Bjergvang

Færgedrift

Anne ønsker at få tilsendt kontoplan for færgedriften . Jeg sender her et overblik over økonomien, som er lidt mere overskueligt (vedlagt som excelark) . Det er det bedste bud vi har i skrivende stund (Jeg sender naturligvis et udtræk fra vores økonomisystem, men det er mildest ret uoverskueligt). I vinterhalvåret 2019 / 2020 sejler vi som vi har gjort i vinterhalvåret 2018/2019. Det skal bemærkes at Færgerne ikke pt. betaler for brug af havnene . En reminiscens fra dengang da begge områder lå under samme udvalg.

Vi har fra staten fået 600.000 kr. ekstra til regulering af tilskuddet vedr. personbefordringen. Altså beløb som kan bruges til at nedsætte taksterne . Der foreligger endnu ikke nogen officiel skrivelse fra ministeriet til kommunen, men vi skal have udmøntet tilskuddet konkret,

Losseplads ved Noret

Jeg tidligere har skrevet til udvalget om sagen (se bilag)

På baggrund af et fornyeligt interview med en tidligere ansat Gunner Dyrholm i Sjællandske , har vi valgt at sætte en rådgiver (DMR) på sagen, med henblik på opfølgning for deponering af Pakko Tryk's tromlelager med opløsningsmidler

Status er, at DMR har arbejdet på en historisk redegørelse. Det har taget lidt tid for DMR at få aktindsigten, så de kunne finde ud af bl.a. hvad tønderne indeholdte.

DMR har skrevet:

”Aktindsigten bekræfter at den tidligere virksomhed Pakko Tryk har haft et større tromlelager med opløsningsmidler. I 1977 ligger der oplysninger om at virksomheden etablerer et nyt tanklager med en kapacitet på 6.000 L dieselolie, 8.000 L MEK (Ethylmethylketon, vandblandbart opløsningsmiddel ala acetone), 10.000 L etylacetat (ester mellem eddikesyre og ethanol), 10.000 L toluen og 6.000 L methylalkohol. Ud fra branchetyper vurderes det at ovenstående er almindeligt anvendt opløsningsmidler og at der også kan være anvendt en række tilsvarende opløsningsmidler i driftsperioden for lossepladsen, bl.a. petroleum, terpentin, benzin, ethanol og cellulosefortynder.

Det må således ud fra Gunnar Dyrholm Jensens beskrivelse, perioden for lossepladsen og oplysninger om virksomheden, formodes at det er sandsynligt at der kan være deponeret 200-300 tromler (ca. 40-60.000 L) opløsningsmidler af ovenstående type på lossepladsen. I hvilket omfang tromlerne har været eller nu er utætte er selvsagt vanskeligt at vurdere, men det er sandsynligt, at en stor del allerede er udsevet.”

DMR vil en af de nærmeste dage kontakte Gunner Dyrholm og tage en snak om, hvor på lossepladsen tromlerne er deponeret.

Vi vil i samarbejde med Regionerne finde ud af, hvordan evt. miljøprøver skal udtages.

Andet

Endelig har Anne spurgt ind til naturparken og pesticider på Agersø, men det har vi haft lidt oppe de sidste par dage over mails.

Jørgen Grüner

Har spurgt ind til **nedrivning af Højskolen ved Skælskør**

Der kommer en sag på til næste udvalgsmøde

Administrationen har her og nu følgende orienteringspunkter

Klage over Lokalplan 1205

Der er indgivet en klage over Lokalplan 1205, Korsør Erhvervspark til Planklagenævnet. Klagen omhandler en række forhold omkring indholdet i lokalplan 1205 som vedrører bebyggelsesregulerende bestemmelser om farver, glansværdi, bygningshøjde samt krav om visualisering. Derudover handler klagen om lokalplanens bestemmelser om skiltning, belysning af skiltning samt belysning af veje.

Klagen handler dernæst om varmeværket som er opført efter den tidligere gældende lokalplan (Lokalplan 1158, Energipark Korsør) samt en konkret sag om skiltning ligeledes behandlet efter gældende lovgivning og daværende Lokalplan 1158. Man kan naturligvis ikke klage over disse forhold i en klage over lokalplan 1205, men det har klageren alligevel valgt at gøre.

Det er administrationens vurdering, at der ikke klages over retlige forhold i forbindelse med lokalplanens tilvejebringelse (der kan kun klages over retlige forhold i forbindelse med vedtagelsen af en lokalplan). Derfor har administrationen anmodet Planklagenævnet om at afvise klagen.

Potentielle købere til arealer i Korsør Erhvervspark bliver orienteret om at lokalplanen er påklaget, idet projektering, byggeri osv. må være på egen risiko mens vi venter på en afgørelse fra Planklagenævnet.

Det skal ligeledes bemærkes, at sagsbehandlingstiden hos Planklagenævnet kan være lang. Det kan betyde, at tidshorizonten for en afgørelse fra Planklagenævnet i denne sag kan være 1-2 år.

Mågeproblemer

Vi har fået mange klager fra Torben Nielsen , fra Slagelse Camping på Karolinevej over mågeproblemer. Han har givetvis også skrevet til Jer.

Der er mange restriktioner i forhold til regulering af måger. Naturstyrelsen skal under alle omstændigheder give en tilladelse

Vi har kigget lidt på andre kommuners hjemmesider. Fælles er, at kommunerne primært foretager regulering i det offentlige rum fx bymidte eller offentlige arealer/parker/havne. Derudover bidrager Vest Himmerland og Odense Kommune med regulering på private arealer, hvor grundejer ikke selv har muligheden, eller reder er svær tilgængelige.

Torben ønsker, at vi søger Naturstyrelsen om tilladelse til nedskyde mågerne på hans vegne. Udover Horsens Kommune – som har laet en samlet ansøgning for bymidten og opnået tilladelse til af fjerne æg og reder (ikke skydning) - så kan vi ikke se, at andre kommuner tilbyder dette

Vi regulerer ikke / har ikke budget til regulering af måger eller duer i kommunen, men det er måske noget som vi bør tage op evt. ifm. budgettet.

Mvh Flemming