

# HVIDBOG

SUPPLERENDE HØRING  
18. JUNI – 2. JULI 2020

LOKALPLAN NR. 1227

DAGINSTITUTION MELLEM NDR. RINGGADE  
OG BAKKEVEJ, SLAGELSE

## HVAD ER EN HVIDBOG

Når Slagelse Kommune laver lokalplaner, har borgerne mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når lokalplanforslaget er blevet vedtaget af byrådet.

Af og til kræver en ændring i lokalplanen en supplerende høring. Da vejens forløb er blevet ændret, er der foretaget en supplerende høring.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagerst, hvor de er vedhæftet som bilag.

## PLANFORSLAGET

Denne hvidbog vedrører den supplerende høring til forslag til lokalplan nr. 1227 for daginstitution mellem Ndr. Ringgade og Bakkevej, Slagelse. Planforslaget omfatter området markeret på kortet til højre.

Planforslaget har været fremlagt i supplerende høring fra den 18. juni – 2. juli 2020. Den supplerende høring omhandler en ændring af vejens forløb med en placering af vejens overgang til Bakkevej længere mod øst.

Slagelse Kommune har modtaget i alt 2 bemærkninger inden for høringsfristen.



## OVERSIGT

---

Slagelse Kommune har rettidigt modtaget bemærkninger til lokalplanforslaget fra følgende afsendere:

1. Bent og Lissi Olsen  
lissi.bent@gmail.com
2. Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden v. Per Christensen  
Vardevej 8, 4200 Slagelse



## SAMMENFATNING

---

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne vist til venstre. Nummeret refererer til oversigten over afsendere.

---

### SLAGELSE KOMMUNES KOMMENTARER:

*Området omkring Bakkevej har nogle smalle veje, der, ganske rigtigt, ikke egner sig til væsentligt øget biltrafik. I lokalplanforslagets redegørelse står der under afsnittet om trafikale forhold bl.a.:*

*”Den eneste eksisterende adgangsvej til området er ad Bakkevej, der er meget smal og har en uhensigtsmæssig tilslutning til Ndr. Ringgade tæt på krydset til Holbækvej. Bakkevej kan ikke klare en trafikbelastning svarende til hentning og aflevering af op til 200 børn. Bakkevej må derfor i forbindelse med trafikbetjeningen af daginstitutionen kun anvendes af bløde trafikanter, handicaptransport, hvis dette er mest hensigtsmæssigt i forhold til tilgængelighed, samt renovation”.*

*I lokalplanforslagets bestemmelser står der i §1.5, at det er lokalplanens formål ”at sikre, at området primært vejbetjenes fra Ndr. Ringgade via tilslutningsvej”.*

*Endvidere står der i §5.1 om veje: ”Vejadgangen til lokalplanområdet skal ske fra Ndr. Ringgade via ny forbindelsesvej som vist i princippet på kortbilag 2.*

*Vejadgang for cykler, fodgængere, renovation og handicapkøretøjer til daginstitutionen kan ske fra Bakkevej”.*

*Lokalplanforslaget tager derfor hensyn til, at de smalle veje skal belastes mindst muligt med biltrafik. Dog vil der være en øget*

---

### RESUMÉ AF AFSENDERENS BEMÆRKNINGER TIL PLANFORSLAGET:

#### **1. Bent og Lissi Olsen (BLO)**

BLO er yderst utilfreds med en gennemgående vej til den nye daginstitution, da det vil ødelægge den fred og ro, der ønskes. Der vil blive øget trafik af biler, cykler og gående på de smalle veje.

trafik af cyklister og gående, hvilket vurderes ikke at overbelaste Bakkevej.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

Slagelse Kommune gør opmærksom på, at denne supplerende høring alene omfatter ændringerne i forhold til vejens placering og vejens overgang til Bakkevej mod øst. Bemærkningerne fra UFV omhandler afledning af overfladevand, den nyeste robusthedsanalyse for recipienten samt Skovsøbassinet. Bemærkningerne har ikke relation til vejens ændrede placering og overgang til Bakkevej.

I bemærkningen fra UFV er der en række områder, der ønskes belyst igennem denne hvidbog. Men for en stor dels vedkommende er det forhold omkring detaljer i en robusthedsanalyse og en udledningstilladelse fra Skovsøbassinet til Skovsø Å. Lokalplanen har ikke mulighed for at regulere på udledningstilladelser. Lokalplanen kan heller ikke redegøre for rigtigheden og detaljerne i en robusthedsanalyse.

Slagelse Kommune vil dog imødekomme UFV, hvad angår kommentarer, der er relevante for lokalplanforslaget.

1: I lokalplanforslagets redegørelse om Skovsø Å står der: "Overskydende regnvand fra lokalplanområdet ledes via regnvandskloak til Skovsøbassinet, hvorfra det ledes ud i Skovsø Å i overensstemmelse med den gældende lovpligtige udledningstilladelse. Den endelige modtager af overfladevandet fra lokalplanområdet er derfor Skovsø Å. Udledningstilladelsen til Skovsøbassinet blev meddelt i 2008. Udledningens hydrauliske- og miljøpåvirkning af Skovsø Å blev

## 2. Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden v. Per Christensen (UFV)

UFV har skrevet et høringssvar omhandlende problematikker omkring Skovsø Å's vandkvalitet og påvirkningen af den.

1. UFV mener, at der ikke er redegjort for lokalplanens påvirkning af recipienten for urensset overfladevand i forhold til den biologiske målsætning. Det gælder navnlig temperatur og iltgrænseværdier, der allerede i dag ifølge UFV er overskredet.

*dengang vurderet, og der blev stillet en række krav”.*

*De krav, der blev stillet i forbindelse med udledningstilladelsen til Skovsøbassinet i 2008, er de krav, der stadig gælder. At Skovsøbassinet skal modtage overfladevand fra lokalplanområdet, ændrer ikke ved de krav, der er til udledningen fra Skovsøbassinet til Skovsø Å.*

*Lokalplanen skal ikke redegøre yderligere for detaljerne i Skovsøbassinets udledningstilladelse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*2: Det er rigtigt, at der i lokalplanforslaget ikke er redegjort for hvor meget overfladevand, der kan nedsives.*

*Grundvandsstanden i området er sandsynligvis høj, hvorfor det i redegørelsen om grundvand anbefales at undersøge grundvandsforholdene nærmere, inden der etableres bebyggelse og andre anlæg.*

*I redegørelsen, under afsnittet regnvandshåndtering, står der, at regnvand så vidt muligt skal nedsives og fordampes indenfor lokalplanområdet. I afsnittet omkring klimatilpasning står der:*

*”En håndtering af regnvandet er begrænset af den høje grundvandsstand. En faskine, hvor regnvand kan løbe ned i og sive ud i jorden, vil sandsynligvis ikke være effektiv, da jorden i perioder formodentligt vil være mættet af grundvand. Man bør derfor håndtere regnvand på andre måder end ved nedsivning via faskiner”.*

*Der bliver derefter stillet en række forslag til håndtering af overfladevandet såsom plantning af ”tørstige” planter og etablering*

*2.UFV mener, at der ikke er redegjort for hvor meget overfladevand, der kan nedsives og hvor meget, der tilledes recipienten samt dennes påvirkning af miljømålene.*

af flest mulige overflader, som kan holde på vandet, indtil det kan nedsive eller fordampe.

Hvor meget overfladevand der kan nedsive/tilbageholdes, vil derfor være afhængig af de forskellige overflader indenfor lokalplanområdet samt beplantning.

I lokalplanforslaget er der bestemmelser, der regulerer overfladerne og giver mulighed for at plante "tørstige" planter:

- En del af parkeringspladserne kan etableres som fleksibelt parkeringsområde for at gøre det muligt at anvende det samme befæstede areal til parkering og eksempelvis boldleg (§5.5).
- Der må ikke bebygges i delområde B og C (§7.2).
- Bebyggelsesprocenten indenfor delområde A må ikke overstige 15 (§7.3).
- Tagbeklædningen skal være sedumtag eller et tagmateriale med lignende egenskaber, da sedumtag kan optage og forsinke den regn, der falder på taget. Tagfladen er dermed også en overflade, hvorfra vandet kan fordampe. Der må dog også anvendes integreret solcelletag som tagmateriale (§8.5).
- I forbindelse med regnvandshåndteringen kan anvendes planter fra listen på bilag 5, der alle har gode egenskaber til dette formål (§9.1).
- Rekreative stier og parkeringsarealer skal være anlagt med følgende materialer: grus eller andet, der er udformet således, at overfladerne er permeable og med et bærelag, der kan rumme et volumen til regnvand, hvorfra regnvandet kan forsinkes og nedsives. Dog må den fleksible parkeringsplads belægges med fast belægning. Overfladevand fra parkeringsanlæg skal renses, før det siver ned, fordampes eller ledes videre med anvendelse af BAT-standarder (Best Available Technology) (§9.12 og §5.10).
- Langs veje skal der anlægges en græsribbe, og eventuelt grøft, nedsivningsbælte eller lignende til håndtering af over-

*fladevand fra vejarealerne (§9.13).*

- *I delområde B etableres et LAR-anlæg, der kan modtage overskydende regnvand fra delområde A, C og D (§9.14).*
- *Overfladevand fra vejanlæg skal renses, før det siver ned, fordampes eller ledes videre med anvendelse af BAT-standarde (Best Available Technology).*
- *Indenfor delområde A må friarealerne maks. befæstes med 20% (§9.15).*

*Som det ses, er strategien for håndtering af overfladevand indenfor lokalplanområdet ikke at nedsive gennem eksempelvis faskiner men at tilbageholde mest muligt overfladevand i eksempelvis tagmateriale, græs, jord, planter osv. for derefter at fordampe eller langsomt nedsive i jorden, når denne kan rumme mere vand.*

*Et LAR-anlæg til opsamling af overskydende overfladevand kan etableres og tilsluttes til det til enhver tid gældende regnvandsystem. Fra regnvandsystem ledes vandet til Skovsøbassinet, hvor gældende krav om udledning til Skovsø Å sætter kravene for hvor meget vand, der tilledes recipienten (Skovsø Å). Der skal derfor ikke være en redegørelse i lokalplanen for hvor meget, der tilledes recipienten samt dennes påvirkning af miljømålene, da dette er omfattet af Skovsøbassinets udledningstilladelse. Det kan dog være en god ide at præcisere hvor store mængder regnvand, der må ledes til Skovsøbassinet.*

*I lokalplanforslaget står der i §6.4 om regnvandskloak:*

*”Lokalplanområdet skal kunne aflede overskydende regnvand, der ikke kan nedsives eller fordampes lokalt, via tilslutning til det til enhver tid gældende regnvandsystem”. Slagelse Kommune anerkender, at denne formulering kan være mere præcis.*

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen giver anledning til følgende ændringer i lokalplanen:



## § 6.4 Regnvandskloak

Ændres fra:

*”Lokalplanområdet skal kunne aflede overskydende regnvand, der ikke kan nedsives eller fordampes lokalt, via tilslutning til det til enhver tid gældende regnvandssystem”.*

Til:

*”Lokalplanområdet skal kunne aflede overskydende regnvand, der ikke kan nedsives eller fordampes lokalt. Dette skal ske via LAR-anlæg i delområde B, som skal tilsluttes det til enhver tid gældende regnvandssystem. Tilslutning gives i henhold til den enhver tid gældende spildevandsplan”.*

Der tilføjes følgende advisering:

### Ad 6.4

*”Regnvandsafstrømningen skal ifølge spildevandsplanen som udgangspunkt reduceres til 2 l/s/ha, inden det kobles på det eksisterende kloaknet. For at nå den nødvendige reduktion anvendes regnvandsbede, -bassiner eller andre LAR-løsninger. Håndtering af regnvand så tæt på kilden som muligt kaldes i daglig tale for LAR - lokal afledning af regnvand”.*

*Fra regnvandssystemet ledes vandet videre til Skovsø Å via Skovsøbassinet, hvortil der er meddelt en lovpligtig udledningstilladelse.*

*Pkt. 3 omhandler udledningstilladelsen for Skovsøbassinet.*

*Lokalplanen skal ikke redegøre for detaljerne i Skovsøbassinets udledningstilladelse. Lokalplanen har ikke mulighed for at regulere på udledningstilladelser.*

**Planafdelingen indstiller**, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.

*Pkt. 4 omhandler robusthedsanalysen.*

3.UFV mener, at Skovsøbassinet allerede er væsentligt underdimensioneret i forhold til renselovolumen – selv i forhold til den nuværende tilladning af urensset overfladevand, da det kun har et renselovolumen på 14 % i forhold til de oprindelige norminelle dimensioner for bassinet, hvilket ikke følger Danva’s anvisninger.

4.UFV mener, at robusthedsundersøgelsens konklusioner på mange måder er tvivlsomme.

*En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*Pkt. 5 omhandler robusthedsanalysen.*

*En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*Pkt. 6 omhandler robusthedsanalysen.*

*En lokalplan skal ikke stille krav om, hvorvidt der skal afsættes økonomiske midler til forstærkning af vandløbet.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*Pkt. 7 omhandler robusthedsanalysen.*

*En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*8: Afledning af overfladevand til Skovsø Å sker gennem Skovsøbassinet og skal overholde de krav, der er stillet i udledningstilladelsen fra 2008.*

Eksempelvis stresses vandløbet yderligere ved meget lave og meget høje vandføringer. Der er ikke redegjort for, hvad der sker, når arealer oversvømmes langs med vandløbet, og der skylles jord og sediment ud i vandløbet, ligesom der ikke er redegjort for den store sandvandring og ophobning af fint sediment, der sker i vandløbet.

5. UFV mener, at det er yderst tvivlsomt, om man kan øge punktudledninger med op til 5 l/s/ha uden en revision af vandløbsregulativet, da dette ikke har været en forudsætning ved udarbejdelsen af dette, hvortil der mangler dokumentation.

6. UFV mener, at der skal afsættes økonomiske midler til fysisk forstærkning af vandløbet, hvis anbefalingerne i robusthedsundersøgelsen følges.

7. UFV påpeger, at Robusthedsundersøgelsen ikke omfatter ilt og temperaturforhold, der påvirker recipienten ved udledninger via forsinkelsesbassiner.

8. UFV mener, at vandkvaliteten i recipienten allerede i dag er så ringe, at den ikke overholder gældende normer for ilt og temperatur.

LOKALPLAN NR. 1227 | KOMMUNEPLANTILLÆG NR. 38 || HVIDBOG

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*Pkt. 9 omhandler robusthedsanalyse.*

*En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*Det formodes, at UFV omtaler det evt. kommende multifunktionelle jordfordelingsområde ved Gudum / Skovsø Å.*

*Det er nok teknisk muligt at grave et anlæg, som kan føre vandet ud til jordfordelingsområdet. Dog vil det terrænmæssigt umiddelbart være mere naturligt, at vandet ledes til Skovsø-Gudum Å tidlige/højere oppe. Det svarer nogenlunde til den eksisterende dræning af området. Fordelen ved at lede vandet til Skovsøbassinet er, at der ligger en eksisterende infrastruktur, som er dimensioneret til at håndtere vandet. Skovsøbassinet er desuden allerede etableret med overrisling af engarealer ved åen, som også er visionen for jordfordelingsområdet.*

*Ulempen ved at planlægge efter, at lokalplanområdet skal aflede overfladevandet til jordfordelingsområdet, vil være, at jordfordelingsprojektet stadig er på et usikkert stadie, da der endnu ikke er en afgørelse på en ansøgning om fri jordfordeling. Det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at sige, hvilke arealer kommunen og Naturstyrelsen vil/kan få råderet over. På nuværende tidspunkt er der en meget stor usikkerhed ift., hvordan sådan en løsning konkret kan realiseres.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

9. UFV påpeger, at Orbicon har lavet en input- fejl i sin robusthedsundersøgelse i 2018, der fører til en forøgelse af output på 10 gange, svarende til 1000 %. Derfor stiller UFV spørgsmålstegn ved hele undersøgelsens rigtighed og kvalitetskontrol - ligesom UFV ikke forstår, hvorfor denne blev tilbageholdt i forhold til klagenævns sagen i 2018.

UFV foreslår at lede overfladevandet til et allerede udlagt vådområde nordvest for lokalplanområdet.

*Dette omhandler robusthedsanalysen.*

*En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*Dette omhandler robusthedsanalysen.*

*En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*I lokalplanforslaget står der følgende i redegørelsens afsnit om grundvand: "Lokalplanområdet ligger indenfor et af Slagelse Kommunes indsatsområder, og der bør derfor ikke anvendes sprøjtegifte indenfor området".*

*Slagelse Kommune er dog enig i, at der kan redegøres yderligere for dette.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen giver anledning til følgende ændringer i lokalplanen:**

**Følgende tilføjes i lokalplanens redegørelse under afsnit om grundvand:**

*"Lokalplanområdet ligger i et område, der er udpeget som indsatsområde for grundvandsbeskyttelse. Slagelse Kommune er i gang med at udarbejde indsatsplan for grundvandsbeskyttelse, som beskriver, hvordan grundvandet skal beskyttes i indsatsområder.*

*Nedsivning af overfladevand fra befæstede arealer i forbindelse*

UFV henviser til, at Orbicon peger på, at det kan blive nødvendigt at forstærke recipienten for, at den kan modstå det større hydrauliske pres ved en periodevis udledning på op til 5 l/s/ha.

UFV mangler en vurdering af dette i forhold fra station 10.100 og nedstrøms.

For at denne udpeging er valid, er det en forudsætning, at modellen indeholder alle data om de enkelte stationers sediment og substanssammensætning. Det vil UFV gerne have udredt i den kommende hvidbog.

UFV pointerer, at befæstelsesgraden er sat til 0,362, hvilket giver et befæstet areal på 94 ha ved fuld udbygning.

P.t. er området kun ½ udbygget. UFV spørger, Hvorfra man ved, at der ikke kommer overfladevand fra de ikke befæstede arealer, da undersøgelser jo har vist, at vandet ikke kan nedsives? Hvor meget drænvand tilføres faktisk Skovsø bassinet? Det vil UFV gerne have belyst i den kommende hvidbog.

UFV henviser til et udkast til Indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse, hvor der står:

Nedsivning af overfladevand:

Der meddeles som udgangspunkt ikke tilladelse til nedsivning af overfladevand grundlæggende BNBO eller indsatsområder fra større veje, eller fra større pladser hvor der er risiko for spild af stoffer, der kan forurene grundvandet. Undtaget er anlæg, hvor det er sikret, at væsentlige spild vil blive opdaget og opsamlet.

Lokalplanområdet er beliggende i et indsatsområde.

med den kommende daginstitution vurderes på baggrund af aktiviteterne art og omfang ikke udgøre en væsentlig risiko for grundvandet.

Byggeri må dog ikke forsynes med kobbertag eller tagrender i kobber eller zink, der kan medføre afledning af metaller til jorden.

Der bør ikke anvendes sprøjtegifte inden for området”.

Følgende ændringer i lokalplanens bestemmelser:

### **§ 8.5 Tagmaterialer**

Ændres fra:

”Tagbeklædningen skal være sedumtag eller et tagmateriale med lignende egenskaber. Der må dog også anvendes integreret solcelletag som tagmateriale”.

Til:

”Tagbeklædningen skal være sedumtag eller et tagmateriale med lignende egenskaber til at tilbageholde vand. Der må dog også anvendes integreret solcelletag som tagmateriale.

Kobber og zink må ikke anvendes som materiale til tag eller tagrender”.

### **§8.6 Tagmaterialer sekundære bygninger**

Ændres fra:

”På sekundære bygninger må anvendes andre tagmaterialer”.

Til:

”På sekundære bygninger må anvendes andre tagmaterialer.

Kobber og zink må ikke anvendes som materiale til tag eller tagrender”.

Dette omhandler robusthedsanalysen.

En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anled-**

UFV mener ikke, at man har anvendt al tilstrækkelig viden om recipienten for at sikre miljømålene til de fastsatte terminer.

UFV mangler generelt en redegørelse for recipientens faldende miljøtilstand og en samlet plan for at opnå de gældende miljømål. Der foreligger endnu ikke, forud for lokalplanens vedtagelse, en redegørelse!



ning til ændringer i lokalplanen.

*Dette omhandler udledningstilladelsen for Skovsøbassinet. En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i udledningstilladelsen og kontrol med denne.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*Dette omhandler robusthedsanalysen. En lokalplan skal ikke redegøre for detaljerne i en robusthedsanalyse.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

*1. Lokalplanen skal ikke redegøre for detaljerne i Skovsøbassinets udledningstilladelse.*

*2. Lokalplanen skal ikke redegøre for dette.*

*3. Lokalplanen forholder sig netop til, hvorvidt overfladevandet kan tilbageholdes eller nedsives indenfor lokalplanområdet. Se svar ang. Spørgsmål 2 på side 6 i hvidbogen.*

**Planafdelingen indstiller, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.**

UFV henviser til udledningstilladelsen fra 4. juni 2008 for Skovsøbassinet, hvor det bl.a. fremgår:

Grundet bekymring for erosion af vandløbet er det valgt, at der foretages en løbende kontrol af mængden og hyppigheden af oprensningen fra sandfanget i Skovsø Å ved Holbæklandevejen nedstrøms for udledningen, for at følge udviklingen, samt sikre et mere sikkert udløb end i dag.

UFV vil gerne have belyst effekten af denne kontrol.

UFV påpeger, at det aktuelle regulativ er et QH regulativ uden loft for vandstand. Det har aldrig været meningen, at denne mulighed skulle misbruges, som det her sker. UFV finder i regulativet ingen oplysninger om vandafledningsinformationer.

I hvidbogen ønsker UFV derfor følgende oplyst for o8340\_e og o8340\_a:

- Vintermedianmaksimum
- Vintermedianminimum
- Vintermiddel
- Sommermedianmaksimum
- Sommermedianminimum
- Sommermiddel

UFV henviser til en aftale med Slagelse Kommune fra efteråret 2018:

Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) påklagede i sommeren 2018 merudledningen fra lokalplanområde 1194 til Mijø- og Fødevarerklagenævnet, men trak klagen tilbage på nedenstående forudsætninger:

1. Neddrose udløbet fra Skovsøbassinet fra 100 til 50 l/s.

(Udledningen er neddroset til 60 l/s, men udledningstilladelsen er ikke ændret og tillader op til 100 l/s og giver mulighed for overløb op til 540 l/s.)

2. Oprydning af eksisterende udledninger af urensset overfladevand, således at de ikke påvirker målsætningen i recipienten.

---

(Dette er ikke sket).

3. Slagelse Kommune var indstillet på, at der iværksættes en undersøgelse af, om overfladevand fra de resterende byudviklingsområder i oplandet til Skovsø/Gudum Å kan tilbageholdes i området uden afledning til vandløbene.

(Den aktuelle lokalplan indeholder ingen konkrete oplysninger om, hvor meget urensset overfladevand, der kan nedsives, men oplyser at recipienten er Gudum Å).

## BILAG: BEMÆRKNINGERNE

---

Herefter følger bemærkningerne i deres fulde ordlyd. Rækkefølgen refererer til listen på side 3.

## Nanna Færgemann

---

**Fra:** Nanna Færgemann  
**Sendt:** 13. juli 2020 14:59  
**Til:** Nanna Færgemann  
**Emne:** SV: Lokalplan 1227 : Indsigelse

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: lissi.bent@gmail.com [mailto:lissi.bent@gmail.com]  
Sendt: 22. juni 2020 15:31  
Til: Planhøring – officielle postkasse <plan@slagelse.dk>  
Emne: Lokalplan 1227 : Indsigelse

Vi flyttede i tidernes morgen herud på landet i de skønne rolige landlige omgivelser For at få fred og ro og alt det man forbinder med at bo på landet .  
Derfor er vi yderst meget utilfreds med deres ny tænkning med gennem gående vej til den nye Børnehave , det vil ødelægge den fred og ro vi alle ønsker herude og blive et tog træk morgen middag og aften af køerne biler ,cykler og menneskers osv.på de smalle gamle veje ,idylen vil forsvinde herudefra samt roen og lykken ved at bo på landet . Håber meget I tager Vores SVAR med i jeres overvejelser .  
Mvh, Bent og Lissi Olsen.

Sendt fra min iPad



## Slagelse Kommune

Teknik og Miljø  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør.  
[teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk)  
Sendt elektronisk

Slagelse den 1. Juli. 2020

## VEDRØRENDE

- Slagelse Kommune
- LP 1227
- KPT 38.

## Hørings svar Lokalplan 1227 og Kommuneplantillæg 38

### Sammenfatning

Dette vil være indlysende og bæredygtigt, hvis der findes alternativer til afledning af det problematiske overfladevand.

Derfor skal det, jfr. kommunes netop vedtagne *bæredygtighedsstrategi* findes en bæredygtig løsning på det problematiske overfladevand – og det gør der – nemlig at lede overfladevandet til et allerede udlagt vådområde nordvest for lokalplanområdet og lade det efterklaverer og tilgå åen i et mere naturligt spredt afløbsmønster, der samtidigt vil være økonomisk bæredygtigt.

Hvis den nuværende fremgangsmåde derimod opretholdes er der følgende uløste problemer der vil give anledning til en lang række indsigelser der kan standse lokalplanen og projektet:

1. Der ikke redegjort for lokalplanens påvirkning af recipienten for urensset overfladevand i forhold til den biologiske målsætning. Det gælder navnlig temperatur og ilt grænseværdier, der allerede i dag er overskredet.
2. Der er ikke redegjort for hvor meget overfladevand, der kan nedsives og hvor meget der tilledes recipienten samt dennes påvirkning af miljømålene.
3. Skovsø bassinet er allerede væsentligt underdimensioneret i forhold til rensesvolumen – selv i forhold til den nuværende tilledning af urensset overfladevand, da det kun har et rensesvolumen på 14 % i forhold til de oprindelige norminelle dimensioner for bassinet og følger ikke Danva's anvisninger.
4. Robusthedsundersøgelsens konklusioner på mange måder tvivlsomme. Eksempelvis stresses vandløbet yderligere ved meget lave og meget høje vandføringer. Der er ikke redegjort for hvad der sker når arealer oversvømmes langs med vandløbet og der skylles jord og sediment ud i vandløbet, ligesom der ikke er redegjort for den store sandvandring og ophobning af fint sediment, der sker i vandløbet.
5. Det er yderst tvilsomt om man kan øge punktudledninger med op til 5 l./s./ha. uden en revision af vandløbsregulativet, da dette ikke har været en forudsætning ved udarbejdelsen af dette, hvortil der mangler dokumentation.
6. Der skal afsættes økonomiske midler til fysisk forstærkning af vandløbet, hvis anbefalingerne i robusthedsundersøgelsen følges. Disse er pt. ikke afsat sådanne tilstede.
7. Robusthedsundersøgelsen omfatter ikke ilt og tempepraturforhold, der påvirker recipienten ved udledninger via forsinkelsesbassiner.
8. Vandkvaliteten i recipienten er allerede i dag så ringe at den ikke overholder gældende normer for ilt og temperatur.
9. I konstaterat orbicon har lavet en indput fejl i sin robusthedsundersøgelse i 2018, der fører til en forøgelse af output på 10 gange svarende til 1000 %. Derfor stiller vi spørgsmålstejn ved hele undersøgelsens rigtighed og kvalitetskontrol - ligesom vi ikke forstår, hvorfor denne blev tilbageholdt i forhold til klagenævssagen i 2018.



10. På ovenstående grundlag mener vi at en forøget udledning af urensset overfladevand til recipienten vil være i strid med flere klagenævnsafgørelser jfr. efterfølgende.

Med den viden vi har nu, ville vi have anbefalet Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF), at klagen over lokalplan 1194 i efteråret 2018 var blevet opretholdt, hvorfor vi ud fra det foreliggende grundlag vil anbefale en ny klagesag.

Vi vil derfor anbefale at Kommunens tidligere tilkendegivelser i forhold at DSF's klagesag i efteråret 2018 til efterleves.

### **Lokalplan 1227 og Kommuneplantillæg 38 i forhold til recipienten for urensset overfladevand**

Det fremgår af lokalplanen at:

#### *6.4 Regnvandskloak*

*Lokalplanområdet skal kunne aflede overskydende regnvand, der ikke kan nedsives eller fordampes lokalt, via tilslutning til det til enhver tid gældende regnvandssystem.*

#### *9.11 Regnvand*

*Der skal i videst muligt omfang ske en fordampning og nedsivning af regnvand i delområde A, B og D. Der må dog ikke stå permanente vandspejl i delområde A, som kan udgøre en sikker-hedsmæssig risiko i daginstitutionsområdet. Overskydende regnvand fra delområde A og D kan ledes til LAR-anlæg i delområde B.*

*Overfladevand fra parkeringsanlæg skal renses før det siver ned, fordamper eller ledes videre med anvendelse af BAT-standarder (Best Available Technology).*

#### *9.13 Regnvand, veje*

*Langs veje skal der anlægges en græsabat, og eventuelt grøft, nedsivningsbælte eller lig-nende til håndtering af overfladevand fra vejarealerne.*

*Overfladevand fra vejanlæg skal renses før det siver ned, fordamper eller ledes videre med anvendelse af BAT-standarder (Best Available Technology).*

#### *9.14 Regnvand, LAR-anlæg delområde B*

*I delområde B etableres et LAR-anlæg, der kan modtage overskydende regnvand fra delområde A og D. Bassinet anlægges med en hældning på maks. 1:5 (20%).*

*På grænsen mellem delområde B og C kan der etableres en jordvold, såfremt det viser sig nød-vendigt at hindre at vand trænger ind til det beskyttede naturområde. Jordvolden må max. være 1 m høj i forhold til niveauplan.*

*4.5.3 I områder med en sandsynlighed for høj grundvandsstand, bør grundvandsforholdene undersøges nærmere, inden der etableres bebyggelse og andre anlæg. -se afsnit om grundvand.*

*4.5.4 I områder med høj grundvandsstand bør håndteringen af regnvand ske på andre måder end ved nedsivning via faskiner.*

#### *Skovsø Å*

*Overskydende regnvand fra lokalplanområdet ledes via regnvandskloak til Skovsøbassinet, hvorfra det ledes ud i Skovsø Å i overensstemmelse med den gældende lovpligtige udlednings-tilladelse. Den endelige modtager af overfladevandet fra lokalplanområdet er derfor Skovsø Å.*

*Udledningstilladelsen til Skovsøbassinet blev meddelt i 2008. Udledningens hydrauliske- og miljøpåvirkning af Skovsø å blev dengang vurderet og der blev stillet en række krav.*

#### *Grundvand*

*Lokalplanområdet ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Realiseringen af lokalplanen ændrer ikke anvendelsen til en mere grundvandstruende anvendelse end eksisterende anvendelse. Lokalplanen er derfor ikke i konflikt med reglerne for planlægning i OSD.*

Lokalplanområdet ligger indenfor et af Slagelse Kommunes indsatsområder, og der bør derfor ikke anvendes sprøjtegifte indenfor området.

Lokalplanområdet ligger i et område med høj grundvandsstand. Den høje grundvandsstand betyder at området kan have sværere ved at komme af med vand, der måtte komme fra nedbør.

Grundvandsforholdene bør undersøges nærmere inden der etableres bebyggelse og andre anlæg.

En håndtering af regnvandet er begrænset af den høje grundvandsstand. En faskine, hvor regnvand kan løbe ned i og sive ud i jorden vil sandsynligvis ikke være effektiv, da jorden i perioder formodentligt vil være mættet af grundvand. Man bør derfor håndtere regnvand på andre måder end ved nedsivning via faskiner.

**Afledning af overfladevand fra befæstede arealer:** Overfladevand skal mest muligt nedsives og fordampes. Resterende overfladevand opsamles i LAR-anlæg og ledes til Skovsø Å.

**Recipientpåvirkning fra overfladevand:** Overfladevand håndteres så vidt muligt indenfor lokalplanområdet. Skovsø Å bliver recipient for resterende overfladevand. Afledning af overfladevand til Skovsø Å skal leve op til kravene i robusthedsanalysen for Skovsø Å samt miljømålene i vandområdeplanen.

UFV mener ikke at der redegjort for hvor meget overfladevand der reelt kan nedsives og hvor stor en volumen der tilledes recipienten.

Det virker intimideret, at man anlægger 2 nedsivningsbassiner indenfor lokalplanområdet, når man ikke har redegjort for om vandet overhovedet kan nedsives, mens alt tyder på det modsatte.

## Recipientens tilstand

Vandløbet er et af kommunens fineste gyde og opvækstvande for ørreder og vil med et gennemsnitsfald på omkring 4 promille normalt have lethed med at opnå miljømålene. Det var derfor målsat som B1 – *gyde og opvækstvand for laksefisk* i amtets vandløbsplan og er målsat i statens vandplaner.

Ud fra statens sidste basisundersøgelse fra dec. 2019 konstaterer vi, at der henover de sidste 6 år er sket en katastrofal tilbagegang for fisk i Tude Å / Slagelse Kommunes vandløb.

Når man sammenligner med basisundersøgelsen fra 2013 er alle vandløb gået tilbage med 1 til 2 klasser – typisk fra *Moderat* til *Dårlig økologisk tilstand* der er den absolutte bund i Systemet.

Aktuelt er Gudum - Skovsø Å gået tilbage fra *Moderat (4) til Ringe (3) eller Dårlig (2) økologisk tilstand* for fisk. I DTU Aquas, s udsætningsplan fra 2006 havde vandløbet opnået fuld biologiske målsætning for fisk.

o8340_e Skovse Å	Miljømål	Basisundersøgelse 2013	Basisundersøgelse 2019
DVFI Vandindseker	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand
DDFIø/a Fisk	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	3 – ringe økologisk tilstand
DVPI Vandplanter	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand
<b>Samlet økologisk tilstand</b>	<b>5 – Godøkologisk tilstand</b>	<b>4 – moderat økologisk tilstand</b>	<b>3 – ringe økologisk tilstand</b>

o8340_a Gudum Å	Miljømål	Basisundersøgelse 2013	Basisundersøgelse 2019
DVFI Vandindseker	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand
DDFIø/a Fisk	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	2 – dårlig økologisk tilstand
DVPI Vandplanter	5 – Godøkologisk tilstand	Ukendt	Ukendt
<b>Samlet økologisk tilstand</b>	<b>5 – Godøkologisk tilstand</b>	<b>4 – moderat økologisk tilstand</b>	<b>2 – dårlig økologisk tilstand</b>

## Robusthedsundersøgelserne

Orbicon vurderer, at Gudum Å er et meget robust vandløb.

Vi må modsætte os denne udtryksform der er misvisende, da vandløbets naturlige robusthed netop er opstået grundet faldet og den naturlige afstrømning.

Dette gælder for alle vandløb uanset fald, men vi anerkender at et vandløb med stort fald har en større mægtighed at større substartelementer end et vandløb med mindre fald.

Uanset dette vil en periodevis øget vandafledning, eksponere substratet og bringe det i en ny balance og men samtidig føre til ekstra erosion.

Orcion vurderer, at der er et "råderum" i vandløbsprofilen – før det fyldes op til kanten og løber over – således at der kan tilføres ekstra overfladevand fra de arealer, som Slagelse Kommune ønsker at byudvikle.

Regulativet for det aktuelle vandløb er et QH regulativ uden nogen øvre vanddybde grænse.

Det betyder at vandet "lovligt" kan oversvømme tilstødende arealer.

Det betyder også at jord og andet sediment vil blive skyllet med tilbage i vandløbet når det løber over, hvilket vil medføre ekstra oprensning, der skader vandmiljøet.

Dette forhold er ikke behandlet i robusthedsundersøgelsen.

Det aktuelle byudviklingsområde omhandler 1 % af recipientens opland. Men den omhandler ikke det øvrige opland på 99 %, hvor det forventes, at der vil ske en større periodisk afstrømning grundet klimaændringer i fremtiden. Man bruger med andre ord alle pengene i banken **EN gang** og har herefter kun en mulighed tilbage – at **låne** i banken og det gælder i begge retninger - lade marker oversvømme yderligere og lade vandløbet udtørre.

Orbicon peger på at det kan blive nødvendigt at forstærke recipienten for at den kan modstå det større hydrauliske pres ved en periodevis udledning på op til 5 l./s. Vi mangler en vurdering af dette i forhold fra station 10.100 og nedstrøms. For at denne udpegning er valid er der en forudsætning at modellen indeholder alle data om de enkelte stationers sediment og substartsammensætning. **Det vil vi gerne have udredt i den kommende hvidbog. Kommunen skal også udarbejde et projekt for disse forstærkninger, der skal understøttes af økonomi.**

Orbicon peger på at det kan være en fordel for fisk og vandinsekter med en varieret afstrømning. Det er vi enige i, men en samlet afstrømningsstigning fra 10 l til 500 l/s tror vi ikke at fisk og insekter kan nå at omstille sig til i forhold til et skybrud, hvilket også er helt unaturligt, ved at der udledes så store mængder overfladevand. Det svarer til en vandafledningsændring på 5000 % inden for få timer.

UFV konstaterer, at den foreliggende robusthedsundersøgelse ikke belyser den kedelige udvikling, som vi har set gennem de sidste 15 år mht. ørreder i Gudum Å. Eksempelvis indeholder den ikke problematikken der vedrører temperatur og iltforholdene i åen, der sagtens kan være påvirket af den måde hvorpå det urensede overfladevand udledes. Robusthedsundersøgelsen giver heller ingen forklaring på de store sandvandring der er konstateret i vandløbet og som afkaster ekstra oprensninger, men også ødelægger gydebankerne direkte og indirekte med økonomiske udgifter for kommunen.

Vi undrer os dybt over at orbicon har lavet en indput fejl i sin undersøgelse fra 2018, der fører til en forøgelse af output med 10 gange svarende til 1000%. Dette er i strid med at orbicon nu direkte anbefaler udledning af urensede overfladevand med op til 5 l. / ha, mens den forrige anbefaling fra 2018 siger 0,5 – 1 l./ha./sek. uden at undersøgelsen beskriver konsekvenserne af overløb eller giver en samlet redegørelse af effekten af de eksisterende udledninger i området. Derfor stiller vi et stort spørgsmålstejn ved undersøgelsens rigtighed og om den overhovedet er kvalitetssikret.

## Uafklarede forhold

Vi konstaterer at Gudum Å er meget sandlidende.

I 2016 måtte vandløbet renses op for sand og vandløbets gydebanks er ødelagte af sand og andet fint sediment. På de nedre strækninger gydebanksene og udlagte skjulesten helt dækket af sand.

Hvordan kan det forklares når Orbicon påstår at der er det aktuelle råderum og at vandløbet skulle være yderst fysisk stabilt?

Hvor kommer sandet fra? Erosion, dræn eller andre kilder?

Det giver robusthedsundersøgelsen intet svar på.



*Opgravet sediment fra Gudum Å station 12.324 d. 2. oktober 2016, der også indeholder 4 rødlistede lampretter.*

Robusthedsundersøgelsen er foretaget umiddelbart efter oprensningen og så tilpas derefter at vandløbet er faldet til ro og er nogenlunde rent for sand.

En del af undersøgelsen er baseret på observationer i felten.

Har ovenstående medvirket til at give et ukorrekt grundlag for robusthedsundersøgelsen?

I hvert fald indgår ovenstående ikke i det man kan læse nogen steder.

Befæstelsesgraden er sat til 0,362, hvilket giver et befæstede areal på 94 ha. ved fuld udbygning.

P.t. er området kun ½ udbygget.

Hvorfra ved man at der ikke kommer overfladevand fra de ikke befæstede arealer, da undersøgelser jo har vist at vandet ikke kan nedsives?

Hvor meget drænvand tilføres faktisk Skovsø bassinet?

**Det vil vi gerne have belyst i den kommende hvidbog.**

**Har man et reelt det råderum, som orbicon i dag vurderer, hvis vandløbet af andre årsager løbende tilføres sand og andet sediment, som der ikke er taget højde for i robusthedsundersøgelsen?**

**Fiskeriøkologisk Laboratorium** har i januar 2020 udført en undersøgelse af ørredbestanden i Gudum Å og fremhæver også her en stor sandtransport.

*De fysiske forhold på alle tre sektioner er generelt gode, men med meget sand imellem stenene. Den megen sand gør at gydeforholdene for fiskene er ringe. Generelt er der dårlige muligheder for skjul, hvor åen er ude i det åbne, mens der er lidt bedre muligheder, hovedsageligt i form af nedfaldne grene og rødder inde i de skovdækkede dele.*



Medianminimum vandføringen for Gudum Å ligger på under 20 l/sek. Sommeren 2018 og til dels i 2019 så vi vandføringer helt ned til 4 l/sek. i Seerdrup Å, der er et lidt større vandløb end Gudum Å.

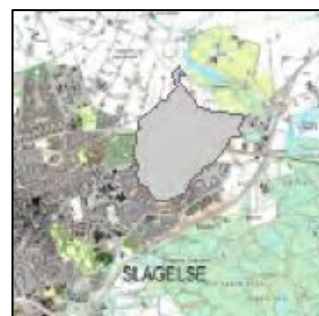
### Drikkevand

Fra Indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse:

Nedsivning af overfladevand:

*Der meddeles som udgangspunkt **ikke tilladelse til nedsivning** af overfladevand grundlæggende BNBO eller **indsatsområder** fra større veje, eller fra større pladser hvor der er risiko for spild af stoffer, der kan forurene grundvandet. Undtaget er anlæg hvor det er sikret, at væsentlige spild vil blive opdaget og opsamlet.*

**Lokalplanområdet er beliggende i et indsatsområde.**



### Natur- og Fødevarerklagenævnets relevante afgørelser og krav

Natur- og Fødevarerklagenævnet har i en række nye afgørelser omkring vandløbsregulativer eksempelvis \*ang. Vesterlose Å truffet afgørelse om hjemsendelse med følgende begrundelser:

#### VANDLØBSLOVEN

*Nævnets gennemgang af regulativet har – i tillæg til nævnets vurdering af klagepunkterne – henledt opmærksomheden på øvrige forhold, særligt følgende:*

*Det fremgår af vandløbslovens § 1, stk. 1, at loven har til formål at sikre, at vandløb kan benyttes til afledning af vand. (her er en fejl i Klagenævnets forenklede tekst, hvor ordet "tilstræbes" mangler.)*

*Det fremgår videre af lovens § 1, stk. 2, at fastsættelse og gennemførelse af foranstaltninger efter loven skal ske under hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten, som fastsættes i henhold til anden lovgivning.*

*Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker hertil, at loven dermed forudsætter, at formålet om afledning af vand skal ske inden for rammerne af de miljømæssige krav til vandløb.*

*De miljømæssige hensyn er først og fremmest fastsat ved miljømålene til vandløb (vandområdeplanerne), habitatdirektivet og i beskyttelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3.*

#### MILJØVURDERING

*Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.*

*Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen, at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.*

*Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle forholdet om Strategisk Miljøvurdering af planer.*

*Miljø- og Fødevarerklagenævnet har afgjort at vandløbsregulativet er omfattet Miljøvurderingsloven, hvori Direktivet om Strategisk miljøvurdering (SMV) er implementeret.*

*Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Slagelse Kommune ikke har iagttaget miljøvurderingslovens § 10. En manglende miljøvurdering af en plan eller et program er efter nævnets almindelige praksis en retlig mangel ved planen eller programmets tilvejebringelse, som anses som væsentlig. Planer eller programmer, der lider af en væsentlig retlig mangel, er efter nævnets praksis ugyldige.*

#### VANDRAMMEDIREKTIVET

*Vandrammedirektivets overordnede formål er, jf. direktivets artikel 1, at fastlægge en ramme for beskyttelse af vandløb og søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, som blandt andet forebygger yderligere forringelse og beskytter og forbedrer vandøkosystemernes tilstand.*

*Af direktivets artikel 4, stk. 1, litra a), i), fremgår, at medlemsstaterne skal iværksætte de nødvendige foranstaltninger med henblik på at forebygge forringelse af tilstanden for alle overfladevandområder. Artiklen indebærer ikke i sig selv et generelt forbud mod forringelse af vandmiljøet, men indebærer et krav om, at projekter, der kan påvirke vandmiljøet, kræver tilladelse og skal vurderes i forhold til*

vandmiljøet, og at tilladelse **skal nægtes**, såfremt projektet kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god økologisk tilstand for overfladevand eller et godt økologisk potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.

Denne fortolkning følger blandt andet af EU-Domstolens dom af 1. juli 2015.14.

**Vi (UFV) mener ikke at, der er forskel på de grundlæggende miljøhensyn, der skal tilgodeses - uanset om det handler om et vandløbsregulativ eller andre projekter, planer eller lignende.**

Med hensyn til de hydrauliske påvirkninger har adskillige klagenævns afgørelser ført til hjemsendelse af afgørelser til fornyede behandling for at sikre, at den udledte vandmængde neddroles i et sådant omfang, at vandløbets hydrauliske kapacitet respekteres, Såfremt der ikke er udført en vurdering af vandløbets faktiske hydrauliske kapacitet, er det i flere afgørelser vurderet at udledningerne skal drosles til et niveau svarende til en medianmaksimumafstrømning, hvilket er den afstrømningsværdi der i gennemsnit overskrides hvert 2. år.

Robusthedsanalysen i nærværende undersøgelse anvender en metode, der er udviklet på baggrund af en række afgørelser fra Miljø- og fødevarerklagenævnet (tidl. Natur- og Miljøklagenævnet). I afgørelsen NMK-10-00760 anviser klagenævnet således, at afløbstallet fra bassin kan fastlægges på baggrund af en undersøgelse af vandløbets kapacitet, hvori der anvendes alle tilgængelige data om vandløbets skikkelse og afstrømningsmønstre. De skriver følgende:

*”Alternativt skal kommunen foretage en konkret vurdering af vandløbets hydrauliske kapacitet med henblik på at fastsætte et krav om neddrosling, der sikrer, at udledningen ikke medfører hyppigere eller større oversvømmelser af vandløbet, end hvad der ville være tilfældet ved afstrømning fra vandløbets naturlige opland. Kommunen bør ved vurderingen inddrage al tilgængelig viden om vandløbene, herunder bl.a. lokale afstrømningsdata.”*

Mht. lokalplan 1227, mener vi (UFV) ikke at man har anvendt al tilstrækkelig viden om recipienten for at sikre miljømålene til de fastsatte terminer.

**Vi mangler generelt en redegørelse for recipientens faldende miljøtilstand og en samlet plan for at opnå de gældende miljømål. Der foreligger endnu ikke forud for lokalplanens vedtagelse en redegørelse!**

### **Skovsø bassinet**

Af udledningstilladelsen fra 4. Juni 2008 fremgår:

1. Ved normal drift udledes op til 100 l/s og ved ekstreme regnvandshændelser (overløb) op til 540 l/s.
2. Bassinet er dimensioneret til at udlede max. 2 l/s pr. ha tilsluttet opland.
3. Udledningen må ikke være til hinder for opnåelse af vandløbets målsætning.
4. Grundet bekymring for erosion af vandløbet er det valgt, at der foretages en løende kontrol af mængden og hyppigheden af oprensningen fra sandfanget i Skovsø Å ved Holbæklandevejen nedstrøms for udledningen, for at følge udviklingen, samt sikre et mere sikkert udløb end i dag. **(Kender man effekten via denne kontrol – det vil vi gerne have belyst i den kommende hvidbog?)**
5. Oplandets totalareal er 260 ha.
6. Befæstigelsesgradener sat til 0,362 og er samlet beregnet til 94 ha.  
Det er endvidere oplyst at:
7. Skovsø bassinets vandspejls areal ved normal drift uden opstuvning, er ca. 2.500m<sup>2</sup> og med en gennemsnitlig dybde på 0,7 meter, giver det en rens/våd volumen på ca. 1750 m<sup>3</sup> ved normal drift uden regn. Max volumen i hele bassinet er 26.700 m<sup>3</sup>.

UFV har opmålt bassinet i forbindelse med vore ilt og temperaturmålinger og kommer frem til at bassinets areal og dybde og vandspejl kun er ca. 30 cm. i gennemsnit og 1000 m<sup>2</sup>.

Det giver en rense/våd volumen på kun ca. 250 m<sup>3</sup>.

Altså kun 14 % i forhold den nominelle renselovolumen.

Bunden i bassinet er fast uden aflejringer i den vest/nord og sydlige del med vanddybder på 10-20 cm. Bunden er blød med en vanddybde på op til 60 cm. i bassinets østlige del.

Til sammenligning kan der henvises til en dugfrisk udledningstilladelse af overfladevand (Sagsnr.: 330-2019-57834 Jonslunden), fra Slagelse Kommune, hvoraf det fremgår:

*Regnvandsbassinet skal udformes og dimensioneres i henhold til anbefalingerne i "Faktablad om dimensionering af våde regnvandsbassiner", Aalborg Universitet, 2012.*

*Afløbet fra bassinet konstrueres sådan, at der maksimalt udledes 1,0 l/s/red. ha svarende til en samlet udledning på 2,29 l/s.*

*Bassinet skal have et permanent vådt volumen på mindst 300 m<sup>3</sup> pr. red. Ha. (Dette følger Danva's anbefalinger).*

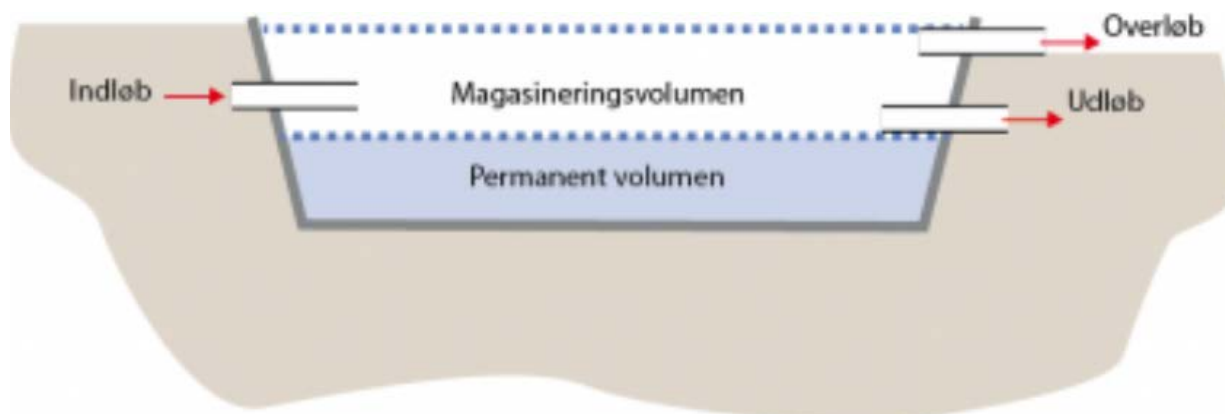
*Den permanente vanddybde skal være 1-1,5 meter.*

*Bassinet konstrueres som vådbassin. Bassinet afløbsbygværk udstyres med dykket udløb og vandbremse. Bassin besigtiges og kontrolleres løbende efter større regnvejrshændelser.*

Omregnet betyder dette at Skovsø bassinet skal have et permanent vådt volumen på mindst **28.200 m<sup>3</sup>**, men i dag kun er på **300 m<sup>3</sup>**.

Vi konstaterer desuden at bunden i Skovsø bassinet er dækket af vandplanter der inden for den sidste uge er begyndt at rådne og der lugter råddent når man går i bassinet.

Udløbsvandet fra bassinet er uklart med et iltindhold på kun 0,5 mg/l og en temperatur på omkring 20 grader.



### Drænvand

UFV konstaterer ved opmålinger at der er en "tomgangs tilstrømning" af drænvand til Skovsø bassinet, der aldrig underskrider 2 l/sek.

Denne tilstrømning skyldes drænvand, der er koldt og af ukendte har et iltindhold der er større en recipientens.

Dette opvarmes og drænes for ilt i bassinet.

Vi vil derfor anbefale at alt drænvand fra oplandet til bassinet afskærres og ledes udenom bassinet.

### Regulativet

Regulativet er en "kontrakt" mellem lodsejere og vandløbsmyndighederne.

Af regulativet fremgår:

*Strækningen st. 6038-9267 henligger i et naturligt forløb, og for ikke at ændre vandløbet er der ikke for strækningen fastsat kravkurver.*

*Vandføringsevnen for strækningen st. 3534-5991 og 9285- 12389 angives i form af kravkurver og vedligeholdelsesgrænser for perioden 1. marts til 30. april.*

Da udledningspunktet for Skovsø bassinet ligger i station ca. 7400 findes der derfor ikke kravkurver for vandløbet her, men udgangspunktet er ikke til at tage fejl af: vandløbet skal jfr. regulativet **henligge i et naturligt forløb**.

**Dette er umuligt med udledningen fra Skovsø bassinet og ekstra tilledninger fra lokalplanområdet og er derfor regulativstridigt.**

**Disse forhold er ikke behandlet i robusthedsundersøgelserne.**

Det aktuelle regulativ er et QH regulativ uden loft for vandstand.

Det har aldrig været meningen at denne mulighed skulle misbruges, som det her sker.

Vi finder i regulativet ingen oplysninger om vandaflednings informationer.

I hvidbogen ønsker vi derfor følgende oplyst for o8340\_e og o8340\_a:

- Vintermedianmaksimum
- Vintermedianminimum
- Vintermiddel
- Sommermedianmaksimum
- Sommermedianminimum
- Sommermiddel

### Ilt og temperatur

UFV konstaterer indledningsvis, at myndighederne ikke har et overblik over disse forhold.

UFV konstaterer jfr. tabel 1, 2 og 3, at recipienten allerede fra 2018 ikke opfylder de grundlæggende krav i forhold til temperatur og iltindhold.

Vandløb	Station	Dato	Tid	Temperatur grader Celsius	Ilt mætning %	Målt Ilt mg/l
Gudum / Skovse Å	9273	180716	20:40:00	19,1	76,8	7,08
Gudum / Skovse Å	8431	180716	20:51:00	18,7	74,1	6,8
Gudum / Skovse Å	3867	180716	21:06:00	19,7	57,6	5,24
Gudum / Skovse Å	2630	180716	21:10:00	18,7	66,2	6,14
Gudum / Skovse Å	9273	180717	06:13:00	16,3	66,7	6,52
Gudum / Skovse Å	8431	180717	06:23:00	15,9	67,6	6,65
Gudum / Skovse Å	3867	180717	06:40:00	15,9	60,5	5,96
Gudum / Skovse Å	2630	180717	06:45:00	15,2	73,7	7,36

Tabel 1 – Ilt og temperaturmålinger i recipienten - sommeren 2018. Røde markeringer overskrider grænseværdierne. Ref. UFV.

UFV konstaterer at:

Plantevegetationen i midten af juni måned Skovsø bassinen er under nedbrydelse grundet meget høj vandtemperatur.

Udløbsvandet fra bassinet er målt til 0,5 mg. O./l. ved 30 grader. Det er der stort set intet der kan leve i.

Indløbsvandet er koldt og iltrigt, men ødelægges ved solopvarming i bassinet og ilten optages ved forrådnelse i bassinet.

Effekten vil temporet være, at der ved regnskyld presses *propper* af varmt og iltfattigt vand ud i recipienten.

Medianminimum vandføringen for Gudum Å ligger på under 20 l/sek.

Sommeren 2018 og til dels i 2019 så vi vandføringer helt ned til 4 l/sek. i Seerdrup Å, der er et lidt større vandløb end Gudum Å.

Der er normalt ingen sammenhæng mellem afstrømningen fra befstede og de uberørte arealer, hvor der nemt kan opstå en opblanding af vandet i åen med en faktor over 10 , hvor det urensede overfladevand er helt dominerende.

Det vil føre til fiskedød og afskæring for målopfyldelse for fisk.

Dato	200609	200626	200630
Kl.	900	1600	1600
Temperatur i luft grader C	15	28,1	17,3
Himmel	sol/sky	80 % sol	100 % sky
Vandføring i recipient i l/sek.	60	25	120
Temperatur i recipient i grader C	13,3	19	17,3
Ilt i recipient i mg/l	8	6	6,4
Vandføring i udløb fra bassin l/sek.	3	1	20
Temperatur i udløb til recipient	20	24	19
Ilt ved bund i udløb til recipient i mg/l	1	0,7	6,3
Ilt ved overflade i udløb til recipient i mg/l	1	4,6	6,9
Temperatur i udløb bassin grader C	20	30	19
Ilt i udløb bassin mg/l	1	0,5	6,9
Gennemsnits dybde i bassin målt i Meter	0,3	0,25	0,35
Rense volumen i bassin - beregnet i kubikmeter	288	240	335
Vegetation i Bassin	Hele bunden af bassinet er dækket af levende vandaks.	Dødende og rådne vandplanter (vandaks) Rådden lugt med oliefilm og uklart vand.	Dødende og rådne vandplanter (vandaks) Rådden lugt med oliefilm og uklart vand.
Temperatur ved bund i bassin målt i grader C	15	29	18,8
Temperatur ved overflade i bassin målt i grader C	20	31	19
Ilt ved bund i bassin i mg/l	0,7	0,5	4,2
Ilt ved overflade i bassin i mg/l	10	7	6,8
Vandføring i indløb til bassin l./sek.	5	2	25
Temperatur indløb til bassin i grader C	16	15	18,8
Ilt i indløb til bassin i mg/l	10	9	7
Bemærkninger	Udløbsvandet fra bassinet var klart	Udløbsvandet fra bassinet var klart	Udløbsvandet fra bassinet var uklart forurenet med organisk stof fra plantenedbrydning en.

Tabel 2 – målinger af ilt og temperatur og rensesvolumen i bassin. Ref. UFV.



### B-målsatte vandløb

På B1-, B2- og B3-målsatte vandløbsstrækninger (generel målsætning) gælder de krav til fysiske, kemiske og biologiske parametre, som er angivet i tabel 1. I øvrigt henvises til "Vejledning i recipientkvalitetsplanlægning, 1983".

Parameter/målsætning	Enhed	B1	B2	B3
<b>Temperatur:</b>				
Sommer, max.	°C	20	21,5	25
Vinter, max.	°C	10	10	10
Maksimal ændring <sup>#</sup>	°C	1	1,5	3
<b>Opløst ilt:</b>				
50% af tiden	mg/l	9(12)	9	7
Døgnminimum	mg/l	6(8)	6	4
Aktuel mætning	%	80	70	50
<b>pH:</b>	---	6-9	6-9	6-9
Maksimal ændring*	---	0,5	0,5	0,5
<b>Ferrojern:</b>	mg Fe <sup>++</sup> /l	0,1	0,5	0,5
<b>Fri ammoniak:</b>	mg NH <sub>3</sub> /l	<0,025	<0,025	<0,025
<b>Total ammonium:</b>	mg NH <sub>3</sub> +NH <sub>4</sub> /l	<1,0	<1,0	<1,0
<b>BI<sub>5</sub>:</b>	mg O <sub>2</sub> /l	≤3	≤3	≤3
<b>Opslemmede stoffer:</b>	mg/l	<25	<25	<25
<b>Acceptabel faunaklasse:</b>	---	5	5	5(4) <sup>**</sup>

Tabel 1: Vandkvalitetskrav til B-målsatte vandløbsstrækninger.

Tal i parentes angiver forårsværdier (15. jan. – 16. april). Symbolforklaring: <sup>#</sup> = maksimal ændring som følge af termisk udledning, \* = maksimal ændring som følge af spildevandsudledning, <sup>\*\*</sup> = faunaklasse 4 accepteres i visse langsomtflydende vandløb.

Tabel 3- Ilt – temperatur fra amternes vandplaner / Vejledning i recipientkvalitetsplanlægning.

### Aftalen i forhold til lokalplan 1194 Skovbrynet i efteråret 2018

Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) påklagede i sommeren 2018 merudledningen fra lokalplanområde 1194 til Mijø- og Fødevarerklagenævnet, men trak klagen tilbage på nedenstående forudsætninger:

1. Neddrosle udløbet fra Skovsø bassinet fra 100 til 50 l/s.  
(Udledningen er neddroset til 60 l/s, men udledningstilladelsen er ikke ændret og tillader op til 100 l/s og giver mulighed for overløb op til 540 l/s.)
2. Oprydning af eksisterende udledninger af urensset overfladevand, således at de ikke påvirker målsætningen i recipienten.  
(Dette er ikke sket).
3. Slagelse Kommune var indstillet på, at der iværksættes en undersøgelse af, om overfladevand fra de resterende byudviklingsområder i oplandet til Skovsø/Gudum å, kan tilbageholdes i området uden afledning til vandløbene.  
(Den aktuelle lokalplan indeholder ingen konkrete oplysninger om hvor meget urensset overfladevand, der kan nedsives, men oplyser at recipienten er Gudum Å).

I det hele taget skulle der udarbejdes en samlet plan for håndtering af urensset overfladevand i oplandet til Gudum- Skovse Å.

(Dette er ikke sket)

Tabel 3: Bassinstørrelser

	Bassinkapacitet tilladelseskrav	Eksisterende bassinkapacitet	Anbefalede krav til bassinkapacitet	Oplandsstørrelse befæstet areal
Skovsø Erhvervspark	112.018 m <sup>3</sup>	46.824 m <sup>3</sup>	60.412 m <sup>3</sup>	94 ha
Byskovvolden	Ingen krav	5.100 m <sup>3</sup>	18.946 m <sup>3</sup>	29
Erhvervsområde Skovsø mose	Ukendt	Intet bassin	1.829 m <sup>3</sup>	2,8 ha
Ndr. Ringgade Vej	Ukendt	Ukendt	653 m <sup>3</sup>	1 ha
Motorvejen	Ukendt	Ukendt	2.352 m <sup>3</sup>	3,6 ha
Tidselbjerget	1.419 m <sup>3</sup>	4.085 m <sup>3</sup>	28.093 m <sup>3(2)</sup>	43 ha <sup>(1)</sup>

Tabel 4:Hydraulisk belastning af vandløb

	Hydraulisk belastning tilladelseskrav	Eksisterende hydrauliske belastning	Anbefalede krav til hydraulisk belastning
Skovsø Erhvervspark	Ingen krav	100 l/s	47 l/s
Byskovvolden	115 l/s	27 l/s	14,5 l/s
Erhvervsområde Skovsø mose	Ukendt	570 l/s	1,4 l/s
Ndr. Ringgade Vej	Ukendt	Ukendt	0,5 l/s
Motorvejen	Ukendt	Ukendt	1,8 l/s
Tidselbjerget	18,21 l/s	18,21 l/s	21,5 l/s <sup>(3)</sup>

<sup>3</sup> Kravet gælder for hele området, når det er fult udbygget.

Der er nu gået langt over et år efter ovenstående tilkendegivelse blev afgivet d. 28. november af administrationen og d.3. december 2018 af MPL udvalget og var forudsætning for at DSF trak klagen og som skulle føre til målopfyldelse i recipienten, mens vi nu konstaterer at kommunen planlægger at øge udledningen af urensset overfladevand til recipienten.

## Muligt løsning ved alternative multifunktionel jordfordeling ved Nordskoven og konstruerede vådområder



Det er vejen frem for mange nye projekter.  
Vi kan kun støtte det på alle måder – og det ser vi at Gefion også gør.  
Det er et fantastisk projekt.

I 2005 var Gudum Å selvproducerende med ørreder og havde altså målopfyldelse jfr. DTU Aqua's udsætningsplan.

I 2013 var Tude Å's samlede reproduktion faldet til 14 %.

I 2019 var den samlede reproduktion nede på kun 4 % i forhold til vandplanernes miljømål.

I 2008 blev det store bassin til urensset overfladevand ved Skovsø etableret.

Samtidig udledes urensset overfladevand fra støjvolden langs med motorvejen og overfladevand fra motorvejen ad forskellige kanaler – blandt andet Møgløse Å, der er ødelagt af sand.

Der er tillige udledninger fra flere andre arealer – eksempelvis Blomstergården.

Gudum Å's tilstand er faldet fra Moderat til Dårlig tilstand inden for de sidste 6 år – 2 trin på en skala fra 1 -5, hvor vandløbet, hvor Dårlig er laveste trin.

Vi mener at dette blandt andet skyldes urensset overfladevand, der både påvirker hydraulisk med slid og med høje vandtemperaturer og lavt iltindhold, når bassinets vand opvarmes af solen.

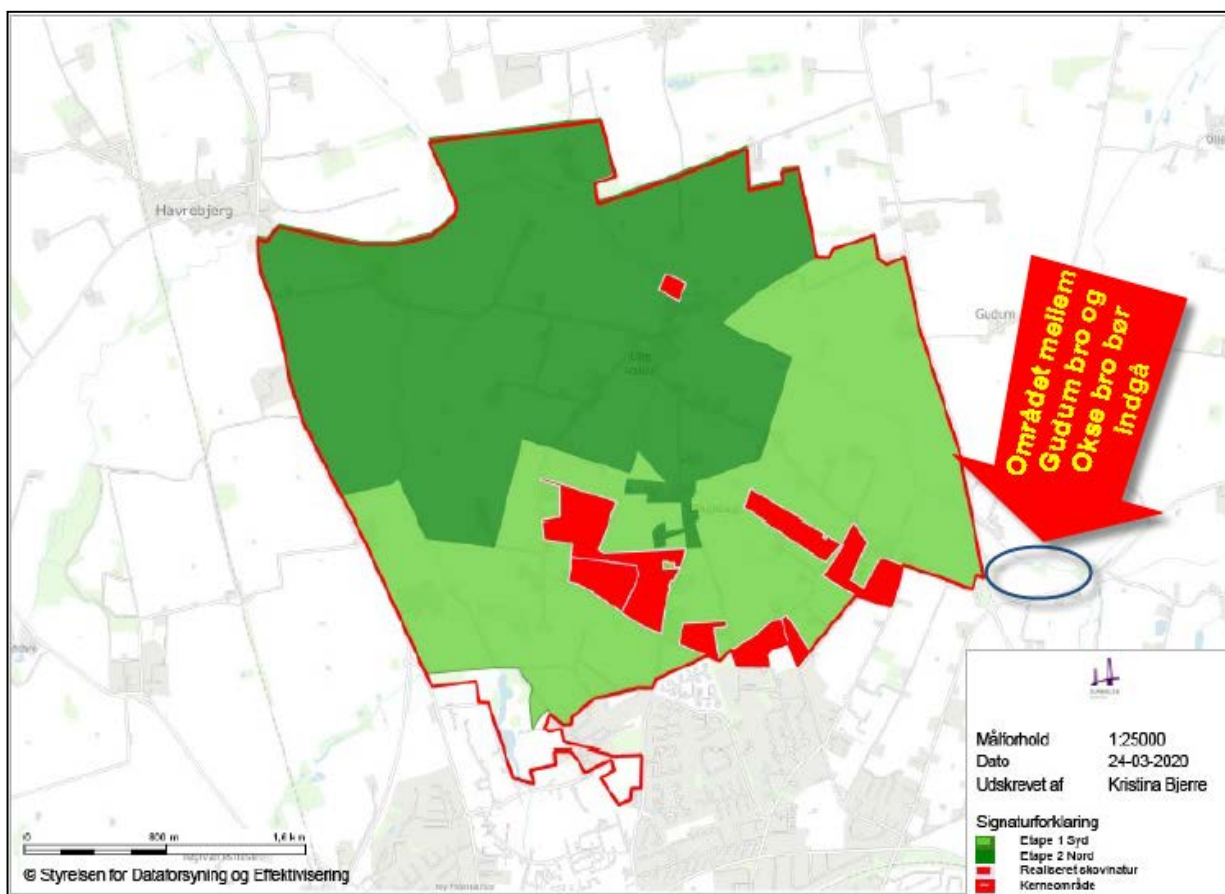
Vandløbet er i dag ekstremt sandlidende og en fremtidig målopfyldelse er afhængig af at dette vand doseres på en anden måde.

Kilder til sand skal generelt afskæres.

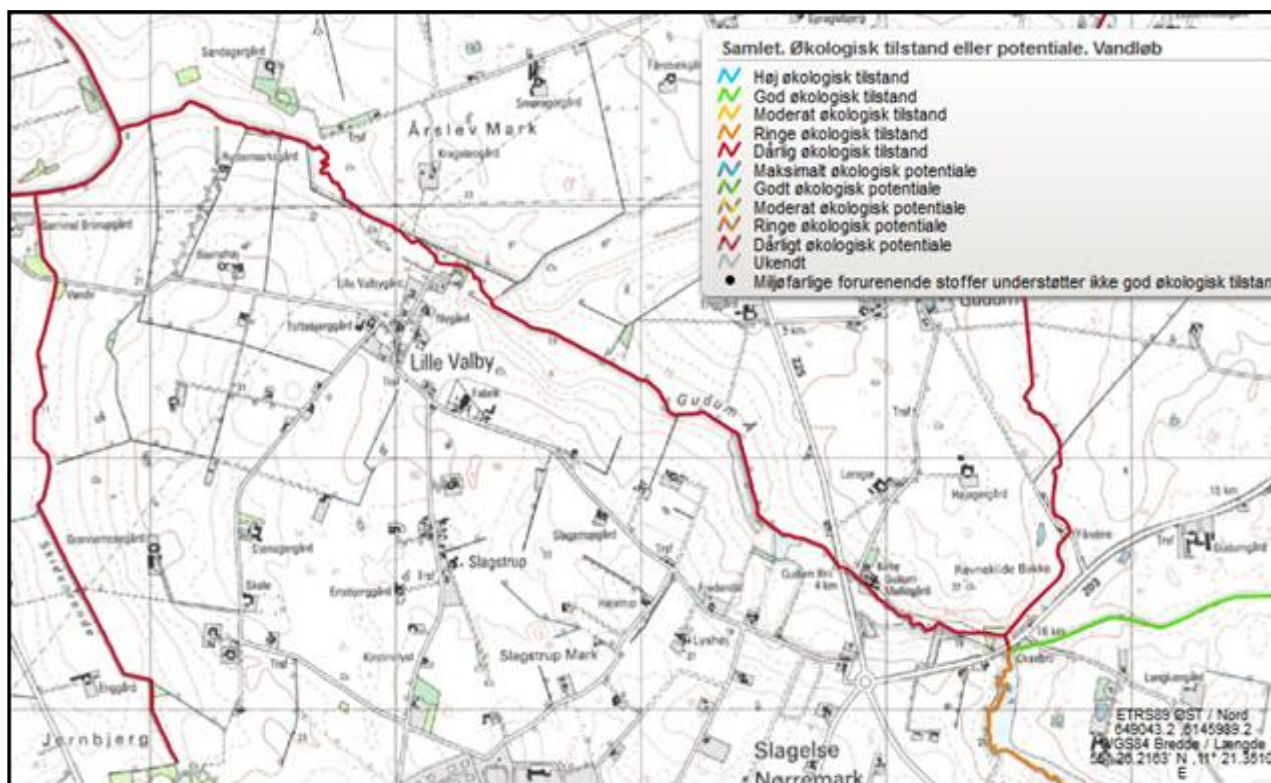
Vandløbets tilstand trues yderligere af den massive byudvikling, der sker nord for Ndr. Ringgade og hvor der reelt ikke er fundet en bæredygtig løsning for afledning af overfladevandet.

(Det samme gælder det forventede smolttab ved Tude Å gennem Vejlerne projektet.)





Den nye Nordskov skabt ved multifunktionel jordfordeling



Gudum Å's samlede miljøtilstand, hvor miljømålet jfr. EU's vandrammedirektiv er 5, mens den nu kun er 2. Det samme gælder stort set for Jernbjerg Å.

Derfor foreslår vi et ekstra projektelement:

### **Vådelægning af engene langs med Gudum Å.**

Vi har i dag store udfordringer med urensset overfladevand fra eksisterende og nye udlæg nord for Slagelse By.

Dette overfladevand kunne ledes til et samlet areal af nye våde enge langs med Gudum Å i en størrelsesorden på mindst 60 ha.

Derved holdes vandets temperatur nede, vandet efterklaveres for uønsket forurening og den hydrauliske påvirkning udlignes. Gerne i skyggegivende bevoksning/sivskove.

I forhold til drænvand fra dyrkningsarealer vil der kunne ske en omfattende kvælstofomsætning på op til mindst 3 tons.

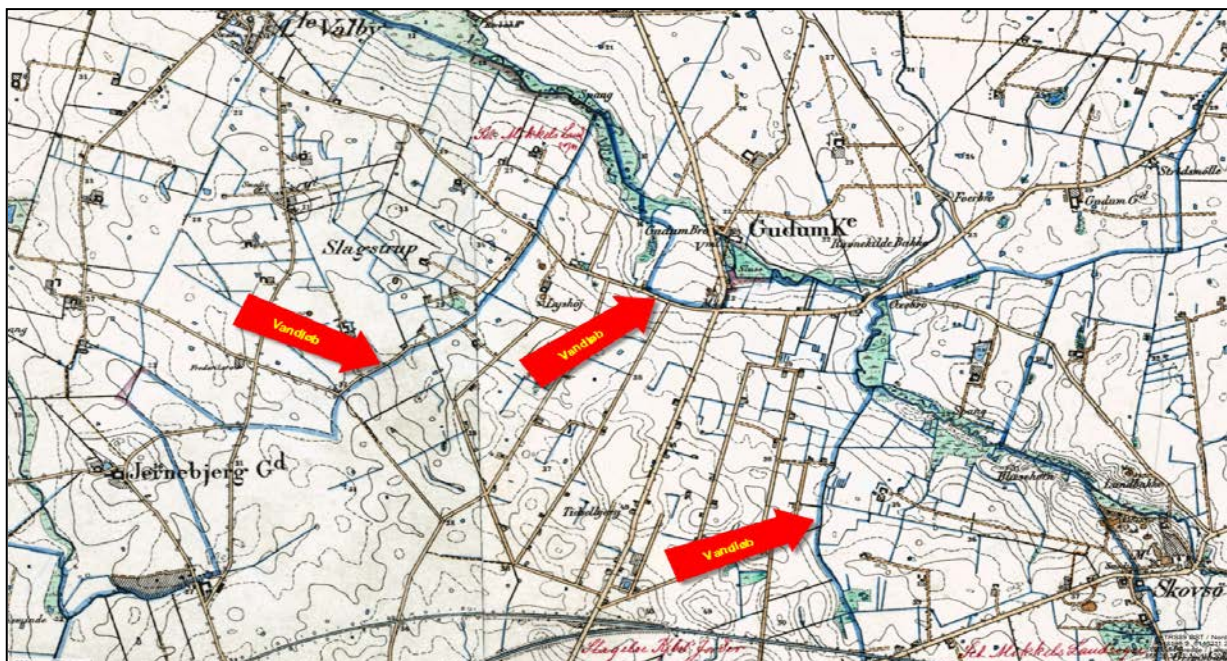
Sandet fra markdræn må fremadrettet ikke udledes direkte til vandløbet men skal akkumuleres og oprenses ved engene.

Det vil derfor være ønskeligt at strækningen mellem Gudum bro og Okse bro også indgår i projektet.

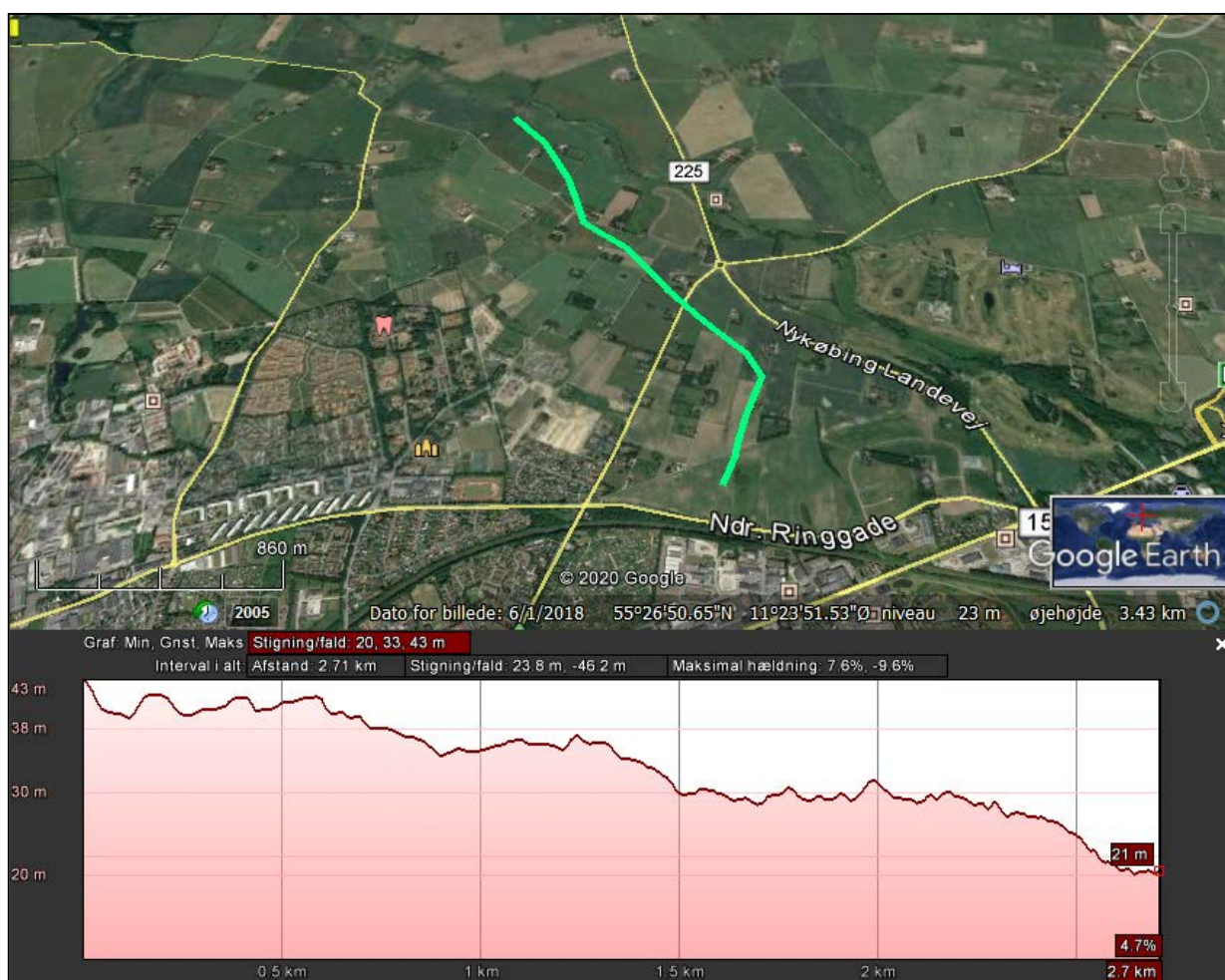
Denne løsning kan nu gøres operativ, når de aktuelle arealer ikke længere er i omdrift.







Før 1900 blev skråningerne nord for Slagelse mod Gudum Å afvandet ved mindre naturlige vandløb, da overfladevandet grundet den lerede undergrund er uegnet til nedsivning. Vi skal have den naturlige afvanding tilbage kombineret med våde enge, der indeholder vandhoteller frem for store unaturlige bassiner.



Vandet vil selv med lethed kunne løbe ned i det nye jordomfordelingsområde i et eller flere nye små vandløb, der kan indgå rekreativt i området, da der er en samlet højdeforskel på 22 meter svarende til et fald på 25 promille på 2,7 km.

Med venlig hilsen  
På vegne af Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden  
Per Christensen



Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Denmark | 📞 0045 60315310 | Mail; [pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk) / [pch2it@gmail.com](mailto:pch2it@gmail.com)

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden  
V/ Formand Kurt Jørgensen



Kurt Jørgensen | Bødkervænget 5, Sæby, 4270 Høng | Denmark | Mobile 0045 20898182 | Mail [kurthsf@post.tele.dk](mailto:kurthsf@post.tele.dk)