



Teknik og Miljø  
Natur, Vej og Trafik  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

Tlf. 58 57 36 00  
teknik@slagelse.dk  
www.slagelse.dk

## Bemærkninger til indkomne høringsvar

Vandsynsrådet har haft mulighed for at kommentere Teknik og Miljø's "Forslag til principper for regulativrevisionen" fra den 27. marts til den 10. april 2015. Kommunen har modtaget fire høringsvar fra henholdsvis:

- Gefion
- Ålauget for Lindes Å, Bjerge Å og Seerdrup Å
- Bestyrelsesmedlem i Ålauget for Lindes Å, Bjerge Å og Seerdrup Å
- Udsætningsforeningen Vestsjælland 95

Nedenfor er Teknik og Miljø's bemærkninger til de indkomne høringsvar. Høringsvarene står i kursiv. Alle de indkomne høringsvar er samlet sidst i dokumentet.

### Høringsvar fra Gefion

Jens Henrik Madsen, bestyrelsesmedlem i Gefion har den 8. april 2015 fremsendt bemærkninger til; ændring af regulativtype fra geometrisk skikkelsesregulativ til teoretisk skikkelsesregulativ, forslag til ny regulativtype udarbejdet af Danske Vandløb, samt kommentarer til ændret grødeskæring.

#### Ændring fra geometrisk til teoretisk skikkelsesregulativ

- *Det er umuligt for lodsejere, at foretage kontrol af vandføringsevnen ved teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ pga. vandspejlsberegninger.*
- *Det må være noget (meget) dyrere for kommunen at lave beregninger i forbindelse med kontrol af en teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ i forhold til kontrol af fast geometrisk skikkelse. Kommunen bliver afhængig af PC-programmet VASP fra Orbicon.*

Det er vanskeligt for lodsejeren at foretage kontrol af vandløb med et teoretisk skikkelsesregulativ, da det indebærer vandspejlsberegninger. Kontrolbe-

27. april 2015  
Sagsnr.: 330-2010-108384

Kontaktperson:  
Kristina Bjerre  
Direkte tlf. 58 57 46 93

Fax.  
EAN: 5798007388331

regningerne foretages i programmet VASP som kommunen i forvejen anvender på de eksisterende 40 teoretiske vandløbsregulativer.

- *Regulativtypen er fundet uegnet i et meget naturligt udviklet (varieret) vandløb – repræsentativ opmåling bliver for omfattende.*
- *Regulativtypen er uegnet på kanaliserede vandløb med ringe faldforhold pga. drænforhold.*
- *Regulativtypen anvender en teoretisk afvandingsevne, hvilket efterlader tvivl om metodens resultater også kan anvendes i forbindelse med den faktiske vedligeholdelse (opgravning).*

Side2/11

Metodens store fordel er, at den er i stand til at beskrive vandføringsevnen i enhver vandløbsstation, og at kontrollen kan gennemføres på et vilkårligt tidspunkt af året. Metoden er således god til at beskrive tilstanden i både ensartede og meget varierede vandløb. Ulemperne er især af forståelsesmæssig art. De beregnede kontrolvandspejle er ikke nødvendigvis genkendelige i vandløbet, da beregningen er teoretisk.

- *Ved en teoretisk skikkelse kan vandløbet i princippet antage en vilkårlig skikkelse, blot vandføringsevnen er lige så god som i de regulativer anførte teoretiske dimensioner (bundkote, bundbredde, hældning osv.). Det betyder, at vandløbsbunden kan hæve sig og dræn kan blive neddykket under vandløbsbunden, så lang tid vandføringsevnen er den samme som ved den gamle skikkelse. Dræn skal være over vandspejlet for at fungere optimalt.*
- *Af ovenstående punkts årsag skal kontrollen foretages ved både en lille og en stor vandføring.*

Ved en teoretisk skikkelse kan vandløbet antage en vilkårlig skikkelse blot vandføringsevnen er overholdt. Til sikring af vandløbet vandføringsevne, vil der på baggrund af en stor og en lille afstrømningsværdi, fastlægges to vandspejlsforløb, der begge skal være overholdt for at vandløbet har den tilstrækkelige dimension. Den store afstrømning sikrer, at vandløbet har en tilstrækkelig vandføringsevne ved store afstrømninger, mens den lille afstrømning sikrer at vandløbet har en minimumsbundkote, således at udløb fra dræn og dermed drændybden på de tilstødende arealer sikres.

Endvidere er der i de eksisterende teoretiske regulativer en bestemmelse om, at eventuelle aflejringer ud for eksisterende drænudløb over den teoretiske bundkote efter anmodning, vil blive fjernet efter vandløbsmyndighedens foranstaltning. En tilsvarende bestemmelse vil blive videreført i de nye teoretiske regulativer. Alternativt kan det tillades i de nye regulativer, at lodsejere må fjerne aflejringer ud fra drænudløb.

- *Vedligeholdelsesinterval – bør lægges symmetrisk omkring "regulativmæssig bund"*

Teknik og Miljø har lagt op til, at oprensningstolerancen (vedligeholdelsesinterval) sættes til +/- 10 cm, dvs. symmetrisk omkring vandløbsbunden.

- *10 cm hævnning af bund svarer ofte til 6 – 7 cm hævnning af vandspejl – dvs. forslag om oprensning ved en vandspejlsstigning på 10 cm svarer IKKE til et oprensningskrav ved hævnning af 10 cm bund som typisk er gældende ved et fast geometrisk skikkelsesregulativ.*

Det er korrekt, at en 10 cm hævnning af bunden ikke nødvendigvis svarer til en 10 cm hævnning af vandspejlet. Jo højere vandstanden er, des mindre betydning har aflejringerne på bunden på vandspejlshøjden. Omvendt betyder det også, at aflejringerne vil have stor betydning for vandspejlshøjden ved den lille afstrømning. Da begge vandspejlsforløb skal overholdes, anses det som en sikkerhed for, at vandløbet har en minimumsbundkote, således at drændybden sikres.

- *Der er på det seneste rejst tvivl om hvorvidt teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ beskriver den faktiske vandføringsevne i forhold til den oprindelige faste skikkelse. Årsagen hertil er, at man i vandspejlsberegningerne normalt bruger samme Manningstal (ruhedstal) for både opmålt og teoretisk skikkelse – men det er ikke rigtigt at anvende samme Manningstal i beregningerne, da et kanaliseret vandløb beskrevet ved en fast geometrisk skikkelse ikke kan have den samme ruhed/Manningstal som et vandløb der over tid har antaget en ny vilkårlig form med at sno sig, har stryg og høl og derved har en øget ruhed = lavere Manningstal*

Der anvendes samme faste Manningstal for både opmålt og teoretisk skikkelse. Manningtallet afspejler ikke nødvendigvis de faktiske ruhedsforhold i vandløbet. Men ved at anvende samme Manningstal kan man sammenligne de to vandspejle – det "faktiske" vandspejl og det teoretiske, der er beregnet ud fra samme forudsætninger. Det er et anerkendt princip indenfor hydrauliske beregninger og adskiller sig ikke fra andre gængse beregningsmetoder.

Vandløb med et geometrisk skikkelsesregulativ er ikke nødvendigvis et kanaliseret vandløb med lav ruhed. Det kan være lige så snoet som et vandløb med teoretisk skikkelsesregulativ. Lige så vel som et vandløb med et teoretisk skikkelsesregulativ kan være en udrettet kanal. Regulativtypen siger i sig selv ikke noget om vandløbets ruhed og dermed hvilket Manningstal, der skal anvendes ved beregning af vandløbets vandføringsevne.

- *På forrige vandsynsråds møde spurgte jeg til hvor i lovteksten det står det ikke længere er ok, at have regulativer med geometrisk skikkelse. Svaret skulle jeg få senere, dog uden held*

Geometriske skikkelsesregulativer lever op til vandløbslovens krav om, at et regulativ enten skal beskrive vandløbets vandføring eller skikkelse. Der er derimod blevet rejst tvivl om hvorvidt arealkote-regulativerne (H/A-regulativer) lever op til vandløbsloven, da de hverken er et egentligt skikkelses- eller vandføringsregulativ. Baggrunden for ønsket om, at konvertere de geometriske skikkelsesregulativer til teoretiske skikkelsesregulativer er, at

muligheden for at opnå god økologisk tilstand i vandløb med geometrisk skikkelsesregulativer er meget ringe. Det skyldes først og fremmest, at disse vandløb kræver meget vedligeholdelse, da naturlig opstået variation i vandløbet i form af stryg og høl kan kræves fjernet på trods af, at variationen reelt ikke har ændret afvandingstilstanden. De teoretiske skikkelsesregulativer tager udgangspunkt i en geometrisk skikkelse og den vandføringsevne, der er tilknyttet denne skikkelse. Så længe vandføringsevnen ikke forringes, kan vandløbet udvikle sig naturligt.

#### Forslag til ny regulativtype fra Danske Vandløb

Teknik og Miljø er blevet bedt om at forholde sig til et forslag til ny regulativtype fra Danske Vandløb.

- *Til orientering har Danske Vandløb udarbejdet forslag til en ny regulativtype, som sikrer drænuvløb. Kommunen opfordres til at forholde sig til og eventuelt anvende den nye regulativtype, hvor det giver mening.*

Danske Vandløb ønsker vandløbsregulativer, der sikrer at:

- alle dræn har udløb over middelvandstanden i marts måned,
- drændybden skal være på mindst 1 m under terræn,
- der kun sker oversvømmelser i vintersituationen sjældnere end hvert 10. år,
- at ovennævnte krav skal fremskrives til situationen 40 år frem.

For at tilgodese ovenstående kræver det omfattende uddybninger af vandløbene og ombygninger af broer mv. Uddybning af vandløbene og deraf øget afvandingsevne vil eksportere oversvømmelsesrisici længere nedstrøms i vandløbssystemerne. I Slagelse Kommune er der store sommerhusområder langs hele kysten, der vil få væsentligt forøget risikoen for oversvømmelser ved at vandet bliver sendt hurtigere ned gennem systemet. I alle kystvandløbene er det i sidste ende Storebælt, der afgør vandstanden. Forslaget vil derfor også betyde et omfattende digeanlæg og mange pumpestationer. Forslaget betyder endvidere, at der vedligeholdes i en meget omfattende grad, hvilket vil forøge vedligeholdelsesbyrden væsentligt. At der kun må forekomme oversvømmelser i vintersituationen sjældnere end hvert 10. år er meget langt fra vandløbenes natur, der under uregulerede forhold naturligt vil oversvømme de nærliggende arealer hver vinter. Alt i alt er det Teknik og Miljø's vurdering, at forslaget vil være meget dyrt, have store konsekvenser nedstrømsliggende arealer og have en meget negativ indflydelse på de økologiske forhold i vandløbene.

#### Grødeskæring ved hjælp af Aalborg-metoden

- *Gefion har ingen erfaringer med anvendelsen af "Ålborg-metoden" i forbindelse med grødeskæring. Men Gefion er åben for ny viden og tiltag, der både forbedrer miljøet og samtidig sikrer vandføringen, som er oplægget til "Ålborg-metoden". Gefion er af den opfattelse, at et vandløbsregulativ skal ses og læses i hele sin sammenhæng. Her-*

*med menes, at man godt kan ændre metoden til grødeskæring, hvis man samtidig med andre bestemmelser i regulativet sikrer vandføringsevnen. Eksempelvis er det vigtigt, at regulativet i tilfælde af ekstraordinær høj vandstand eller kraftig grødevækst giver vandløbsmyndigheden mulighed for at iværksætte tiltag, som sikrer vandføringsevnen.*

- *Hvis metoden til grødeskæring ændres, er det vigtigt for Gefion, at vandløbsmyndigheden dokumenterer, at den nye grødeskæringsmetode ikke forringer vandføringsevnen eller medfører forhøjet vandstand.*

Slagelse Kommune har fået Orbicon til at kigge på hvad den ændrede grødeskæringspraksis betyder for vandføringsevnen i et konkret vandløb. Konklusionen fra den konkrete undersøgelse er, at såfremt grødeskæringspraksis ændres til 3 grødeskæringer med reduktion i strømløbets bredde vil der ikke være den store forskel på afvandingstilstanden ved normalvandstande. Derimod vil der være en effekt på de høje sommervandstande i august hvor vandspejlet ved de 3 grødeskæringer vil falde med op til 15 cm.

I de vandløb, hvor der ændres væsentligt ved grødeskæringspraksis, vil der blive uarbejdet en konsekvensanalyse for det konkrete vandløb i forbindelse med revisionen.

Det er altid muligt, at iværksætte en ekstra grødeskæring i tilfælde af ekstraordinær høj vandstand. Der er ved at blive udarbejdet en "beredskabsplan" for ekstraordinær vedligeholdelse i tilfælde af ekstreme nedbørshændelser.

### **Høringssvar fra Ålauget for Lindes Å, Bjerge Å og Seerdrup Å**

Ålauget for Lindes Å, Bjerge Å og Seerdrup Å med tilløb har den 9. april indsendt bemærkninger til vandløbenes vandføringsevne, klimafaktorer, grøde- og brinksikring, samt ønske til flere vandloggere og ønske til rækkefølgen.

#### Regulering vs. regulativrevision

- *Det bliver flere gange nævnt at man vil sikre vandløbenes afvandingsevne, men det syntes som en omsonst proces når ændring af vandløbets skikkelse ikke er en del af regulativrevisionen.*

Ændring af vandløbenes skikkelse er ikke en del af regulativrevisionen. Fysiske ændringer i et vandløb kræver tilladelse til regulering efter vandløbsloven. Lodsejere kan til hver en tid rejse en reguleringssag. Kommunen kan vælge at fremme en reguleringssag, hvis der i projektforslaget er taget de nødvendige hensyn til vandløbets afstrømning og miljø.

### Klimafaktorer

- *Desuden vil vi henvise til et seminar som blev afholdt den 19 marts på Gefion i Sorø, hvor også medarbejdere fra Slagelse kommune deltog. På dette seminar var der et indlæg fra professor Jens Christian Refsgaard fra Geus som viste beregningsmodeller hvor klimafaktorer i fremtiden ville være 1,2 til 1,5 gange større end i dag på Sjælland. Dette har man ikke taget hensyn til i regulativrevisionen hvilket er en stor fejl for vandføringsevnen i vandløbene.*

Teknik og Miljø vurderer, at der er taget hensyn til klimafaktorer ved, at indføre ekstra grødeskæring i de største vandløb, bekæmpe stivstænglet vegetation, samt indføre brinksæring i alle vandløbene.

### Drænuvløb

- *Vi er glade for at der bliver et krav til regulativet om udløbet for dræn – og spildevandledninger. Men hvordan skal udløbene have frit udløb når bundkvoten er blevet hævet over udløbets udmunding? Dette ser vi flere steder, bl.a. i Seerdrup Å med oversvømmelser af landbrugsarealer når der kommer meget nedbør.*

I en del af de eksisterende regulativer er der en bestemmelse om, at eventuelle aflejringer over bundkote ud for eksisterende drænuvløb, efter anmodning, vil blive fjernet efter vandløbsmyndighedens foranstaltning. En tilsvarende bestemmelse vil blive videreført i de nye regulativer. Alternativt kan det tillades i de nye regulativer, at lodsejere selv må fjerne aflejringer ud fra drænuvløb.

### Brinksæring

- *Vi mener ikke at det er tilstrækkelig at brinksære 1 m fra normal vandstandshøjde i de vandløb, hvor der er meget høj vækst på brinkerne i sommerhalvåret.*

Teknik og Miljø mener at den foreslåede brinksæring, er en væsentlig forbedring i forhold til i dag, hvor brinkerne kun skæres, hvis visse arter danner sammenhængende bevoksninger.

### Kontrol af Q/H-regulativer

- *I vandløbene hvor der kommer til at gælde Q-H regulativ er der et ønske om at der bliver opsat flere gennemstrømsmålere (vandloggere) ved skalapælene, ligesom der allerede er opsat andre steder i vandløbene og som er offentlige tilgængelige på kommunens hjemmeside dette er en stor hjælp til at kontrollere om gennemstrømmingen overholdes i det enkelte vandløb også for de kommunale medarbejdere.*

Teknik og Miljø ønsker at beholde Q/H-regulativerne, men indføre flere kontrolpunkter af hensyn til lodsejerne. Vi vil meget gerne kigge på muligheden for at opsætte flere vandloggere i vandløbene.

Side7/11

#### Rækkefølge

- *Vi vil gerne have at man venter med at igangsætte revisionen af regulativerne i områderne G og I til man har fået nogle erfaringer fra pilotprojekterne.*

Teknik og Miljø imødekommer ønsket om, at vente med revisionen af regulativerne i område G og I til der er indhentet noget erfaring fra pilotregulativerne. Det er dog vigtigt at bemærke, at vedligeholdelse af vandløb kan tage årevis fra implementering til konkrete resultater i vandløbene.

#### **Hørings svar fra bestyrelsesmedlem i Ålauget for Lindes Å, Bjerge Å og Seerdrup Å**

Bestyrelsesmedlem Jens Nielsen fra Ålauget for Lindes Å, Bjerge Å og Seerdrup Å har sendt sine bemærkninger til oplægget om regulativrevisionen sammen med ålaugets samlede bemærkninger.

#### Udgangspunkt i faktiske forhold

- *Af materialet fra kommunen (Forslag til principper for regulativrevisionen af 27/3 2015) kan vi se, at man vil arbejde videre henimod det mål, som Miljøministeriet gerne vil have, nemlig bestandig at hæve vandspejlet og "forbedre" miljøet. Der er som sædvanlig også en bemærkning om, at man vil "sikre afvandingssevnen", som der også har været i ALLE de andre projekter i vandløbene de senere år. Resultatet er hver gang blevet det modsatte. Alene bemærkningen om, at man "vil tage udgangspunkt i de faktiske forhold" siger jo alt. Det er en 100 % garanti for, at vandføringsevnen ALDRIG kan forbedres - kun forringes, hvorefter man igen "tager udgangspunkt i de faktiske forhold" osv. osv.*

I oplægget står der, at de nye regulativer vil "tage udgangspunkt i de faktiske forhold". Med det menes, at bestemmelserne i de nye regulativer om bl.a. vedligeholdelse og kontrol skal være tilpasset de enkelte vandløb – og vandløbsstrækninger. Hvis der fx ofte er problemer med aflejringer i en vandløbsstrækning skal denne vandløbsstrækning kontrolleres oftere end andre strækninger, hvor der ikke er problemer.

#### Regulering vs. regulativrevision

- *Som lovgivningen er, kan vi godt se, at Miljøministeriet har forbudt nødvendig opgradering af vandføringsevnen i forbindelse med regulativrevisioner, men vi kan ikke se, hvorfor man ikke kan rejse en reguleringssag sideløbende, når man kan se, at vandføringsevnen ved*

*normal vandhøjde er helt utilstrækkelig, - det må være viljen, der mangler.*

Side8/11

Lodsejere kan når som helst rejses en regulerings sag. Forvaltningen vil til hver en tid kigge på et indsendt reguleringsprojekt og sagsbehandle det. Et reguleringsprojekt skal bl.a. indeholde en redegørelse for formål, kort, oversigt over berørte ejendomme, overslag over samt forslag til fordeling af udgifter. Såfremt projektet tager de nødvendige hensyn til vandløbets afstrømning og miljø kan kommunen fremme projektet.

#### Grøde- og brinksikring

- *Med hensyn til grødeskæring om sommeren og slåning af brinkvegetation, har vi følgende bemærkninger: Strømrøden skal selvfølgelig sikres i fuld bredde, idet en strømrøde på ca. 80-85 cm - og ovenikøbet bugtet - aldrig vil kunne sikre afvanding fra et opland på 65 km<sup>2</sup>, hvis dræningerne ved større nedbørsmængder giver vand om sommeren. Modsat vil slåning af brinkvegetation ved sidste grødeskæring ikke hjælpe på en i forvejen helt utilstrækkelig vintervandføring, idet siv, pindsvineknop, dunhammer, rød hestehov og kulsukkerrod alligevel er visnet væk. Den kan allerhøjest hjælpe lidt sidst på efteråret.*
- *Der er kun ÉN løsning på problemet og det er et dybere og bredere vandløb. Den nuværende praksis på vandløbsområdet kan vi kun se ét formål med, nemlig "at skaffe samfundet ny natur, uden at det koster noget" - ved at gøre de vandløbsnære arealer udyrkbare.*

I Aalborg Kommune har man haft stor succes med at indføre den såkaldte "Aalborg-metode". Metoden bygger på at skære smalt og hårdt til i bunden i en fast, bugtet strømrøde. Det skaber et vandmiljø med højere hastighed og grov bund. Samtidig efterlader metoden grøde i vandløbet, der fungerer som levested for fisk og smådyr. Den faste bund i strømrøden kombineret med oftere grødeskæring i de største vandløb, samt brinksikring i alle vandløb vurderer Teknik og Miljø kompenserer for den grøde, der efterlades i vandløbet. Ved altid at bekæmpe stivstænglet vegetation og foretage brinksikring hvert år forventes det, at uønskede arter som tagrør og dunhammer på sigt får en mindre dominerende rolle og at andre græsser og lavere urter vil indtage brinkerne i stedet. En bunddækkende vegetation vil mindske risikoen for erosion af brinkerne og de deraf følgende aflejringer på vandløbsbunden.

#### **Hørings svar fra Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 (UFV95)**

UFV95 har den 10. april 2015 fremsendt deres bemærkninger til regulativrevision vedr. fiskevandsmålsætninger, vedligeholdelsesmetoder, grøde- og brinksikring, regulativtyper, samt omklassificering og prioritering.



### Fiskevandsmålsætning

- **UFV95** konstaterer, at der **ikke** er lagt op til, at de reviderede vandløbsregulativer skal indeholde fiskevandsmålsætninger. Ifølge Bekendtgørelsen<sup>1</sup> §3 skal regulativet indeholde oplysninger om målsætningen for vandløbet. De eksisterende og gældende vandløbsregulativer indeholder stort set alle målsætninger for fiskebestande i de aktuelle vandløb. Disse målsætninger er baseret på Vestsjællands Amts vandløbsplaner, der var en del af regionplanen. Men Vestsjællands Amts vandløbsplaner er ikke længere gældende. Statens vandplaner, der skal erstatte amternes vandløbsplaner er kun delvist vedtaget, men ikke implementeret og fiskevandsmålsætninger indgår ikke i øjeblikket konkret i disse planer, men forventes i øjeblikket, at være juridisk gældende miljømål i 2016. **UFV95** konstaterer at lignende miljømål har været forhalet i årtier. Der findes således ikke på nuværende tidspunkt et planmæssigt krav om, at reviderede vandløbsregulativer skal indeholde krav eller mål om fiskebestande i vandløb ud over kravet i Bekendtgørelsen<sup>1</sup>. Det ser vi som en væsentlig forringelse i forhold til det nuværende faktuelle plangrundlag når vi sammenligner med retsgrundlaget. Dette finder **UFV95** ikke tilfredsstillende, men konstaterer samtidig, at det ikke strider mod nogen lovgivning, at indføre krav til et vandløbs evne til, at rumme en fiskebestand således som det er i de gældende regulativer. **UFV95** vil derfor have vanskeligt ved, at medvirke til udarbejdelsen af de reviderede regulativer vist ikke hensynet til Bekendtgørelsens § 3 – fiskevandsmålsætninger er imødekommet. **UFV95** vil derfor foreslå, at en målsætning for fiskebestanden indskrives i de reviderede regulativer således, at teksten fra de gældende regulativer indskrives som en juridisk gældende parameter for den vandløbsstrækning, som det enkelte regulativ rummer - eventuelt med visse fagligt understøttede justeringer. Regulativ teksten vedrørende dette issue udformes i øvrigt således, at dens retsgyldighed bortfalder når eller hvis Statens vandplaner indeholder retsgældende fiskevandsmålsætninger.

Der er ingen tvivl om, at revisionen af kommunens vandløbsregulativer skal følge lovgivningen. Det er korrekt, at vandplanerne har afløst amternes målsætninger for vandløb. Det er således staten, der opstiller målsætninger for vandløb i vandplanerne med hjemmel i miljømålsloven. Når kommunen reviderer regulativerne er det på baggrund af de gældende målsætninger. Da fiskevandsmålsætninger ikke er en del af de gældende vandplaner kan kommunen ikke indføre det i de nye vandløbsregulativer. Til gengæld må kommunen ikke vedtage noget som ligefrem modarbejder kommende lovgivning og statslige planer, så det skal kommunen så vidt muligt sikre. Det er vores vurdering, at de foreslåede principper for regulativrevisionen ikke strider imod de kommende vandplaner.

### Vedligeholdelsesmetoder

- **UFV95** skal understrege, at øget vedligeholdes hyppighed er lig med øget fiske tab. Fiskebestandene er afhængige af stabile og rolige omgivelser. Ved grødeskæringen fjernes fiskenes skjulesteder og de ek-

sponeres med store unaturlige stres perioder. Der er kun udført få videnskabelige undersøgelser indenfor dette område, men en test i Vejle å i 2014 viste, at 30 % af laksefiskene forsvandt fra vandløbet ved bare EN skånsom manuel grødeskæring. Ved anvendelse af mejekurv optages fiskene yderligere sammen med grøden og omkommer sammen med denne. Blandt forskere vurderes det, at op til 50 % af fiskebestanden kan omkomme pr. vedligeholdelse ved anvendelse af mejekurv, men dette er ikke undersøgt til bunds. Hvis vandløbets naturlige topografi samtidig udjævnes og fiskenes naturlige fysiske skjulesteder i form af dybere partier i åen udjævnes og sten ikke efterlades i vandløbet, vil ovenstående skader øges yderligere.

**UFV95** mener, at ovenstående er hovedårsagen til, at Tude å kun har en reproduktion af laksefisk på 20 % i forhold til sit potentiale. Vi mener derfor at fiskebestandene skal sikres mod reduktion ved vandløbsvedligeholdelsen. Regulativet skal derfor indeholde et målbart krav om et maksimalt tab af fisk pr. vandløbsvedligeholdelse. En tilsidesættelse af ovenstående vil være en krænkelse af Vandrammedirektivet. Afkastet fra andre indsatser på vandmiljøområdet vil også lide unødigt, hvis dette hensyn ikke tages.

Teknik og Miljø vil gerne kigge nærmere på et målbart krav om et maksimalt tab af fisk pr. vandløbsvedligeholdelse, hvis Ufv95 kan komme med et oplæg til hvordan et sådan krav evt. kan indføres.

#### Brinkskæring

- **UFV95** har solide erfaringer med, bekæmpelse af uønsket bræmme og bredvegetation bedst opnås ved vandløbsrestaureringer, hvor vandløbsprofilen udskiftes med fast materiale bestående af grus og sten. **UFV95** forstår oplægget således, at brinkvegetationen ikke på noget tidspunkt skæres mellem vandspejl og 1 meter op ad brinkerne. Vi er enige med Slagelse Kommune i, at vegetation i den nederste del af vandløbsprofilen er en afgørende parameter for fiskenes skjulemuligheder og denne bræmme vegetation må aldrig fjernes. Vi ser gerne at der altid findes et fiskebiologisk optimalt "minivandløb" i bunden af vandløbsprofilen uanset vandstand og afstrømning. Dette er afgørende for opnåelse af de kommende fiskevandsmålsætninger i Statens vandplan GII og vandløbets evne til, at rumme vort ønske om en naturlig ørredbestand. Vi håber, at effekten af Slagelse Kommunes kommende Spildevandsplan vil reducere væksten af navnlig pindsvinekop i kommunens sydlige vandløbs segmenter, som i dag er tydeligt belastet med næringsstoffer fra urensset spildevand og direkte og indirekte skader de nævnte miljømål.

UFV95 har muligvis misforstået oplægget omkring brinkskæring. I oplægget er det foreslået, at brinkerne skæres hvert år i forbindelse med første og sidste grødeskæring en meter op fra normal vandstandshøjde. Brinkskæringen foretages så vidt muligt skiftevis, dvs. det ene år skæres den ene brink, det

andet år den anden brink. Teknik og Miljø vurderer, at den foreslåede grøde- og brinksikring i høj grad tilgodeser fiskenes behov for skjulemuligheder.

#### Regulativtyper

**UFV95** er enig med Slagelse Kommune i, at regulativerne med teoretisk skikkelse rummer samme mulighed for vandafledning, som regulativer med geometrisk skikkelse, men til gengæld ikke afskærer mulighed for biologisk vækst og opnåelse af aktuelle miljømål. Derfor må regulativer med teoretisk skikkelse foretrækkes i vandløb med miljømål frem for regulativerne med geometrisk skikkelse. Fjernelse af næringsstoffer er også et miljømål. Men metoden er dog vanskelig, at kontrollere for lodsejere og andre interessenter og må derfor indeholde en effektiv kontrol mekanisme. Ud over de principper, som Slagelse Kommune har valgt i nærværende forslag, findes der flere alternative og interessante regulativtyper på "hylderne" og disse er stadig i udvikling. Vi vil derfor vende tilbage til disse metoder, hvis de er relevante når de enkelte regulativer skal revideres.

Side11/11

Teknik og Miljø anerkender udfordringen med kontrol af teoretiske skikkelsesregulativer, men vurderer at fordelene ved denne type regulativer er større. Alle nye ideer til forbedring af eksisterende regulativtyper eller nye typer af regulativer vil vi naturligvis gerne kigge på.

#### Omklassificering

- *I det aktuelle oplæg omtales klassificeret mellem private eller offentlige vandløb. Havde det været aktuelt, ville **UFV95** have anmodet om en målsætningsmæssig omklassificering af dele af Tude å's vandløbssystem ud fra de gamle fiskebiologiske målsætninger. **UFV95** skal påpege, at store dele af Tude å's hovedvandløb har vist at være særdeles egnet som Gyde- og opvækstvand for laksefisk(B1) når vandløbsvedligeholdelsen i perioder har tilladt dette. Det samme gælder dele af Vårby, Bjerger og Lindes åer, der i de gældende vandløbsregulativer har en lavere målsætning. **UFV95** vil derfor påpege denne væsentlige mangel i det aktuelle plangrundlag.*

Klassificering af vandløb hentyder til om et vandløb er *privat* eller *offentligt* - og er ikke et spørgsmål om målsætninger. Målsætninger for vandløb er fastlagt i de gældende vandplaner og er ikke noget kommunen kan ændre på.

Til  
Vandsynsrådet i Slagelse Kommune

Sorø, den 7. april 2015

### **Revision af vandløbsregulativer**

I vandrådet har været en diskussion om konsekvenserne ved at ændre regulativtypen fra fast geometrisk skikkelse til en teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ. Derudover har der været en diskussion vedr. anvendelse af den såkaldte "Ålborg-metode" i forbindelse med grødeskæring.

### **Ændring af regulativtype**

Efterfølgende angives en række forhold, som efter Gefions opfattelse skal tages i betragtning i forbindelse med ændringen fra et fast geometrisk skikkelse til en teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ.

- Det er umuligt for lodsejere, at foretage kontrol af vandføringsevnen ved teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ pga. vandspejlsberegninger
- Ved en teoretisk skikkelse kan vandløbet i princippet antage en vilkårlig skikkelse, blot vandføringsevnen er lige så god som i de regulativet anførte teoretiske dimensioner (bundkote, bundbredde, hældning osv.). Det betyder, at vandløbsbunden kan hæve sig og dræn kan blive neddykket under vandløbsbunden, så lang tid vandføringsevnen er den samme som ved den gamle skikkelse. Dræn skal være over vandspejlet for at fungere optimalt.
- Af ovenstående punkts årsag skal kontrollen foretages ved både en lille og en stor vandføring
- Regulativtypen er fundet uegnet i et meget naturligt udviklet (varieret) vandløb – repræsentativ opmåling bliver for omfattende
- Regulativtypen er uegnet på kanaliserede vandløb med ringe faldforhold pga. drænforhold
- Vedligeholdelsesinterval – bør lægges symmetrisk omkring "regulativmæssig bund"
- Der er på det seneste rejst tvivl om hvorvidt teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ beskriver den faktiske vandføringsevne i forhold til den oprindelige faste skikkelse. Årsagen hertil er, at man i vandspejlsberegningerne normalt bruger samme Manningstal (ruhedstal) for både opmålt og teoretisk skikkelse – men det er ikke rigtigt at anvende samme Manningstal i beregningerne, da et kanaliseret vandløb beskrevet ved en fast geometrisk skikkelse ikke kan have den samme ruhed/Manningstal som et vandløb der over tid har antaget en ny vilkårlig form med at sno sig, har stryg og høl og derved har en øget ruhed = lavere Manningstal



- Regulativtypen anvender en teoretisk afvandingsevne, hvilket efterlader tvivl om metodens resultater også kan anvendes i forbindelse med den faktiske vedligeholdelse (opgravning).
- 10 cm hævnning af bund svarer ofte til 6 – 7 cm hævnning af vandspejl – dvs. forslag om oprensning ved en vandspejlsstigning på 10 cm svarer IKKE til et oprensningskrav ved hævnning af 10 cm bund som typisk er gældende ved et fast geometrisk skikkelsesregulativ.
- Det må være noget (meget) dyrere for kommunen at lave beregninger i forbindelse med kontrol af en teoretisk geometrisk skikkelsesregulativ i forhold til kontrol af fast geometrisk skikkelse. Kommunen bliver afhængig af PC-programmet VASP fra Orbicon.

Ved en fast geometrisk skikkelse sikres bredejernes drænuvløb. Så længe regulativtypen ikke tager højdefor, at vandløbsbunden kan hæve sig og dræn kan blive neddykket under vandløbsbunden, kan Gefion ikke anbefale anvendelsen af denne regulativtype. Derudover er det et problem, at det stort set er umuligt for lodsejere selv at foretage kontrol af vandføringsevnen.

På forrige vandsynsråds møde spurgte jeg til hvor i lovtæksten det står det ikke længere er ok, at have regulativer med geometrisk skikkelse. Svaret skulle jeg få senere, dog uden held

Til orientering har Danske Vandløb udarbejdet forslag til en ny regulativtype, som sikrer drænuvløb. Kommunen opfordres til at forholde sig til og eventuelt anvende den nye regulativtype, hvor det giver mening.

#### **Grødeskæring ved hjælp af "Ålborg-metoden"**

Gefion har ingen erfaringer med anvendelsen af "Ålborg-metoden" i forbindelse med grødeskæring. Men Gefion er åben for ny viden og tiltag, der både forbedrer miljøet og samtidig sikrer vandføringen, som er oplægget til "Ålborg-metoden". Gefion er af den opfattelse, at et vandløbsregulativ skal ses og læses i hele sin sammenhæng. Hermed menes, at man godt kan ændre metoden til grødeskæring, hvis man samtidig med andre bestemmelser i regulativet sikrer vandføringsevnen. Eksempelvis er det vigtigt, at regulativet i tilfælde af ekstraordinær høj vandstand eller kraftig grødevækst giver vandløbsmyndigheden mulighed for at iværksætte tiltag, som sikrer vandføringsevnen.

Hvis metoden til grødeskæring ændres, er det vigtigt for Gefion, at vandløbsmyndigheden dokumenterer, at den nye grødeskæringsmetode ikke forringer vandføringsevnen eller medfører forhøjet vandstand.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Jens Henrik Madsen  
Bestyrelsesmedlem i Landboforeningen Gefion

Kommentar til nye regulativer i Slagelse kommune.

I ålauget for Lindes å, Bjerge å og Seerdrup å med tilløb har vi drøftet de nye principper for regulativrevision i Slagelse kommune.

Overordnet er der mange regulativer som skal revideres og det kan være svært at gennemskue konsekvenserne for hver enkelt vandløb ved revision af regulativerne. Det bliver flere gange nævnt at man vil sikre vandløbenes afvandings evne, men det syntes som en omsonst proces når ændring af vandløbets skikkelse ikke er en del af regulativrevisionen. Desuden vil vi henvise til et seminar som blev afholdt den 19 marts på Gefion i Sorø, hvor også medarbejdere fra Slagelse kommune deltog.

På dette seminar var der et indlæg fra professor Jens Christian Refsgaard fra Geus som viste beregningsmodeller hvor klimafaktorer i fremtiden ville være 1,2 til 1,5 gange større end i dag på Sjælland. Dette har man ikke taget hensyn til i regulativrevisionen hvilket er en stor fejl for vandføringsevnen i vandløbene.

Vi er glade for at der bliver et krav til regulativet om udløbet for dræn – og spildevandledninger. Men hvordan skal udløbene have frit udløb når bundkvoten er blevet hævet over udløbets udmunding ?

Dette ser vi flere steder, bl.a. i Seerdrup Å med oversvømmelser af landbrugsarealer når der kommer meget nedbør.

Grødeskæring og brinskæring fylder meget i revisionen og det er også en vigtig del af vandløbenes vedligeholdelse. Der bliver henvist meget til Ålborg metoden, men vi syntes man foreløbig skal lade den afprøve i de nævnte pilot projekter inden man laver det i stor skala model. Vi mener ikke at det er tilstrækkelig at brinskære 1 m fra normal vandstandshøjde i de vandløb, hvor der er meget høj vækst på brinkerne i sommerhalvåret.

I vandløbene hvor der kommer til at gælde Q-H regulativ er der et ønske om at der bliver opsat flere gennemstrømsmålere (vandloggere) ved skalapælene, ligesom der allerede er opsat andre steder i vandløbene og som er offentlige tilgængelige på kommunens hjemmeside dette er en stor hjælp til at kontrollere om gennemstrømningen overholdes i det enkelte vandløb også for de kommunale medarbejdere.

Vi vil gerne have at man venter med at igangsætte revisionen af regulativerne i områderne G og I til man har fået nogle erfaringer fra pilotprojekterne.

Vi håber vores kommentar og vurderinger vil blive taget med i planlægning af regulativ revisionen

På vegne af ålauget for Lindes å, Bjerge å og Seerdrup å

Formand

Kenneth Klausen

## Bemærkninger til forestående regulativrevision - Seerdrup å

Af materialet fra kommunen (Forslag til principper for regulativrevisionen af 27/3 2015) kan vi se, at man vil arbejde videre henimod det mål, som Miljøministeriet gerne vil have, nemlig bestandig at hæve vandspejlet og "forbedre" miljøet. Der er som sædvanlig også en bemærkning om, at man vil "sikre afvandingsevnen", som der også har været i ALLE de andre projekter i vandløbene de senere år. Resultatet er hver gang blevet det modsatte. Alene bemærkningen om, at man "vil tage udgangspunkt i de faktiske forhold" siger jo alt. Det er en 100 % garanti for, at vandføringsevnen ALDRIG kan forbedres - kun forringes, hvorefter man igen "tager udgangspunkt i de faktiske forhold" osv. osv.

Som lovgivningen er, kan vi godt se, at Miljøministeriet har forbudt nødvendig opgradering af vandføringsevnen i forbindelse med regulativrevisioner, men vi kan ikke se, hvorfor man ikke kan rejse en regulerings sag sideløbende, når man kan se, at vandføringsevnen ved normal vandhøjde er helt utilstrækkelig, - det må være viljen, der mangler.

Med hensyn til grødeskæring om sommeren og slåning af brinkvegetation, har vi følgende bemærkninger:

Strømrønden skal selvfølgelig skæres i fuld bredde, idet en strømrønde på ca. 80-85 cm - og ovenikøbet bugtet - aldrig vil kunne sikre afvanding fra et opland på 65 km<sup>2</sup>, hvis dræningerne ved større nedbørsmængder giver vand om sommeren. Modsat vil slåning af brinkvegetation ved sidste grødeskæring ikke hjælpe på en i forvejen helt utilstrækkelig vintervandføring, idet siv, pindsvineknop, dunhammer, rød hestehov og kulsukkerrod alligevel er visnet væk. Den kan allerhøjest hjælpe lidt sidst på efteråret.

Der er kun EN løsning på problemet og det er et dybere og bredere vandløb. Den nuværende praksis på vandløbsområdet kan vi kun se ét formål med, nemlig "at skaffe samfundet ny natur, uden at det koster noget" - ved at gøre de vandløbsnære arealer udyrkbare.

Med venlig hilsen

Jens Nielsen  
Seerdrupvej 23  
4200 Slagelse

P.S.

Hvis ovenstående lyder en anelse surt, kan det evt. skyldes, at jeg lige har været nede og tilse et nu tilstoppet HOVEDdræn, som efter 3 uger UDEN nedbør (6/3 - 28/3) stadig er 80 cm under vandspejlet.





Slagelse Kommune  
Teknik og Miljø  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør.  
[teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk)  
Sendt pr. mail til ovenstående  
Sendes senere til Naturstyrelsen

Slagelse den 10. april 2015

## VEDRØRENDE

- Slagelse Kommune
- Forslag til principper for revision af vandløbsregulativer
- Sagsnr.: 330-2014-11778

## UFV's bemærkninger til Slagelse Kommunes forslag til principper for vandløbsregulativ revisionen (27. marts 2015)

Udsætningsforeningen Vestsjælland (herefter **UFV<sub>95</sub>**) er en fælles organisation, bestående af Sports og Lystfiskerforeningerne på Vestsjælland. Ved frivilligt og ulønnet arbejde er det organisationens formål, at udsætte laksefisk i Tude å og i de kystnære områder på Vestsjælland og efter evne og mulighed, at gøre vandløbene til naturlige, selvproducerende og bæredygtige fiske- og levesteder for ørreder.

Vi skal i det efterfølgende henvise til:

*Bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb<sup>1</sup> (Vedhæftes)*

*Naturstyrelsens Notat til inspiration for vandløbsmyndigheden – "Udarbejdelse af vandløbsregulativer"<sup>2</sup> (Vedhæftes)*

### 1. Indledning

**UFV<sub>95</sub>** stiftede første gang bekendskab med kommunens aktuelle forslag på vandsynsrådsmødet den 26. marts 2015 og er blevet bedt om sine kommentarer senest den 10. april 2015.

Vi finder denne frist på kun 14 dage meget kort, i forhold til det fyldige emne, som revision af vandløbsregulativer er.

Vi har overvejet, at anmode om tidsforlængelse da vi ser, at der ved lignende "høringer" altid har været mindst 4 uger's høringsfrist – men fremsender alligevel vore umiddelbare bemærkninger.

Vi forbeholder os derfor muligheden for, at fremsende yderligere bemærkninger til det aktuelle emne. Såfremt processen udskydes på grund af anmodning om en forlænget "hørring" fra anden side anmoder vi om orientering herom.

Men vi er enige med Slagelse Kommune i, at de gældende regulativer med fordel kan opgraderes ud fra ny viden og krav til vandløbenes juridiske, hydrauliske, biologiske og rekreative funktioner.

### 2. Overordnede planer

**UFV<sub>95</sub>** skal understrege, at Slagelse Kommunes reviderede vandløbsregulativer skal følge Vandrammedirektivet og den Danske følgelovgivning i form af Statens vandplaner.

**UFV<sub>95</sub>** skal understrege, at de reviderede vandløbsregulativer ikke må medvirke til forringelse af nuværende miljøtilstande og potentialer.

Af Notat<sup>2</sup> fremgår: *Med hensyn til udarbejdelse af vandløbsregulativer for de tidligere amtsvandløb, skal vandløbsmyndigheden foreløbigt vedtage et forslag til regulativ og sende det til det statslige Miljøcenter medhenblik på godkendelse. Denne godkendelse skal sikre, at sammenhængen i*

*regulativudarbejdelsen for de store vandløb, der gennemløber flere kommuner, bibeholdes. Når centret har godkendt forslaget, vedtages regulativet endeligt af vandløbsmyndigheden, hvorefter regulativet offentliggøres med oplysning om klagemyndighed og klagefrist.*

**UFV<sub>95</sub>** skal bemærke, at der jo ikke i den aktuelle sag er tale om et egentligt regulativ, men syntes alligevel at Naturstyrelsens bemærkninger burde indgå.

### **3. Fiskevandsmålsætning**

**UFV<sub>95</sub>** konstaterer, at der **ikke** er lagt op til, at de reviderede vandløbsregulativer skal indeholde fiskevandsmålsætninger.

Ifølge Bekendtgørelsen<sup>1</sup> §3 skal regulativet indeholde oplysninger om målsætningen for vandløbet. De eksisterende og gældende vandløbsregulativer indeholder stort set alle målsætninger for fiskebestande i de aktuelle vandløb. Disse målsætninger er baseret på Vestsjællands Amts vandløbsplaner, der var en del af regionplanen.

Men Vestsjællands Amts vandløbsplaner er ikke længere gældende.

Statens vandplaner, der skal erstatte amternes vandløbsplaner er kun delvist vedtaget, men ikke implementeret og fiskevandsmålsætninger indgår ikke i øjeblikket konkret i disse planer, men forventes i øjeblikket, at være juridisk gældende miljømål i 2016.

**UFV<sub>95</sub>** konstaterer at lignende miljømål har været forhalet i årtier.

Der findes således ikke på nuværende tidspunkt et planmæssigt krav om, at reviderede vandløbsregulativer skal indeholde krav eller mål om fiskebestande i vandløb ud over kravet i Bekendtgørelsen<sup>1</sup>.

Det ser vi som en væsentlig forringelse i forhold til det nuværende faktuelle plangrundlag når vi sammenligner med retsgrundlaget.

Dette finder **UFV<sub>95</sub>** ikke tilfredsstillende, men konstaterer samtidig, at det ikke strider mod nogen lovgivning, at indføre krav til et vandløbs evne til, at rumme en fiskebestand således som det er i de gældende regulativer.

**UFV<sub>95</sub>** vil derfor have vanskeligt ved, at medvirke til udarbejdelsen af de reviderede regulativer vist ikke hensynet til Bekendtgørelsen<sup>1</sup> §3 – fiskevandsmålsætninger er imødekommet.

**UFV<sub>95</sub>** vil derfor foreslå, at en målsætning for fiskebestanden indskrives i de reviderede regulativer således, at teksten fra de gældende regulativer indskrives som en juridisk gældende parameter for den vandløbsstrækning, som det enkelte regulativ rummer - eventuelt med visse fagligt understøttede justeringer.

Regulativ teksten vedrørende dette issue udformes i øvrigt således, at dens retsgyldighed bortfalder når eller hvis Statens vandplaner indeholder retsgældende fiskevandsmålsætninger.

### **4. Vedligeholdelsesmetoder**

**UFV<sub>95</sub>** skal understrege, at øget vedligeholdelse hyppighed er lig med øget fiske tab.

Fiskebestandene er afhængige af stabile og rolige omgivelser.

Ved grødeskæringen fjernes fiskenes skjulesteder og de eksponeres med store unaturlige stres perioder.

Der er kun udført få videnskabelige undersøgelser indenfor dette område, men en test i Vejle å i 2014 viste, at 30 % af laksefiskene forsvandt fra vandløbet ved bare EN skånsom manuel grødeskæring.

Ved anvendelse af mejekurv optages fiskene yderligere sammen med grøden og omkommer sammen med denne.

Blandt forskere vurderes det, at op til 50 % af fiskebestanden kan omkomme pr. vedligeholdelse ved anvendelse af mejekurv, men dette er ikke undersøgt til bunds.

Hvis vandløbets naturlige topografi samtidig udjævnes og fiskenes naturlige fysiske skjulesteder i form af dybere partier i åen udjævnes og sten ikke efterlades i vandløbet, vil ovenstående skader øges yderligere.

**UFV<sub>95</sub>** mener, at ovenstående er hovedårsagen til, at Tude å kun har en reproduktion af laksefisk på 20% i forhold til sit potentiale.

Vi mener derfor at fiskebestandene skal sikres mod reduktion ved vandløbsvedligeholdelsen. Regulativet skal derfor indeholde et målbart krav om et maximalt tab af fisk pr. vandløbsvedligeholdelse.

En tilsidesættelse af ovenstående vil være en krænkelse af Vandrammedirektivet. Afkastet fra andre indsatser på vandmiljøområdet vil også lide unødigt, hvis dette hensyn ikke tages.

## 5. Brinksikring og slåning af bredvegetation

UFV<sub>95</sub> har solide erfaringer med, bekæmpelse af uønsket bræmme og bredvegetation bedst opnås ved vandløbsrestaureringer, hvor vandløbsprofilen udskiftes med fast materiale bestående af grus og sten. Eksempelvis Seerdrup å, som ses på fotoet nedenfor.



UFV<sub>95</sub> forstår oplægget således, at brinkvegetationen ikke på noget tidspunkt skæres mellem vandspejl og 1 meter op ad brinkerne.

Vi er enige med Slagelse Kommune i, at vegetation i den nederste del af vandløbsprofilen er en afgørende parameter for fiskenes skjulemuligheder og denne bræmme vegetation må aldrig fjernes.

Vi ser gerne at der altid findes et fiskebiologisk optimalt "minivandløb" i bunden af vandløbsprofilen uanset vandstand og afstrømning. Dette er afgørende for opnåelse af de kommende fiskevandsmålsætninger i Statens vandplan GII og vandløbets evne til, at rumme vort ønske om en naturlig ørredbestand.

Vi håber, at effekten af Slagelse Kommunes kommende Spildevandsplan vil reducerer væksten af navnlig pindsvinekop i kommunens sydlige vandløbs segmenter, som i dag er tydeligt belastet med næringsstoffer fra urensset spildevand og direkte og indirekte skader de nævnte miljømål.

## 6. "Ålborg metoden"

I de fleste af de gældende regulativer har målet været, at skabe en *slynget strøm rende*.

Dette er imidlertid sjældent opnået i Slagelse Kommunes vandløb for de vandløbsstrækninger, hvor der har været anvendt maskinel vandløbsvedligeholdelse.

UFV<sub>95</sub> erfarer, at en slynget strømrrende med en variation svarende til ca. 7 gange vandløbets bredde ved høj vandføring, blandt fagfolk, længe har været anset for den bedste måde til, at optimere vandløbets vandafledningsevne.

Vi finder, at denne model samtidig efterligner naturens eget afløbsmønster mest og vil skabe gode muligheder for vandløbets naturlige gendannelse.

I Ålborg Kommune har man tilsyneladende haft held til, at efterprøve denne model.

UFV<sub>95</sub> opfatter implementering af "Ålborg metoden" i Slagelse Kommunes vandløbsregulativer, som et yderst positivt element og skal anbefale dette både for større og mindre vandløb.

Vi skal dog tilføje, at vi i dag ikke har det fulde overblik over vandløbenes "hydrauliske sjæl" og må forvente, at skulle arbejde videre med dette tema i mange år fremover.



## 7. Principper for regulativtyper

UFV<sub>95</sub> er enig med Slagelse Kommune i, at regulativerne med teoretisk skikkelse rummer samme mulighed for vandafledning, som regulativer med geometrisk skikkelse, men til gengæld ikke afskærer mulighed for biologisk vækst og opnåelse af aktuelle miljømål.

Derfor må regulativer med teoretisk skikkelse foretrækkes i vandløb med miljømål frem for regulativerne med geometrisk skikkelse.

Fjernelse af næringsstoffer er også et miljømål.

Men metoden er dog vanskelig, at kontrollere for lodsejere og andre interessenter og må derfor indeholde en effektiv kontrol mekanisme.

Ud over de principper, som Slagelse Kommune har valgt i nærværende forslag, findes der flere alternative og interessante regulativtyper på "hylderne" og disse er stadig i udvikling.

Vi vil derfor vende tilbage til disse metoder, hvis de er relevante når de enkelte regulativer skal revideres.

## 8. "Omklassificering"

I det aktuelle oplæg omtales klassificeret mellem *private eller offentlige vandløb*.

Hadde det været aktuelt, ville **UFV<sub>95</sub>** have anmodet om en målsætningsmæssig omklassificering af dele af Tude å's vandløbssystem ud fra de gamle fiskebiologiske målsætninger.

**UFV<sub>95</sub>** skal påpege, at store dele af Tude å's hovedvandløb har vist at være særdeles egnet som Gyde- og opvækstvand for laksefisk(B1) når vandløbsvedligeholdelsen i perioder har tilladt dette.

Det samme gælder dele af Vårby, Bjerge og Lindes åer, der i de gældende vandløbsregulativer har en lavere målsætning.

**UFV<sub>95</sub>** vil derfor påpege denne væsentlige mangel i det aktuelle plangrundlag.

## 9. Prioritering

Følgende vandløb er udpeget til, at få udarbejdet "pilot-regulativer":

- Hesselbyrenden (mindre vandløb, uden ændringer)
- Maglemose Å (ændret regulativtype)
- Skidenrenden (ændret grødeskæring)

**UFV<sub>95</sub>** er enig med Slagelse Kommune i denne prioritering.

Navnlig fordi Skidenrenden har en ørredbestand og fysisk kan sammenlignes med mange af vore små ørredvandløb, er det et godt pilotprojekt.

**UFV<sub>95</sub>** vil afvente resultater og erfaringer fra disse pilotprojekter før vi forholder os til den videre prioritering.

Med venlig hilsen

På vegne af Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden

Per Christensen



Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Danmark | ☎ 0045 60315310 | Mail; [pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk) / [pch2it@gmail.com](mailto:pch2it@gmail.com)

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden

V/ Formand Kurt Jørgensen



Kurt Jørgensen | Bødkervænget 5, Sæby, 4270 Høng | Danmark | Mobile 0045 20898182 | Mail [kurthsf@post.tele.dk](mailto:kurthsf@post.tele.dk) |