

Indholdsfortegnelse

Indholdsfortegnelse	1
Indledning	2
Resume	3
Sammenfatning.....	6
Bilag 1.....	12
Bilag 2.....	27

Indledning

Spildevandsplanstillæg nr. 3 har efter otte ugers høring (fra 7. oktober 2015 til 1. december 2015) modtaget 8 høringssvar.

Slagelse kommune har som noget nyt, fra og med denne sag, valgt at udsende spildevandstillægget direkte til alle de berørte grundejere, hvilket ikke tidligere har været normal praksis. Slagelse kommune har på trods af væsentlig øget informationsniveau modtaget færre indsigelser end, hvad vi normalt ser.

Der er sendt høringsbreve ud til ca. 400 grundejerne og Slagelse Kommune har modtaget 8 høringssvar. 2 af høringssvarene omhandler ændringer i kortbilag. 6 høringssvar omhandler indsigelser om blandt andet om økonomi, nødvendigheden af projektet og forslag til alternative løsninger.

SK Forsyning har med deltagelse af Slagelse kommune afholdt borgermøde om projektet d. 29. september 2015, som også omfatter etablering af fjernvarme. Mødet var primært et orienteringsmøde og var meget velbesøgt med mere end 250 borgere.

Endvidere har Sjællandske af 2 omgange (5. oktober og 9. oktober 2015) haft helsidesartikler om kloakeringsprojektet i avisen, hvor projektet d. 5. oktober var hovedhistorien på forsiden af Sjællandske.

Resume

Når Slagelse Kommune laver planer, har borgerne mulighed for at sende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når planforslaget er blevet vedtaget af udvalget eller Byrådet. For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samles de indkomne bemærkninger i en hvidbog. Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bagerst er bemærkningerne vedhæftet i sin fulde ordlyd.

Hvidbogen forelægges Erhvers-, Plan-, og Miljøudvalget og Byrådet, før planen vedtages endeligt.

De 8 høringssvar til spildevandsplanstillægget kommer fra private grundejere. Høringssvarene har ført til ændringer af kortbilaget i spildevandsplanstillægget, som kan ses i hvidbogssvarende nedenfor. Ændringerne vurderes dog ikke at være så afgørende, at spildevandsplanen skal ud i fornyet høring.

Hvis ændringerne vedtages af Byrådet offentliggøres spildevandsplanen på siden www.slagelse.dk/spildevandsplan. Hvidbogen bliver sendt til alle dem, der har indgivet høringssvar.

SLAGELSE KOMMUNE HAR MODTAGET BEMÆRKNINGER FRA FØLGENDE AFSENDERE:

- 1 **Lone og Jens Jørgensen, Slotsalléen 51**
- 2 **Zheng Lu og Tonny Sørensen (adresse ikke angivet)**
- 3 **John Dunkan Hansen, Gækkelundsvej 23 a**
- 4 **John Thorup Larsen, Kongelyset 118**
- 5 **Jette og Per Møller, Kongelyset 122**
- 6 **Maria og Claus Qvortrup, Birkevænget 17**
- 7 **Anne Mette Andkjær og Peer Larsen, Bjergbygade 39A**
- 8 **Dorrit Ivarsen og Kristian Gjetting, Birkevænget 4**

SAMMENFATNING

Afsender: Resumé af bemærkning:

CTM og SKF's kommentar og indstilling:

1	<p>Grundejer oplyser, at de har modtaget høringsbrev til spildevandsplanstillægget, men at deres adresse (Slotsalléen 51) ikke fremgår af plantillægget.</p>	<p>Center for Teknik og Miljø (CTM) og SK Forsyning (SKF) har konstateret, at der er fejl i kortgrundlaget, som fremgår af forslag til tillæg 3 til spildevandsplanen. Slotalléen 51 samt Slotsalléen 49B og 53A er i kortgrundlaget blevet delvist skraveret, så det umiddelbart fremgår, at dele af ejendommene (arealer uden bygninger) skal separatkloakeres.</p> <p>Som følge af høringssvaret ændres kortgrundlaget, så de nævnte ejendomme udgår helt af spildevandstillæg nr. 3.</p>
2	<p>Grundejer ønsker at vide, hvad projektet koster for den enkelte grundejer.</p>	<p>Prisen for separering på den enkelte grund afhænger bl.a. af husets placering på grunden, den nuværende rørføring på grunden og antallet af nedløbsrør. Det er SKF's erfaring, at de fleste borgere vil kunne separere deres ejendom for et beløb imellem 10.000 og 40.000 kr. Der vil være undtagelser, hvor kloakken ligger særlig ufordelagtigt, men de er atypiske.</p>
3	<p>Grundejer oplyser, at ejendommen i dag er separatkloakeret med tilslutning til brønde i Næstvedvej.</p>	<p>SKF's og CTM har undersøgt sagen nærmere, og kan konstatere at grundejer har ret. Ejendommen er separatkloakeret.</p> <p>Som følge af høringssvaret ændres kortgrundlaget, så den nævnte ejendom udgår af spildevandstillæg nr. 3.</p>
4	<p>Grundejer er af den opfattelse, at Slagelse renseanlæg ikke er planlagt til at modtage øgede vandmængde i fremtiden, og at dette nu får økonomiske konsekvenser for borgerne. Grundejer vurderer, at det vil koste 100.000 kr. at separere vand og spildevand. Grundejer forstår ikke nødvendigheden af separeringen.</p>	<p>Slagelse renseanlæg er netop udbygget således, at kapaciteten på vandmængder er 3-doblet. Dette betyder, at anlægget i højere grad end tidligere kan håndtere regnvand ved skybrud. Der er dog grænser for hvor store mængder, der kan håndteres på et renseanlæg, hvorfor det er nødvendigt, så vidt muligt, at holde spildevand og regnvand adskilt.</p> <p>Med de forventede klimaforandringer, vil vi opleve hyppigere skybrud, hvor kloakken ikke kan følge med. Når regnvand og spildevand er adskilt, er konsekvenserne ved oversvømmelse mindre. En adskillelse af spildevand og regnvand betyder færre overløb af spildevand til Tude å, når det regner.</p> <p>Rørene i Kongelyset er fra 1950. Der er foretaget strømpeforinger og reparationer, men hovedledningerne er de originale.</p> <p>Det nye regnvandsbassin vil hjælpe med at forsinke regnvandet inden det når Kongelyset. Bassinet er primært bygget pga. den meget store udbygning af Slagelse sygehus. Der vil dog ikke ske forsinkelse af det vand, som falder i området Slotsalléen, Birkevænget, Kongelyset osv. som ligger nedstrøms for det store bassin. Derfor er det nødvendigt, at tage fat i dette område.</p> <p>Prisen for separering på den enkelte grund afhænger bl.a. af</p>

	<p>husets placering på grunden, den nuværende rørføring på grunden og antallet af nedløbsrør. Det er SKF's erfaring, at de fleste borgere vil kunne separere deres ejendom for et beløb imellem 10.000 og 40.000 kr. Der vil være undtagelser, hvor kloakken ligger særlig ufordelagtigt, men de er atypiske.</p>
<p>5 Grundejerne mener, at dokumentationen for separatkloakering er mangelfuld og at der mangler alternative løsninger.</p> <p>At den private del af afledning af regnvand er lille i forhold til den offentlige del. Derfor foreslås det, at separatkloakering i første omgang kun omhandler offentlige befæstede arealer.</p> <p>At man i højere grad bør se vand som en ressource og indtænke LAR/LUR-løsninger.</p> <p>At overkapaciteten på renseanlægget i Slagelse burde kunne håndtere spidsbelastningerne.</p> <p>At hele processen omkring spildevandsplanen har været uskøn.</p> <p>At der er for kort frist i forhold til at skulle gennemføre separatkloakeringen.</p>	<p>Den hydrauliske model, som simulerer situationen i kloakkerne for Slagelse by, er ret præcis. Gennem mange års opsamling af data, er modellen blevet gradvis forfinet, og betragtes i dag som præcis.</p> <p>Der er foretaget en GIS-analyse, som viser, at området som er med i nærværende tillæg, modtager regnvand fra 60 % privat befæstelse og 40 % offentlige veje og stier (GIS-analysen ses i bilag 2). Når vi lægger en ny ledning skal vi derfor have det hele med, ellers vil en meget stor investering, ikke give den fornødne effekt.</p> <p>Området Klostergade, Priorgade, Kongelyset, Bjergbygade, Slotsvænget er kritiske områder i vores oversvømmelseskort. Slagelse har endnu ikke været ramt af de helt store skybrud, som vi har set andre steder, men vi må forvente, at de vil ske fremadrettet, og med en hyppighed som statistisk vil stige. Højvandslukke er en glimrende anordning til at forhindre vandet i at løbe baglæns op i kælderen. Den kan imidlertid ikke hindre vandet i at nå gadeniveau og forårsage oversvømmelser med opblandet spildevand. Ligeledes vil vi fortsat have overløb af spildevand til Tude Å fra området.</p> <p>CTM og SKF er enig i, at vand skal ses som en ressource. Desværre er det sådan, at grundvandet står højt i Slagelse by, hvorfor nedsivning i mange år ikke har været tilladt. Dette begrænser væsentlig, de alternativer der er til separatkloakering. F.eks. er det nødvendigt med overløb til kloak ved etablering af grønne tage og regnvandsopsamling i tønder, da disse løsninger kun kan tage en begrænset del af regnvandet. Desuden er det ikke muligt på økonomisk forsvarlig måde at bruge regnvandet til toiletskyll eller havevanding. Det er fine og gode tanker, men i en økonomisk sammenhæng, er de ikke bæredygtige. CTM er endvidere bekymret for fejlkoblinger ved anvendelse af regnvand sammen med drikkevand.</p> <p>Siden flere af Slagelse bys store virksomheder lukkede, har vi haft en betydelig overkapacitet på renseanlægget i forhold til rensning af såkaldte PE (personekvivalenter). PE er måleenhed for hvor beskidt vandet er, når det løber ind.</p> <p>Renseanlæg har lang levetid, og dimensioneres derfor til den forventede belastning tillagt en fremskrivning af den forventede udvikling. Før Malaco lukkede, var renseanlægget ved at være i nærheden af sin kapacitetsgrænse, idet spildevandet herfra var stærkt forurenet. Sådan er det ikke mere, derfor den store kapacitet på anlægget.</p> <p>Den netop overståede udbygning forøgede ikke antallet af PE,</p>

	<p>men 3 doblede den såkaldte hydrauliske kapacitet, således at anlægget kan håndtere mere vand.</p> <p>Uanset hvor meget man optimere og forbedre renseanlægget i Slagelse, vil det ikke ændre på, hvor meget spildevand/regnvand der kan løbe i fællesledningerne, hvorfor spildevand/regnvand vil gå i overløb og/eller stuve op på terrænen ved kraftig regn og skybrud.</p> <p>Fra spildevandsplan 2015-2018 kom i offentlig høring i februar 2015 til påbud om separering senest skal foretages, går der ca. 3-4 år afhængig af, hvor man bor i området. Så fristen for tilslutning er rimelig lang.</p> <p>Prisen for separering på den enkelte grund afhænger bl.a. af husets placering på grunden, den nuværende rørføring på grunden og antallet af nedløbsrør. Det er SKF's erfaring, at de fleste borgere vil kunne separere deres ejendom for et beløb imellem 10.000 og 40.000 kr. Der vil være undtagelser, hvor kloakken ligger særlig ufordelagtigt, men de er atypiske.</p> <p>CTM evaluerer løbende offentlighedens inddragelse i planprocesserne og vil selvfølgelig også evaluere processen omkring separatkloakeringsprojektet. Vi vil se på om ikke inddragelsen af borgerne kan gøres tidligere, mere personligt og smidigt.</p> <p>Forslag om delvis kloakseparering vil blive forelagt til politisk beslutning.</p>
<p>6</p> <p>Grundejerne synes som udgangspunkt, at kloaksepareringen er et godt initiativ. De er dog meget skuffet, da de, p.g.a. tidligere oversvømmelser i deres kældere, brugte 50.000 kr. på at sikre kælderen med højt vandlukker. Kommunen havde nemlig oplyst, at man ikke havde planer om kloakseparering.</p> <p>Grundejerne ønsker derfor at blive fritaget for separeringen.</p>	<p>Det er korrekt, at der for 5 år siden ikke var konkrete planer for separering af Birkevænget. Projektet er opstået som følge af en kombination af TV-inspektion af kloakkerne har vist dårlig tilstand, problemer med håndtering af skybrud, samgravning med fjernvarmeprojektet for at genere mindst muligt og endelig nedbringelse af overløbsmængden af spildevand til Tude å.</p> <p>Isoleret set for Birkevænget 17 er timingen ikke optimal, men andre vil have stor glæde af ikke, at skulle iværksætte samme foranstaltning.</p> <p>Der igangsættes ikke så store projekter for at tilgodese enkelt-ejendomme, men det betragtes som en helhedsvurdering. Området ligger i toppen af Skidenrenden (vandløbet, som Slagelse by udleder til, og som er rørlagt i byen), og vil give effekt hele vejen nedstrøms i vandløbssystemet.</p> <p>Prisen for separering på den enkelte grund afhænger bl.a. af husets placering på grunden, den nuværende rørføring på grunden og antallet af nedløbsrør. Det er SKF's erfaring, at de fleste borgere vil kunne separere deres ejendom for et beløb imellem 10.000 og 40.000 kr. Der vil være undtagelser, hvor kloakken ligger særlig ufordelagtigt, men de er atypiske.</p>
<p>7</p> <p>Grundejerne mener, at projektet er spild af penge.</p> <p>At den dyreste løsning er valgt</p>	<p>I investeringsplanen for klimatilpasning er det beskrevet, hvad det økonomisk vil koste borgere, forsyning og kommune at gennemføre projekterne, herunder dette separeringsprojekt.</p>

At beslutningsgrundlaget er utilstrækkeligt.

At højt vandlukker i kældre løser problemet.

At man i højere grad bør se vand som en ressource og indtænke LAR/LUR-løsninger.

At den private del af afledning af regnvand er lille i forhold til den offentlige del. Derfor foreslås det, at separatkloakering i første omgang kun omhandler offentlige befæstede arealer

At erhvervsvirksomheder friholdes for kloakseparering.

At der bliver brugt for få penge i ny teknologi og til vedligeholdelse af renseanlæg.

På informationsmødet blev det præciseret, at det er umuligt at sige, hvad den enkelte skal betale for separering på egen grund. Den enkelte skal selv kontakte en autoriseret kloakmester for afklaring af forhold og indhentning af tilbud – gerne flere. Vi fortalte, at der er meget stor spredning fra under 10.000 til 100.000 kr. i særligt besværlige situationer. Det er SKF's erfaring at de fleste borgere vil kunne separere deres ejendom for et beløb imellem 10.000 og 40.000 kr. Der vil være undtagelser, hvor kloakken ligger særlig ufordelagtigt, men de er atypiske.

CTM og SKF er enig i, at vand skal ses som en ressource. LAR løsninger er generelt attraktive for forsyningen, idet de slipper helt for regnvandet. Desværre er det sådan, at grundvandet står højt i Slagelse by, hvorfor nedsivning i mange år ikke har været tilladt. Hvis alle i et relativt tæt bebygget område vælger LAR, kan der opstå en u håndterbar sideeffekt, hvor grundvandet stiger eller ligefrem giver udslag i blankt vand i området, særligt når der er stiv lerjord kombineret med terrænforskel. Dette begrænser væsentlig, de alternativer der er til separatkloakering. F.eks. er det nødvendigt med overløb til kloak ved etablering af grønne tage og regnvandsopsamling i tønder, da disse løsninger kun kan tage en begrænset del af regnvandet. Desuden er det ikke muligt på økonomisk forsvarlig måde at bruge regnvandet til toiletskyl eller havevanding. Det er fine og gode tanker, men i en økonomisk sammenhæng, er de ikke bæredygtige. CTM er endvidere bekymret for fejlkoblinger ved anvendelse af regnvand sammen med drikkevand.

Vi ved i dag, at området som er med i nærværende tillæg modtager regnvand fra 60 % private tage og belægnings og 40 % offentlige veje og stier, (terrasser, indkørsler og private fællesveje undtaget).

SKF har sideløbende med projektet indledt et samarbejde med boligforeningen FOB om håndtering af regnvandet på overfladen. Dette projekt handler om forsinkelse af regnvand og ikke om nedsivning. Dette samarbejde vil reducere SKF's behov for store forsinkelsesbassiner men ikke fjerne det.

På renseanlæg sondres imellem 2 slags kapaciteter: Rensekapaciteten og den hydrauliske kapacitet. Rensekapaciteten relaterer sig til hvor forurenede vandet er, mens den hydrauliske kapacitet handler om hvor meget vand der uanset forureningsgrad kan løbe igennem anlægget.

Siden flere af Slagelse bys store virksomheder lukkede, har vi haft en betydelig overkapacitet på renseanlægget i forhold til rensning af såkaldte PE (personequivallenter). PE er måleenhed for hvor beskidt vandet er, når det løber ind. Renseanlæg har lang levetid og dimensioneres derfor til den forventede belastning tillagt en fremskrivning af den forventede udvikling. Før Malaco lukkede, var renseanlægget ved at være i nærheden af sin kapacitetsgrænse, idet spildevandet herfra var stærkt forurenede. Sådan er det ikke mere, derfor den store kapacitet på anlægget.

Den netop overståede udbygning forøgede ikke antallet af PE, men 3-doblede den såkaldte hydrauliske kapacitet, således at anlægget kan håndtere mere vand. Ved udbygningen blev anlægget tillige forbedret til bedre rensning og billigere drift. Udbygningen kostede ca. 150 mio. kr.

SKF vil fortsat modernisere og vedligeholde Slagelse renselanlæg, i næste omgang ved forbedring af vores rådneprocesser, der vil kunne producere tilstrækkelig gas til, at SK Forsyning bliver selvforsynende med el fra gasproduktionen.

SKF's investeringer i renselanlæggene har fokus på 2 ting: Omkostningsreduktion og forbedret rensning. I 2016 er planlagt investeringer på ca. 15 mio. kr. på vores pumpe og renselanlæg.

Uanset hvor meget man optimere og forbedre renselanlægget i Slagelse, vil det ikke ændre på, hvor meget spildevand/regnvand der kan løbe i fællesledningerne, hvorfor spildevand/regnvand vil gå i overløb og/eller stuve op på terræn ved kraftig regn og skybrud.

CTM og SKF har stort fokus på LAR. Man kan ikke sammenligne indsatsen med Københavns kommune. Deres fokus er, at imødegår nogle hændelser, der ligger langt ud over Slagelse bys prognoser. Københavns kommune investerer et 2-cifret milliard beløb i regnvandshåndtering, affødt af 2 katastrofale hændelser, som betegnes statistisk som hhv. 1000-års og 500-års hændelser. Dem har vi ikke oplevet i Slagelse endnu, og der er ikke politisk vilje til at afsætte midler til sådanne tiltag. Når det er sagt, vil CTM og SKF på alle projekter vurdere, hvorledes man økonomisk forsvarligt kan bringe elementerne ind i vores projekter. Forudsætningen efter er imidlertid, at det skal være en økonomisk gevinst for borgere og forsyning. Der findes mange gode eksempler, som for få midler løser store problemer, men der findes også det modsatte. SKF får ikke vandafledningsindtægter fra regnvand. Det er derfor alene i SKF's interesse at styrke LAR.

Når SKF's rådgiver opererer med såkaldte 100-års hændelser, er det et statistisk udtryk. Der har de senere år været en tendens til stadig hyppigere 100-års hændelser. Greve kommune har inden for 10 år således oplevet syv 100-års hændelser eller værre. Det er et udtryk for, at selv små klimaforandringer vil forrykke det statistiske grundlag voldsomt.

I nærværende projekt har SKF valgt at genbruge en del af de eksisterende ledninger, som kan reddes med en strømpeføring frem for at nedgrave nye ledninger. Hermed spares en del penge. Vi forsøger også at spare penge, ved at samarbejde med lokale boligforeninger, så vi sammen kan opnå fælles besparelser. Det er ikke muligt på økonomisk forsvarlig måde at bruge regnvandet til toiletskyl eller havevanding. Det er fine og gode tanker, men i en økonomisk sammenhæng, er de ikke bæredygtige.

	<p>At undgå vand i kældrene, er ikke en del af målsætningen, men det kan blive en særdeles kærkommen sidegevinst for mange borgere i området. Højvandslukke er en glimrende anordning til at forhindre vandet i at løbe baglæns op i kælderen. Den kan imidlertid ikke hindre vandet i at nå gadeniveau, og forårsage oversvømmelser med opblandet spildevand. Ligeledes vil man fortsat have overløb af spildevand til Tude Å fra området.</p> <p>Der sondres ikke imellem private og erhvervsvirksomheder, når der udsendes påbud om separering. Påbud udstedes af CTM. Såfremt nye virksomheder etablerer sig, vil de endvidere blive mødt med krav om forsinkelse af regnvandet, selv om de samtidig skal foretage separering.</p> <p>Virksomheden Arla er fuldt separeret. Pga. deres meget store udledning af spildevand betaler de en særtakst, der beregnes efter en lovbestemt udregningsmodel.</p> <p>Vandet fra Korsør bymidte er fællesvand. I tørvejrssituationer er ca. 30 % af det vand, der ledes til renseanlægget, havvand fra utætte ledninger i bymidten, som ligger meget lavt. Ved kraftige regnskyl er langt det meste vand, der løber til renseanlægget regnvand. Fælleskloakkerne i Korsør udleder betydelige mængder urensset spildevand ved kraftig regn. Disse vil ligeledes være med i vores målsætninger. SKF's data for Korsør er dog ikke så præcise som for Slagelse.</p> <p>Vedr. badevandskvaliteten har vi desværre de senere år mistet adskillige blå flag pga. manglende opfyldelse af renhedskrav. Det er dog CTM og SKF's opfattelse, at kloakering af sommerhusområdet vil løse en del af problemet.</p> <p>Ved investeringen i Slagelse renseanlæg på over 150 mio. kr. har SKF i den grad investeret i ny teknologi. Tidligere investeringer på Korsør renseanlæg betyder, at anlægget i dag er ubemandet, men fjernstyres fra Slagelse. SKF's mindre anlæg er opgraderet med bedre mere præcis on-line styring, som mindsker energiforbruget betydeligt, samtidig med at renseeffekten mangedobles. Dette ved en teknologi som SKF i samarbejde med leverandører har udviklet og implementeret før nogen andre.</p> <p>Der er ikke i forhold til den gældende lovgivning mulighed for, at CTM eller SKF kan give tilskud eller finansieringsmulighed for at hjælpe husejere ved separering af kloak.</p> <p>Forslag om delvis kloakseparering vil blive forelagt til politisk beslutning.</p>
8	<p>Grundejere oplyser, at de aldrig har haft problemer med oversvømmelser i kælderen. De mener, at projektet er baseret på meget usikre prognoser om fremtidig skybrud.</p> <p>Der er ikke i forhold til den gældende lovgivning mulighed for, at CTM eller SKF kan give tilskud eller finansieringsmulighed for at hjælpe husejere ved separering af kloak.</p> <p>SKF er meget opmærksomme på de gener, der påføres beboer-</p>

Grundejerne spørger til den økonomiske byrde og finansiering, samt de fysiske ulemper og gener.

ne i de berørte områder. Man kan desværre ikke undgå at opgrave veje og fortove i lange perioder, for at lægge nye kloakledninger til erstatning for den gamle nedbrudte. Ledningerne er fra 1950, og mange af dem er både dårlige og underdimensionerede ift. de regnmængder, der falder og forventes at falde i fremtiden.

SKF søger gennem information og dialog at gennemføre projekterne på en måde, som muliggør en tålelig hverdag i byggeperioden.

Prisen for separering på den enkelte grund afhænger bl.a. af husets placering på grunden, den nuværende rørføring på grunden og antallet af nedløbsrør. Det er SKF's erfaring, at de fleste borgere vil kunne separere deres ejendom for et beløb imellem 10.000 og 40.000 kr. Der vil være undtagelser, hvor kloakken ligger særlig ufordelagtigt, men de er atypiske.

Bilag 1

Høringssvar fra private grundejere

Høringssvar nr. 1.

Vi har digitalt d.d. modtaget "Tillæg til spildevandsplan i høring – separatkloakering vedr. Slotsalleen 51, 4200 Slagelse" (= tillæg 3)

Vi har gennemlæst det tilsendte – og vi har gennemlæst "Tillæg 3 til digital spildevandsplan 2025-2018 Bjergbygade, Antvorskov Allé og Frederikshøjvej"

Vi undrer os derfor over, at der i jeres brev står, at vi er berørte grundejere, når vores adresse IKKE er nævnt i Spildevandsplan: Tillæg 3

Hvorfor anmodes vi om høringssvar?

Med venlig hilsen

Lone Ulrik Jørgensen

Jens Jørgensen

Høringssvar nr. 2.

Vi vil gerne vide hvad sådan noget koster , når i nu sådan beslutter vi vi skal tvinges til en sådan plan , vi betaler ejendomsskat og en sådan må kunne finance et sådan projekt , vi spiker og sparer for at få det hele til at hænge sammen , jeg er førtidspensionist min kone gør rent , fordi i plastrer alt til med asfalt så regnvandet ikke har nogen steder at løbe hen , helt ærligt ,,,,

meget irreteret hilsen

zheng lu og tonny sørensen

Høringssvar nr. 3.

Som opfølgning på vores samtale.

Jeg har lige modtaget materiale fra ORBICON om placering af nye stikbrønde på ejendommen Gækkelundsvej 23 A. fra Gækkelundsvej.

På ejendomme er der i dag separatkloakering som har tilslutning til brønde ved Næstvedvej.



Som det fremgår af forslag til spillevandsplanen er ejendommen Gækkelundsvej 23 A medtaget i kortbilag 1 hvor ejendommen omfattet separatkloakering, men ikke af kortbilag 2.

Jeg går ud fra at det er en fejl.

Jeg håber det kan afklares, så den nuværende udledning til Næstvedvej kan bevares.

Med venlig hilsen

John Duncan Hansen

Gækkelundsvej 23 a

4200 Slagelse

Tlf. 20300158

Mobil: 21702645

Mail: johnduncan@mail.dk

Høringsvar nr. 4.

Til det forestående kloakeringsprojekt i vores område (Kongelyset i Slagelse) har jeg følgende bemærkninger: Det er min opfattelse, at der ikke har været foretaget tilstrækkelige undersøgelser af at forbedre og udvide modtagestationen af spildevandet, således at der blev tilstrækkelig kapacitet til at modtage forventede større mængder. I stedet har man nu valgt at pålægge de enkelte grundejere en betydelig udgift og et kæmpe arbejde med at adskille spildevand og overfladevand. For mit vedkommende, hvor huset har 5 nedløb med de 3 beliggende bagest på grunden, et endog meget vanskeligt og bekosteligt arbejde, der vurderes at kunne koste over 100.000,- kr. Et beløb, der risikerer at tvinge min hustru og mig til salg af ejendommen. Som gode skatteborgere i kommunen i en menneskealder finder jeg det dybt utilfredsstillende at blive stillet i en så svær situation.

Jeg forstår heller ikke, at det skulle være nødvendigt at adskille overflade- og spildevand i Kongelyset, da der jo for få år siden blev lagt større rør ned i vejen netop for at forhindre oversvømmelse, og vi har

da heller ikke i de 18 år, vi har boet i huset haft problemer med fugt/vand i kælderen. Det nyetablerede vandreservoir på Parkvej er vel også lavet som aflastning af kloaknettet for overfladevand.

Jeg imødeser et svar til mine bemærkninger.

Med venlig hilsen

John Thorup Larsen

Kongelyset 118, 4200 Slagelse

Høringssvar nr. 5.

Af det offentliggjorte materiale vedr. spildevandsplanen fremgår der følgende :

*“Spildevandsplanen skal ifølge loven sendes i 8 ugers offentlig høring. Formålet er at oplyse borgerne og virksomheder om hvad der kommer til at ske på spildevandsområdet de kommende 4 år , samt at **de skal have mulighed for at komme med ændringsforslag**, kommentarer eller bemærkninger til spildevandsplanen”*

FORSLAG

Jfr. ovennævnte vil jeg gerne komme med forslag til ændring af spildevandsplan med fokus på ”Tillæg 3 i spildevandsplan 2015-2018”

Jeg vil gerne forslå en ændring således at ”Tillæg 3” i første omgang kun omhandler separat kloakering af offentlige veje, fortove, cykelstier og parkeringspladser .

Tilslutning fra private grundejere, butikker og industrier i området gøres indtil videre frivilligt indtil tilstrækkeligt materiale foreligger til velargumenteret og dokumenteret at vedtage at privat tilslutninger medfører en signifikant fordel.

I den periode hvor der arbejdes med materialet, fordele og ulemper dokumenteres, skal SK Forsyning i højere grad fokusere på at vedligeholde kloakledninger og rensningsanlæg med henblik på at bringe disse op på en standard der er tilfredsstillende.

Observationer :

Jeg har haft aktindsigt i de mange dokumenter der vedrører spildevandsplanen og har med interesse gennemlæst alle.

Jeg hæfter mig ved at dokumentationen er mangelfuld, den fokuserede geografiske indsats virker tilfældig, at de brugte modeller endnu ikke er gennemtestede, at SK Forsyning og Slagelse Kommune selv udtaler at de i perioden 2015-2018 vil arbejde på at få et bedre overblik over hvor man kan få den største miljøgevinst (!) – eller med andre ord: Man ved ikke rigtigt hvor man får bedst udbytte af hver investeret krone.

SK Forsyning er et monopol og har et moralsk ansvar for at optimere hver krone man investerer.

Jeg hæfter mig især ved at

- der ingen steder er en beregning af hvor meget regnvand der kommer fra private contra hvor meget der kommer fra offentlige veje, fortove, cykelstier, pladser og parkeringspladser. Jeg har set opgørelser der viser, at ved kraftigt regnvejr kommer kun 5 % af vandmængden fra de private hustage. Min tese er, at ved alene at separat kloakere de offentlige områder vil man kunne aflede 95 % af regnvand – og det burde være tilstrækkeligt – og det given ingen mening at pålægge private parcelhusejere en kæmpeudgift for at opnå et meget lille udbytte.
- de områder der er inkluderet i "tillæg 3" er ikke områder der er identificeret som problematiske – på oversigtskort nr. A 28107-204 "Klimatilpasningsplan" har COWI identificeret områder med størst risici; de implicerede gader i "Tillæg 3" er ikke en del af hverken de røde, gule eller grønne områder. Det virker derfor som tilfældigt udvalgte områder med henblik på at få lidt erfaring. Der fremgår også af kortet at området neden for Slotsallen i Slagelse er problematisk; det er til gengæld forståeligt da al vand ved kraftigt regnvejr løber ned ad Slotsallen og ender i området ved Anlægget – men Slotsalleen er ikke inkluderet i planerne (?)
- de brugte modeller flere steder omtales som mindre troværdige; f.eks. står der i Alectias redegørelse at "*Det anbefales at de opstillede modeller kalibreres og verificeres mod data....en bedre kalibreret og valideret kort kunne danne grundlag for udarbejdelse af mere troværdige kort...*" og i Orbicons analyse "Slagelse Ådalsanalyse" står der bla. "*...på længere sigt kan modellen f.eks. bruges til konsekvensanalyser af ændret vedligehold, afværgeindsatser mod oversvømmelser...*" – konklusion må være at de nuværende beslutninger er taget på et meget løst grundlag og der er brugt modeller der endnu ikke er verificeret som absolut troværdig
- Det er kun meget få parceller i det berørte område der har problemer med opstigning af vand fra kloak til kældre – og i konsulentfirma COWIs redegørelse omkring dette punkt fremgår det tydeligt at det kan forholdsvis nemt løses til en meget beskedne pris : "*...dette forhold kan ændres hvis der installeres høj-*

vandslukkeren” og ”Der er således gode argumenter for at fremme brugen af højvandslukkeren i kommunen...”

- At det fremgår af ledningsnet og rensningsanlæg mange steder er i dårlig stand. SK forsyning er et monopol – vi forbrugere har ikke et valg; derfor er det SK Forsynings ubetingede pligt at sørge for at disse er i en acceptabel stand. Det kan kun ske ved at der investeres i dette – betalt af alle forbrugere og ikke kun få udvalgte. Havde SK forsyning bragt ledningsnettet op til en tilfredsstillende standard, havde det ikke været nødvendigt med store investeringer til nye rørledninger.

Der står omkring en investering i Sørbymagle af den investering kan tjenes ind igen på ingen tid : *DET* skulle monopolet SK Forsyning bruge tid og penge på frem for at placere en lang række brønde på en lang række tilfældigt valgte parceller i tilfældigt udvalgte områder med et meget tvivlsomt udbytte.

- Når man nu er så fokuseret på at fremtidssikre, så undrer det mig at det ingen steder omtales at regnvand kan betragtes som en attraktiv resurse og kan blive en mangel-vare på længere sigt. Der mangler overordnet en helhedsbetragtning på regnvand. Det virker som kun en afdeling i SK Forsyning har været involveret i projektet. Eller også er vandafledningsafgiften i fare ved bedre udnyttelse af regnvand?

- At der tilsyneladende er overkapacitet i dag på rensningsanlægget i Slagelse;

Jeg har ikke tilstrækkelig teknisk indsigt men ifølge opgørelsen fra SK Forsyning er kapaciteten markant større end indbyggerantallet i Slagelse kræver.

Det har monopolet fået betalt af brugerne.

Det må skyldes dårlig planlægning at man har brugt borgernes penge til en markant overdimensionering af anlægget – men det betyder også at man selv ved spidsbelastning har rigelig kapacitet. Derfor er der ingen grund til at bruge rigtig mange penge på nye rørføringer til at nedbringe mængden der kommer frem til rensningsanlægget ? Så hellere bringe kloaktilstanden op på tilfredsstillende niveau overalt.

Det ville være sund fornuft og ansvarlig brug af borgernes penge.

- At hele processen omkring spildevandsplanen har været uskøn.

De involverede partshavere er ikke orienteret tidligt i forløbet, SK Forsyning kunne meget nemt have informeret via mails, annoncer og lignende. Langt de fleste på den vej jeg bor på, fik først information af separat kloakering på et møde på Frederik II – alle troede det handlede om fjernvarme; derfor var der også mange der forlod mødet temmelig ophidsede.

Der kunne være sendt digital post ud næsten uden omkostninger. Der kunne være omdelt flyers : intet skete – men det var tilsyneladende et valg af SK Forsyning at holde lav profil.

Det undrer selvfølgelig også at jeg midt i høringsperioden får en mail fra Orbicon der ønsker information om hvor jeg vil have brøndene placeret på min grund (?) – Det er jo ikke vedtaget; det er i høring, hvorfor skal jeg så bruge tid på at svare på noget ingen ved om bliver vedtaget ? eller er det vedtaget og høring er bare noget man lovmæssigt er forpligtiget til ?

- At der foreslås en varselsfrist på 6 måneder og en 6 måneders påbudsfrist efter muligheden foreligger: hvis planen mod forventning bliver vedtaget, betyder det meget kort frist for de private brugere at opspare de nødvendige 100.000 – 150.000 kr. det kræves for at kunne separat kloakere. De fleste brugere blev først orienteret om separat kloakering på mødet på Frederik II – og denne frist virker helt urimeligt kort.

I det oprindelige oplæg/dokumentation er der et bilag fra Slagelse Kommune med titlen "Regeringens udspil" - heri er der nævnt mange gode intentioner..bl.a. *"Det kræver en intensiv (!)og direkte orientering (!) til de grundejere der kommer i spil. Spildevandsplanen kan forudsætte, at ingen plan realiseres før tidligst 3 år efter at den er orienteret til borgerne. Herved vil langt de fleste borgere få 3 – 4 år at spare op til den kommende investering i kloak "*

Så hvis forslaget mod forventning bliver vedtaget, bør der sikres en tilstrækkelig lang frist for tilslutning.

Konklusion

Efter at have læst alle dokumenter igennem og vurderet fordele mod ulemper, kan man kun konkludere at dette projekt ikke er ordentligt gennemarbejdet, dokumentationen er mangelfuld og der mangler et nuanceret syn på muligheder og alternative løsninger.

SK Forsyning er et monopol – og det giver mange muligheder men det giver også mange forpligtigelser. En af disse forpligtigelser er at søge at opnå det bedst mulige resultat til den bedst mulige pris. Alt andet er magtmisbrug og udnyttelse af position. Det er et kæmpeansvar at bruge andre folks penge. Dette forslag til spildevandshåndtering er ikke det bedst mulige resultat til den bedst mulige pris.

SK Forsyning lever derfor ikke op til forpligtigelser som monopol.

SK forsyning har ikke fremlagt forskellige modeller med forskellige muligheder og med forskellige omkostningsniveauer. Man har i stedet valgt den dyrest mulige løsning hvor man "skyder med spredehagl" i håbet om at ramme alt. Det kan man ikke som monopol.

Med venlig hilsen

Jette & Per Møller
Kongelyset 122
4200 Slagelse

Høringssvar nr. 6.

Kære Miljø & Natur,

Efter at have gennemlæst materialet omkring fjernvarme og seperatkloakering står vi tilbage med følelsen af "sikke nogle røvhuller" - forklaring følger.

Kort efter at vi for snart 5 år siden overtog Birkevænget 17, 4200 Slagelse – som er omfattet af første etape af projektet – oplevede vi det første skybrudsagtige regnvejr med oversvømmelse af kælderen til følge. Efter udbedring af skaderne kontaktede vi telefonisk Slagelse Kommune for at høre, hvordan vi kunne sikre os mod lignende oversvømmelser i fremtiden. Det korte svar var at "der ikke var nogen konkrete planer for kloaksystemet i området" fra kommunes side og " at vi nok gjorde bedste i at sikre os selv". Som sagt – så gjort. Vi bankede alle 3 afløb i kælderen op og satte overløb ned – en investering til den nette sum af kr. 50.000. Vi kan med glæde konstatere at overløbssikringen har haft den ønskede effekt og at vi ikke sidenhen har haft problemer med indtrængning af vand.

Nu kommer I imidlertid på banen med et krav omkring seperatkloakering – i bund og grund et rigtig godt initiativ men timingen er fuldstændig skæv set med vores øjne.

Udover dårlig timing er der den økonomiske side af sagen. Vi har da ikke lige kr. 100.000 liggende under hovedpuden – og det håber jeg heller ikke andre borgere har – og ønsker ikke at belåne ejendommen yderligere blot fordi Slagelse Kommune ønsker at gennemføre ovennævnte projekt.

På baggrund af ovenstående forventer vi at kunne fritages for seperatkloakeringsprojektet.

Vi ser frem til at modtage jeres bekræftelse.

Med venlig hilsen

Maria & Claus Qvortrup
Birkevænget 17
4200 Slagelse

Høringsvar nr. 7.

Slagelse Kommune
Miljø og Natur
Dahlsvej 3
4220 Korsør

Slagelse, den 29. november 2015

Høringsvar – Spildevandsplan for Slagelse kommune

Opsummering/vores konklusioner:

- **Kvalificeret spild af borgernes penge** – Vi mener, at den udgift, der er forbundet med at etablere et parallelt kloakeringsnet til separering af regnvand fra spildevand er spild af vores penge
- **Den dyrest mulige løsning er valgt** – i modstrid med de regler, der gælder for offentlige myndigheds udøvelse af myndighed over for borgere. Vi kan efter en aktindsigt se, at byrådet ikke har fået forelagt alternative – og billigere – løsningsmodeller, ligesom den ansvarlige projektmedarbejder i flere vidners påhør har udtalt, at han ikke havde indtænkt spildevandsplanens økonomiske virkning for borgerne (jf. ovenfor om kommunes forpligtelse til at vælge den mindst indgribende/billigste løsning for borgerne)
- **Regnvand som ressource** – I stedet for at se regnvandet som et problem, bør man i højere grad se på regnvand som en ressource, der kan erstatte drikkevand som kilde til vandskyl i toiletter, vaskemaskiner, havevanding, o.a. Vi mener, at spildevandsplanen fokuserer alt for lidt på dette perspektiv og al for meget på at forhindre overløb fra spildevand på en dyr og besværlig måde.
 - Med andre ord virker det tåbeligt at bruge en masse ressourcer på at lave et anlæg, der bare leder regnvandet ud i vandløb og søer for sidenhen at blande det op med havvand.
- **Dine og mine penge** – Vi mener, at politikere og offentlige myndigheder kun har råderet over den del af vores løn, som vi indbetaler i skatter, moms og afgifter, men ikke over den resterende frie andel af vores privatøkonomi, som vi fortsat ønsker selv at råde over og helt åbenlyst kan anvende langt mere rationelt.
- **Spildevand i kældre** – Spildevandsplanen forpligter sig ikke til at løse problemet med overløb i kældre i private husstande. Det er åbenbart ikke en del af SK Forsynings serviceforpligtelse.
- **Højt vandslukkere** er den eneste brugbare løsning til beskyttelse af privat ejendom ved skybrud. Vi anbefaler på det kraftigste Slagelse kommune at iværksætte en oplysningskampagne og skrinlægge alle yderligere anlæg af regnvandsseparering.
- **Problemet størrelse** – Spildevandsplanen og medfølgende bilag belyser ikke klart fordelingen mellem privat og offentligt bidrag til det opsamlede regnvand i kloakkerne. Derfor mener vi ikke, at der er forelagt kommunalpolitikkerne et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at foretage så drastisk et indgreb i borgernes privatøkonomi og pålægge os pligt til tilslutning til regnvandsseparering.
- **Erhvervsvirksomheder friholdes** - Ydermere er store erhvervsvirksomheder i kommunen med større asfalterede arealer og tagflader helt friholdt for kloakseparering. Principper kan åbenbart bøjes, når det er nødvendigt, men det højner ikke ligefrem tilliden til beslutningsgrundlaget eller opfattelsen af retfærdighed. Kan denne forskelsbehandling og dermed hele argumentationen, som spildevandsplanen hviler på, stå for en domstolsprøvelse? Vi tvivler.

- Turisme og vandmiljø – Prioriteringen er helt gal, når der fokuseres så meget på at gøre ellers allerede gode badevandsforhold og vandmiljøer i tip top stand for beløb, der er 10 gange højere til kloakering af perifere områder i forhold til de beløb, der afsættes til istandsættelse af rensningsanlæg.
- Gode investeringsmuligheder nedprioriteres – Der bliver brugt alt for få penge på investeringer i ny teknologi og vedligeholdelse af rensningsanlæggene, som vil give store økonomiske og miljømæssige gevinster. Anlæggene giver indtryk af (ved grundig gennemlæsning af bilag og spildevandsplan) at være i en dårlig forfatning, da de åbenbart ikke lever op til de specificerede kapaciteter.

Økonomi – finansiering

- Telefonisk kontakt til projektleder for spildevandsplanen før informationsmøde gav forhåbning om hjælp til finansiering.
- På informationsmøde fortalte oplægsholder samt rådgiver fra Nykredit og Sydbank
 - At der ingen refusion vil være i afledningsafgift
 - At separering af regnvand fra spildevand ikke øger husenes værdi
 - At planlagt etablering af separering indtil den er udført får husenes værdi til at falde
 - At der ingen garantistillelse vil være fra kommunalt hold
 - At belåning af etablering af regnvandsseparering foregår på helt almindelige vilkår ved belåning af friværdi.
- På informationsmødet blev det nævnt, at tilslutning til regnvandsseparering formentlig vil koste 100.000 kr. i gennemsnit pr. privat husstand.
- I COWI rapport [5] s.19 anslås udgiften for etablering af en LAR løsning at være ca. 40.000 kr. for en alm. bolig. Det er en mindre udgift, end det koster at etablere tilslutning af nedløbsrør til regnvandsseparering. En udgift, som der endda er meget mere perspektiv i at bruge penge på end at bruge penge på at sluse regnvand hurtigt væk fra private grunde til opblanding i salt havvand. En udgift, der alligevel vil blive en nødvendighed i fremtiden efterhånden som drikkevand bliver en knap ressource.
- I COWI rapport [5] s.28 afsnit 6.3.2 påvises, at installation af højt vandslukkere er den økonomisk bedste løsning for sikring af værdier mod skybrud.
- I COWI rapport [5] s.29 konkluderes, at det er urealistisk at sikre sig 100% mod skader ved skybrud.
- Ud fra dokumentet "LAR modellering ..." [13] s.14 kan man konkludere, at ca. 2/3 af regnvandet, der udledes til kloakkerne, kommer fra offentlige veje og pladser og kun en 1/6 fra private husstande.
 - Hvad om Slagelse Kommune og SK Forsyning, hvis de stadig mener, at separering af regnvand fra kloakkerne er en god ide, at de starter med at separere regnvandet fra veje og pladser, som er suverænt den største bidrager af regnvand i kloakkerne? På den måde spares en masse penge for etablering af brønde til tilslutning af private grunde til regnvandssepareringsanlægget – og derved sikrer kommunen, at husejernes økonomi ikke belastes unødigt.

Regnvand

- Hovedparten af oversvømmelserne, der hænder hvert 10. år, forekommer på åbne arealer eller i boligforeninger se [1], [2] og [5], eksempelvis [2] figur 26, s. 33.
 - Ifølge [27] planche 5, første punkt, vil man håndtere spildevandet lokalt, hvis det er muligt. Vil en dedikeret indsats i de begrænsede områder, der berøres af kraftige regnskyl hvert

10. år, være tilstrækkeligt og økonomisk fordelagtigt? Disse områder er ofte også offentlige og hører mere naturligt under kommunens ansvarsområde
- COWI rapport [5] fokuserer udelukkende på klimatilpasning, men ikke på andre samfundsmæssige gevinster såsom reduktion af vandforbrug. Præmissen er åbenbart [5] s.8, afsnit 2: "Undersøg skaderne, som et regnskyl, der kun forekommer en gang for hvert 100 år, forårsager"!
 - Det er vanvid at budgettere fællesskabets midler ud fra en sådan spekulativ og ekstrem begivenhed i stedet for at koncentrere sig om de reelle problemstillinger
 - Det er oplagt, at LAR/LUR ikke kan dæmme op for en naturkatastrofe
 - Alligevel nævnes i rapporten, at LAR kan reducere tilstrømningen med ca. 1/3
 - I COWI rapport [5] s.8 er konklusionen " Det tiltag, som har den største effekt, er, hvis alle ejendomme med kælder fik installeret en højvandslukke. Dette vil reducere skader ved oversvømmelser markant og vil have en stor samfundsøkonomisk gevinst".
 - Vi mener, at kommunen bør gøre en stor indsats for at oplyse private husejere om denne tekniske mulighed. Når det går op for borgerne, at SK Forsyning ikke er forpligtet til at hindre oversvømmelser i private kældre, vil det være en nødvendig udgift, som vi hver især kan se fornuften i at afholde.
 - I COWI rapport [5] s.11 afsnit 4.3 anføres, at ca. 5 % af bygningerne i Slagelse Kommune oversvømmes ved en 100 års regn. Det er en meget lille andel af byens husstande, som berøres ved ekstreme begivenheder. Det må være langt færre husstande ved 10 års hændelser...?
 - I COWI rapport [5] s.26 forudsættes det, at skybrud, der i dag menes at ville forekomme for hvert 100. år, i fremtiden vil forekomme hvert 20. år. Hvor ved man det fra? Der er ingen data eller dokumentation.
 - I "LAR modellering" [13] s.14 anslås, at ca. 33 % af byrummet er dækket af befæstede arealer (veje/pladser/hustage). Dvs. at 33 % af nedbøren bortledes af kloakkerne. Ved etablering af 100 % faskinenedsvivning fra tagarealer vil denne andel af nedbøren, der bortledes af kloakker blive reduceret til ca. 22 %, altså en reduktion af vandmængden fra nedbør til kloakkerne med en 1/3. Antager man, at halvdelen af tagarealerne sidder på private husstande og resten på offentlige ejendomme og erhvervsvirksomheder, så kan man udlede at:
 - 1/6 af regnvandet, der udledes til kloakkerne, kommer fra private husstande
 - 1/6 af regnvandet, der udledes til kloakkerne, kommer fra offentlige ejendomme og erhvervsvirksomheder
 - 4/6 af regnvandet, der udledes til kloakkerne, kommer fra veje og pladser.
 - COWI rapport [5] beskriver ikke fordelingen af bidraget til regnvand i kloakkerne mellem private og offentlige anlæg
 - Store erhvervsvirksomheder fritages fra regnvandsseparering – f.eks. Arla.
 - Måling foretaget på kloaknettet i Korsør har vist, at ca. 30 % af spildevandet ved kraftigt regnskyl kom fra regnvand.
 - Det betyder, at omkring 5 % af spildevandet ved kraftige regnskyl kommer fra private husstande. Regnvandsseparering af nedbør husstande vil derfor praktisk taget ingen effekt have på overløb i forbindelse med ekstreme vejrforhold.

Rensningsanlæg og kloaker

- **Kapacitet - rensningsanlæg:** Ifølge [31] har rensningsanlæg i Danmark en typisk kapacitet på 50.000 PE (Person Ækvivalenter – 1 PE er en persons gennemsnitlige udledning af spildevand pr. døgn). Disse anlæg har typisk en overkapacitet på 30 % for at klare spidsbelastninger, så et anlæg på 50.000 PE er dimensioneret til at håndtere spildevand fra 35.000 personer ~70 % af anlæggets ka-

pacitet. Ifølge [3] og [27] har rensningsanlægget i Slagelse en kapacitet på 115.000 PE hvilket burde kunne håndtere spildevand fra 80.500 borgere, hvilket er over dobbelt så mange, som der bor i Slagelse by (ca. 30.000).

- Er kapaciteten korrekt opgjort?
- Kapaciteten er efter sædvanlig standard betragteligt overdimensioneret, og anlæggene bør derfor ikke have nogen problemer med at håndtere spidsbelastningssituationer
- Er anlæggene forsvarligt vedligeholdt?
- Vedligeholdelse: Ifølge [3] er værdien af kloaknettet i Slagelse ca. 5 mia. kr. Det anslås at koste ca. 75 mio. kr. årligt i vedligeholdelse at opretholde denne værdi. Rensningsanlæggenes værdi er opgjort til ca. 400 mio. kr.
 - Der er i [3] ikke beskrevet, hvad det koster at opretholde værdien af rensningsanlæggene. Vi anslår, at det nok er ca. 10 mio. kr. i forhold til, hvad det koster at vedligeholde kloaknettet. Det svarer også til det afsatte beløb til vedligeholdelse af anlæggene ifølge [3] s.5. Vi mener, man bør øge fokus på rensningsanlæggene.
- Investering: I [3] beskrives en investering på 300.000 kr. i ny teknologi på Sørbymagle Renseanlæg. Det beskrives, at denne investering er indtjent på under et år i energibesparelser og reduktion i grønne afgifter.
 - Det tyder på, at der er et kæmpe potentiale i at investere massivt i rensningsanlæggene, så kvalitet og ikke mindst kapacitet reelt kommer op på det annoncerede. Jævnfør også målsætning i [27], planche 4, punkt 1.

LAR og LUR

- I stedet for at se på regnvand som et *problem*, bør man se på det som en ressource. Derfor er det positivt, at kommunen har igangsat LAR og LUR, der omtales [3] s. 8, men er satsningen tilstrækkelig? Det er små beløb, der afsættes.
 - Regnvand kan bruges til toiletskyl og vasketøj i stedet for at bruge drikkevand. Vi mener, at kommunen burde afsætte langt flere midler til sådanne projekter og støtte private i at etablere brug af regnvand.
 - Men mister SK Forsyning så indtjening? Det er muligt og absolut ønskeligt.
- Hvad med de offentlige pladser, som over årene er blevet brolagt i større og større omfang og som dermed har øget bidraget til udledning af regnvand i kloaknettet? Hvorfor afsættes der ikke midler til at projektere en større anvendelse af LAR/LUR i disse fællesområder? Der omtales tanker for projekter i Slagelse [3] s.9 og der skrives eksplicit, at der ikke afsættes midler!
 - I Københavns kommune har man fornyligt besluttet at øge indsatsen inden for LAR/LUR, da man har erkendt, at det er en meget billigere løsning end den meget dyrere regnvandsseparering.
 - Kan det være, at SK Forsyning ser LUR som en trussel? Øget LUR vil reducere indtægterne for vandafledningsafgifterne betragteligt ved uændret takst.
 - Etablering af et parallelt kloaknet (regnvandsseparering) forøger udgiften til vedligehold. Når man tager den dårlige vedligeholdelsesstandard af det eksisterende net i betragtning, vil en etablering af et ekstra kloaknet til regnvand kun give endnu større problemer med misligholdte kloakker i fremtiden.
 - Spar pengene ved fortsat etablering af regnvandsseparering og brug dem på at fremskynde reparation/opretning af det eksisterende kloaknet. Måske vil en opgradering af det gamle kloaknet i Slagelse Kommune løse mange af problemerne med oversvømmelser ved kraftigt regnskyl.

Hvidbog

Tillæg nr.3 til spildevandsplan 2015 - 2018



Med venlig hilsen

Anne Mette Andkjær
Direktør, cand.jur.

og

Peer Larsen
It-udvikler, cand.scient. (i matematik og statistik)

Bjergbygade 39A
4200 Slagelse

Bilag

Bilagene [1] – [30] er tilsendt fra Slagelse kommune i forbindelse med høringsrunden. Bilag [31] – har vi selv indhentet

- [1]: 330_2013_101842_Bilag_5_Slagelse___Udbredelse_af_oversv+@mmelse
- [2]:Appendix 1 Udbredelse af oversv+@mmelser
- [3]:Debatopl+@g til spildevandsplanen d. 29.okt.2014
- [4]:Indstilling om +@konomisk hj+@lp til tr+@ngte husejere
- [5]:Klimatilpasning i byer - Slagelse Kommune
- [6]:Klimatilpasningsplan 2013 A4
- [7]:Klimatilpasningsplan_Slagelse_Kommune_opl+@g
- [8]:Kloakker-landsbyerne
- [9]:KM_Udl+@b
- [10]:Kommunikationsplan – Spildevandsplanen
- [11]:Konsekvens ved oversv+@mmelser - det +Ñbne land
- [12]:Kortl+@gning af sandsynlighed
- [13]:LAR modellering for Slagelse Kommune
- [14]:Ledningstilstand
- [15]:opl+@g_opbygning af mike urban modeller og beregning af oversv+@mmleser i slagelse kommune
- [16]:Program for f+@llesm+@det mellem EPM og SK Forsynings bestyrelse
- [17]:Regeringens udspil
- [18]:Risiko for oversv+@mmelser - det +Ñbne land
- [19]:risiko2010_m_k+@lderopst
- [20]:risiko2010_u_k+@lderopst
- [21]:Risikokortl+@gning for Slagelse Kommune
- [22]:Risikokortl+@gning Slagelse bilag korttemaer
- [23]:Samlede risiko i prioriteringsomr+Ñder_204_Slagelse
- [24]:Slagelse Kommune +@dalsanalyse Rapport
- [25]:Spildevand f+@r og nu
- [26]:Spildevand- hvor er vi 2014
- [27]:Spildevandsplanen 2015 – 2018

Hvidbog

Tillæg nr.3 til spildevandsplan 2015 - 2018



[28]:Spildevandsplanen –kommunikationsplanen

[29]:Temamøde om strategisk energiplanlægning og spildevandsplanlægning_25 j...

[30]:Temamøde spildevandsplan det åbne land

Høringssvar nr. 8.

Til Miljø og Natur, Dahlsvej 3 4220 Korsør

01-12-2015

Det er muligvis en god idé med kommunens plan om separatkloakering.
Vi har aldrig, her på Birkevænget 4 Slagelse, haft problemer med oversvømmelse i kælderen.
For os at se er projektet baseret på højst usikre prognoser om fremtidige skybrud.

Vi har derfor følgende kommentarer:

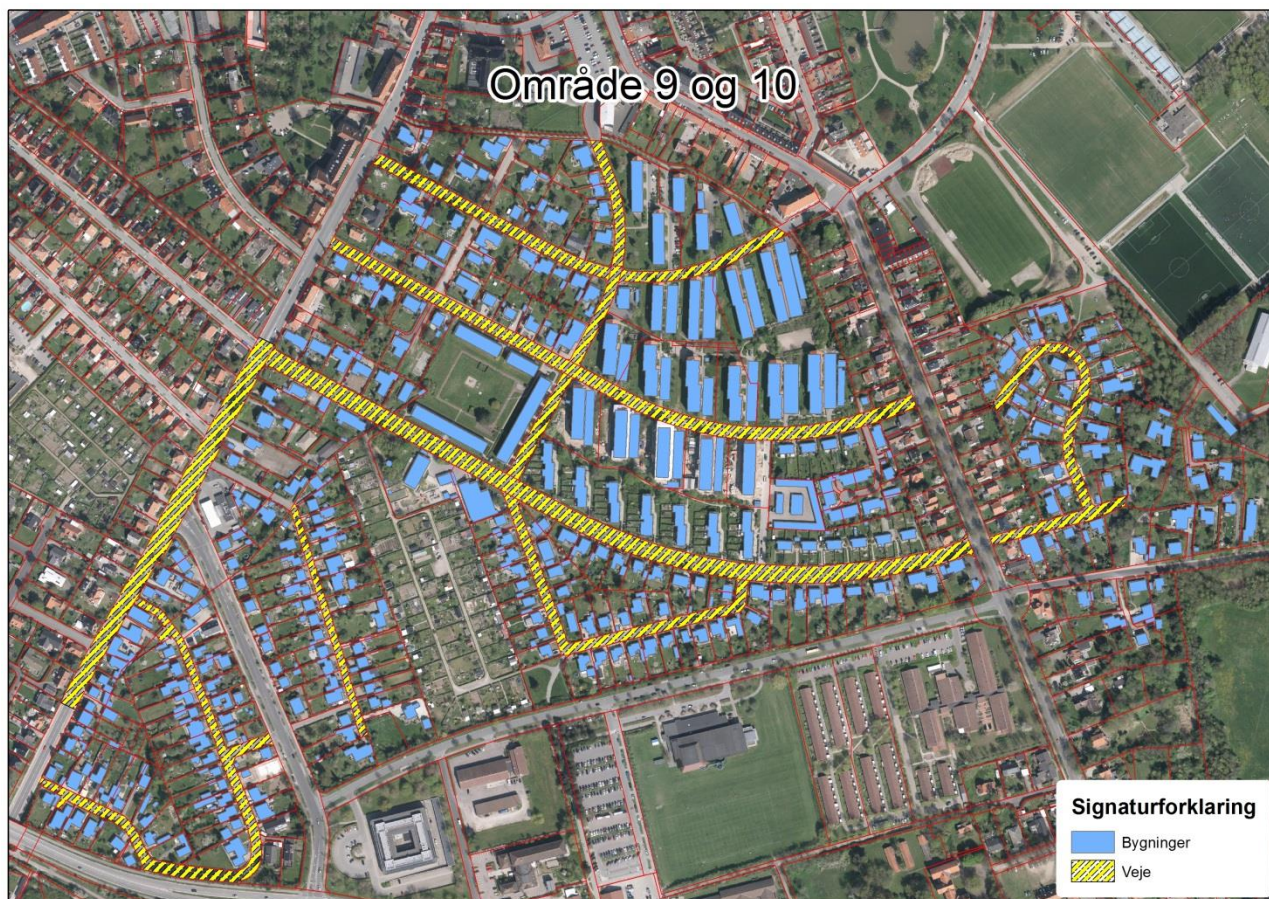
Har man gjort sig nogle overvejelser om:

- den økonomiske byrde og finansieringen (evt. tilskud eller tilbud om billige lån)
- opmærksomhed på fysiske ulemper og gener (det bliver os pålagt)

Mvh

Dorrit Ivarsen
Kristian Gjetting

BILAG 2



Figur 1: Kort over området

Bygningerne som er det blå område er opmålt til at være 73.150 m², dette område inkludere parkeringspladserne på områderne ejet af FOB og SB. Der er ikke medregnet private indkørsler, terrasser, fælles privatveje m.m., hvorfor andelen af privat befæstelse er en del større.

Veje, cykelstier og fortove, som er markeret med gult, er opmålt til at være på 48.039 m². Der er ingen offentlige parkeringspladser i området. Nogle vejarealer i området er separatkloakeret, og er derfor ikke medtaget i beregningen.

Dette giver et totalt areal på 121.554 m².

60% af nedbøren vil falde på bygningerne og 40% falder på vejene.



Figur 2: Kort over området med ledninger