

## **Ankestyrelsen praksisundersøgelse på førtidspension**

### **Sag 2.**

56 årig mand.

### **Erhverv:**

Uddannet maskinarbejder i 1979 og havde arbejdet 30 år som maskinarbejder ved samme arbejdsgiver.

### **Erhvervsafklaring.**

Søgte i 2013 pension - § 17 på det foreliggende. Forelagt Rehabiliteringsteam i august 2013, som anbefalede, at borgeren i samarbejde med sagsbehandler overvejer nye arbejdsområder der var forenelige med hans skånebehov.

Pensionsafdelingen gav afslag på det foreliggende i november 2013.

Begrundelsen var, at det ikke var dokumenteret, at arbejdsevnen var nedsat i et sådan omfang, at det ikke kunne anses for udelukket, at borgeren ville kunne beskæftiges i fleksjob, og blive selvforsørgende.

Der blev lagt vægt på, at der ikke havde været iværksat beskæftigelses rettede tiltag eller andre indsatser, som kunne belyse i hvilket omfang borgeren s arbejdsevne var nedsat.

Der blev iværksat 2 afklaringsforløb ved projekt Quick Care.

Konklusionen fra forløbene var, at den effektive arbejdstid havde været meget begrænset, han havde følt sig nedkørt, havde gjort modstand mod ændring af arbejdstid, andre opgaver. Han opfattedes som han havde givet op, da smerter dominerer hans hverdag, og stærk medicin hindre ham i at koncentrere sig.

### **Diagnoser:**

- Hjertelidelse i 1995, efterfølgende pacemaker men lider fortsat af hjertekrampe og atrieflimmer.
- Passet fuldtidsjob med § 56 aftale fra 2009 .
- Ubrugelig højre skulder efter ulykke i 2012.

Der har været indhentet lægelige oplysninger siden 2013, fra bl.a. speciallæge i kardiologi, ortopæd. Kir., udredt på søvnklinikken for søvnapnø, og psykiatri.

### **Vurdering:**

På baggrund af hjertelidelsen vurderes funktionstilstanden som nedsat, der var behov for pauser, der var nedsat tempo og begrænset fysisk aktivitet.

Kronisk skulderlidelse efter traume i sept. 2012. Skulderskaden betyder en permanent ophævet brug af skulderen, har kroniske smerter. Svært nedsat funktionsniveau.

Generelt føler borgeren sig plaget af smerter, træthed og nogen koncentrations- og hukommelsessvækket og belastet af de somatiske lidelser.

Vurderes ikke at kunne varetage selv let arbejdsbelastning i kort tid. Arbejdsevnen vurderes svært nedsat i et hvert erhverv.

Behandlingsmulighederne vurderes derfor som værende udtømte og tilstanden til at være stationær.

**Indstilling fra rehabiliteringsteamet:**

Der var i indstillingen lagt vægt på, at de helbredsmæssige, sociale og beskæftigelsesmæssige problematikker var af et sådan omfang, at de, samlet set, ikke længere vurderedes at være forenelige med en tilknytning til arbejdsmarked. Teamet vurderede, at arbejdsevnen måtte anses som varigt og væsentligt nedsat i forhold til ethvert erhverv og i et sådant omfang, at det ikke længere vurderes muligt, at han ville kunne genindtræde på arbejdsmarkedet, heller ikke i job på særlige vilkår.

**Ankestyrelsens bemærkninger.****Rehabiliteringsplanens forberedende del  
- Kommunens og borgerens forberedelse af sagen**

*Ingen bemærkninger*

**Rehabiliteringsteamets behandling og indstilling i sagen**

*Rehabiliteringsteamet har givet indstilling om, at borgeren tilkendes førtidspension*

**Er kommunens afgørelse samlet set rigtig?**

*Nej, afgørelsen ville blive ændret eller sagen hjemvist, hvis det havde været en klagesag.*

*De lægelige oplysninger kan ikke forklare det lave funktionsniveau og det store fravær under den skånsomme arbejdsprøvning.*

*Lægekonsulenter har i september 2013 og december 2013 henvist til smertebehandling.*

**Rehabiliteringsteamets behandling og indstilling i sagen**

*Det er ikke nok, at teamet skriver deres vurdering (dvs. resultat), hvis vurderingen ikke er knyttet til en forklaring fra teamets side, der forholder sig konkret til borgerens situation.*

*Desuden er der henvist til "psykisk belastningsreaktion", men egen læges bemærkning herom er tilbagevist af efterfølgende psykiatrisk speciallæge.*

*Teamet har i øvrigt ikke forholdt sig til forskellen fra de lægelige oplysninger til det oplyste funktionsniveau i praktikken.*