
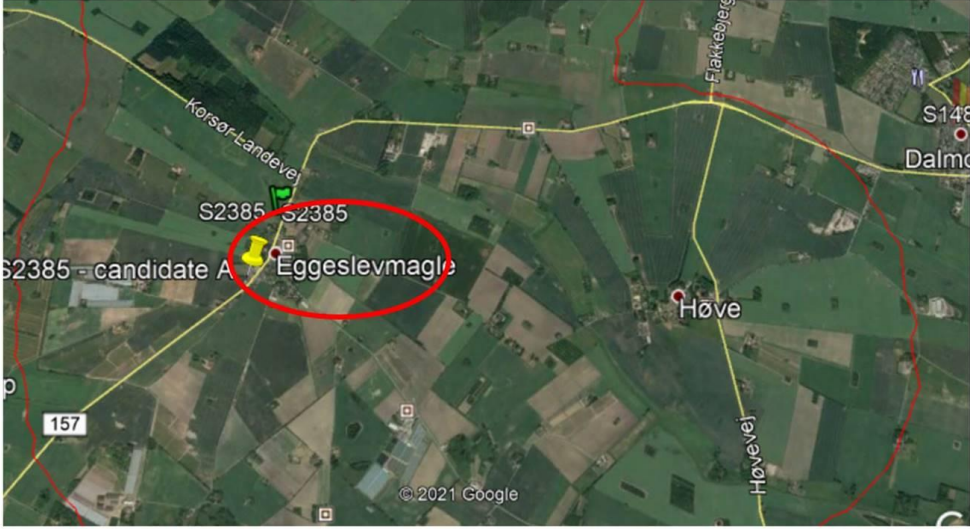



Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd og svar fra TT-Netværket og forvaltningen

<p>1. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd</p>	<p>Vedr. dækningskrav, jeg mener ikke at kunne erindre at dækningskrav for Høve, var på den oprindelige sag, men hvis det er med i det ønskede område er placeringen på Præstemarken mere fordelagtig end placeringen på Sorø landevej eller Eggeslevmagle Landsby.</p>
<p>Svar fra TT-Netværket</p>	<p>Licensområdet er ganske stort, og skal dækkes af 2 positioner. Høve er omfattet af licens kravet. Det er vigtigt at gøre opmærksom på, at man ikke entydigt derfor kan sige, at placeringen ved Præstemarken er mere fordelagtig, eftersom en ny position skal passe ind i et eksisterende netværk. F.eks. er der i dag en antenneposition i Dalmose, og det er væsentligt at undgå, at positionerne kommer for tæt på hinanden. Derfor er det konkret TT-Netværkets behov, at masten placeres tættere på Eggeslevmagle.</p> 
<p>Kommentar fra forvaltningen</p>	<p>Frekvensområderne kan ses her: https://www.google.com/maps/d/u/0/viewer?mid=1Kmioeun7XBSH9N2WcMLzNoO6WWuRxTUy&ll=56.130934810711125%2C11.436785000000102&z=8</p> <p>Den nordlige del af frekvensområdet er dækket via sendeudstyr på en vindmølle på Ellemosevej 6, 4200 Slagelse.</p>
<p>2. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd</p>	<p>Udvalget behandler sagen som var det TT-netværket der er ansøger - men er det ikke rettelig Cibicom der søger? TT-netværket er blot lejer hos dem.</p>
<p>Svar fra TT-Netværket</p>	<p>Cibicom ansøger både på egne og TT-Netværkets vegne.</p>
<p>Svar fra forvaltningen</p>	<p>Masten skal anvendes af både Cibicom og TT-Netværket. Det har ingen betydning for behandlingen af sagen, hvem der sender sagen ind. Tværtimod er det kun positivt, at selskaberne samarbejder. Det er klart, at det har betydning, at den ene udbyder, TT-Netværket, har opnået frekvensforpligtelse hos Energistyrelsen og der dermed er et statsligt ønske om bedre dækning i dette område. Derudover er det også grunden til at det efterhånden haster med en afgørelse. Masten skal ifølge TT-Netværket forpligtelse være i drift pr. april 2022.</p>
<p>3. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd</p>	<p>Jeg mener stadig at en 42m mast er vildt overdrevet for dækning med mobiltelefoni, på trods af anmodning herom har vi ikke modtaget nogen som helst teknisk begrundelse for den store masthøjde.</p>
<p>Svar fra TT-Netværket</p>	<p>Af Masteloven §2, stk.1 fremgår følgende: § 2 "Ejere af master til radiokommunikationsformål skal imødekomme anmodninger fra andre om fælles udnyttelse af den pågældende mast. Ejere skal i den forbindelse også imødekomme anmodninger om fælles udnyttelse af tilhørende bygninger m.v., i det omfang en sådan fælles udnyttelse er en del af den anmodende parts udnyttelse af masten. "</p> <p>Loven stiller således krav om, at operatørerne skal fællesudnytte for at undgå at opstille for mange master i det danske land. Derfor spørger den operatør, som ønsker at opsætte en mast, de øvrige mobilnetværksoperatører om,</p>

	<p>hvorvidt de også vil med op i masten og dimensionerer masten og dens højde herudfra. En 42 m er således valgt på den baggrund.</p> <p>For at kunne opfylde licensforpligtelsen i hele licensområdet, er det nødvendigt at opnå en relativ høj antennehøjde.</p> <p>Energistyrelsen har på vegne af Staten udpeget et antal områder af særlig samfundsmæssig interesse. TT-Netværket er i området omkring Eggeslevmagle mm. (se kortet) forpligtet til at levere samfunds kritisk mobilinfrastruktur samt garantere en mobilbred-bånds hastighed på minimum 30Mbit/s downlink og 3Mbit/s uplink. Garantien er gældende i hele licensperiodens løbetid frem til og med marts 2040. Den specielle udfordring i dette tilfælde er, at minimumshastigheden er udformet som et arealkrav. Det skal forstås således, at der for det af Energistyrelsen udpegede område i 90% af områdets areal skal garanteres en minimumshastighed på 30Mbit/s downlink og 3Mbit/s uplink uagtet antallet af boliger eller population.</p> <p>Den tekniske realisering af hastighedskravet indebærer udnyttelse af forskellige radiofrekvenser med forskelligartet rækkevidde. Den bedste måde at etablere homogen dækning fra en antenneposition er opbygning med 3 antenneretninger hver med at vinkelafstand på 120°. Ved denne konstruktion opnås både den bedste kapacitetsudnyttelse af den tekniske løsning (minimal interferens) og den største arealmæssige dækning. Dataforbruget stiger årligt i størrelsesordenen 20-30%, og TT-N's garantiforpligtelse over for Staten løber frem til 2040. Det stiller væsentlige krav til antennepositionens udvidelsesmuligheder, antennestrukturens højde og belastningsevne.</p>
4. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	Landsbyrådets indsigelse behandles som 1 indsigelse men den ene indsigelse fra beboerne på Præstemarken behandles som 8 indsigelser. Det skal bemærkes at jeg i min skrivelse til MPL udvalget tilbød at vi gerne ville fremskaffe individuelle indsigelser hvis det ønskedes men jeg har ikke hørt noget. Jeg er ret sikker på at vi kan skaffe et større antal indsigelser ved lidt benarbejde i byen.
Svar fra forvaltningen	I forhold til indsigelser ved naboorienteringen er der kun oplyst fakta. I forbindelse med ansøgningen vedr. Sorø Landevej 233 er der sendt naboorientering til 34 beboere. Der er modtaget to svar, et positivt svar og et negativt svar fra Steen Olsen, der oplyste, at han både sendte indsigelse som privatperson og som formand for Eggeslevmagle Landsbyråd. I forbindelse med naboorienteringen vedr. Præstemarken 39 er der sendt naboorientering til 16 beboere. Der er modtaget 4 mails med indsigelser og med underskrifter fra 8 beboere (brevet er vedlagt).
5. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	Indsigelsen fra beboerne på Præstemarken er alene en henvisning og gentagelse af vejledning/kommunale administrative bemærkninger.
Svar fra forvaltningen	Indsigelsen oplister kravene til placering af master i det åbne land, taget fra den tidligere indstilling, og påpeger, at masten på Præstemarken ikke opfylder dette.
6. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	Under handlemuligheder er ikke medtaget placeringen hos Søren Olesen (Gammellungsvej) som tidligere fremsendt, der blev oprindeligt blot sagt at det ikke var en mulighed selv om den omfatter alle betingelser nævnt i planloven, der er bebyggelse i nærheden, der er højspændingsmaster i nærheden og der er træer langs landevejen der skærmer for det nederste af masten, præcis det samme som ved placeringen på sportspladsen. I øvrigt underligt og uforståeligt at vejledningen angiver nederste og ikke øverste del af masten skal skærmes, det er den øverste del der er skæmmende.
Svar fra TT-Netværket	Cibicom har tidl. bedt TT-Netværket undersøge en placering der, men positionen er meget sydligt i licensområdet, hvorfor det vil have en betydning for, om TTN kan opfylde deres licensforpligtelser. Derfor er en placering tæt ved Eggeslevmagle optimal ift. opfyldelse af TTN's dækningsforpligtelse.
7. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	På trods af efterlysning af tekniske argumenter der taler mod en placering på Søren Olesens mark, og på trods af at administrationen tilsyneladende har opfattelse af at vi har fået disse har vi intet hørt.

	Placeringen her er oven i købet tættere på sportspladsen end placeringen på Præstemarken.
Svar fra TT-Netværket	<p>TT-Netværket har gentagne gange meldt ud, at en placering tæt ved Eggeslevmagle vil være optimal. På baggrund af anmodning fra Slagelse kommune blev der undersøgt alternativer, hvor TT-Netværket fremsendte en markering af, hvor positionen gerne skulle placeres indenfor for at kunne benyttes til opfyldelse af dækningsforpligtelserne.</p> 
8. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	<p>Når det anføres at der er en bedre landskabelig placering med de anførte argumenter må det være fordi udvalget ikke ved selvsyn har besigtiget stedet, dette på trods af en invitation hertil i min skrivelse til udvalget, landsbyen har udelukkende lav bebyggelse og den anførte lysmast (rørmast) er at betragte som en tændstik sammenlignet med en 42m høj mast med et tværsnit på 1,8m i hele højden.</p> <p>Afsnittet om hensyntagen til naboer kontra landskabet virker selvmodsigende.</p> <p>Det er netop af hensyn til det landskabelige udtryk når man nærmer sig landsbyen at vi modsætter os placeringen på sportspladsen.</p>
Svar fra forvaltningen	Det vides ikke, om medlemmerne af det tidligere udvalg har været på besøg i området, men sagsbehandleren har besigtiget området i forbindelse med sagsbehandlingen, netop for at kunne lave en konkret vurdering af placeringen.
9. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	Selv om planloven siger at placeringen fortrinsvis skal ske i bebygget område er det ikke noget krav, det er jo derfor der skal ske en sagsbehandling med hensyntagen til lokale forhold og ønsker.
Svar fra TT-Netværket	<p>TT-Netværket har sammen med kommunen har haft et større antal kandidater i spil. Vi skal dog gøre opmærksom på, at vi er begrænset i det mulige søgeområde.</p> <p>Eggeslevmagle er af Energistyrelsen udpeget som en dækningsforpligtelse. Dvs. staten i forbindelse med frekvenstilldeling til TT-Netværket stilles krav om, at der skal.</p> <p>Se nedenstående kort: Heraf ses selve dækningsområdet markeret med blå. TT-Netværket kan således ikke placere en mast uden for området, idet Energistyrelsen/staten stiller krav om at opfylde en hastighed på download på 30 Mbit/s og upload på 3 Mbit/s i hele området. En placering i randområdet af det blå markerede område vil således ikke kunne dække hele området med den påkrævede hastighed.</p>

		
Svar fra forvaltningen	<p>Der er en meget klar praksis fra klagenævnene om, at fritliggende master kun må tillades, hvis der ikke er nogen som helst andre muligheder.</p> <p>I denne sag er der andre og bedre muligheder.</p> <p>Praksis er gennemgået i forbindelse med den politiske behandling.</p>	
10. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	<p>Det må antages at MPL udvalget der jo er ansat til at varetage borgernes interesser også til en hvis grad bør gå i dialog med disse før de træffer beslutninger af denne art, det virker som om de kun udfærdiger en envejskommunikation der kun lige opfylder lovkravene.</p>	
Svar fra forvaltningen	<p>Der er ved begge ansøgninger foretaget en mere omfattende naboorientering end loven kræver, netop for at give de omkringboende mulighed for at indsende bemærkninger til sagen.</p> <p>Landzonesagen på Sorø Landevej 233 blev sat i bero i november 2020 efter politisk ønske om dialog – igen ud over hvad loven kræver.</p> <p>Da sagen nu har været sat i bero i mere end et år med henblik på dialog, må vi efterhånden være noget dertil, hvor der skal træffes en afgørelse – særligt taget ansøgers tidsfrist hos Energistyrelsen i betragtning (april 2022).</p> <p>Det er også at varetage borgernes interesser at sikre dækning i området, særligt i et område, hvor der er en statslig forpligtelse til at forbedre dækningen.</p>	
11. Spørgsmål fra Eggeslevmagle Landsbyråd	<p>Jeg mener at vi også skal få nogle fakta på bordet, meddelelserne fra Slagelse kommune er sørgelig blottet for enhver form for tekniske argumenter.</p>	
Svar fra forvaltningen	<p>I vurderingen af landzonesager skal bl.a. indgå landskabelige, planlægningsmæssige, naturmæssige, kulturhistoriske og samfundsmæssige hensyn.</p> <p>Den tekniske del af sagen indgår ikke i vurderingen af landzonesager.</p>	