
From: Ida Caroline Bjerregaard <ibj@siriusadvokater.dk>
Sent: Friday, March 24, 2023 12:33 PM
To: Jan Michael Jørgensen; Flemming Kortsen
Cc: Søren Stenderup Jensen
Subject: SV: Div. spørgsmål til jeres notat om blandingszoner

Kære begge

Vi har nu haft lejlighed til også at forholde os til spørgsmål 3 i e-mailen nedenfor.

Konklusion

Vi vurderer, at RSG Nordic A/S Industrispildevand retteligt bør være omfattet af listepunkt 6.11 i Godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1, idet vi ikke kan finde holdepunkter for, at virksomheden behandler spildevand omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand. Det betyder, at Slagelse Kommune ihvertfald kan og formentlig også skal overdrage sagen til Miljøstyrelsen, der fremadrettet vil være rette myndighed i forhold til miljøgodkendelse og revurdering heraf.

Nedenfor har vi i helt korte træk redegjort for vores overvejelser.

Vurdering vedrørende myndighedskompetence

Myndighedskompetencen for så vidt angår miljøgodkendelser er reguleret i [Godkendelsesbekendtgørelsen](#) § 5, jf. bilag 1 og bilag 2, hvoraf det fremgår, at:

”Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om godkendelse af listevirksomhed, jf. dog stk. 2.
Stk. 2. Miljøstyrelsen træffer afgørelse om godkendelse af listevirksomheder, der er mærket med (s) på listerne i bilag 1 og 2. Hvis der tillige udføres aktiviteter, der er omfattet af andre listepunkter på listerne i bilag 1 og 2, er Miljøstyrelsen godkendelses- og tilsynsmyndighed for alle godkendelsespligtige anlæg og aktiviteter på virksomheden”

Når en virksomhed er omfattet af et af de listepunkter på bilagene, som er mærket med (s), er Miljøstyrelsen således godkendelsesmyndighed, og hvis ikke, er det kommunen. I det omfang en virksomhed har flere aktiviteter, og kun enkelte af disse er mærket med (s), jf. bilag 1 og 2, vil det fortsat være Miljøstyrelsen, der er godkendelsesmyndighed. Hensynet bag er at samle myndighedskompetencen et og samme sted ([link](#) til Miljøstyrelsens hjemmeside).

På nuværende tidspunkt er RGS Nordic blandt andet godkendt efter listepunkt 5.1.a på bilag 1 vedrørende ”Bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag, og hvorunder der foregår en eller flere af følgende aktiviteter: a) Biologisk behandling.” Dette punkt er ikke markeret med (s).

Tilsvarende er der i udkastet til ny miljøgodkendelse lagt op til at virksomheden skal godkendes efter listepunkt 5.3 b) om ”Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand” for så vidt angår i) Biologisk behandling og ii) Fysisk-kemisk behandling samt listepunkt 5.5 vedrørende ”Midlertidig opbevaring af farligt affald, der ikke er omfattet af listepunkt 5.4, i afventning af en af de i listepunkt 5.1, 5.2, 5.4 og 5.6 anførte aktiviteter, hvor den samlede kapacitet er større end 50 tons, bortset fra midlertidig opbevaring i afventning af indsamling på det anlæg, hvor affaldet produceres”.

Baseret på vores kendskab til RGS Nordic og de oplysninger, der fremgår af virksomhedens hjemmeside, burde virksomheden imidlertid ligeledes være omfattet af listepunkt 6.11, der omfatter ”Uafhængigt dreven rensning af

spildevand, der ikke er omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand, og som udledes af et anlæg på dette bilag 1. (s)”

Direktiv 91/271/EØF af 21. maj 1991 vedrører rensning af byspildevand, som ifølge direktivets egen definition omfatter husspildevand eller en blanding af husspildevand og industrispildevand og/eller regnvand fra befæstede arealer. Husspildevand udgør spildevand fra boligområder og serviceerhverv, som hovedsagelig stammer fra det menneskelige stofskifte og fra husholdninger, mens industrispildevand udgør alt spildevand, der udledes fra ejendomme, som anvendes til handels- eller industriformål, bortset fra husspildevand og regnvand fra befæstede arealer. Rensning af byspildevand og kloakering i kommunerne er overladt til de tidligere kommunalt ejede spildevandsselskaber, som ligeledes driver kloaknettet.

Vi kan ikke finde holdepunkter eller indikationer for, at RGS Nordic skulle være omfattet af direktivet om byspildevand. Samtidig er det vores vurdering, at RGS Spildevand driver ”uafhængig rensning af spildevand, som udledes af et anlæg omfattet af bilag 1.

Som det fremgår ovenfor, behandler RGS Nordic – udover spildevand – også farligt affald. I praksis ses flere eksempler på, at der i sådan en situation kan opstå tvivl om, hvornår miljøbeskyttelseslovens § 19 henholdsvis miljøbeskyttelseslovens § 33 finder anvendelse, og hvem der er rette myndighed i den forbindelse. Tvivlen om myndighedskompetencen opstår, fordi det altid er kommunalbestyrelsen, der har kompetencen i forhold til miljøbeskyttelseslovens § 19, og problemstillingen er derfor relevant i de situationer, hvor det ellers ville være Miljøstyrelsen, der var godkendelsesmyndighed.

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. januar 2011 ([NMK-10-00087](#), [NMK-10-00308](#)), hvori nævnet ophævede en tilladelse til genanvendelse af lettere forurenede jord i en støjvold, anførte nævnet at:

”Nævnet bemærker, at når et projekt er omfattet af et punkt på godkendelsesbekendtgørelsens lister, skal projektet godkendes efter de regler, der gælder for godkendelsespligtige virksomheder, anlæg eller indretninger, jf. § 33. I sådanne tilfælde kan myndighedens accept efter miljøbeskyttelsesloven ikke opnås i form af en tilladelse efter lovens § 19. En tilladelse efter § 19 kan i øvrigt ikke være generel, men skal være en konkret afgørelse om et givet oplag.”

Se tilsvarende i [NMK-10-00926 af 29. august 2016](#). Med andre ord bliver det afgørende, om der er godkendelsespligt efter § 33, og om den pågældende aktivitet er teknisk og forureningsmæssigt forbundet med den øvrige godkendelsespligtige virksomhed, da det i givet fald er miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, der finder anvendelse. Efter dette regelsæt vil det som nævnt være Miljøstyrelsen, der er rette myndighed.


Baseret på ovenstående, er det derfor sammenfattende vores vurdering, at Miljøstyrelsen har myndighedskompetencen overfor RGS Nordic for så vidt angår miljøgodkendelse og revurdering heraf. Slagelse Kommune bør derfor overdrage sagen til Miljøstyrelsen.

Med venlig hilsen
Ida Caroline Bjerregaard

SIRIUS ★ advokater

Ida Caroline Bjerregaard, advokat (L)
SIRIUS advokater
Dampfærgevej 10, 2. sal
DK-2100 København Ø

Direkte (+45) 88 88 85 42

Mobil (+45) 40 41 55 66
Telefon (+45) 88 88 85 85
 www.siriusadvokater.dk

Du kan læse om SIRIUS advokaters behandling af personoplysninger [her](#).

Fra: Jan Michael Jørgensen <jaigh@slagelse.dk>

Sendt: 23. marts 2023 10:37

Til: Ida Caroline Bjerregaard <ibj@siriusadvokater.dk>

Cc: Søren Stenderup Jensen <ssj@siriusadvokater.dk>; Flemming Kortsen <flkor@slagelse.dk>

Emne: Div. spørgsmål til jeres notat om blandingszoner

Hej

Hermed fremsendes 2 spørgsmål til jeres notat blandingszoner og et om placering af virksomheden på .

1. Mail fra Jesper Tynell, DR: Jeg har et enkelt spørgsmål, som jeg vil høre, om I kan hjælpe mig med at svare på i den forbindelse.
2. Mail fra Anne Bjergvang, : RGS dagsordenspunktet
3. Mail fra Mathias Mencke, Zetland: Vigtig ny viden om myndighedsansvar ifm. RGS Nordic

I bedes besvare denne henvendelse så hurtigt som muligt, især pkt. 1, men også gerne de 2 øvrige.

Ad.1.

"Det forekommer mig, at I under alle omstændigheder lægger op til at tillade fortsat udledning af stoffer, hvor grænseværdierne i sundet allerede i forvejen er overskredet, for disse stoffer dog kun op til MKK-værdierne. Ifølge dagsorden skal udvalget således vælge mellem handlemulighed 1 og handlemulighed 2, hvorom der står hhv. "...for stoffer som allerede er over MKK i Agersø Sund fastsættes udledningskravene uden blandingszone svarende til MKK " og "Alle udledningskrav fastsættes uden blandingszone svarende til det specifikke stofs MKK."

Det fremgår herudover af bilag 5, at I lægger op til fortsat at tillade udledning af stofferne opført under parameterbetegnelserne: arsen, barium, bly, kobber, zink, anthracen, phenolindeks, kulbrinteolienideks, PFOS og sum af PFOS - også selvom grænseværdierne for (alle eller nogle af) disse stoffer tilsyneladende allerede i forvejen er overskredet i recipienten.

Jeg tænker umiddelbart, at det tilsyneladende ikke er i overensstemmelse med den udlægning af gældende ret, som Sirius-advokaterne har i deres notat af 23. februar 2023.

Heri skriver Sirius-advokaterne følgende på baggrund af MFKN's afgørelse i sag nr. 22/02461:

"...at der ikke kan tillades nogen form for mertilførsel i et område, hvor kvalitetskrav allerede er overskredet." (s. 11)

"...den mængde (...), der tilføres til et område, er underordnet, når miljøkvalitetskravene i området allerede er overskredet, idet enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden, når tilstandsniveauet er det lavest mulige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet fremhævede udtrykkeligt, at det efter nævnets vurdering er forkert, at der kan tillades en mertilførsel (...) efter en konkret væsentlighedsvurdering som angivet i vejledningen til indsatsbekendtgørelsen, når miljøkvalitetskravet allerede er overskredet." (s. 10)

Sirius-advokaterne henviser i den forbindelse bl.a. til, at MKFN i sin afgørelse i sag nr. 22/02461 skriver:

"...at størrelsen af mertilførslen af kobber ikke er afgørende, når kvalitetskravet allerede er overskredet, idet enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden, når tilstandsniveauet er det lavest mulige."
(citeret fra s. 9 i Sirius-advokaternes notat af 23. februar 2023)

Derfor vil vi gerne spørge om følgende:

A: Burde der ikke stå "0" i nogle eller alle de udfyldte felter i den venstre kolonne med overskriften "Udlederkrav µg/l uden blandingszone" i bilag 5 til udvalgmødet den 29. marts 2023?

B: Burde der ikke fremgå i begge de to handlemuligheder nævnt i dagsordenen til mødet stå, at 1) "...for stoffer som allerede er over MKK i Agersø Sund fastsættes udledningskravene uden blandingszone svarende til 0" og 2) "Alle udledningskrav fastsættes til 0, for de stoffer, hvor grænseværdierne i recipienten i forvejen er overskredet"?

C: Hvis ikke: Hvordan harmonerer dagsorden og bilag 5 på disse punkter så med citaterne fra Sirius-advokaternes notat og med Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i sag nr. 22/02461?

Det vil være fornemt, hvis I har mulighed for at besvare disse spørgsmål hurtigst muligt, gerne allerede i morgen, torsdag, men senest inden fredag den 24. marts kl. 15.00.

På forhånd endnu engang stor tak for hjælpen og for jeres arbejde i det hele taget.

De bedste hilsner Jesper Tynell, DR, 28 54 59 71"

Ad. 2

Pkt. 4 – bilag "Notat om etablering af blandingszoner".

Det fremgår af dette bilag side 7, at Sirius Advokater har udarbejdet et notat af 23. februar 2023 om MFKNs praksis. Vi har tidligere fået dette notat og heri skriver Sirius Advokater

Denne retstilstand bekræftes i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar 2023, hvor nævnet gentager, at der ikke kan ske udlægning af blandingszoner i et område, hvor miljøkvalitetskravene i forvejen er overskredet.

Derfor undrer jeg mig over den tekst som fremgår af pkt. 5.2 netop med henvisning netop til dette "udkast" – se side 7 – dvs. teksten lige over delkonklusion?

Her står der, at det (kun) er muligt at udpege blandingszoner i overfladevandsområder, hvor miljøkvalitetskrav i forvejen er overskredet.

Hvad tror I at advokaten mener er MFKNs praksis?

Ad. 3

"Jeg har talt med en kilde i Miljøstyrelsen, der siger, at RGS Nordic har været kategoriseret efter forkert såkaldt listepunkt. I virkeligheden er det slet ikke Slagelse Kommune, der burde have myndighed over miljøgodkendelse, men Miljøstyrelsen. Vedkommende skriver:

"På nuværende tidspunkt er RGS bl.a. godkendt efter listepunkt 5.1.a: " 5.1. Bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag, og hvorunder der foregår en eller flere af følgende aktiviteter: a) Biologisk behandling. " Læs mere her: [RGS Nordic A/S Industrispildevand - Digital MiljøAdministration \(mst.dk\)](#). Men i virkeligheden burde RGS være godkendt efter listepunkt 6.11: "6.11. Uafhængigt dreven rensning af spildevand, der ikke er omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand, og som udledes af et anlæg på dette bilag 1. (s) ".

Som I kan se er 6.11 mærket med (S). Alle s-mærkede virksomhedsaktiviteter har staten som godkendelsesmyndighed. Det unikke ved listepunkt 6.11, er at spildevandet skal komme fra virksomheder omfattet af IE-direktivet – altså de største industrivirksomheder. Hvis man tager et hurtigt kig ned over RGS kundeliste, så er det nemt at se at spildevandet primært kommer fra IED virksomheder."

Miljøjurist Ellen Margrethe Basse bakker op. Hun mener, at RGS Nordic burde ligge under listepunkt 6.11. Den her information er jo afgørende for den videre proces med miljøgodkendelsen, da opgaven i såfald ikke skal ligge på jeres bord, men på MST's.

Jeg har været i kontakt med Miljøstyrelsen, der medgiver, at RGS Nordic rigtignok kunne ligge under deres myndighedsansvar. De siger dog, at det er op til jer i Slagelse Kommune at tage initiativ til at ændre listepunktet.

Miljøstyrelsen skriver i en mail til mig:

"Indplacering på det korrekte listepunkt foretages af godkendelsesmyndigheden i forbindelse med Miljøgodkendelsen, og det er også godkendelsesmyndigheden, der foretager en evt. genvurdering af indplaceringen. Da Miljøstyrelsen ikke er godkendelsesmyndighed, er det ikke Miljøstyrelsen, der foretager en vurdering om hvorvidt det er den korrekte indplacering.

Miljøstyrelsen kan dog ikke i den konkrete sag udelukke, at RGS Nordic kunne have været indplaceret under det nye listepunkt 6.11, et punkt som blev introduceret i forbindelse med vedtagelsen af IE-direktivet i 2010."

Venlig hilsen

Jan Michael Jørgensen
Afdelingsleder



Center for Miljø Plan og Teknik
Miljø
Dahlsvej 3, 4220



Direkte telefon 58 57 33 77
:
Mobiltelefon : 23 49 20 44

[Slagelse Kommunes behandling af persondata](#)

