



Referat af møde om højvandssikring af Skælskør by og forholdet til Natura 2000

Formålet med mødet er, at blive klogere på hvordan mulighederne er for at gennemføre de forskellige projekter og lære så meget så muligt omkring processen ift. habitatdirektivet. Mødet blev afholdt d. 9.10.20.

Dagsorden

- Kort præsentation af mødedeltagere
- Kort præsentation af projektets fem mulige løsninger
- Spørgsmål og kommentarer til løsningerne
- Kort præsentation af vurdering ift. naturen med fokus på Natura 2000
- Spørgsmål og kommentarer til vurdering af naturen
- Hvordan ser KDI og MST på mulighederne for at gennemføre de forskellige løsninger?
- Hvordan vil den videre proces blive ift. EU hvis der arbejdes videre med en sluseløsning?
- Hvordan vil projektet blive påvirket rent tidsmæssigt? Er der nogle erfaringer vi kan lære af i forhold til processen? Det kunne også være andre typer projekter

Deltagere

Miljøstyrelsen:

Natasja Basler Nykvist, jurist
Anne Kristine Glinsvad, jurist
Line Nielsen, biolog

Kystdirektoratet:

Ilse Gräber Toxvig, AC - fuldmægtig
Carlo Sass Sørensen, Senior kysttekniker

Slagelse Kommune:

Sofie Astrup, Kystmedarbejder
Karen Vestergaard, Miljøbiolog
Kristina Bjerre, Landskabsforvalter
Kie Knudsen, Biolog
Michael Marcher, Biolog

Referat

Referatet samler de vigtigste konklusioner og bemærkninger fra mødet. Selv præsentationerne vil ikke blive gengivet.

Kystdirektoratet kommentarer til skitseprojektet og de tekniske løsninger

Med forbehold for, at Kystdirektoratet endnu ikke har behandlet de nye løsninger i bund, så kan ingen af løsningerne udelukkes pga. deres tekniske formåen. De har alle en beskyttende effekt, og har forskellige fordele og ulemper.

De nye løsninger kan noget i forhold til beskyttelsen af hele byen.

Center for Miljø Plan og
Teknik
Natur Vej og Trafik
Dahlsvej 3
4220

Tlf. 58 57 36 00
Teknik@slagelse.dk
www.slagelse.dk

13. oktober 2020
Sagsnr.: 330-2019-68208

Kontaktperson:
Sofie Kamille Astrup
Direkte tlf. 58 57 4625

Fax.
EAN5798007349363

Særligt i forhold til løsning 5 er det nødvendigt at sikre sig, at der ikke vil være negative konsekvenser, i form af øget højvande ved Kobæk Strand.

Side2/3

De projekterede sluser er meget smalle i forhold til at sikre normal gennemstrømning. Der kommer til at skulle laves gennemstrømningsberegninger. Derfor er der også et forbehold for prissætningen.

Der er jo stadigvæk ting der ikke er afklaret. F.eks. Levetidsbetragtninger og klimasikring i det lange perspektiv og rent praktisk bundforhold og strøm omkring slusen.

Prisen for de fem projekter varierer mellem 14-39 mio. kr. Der er tale om et kommunalt fællesprojekt hvor vi formoder, at udgifterne skal fordeles – tænk på hvad borgerne skal betale.

Disse kommentarer vil blive uddybet i §2 udtalelsen fra KDI.

Skitseprojektet og mulighederne i forhold til Natura 2000

Miljøstyrelsen præciserede, at hvis alle 5 løsningsforslag er teknisk anvendelige og det ene forslag ikke har nogen påvirkning, så skal man arbejde med dette forslag. Hvis en konsekvensvurdering viser, at en eller flere af de andre løsninger ikke vil medføre en skade, så vil man også kunne arbejde med dem.

Det er ikke muligt at fravige habitatreglerne, hvis der er en alternativ løsning, som ikke påvirker Natura 2000 området, eller påvirker det mindre. At fravige kræver bydende nødvendige samfundsinteresser og ingen alternativer. Med mindre I kan komme frem til, at der kun er et projekt, der kan løse udfordringen.

I tilfælde af en fravigelse vil der skulle laves kompenserende foranstaltninger. Kompenserende tiltag indgår først som en del af selve fravigelsen. Man kan ikke afværge en fravigelsesproces gennem f.eks. erstatningsnatur.

Hvis man ønsker at fravige, skal man sende en anmodning til MSTs departement, der vil komme med en udtalelse. Hvis man skader prioriteret natur eller prioriterede arter, skal der også indhentes en udtalelse fra EU. Det er ikke en ønskværdig situation. MST har endnu ikke været i den situation. Det er en lang proces, der kan tage år.

Miljøstyrelsen udtaler sig ikke i forhold til valg af løsning i løbet af processen, det er kommunen, der er myndighed på området. Miljøstyrelsen departementet tager først stilling til en fravigelse, når der foreligger et fuldt oplyst grundlag. Man skal altså være så langt at man har et udkast til tilladelse til klar.

Klimaforandringer

På mødet diskuterede vi den umiddelbare uoverensstemmelse mellem, at et højvandssikringsprojekt skal sikre mod de kommende kli-

maforandringerne samtidigt med, at det skal tage hensyn til de statiske bevaringsmålsætninger for Natura 2000 området.

Naturtyper, særligt strandenge, er under pres alene som følge af havspejlsstigninger, der vil føre til øget oversvømmelse og på sigt overgang til marin natur.

Side3/3

Miljøstyrelsen fastslog, at det juridiske udgangspunkt er, at man med det enkelte projekt skal se på konsekvenserne i forhold til de fastsatte bevaringsmålsætningerne. Det er det enkelte projekt og dets påvirkning, der er udgangspunktet. Projekterne skal ikke løse naturens udfordringer, det gøres gennem målsætninger fastsat i Natura 2000-planerne og dertil udarbejdede handleplaner.

Erfaringer fra andre lignende projekter

Af relevante fravigelsessager kunne Miljøstyrelsen henvise til Jyllinge Nordmark, Fjordforbindelsen over Roskilde fjord og Fynsværket, der har fået lov til midlertidigt at fravige habitatreglerne.