

# Komplet samling af indkomne hørings svar vedr. Budgettildelingsmodel for specialskolerne

Marts 2018

## Indkomne hørings svar fra:

1. Antvorskov Skole (samlet fra MED-udvalg og skolebestyrelse)
2. Dalmose Skole
3. Eggeslevmagle Skole (MED-udvalg)
4. Eggeslevmagle Skole (skolebestyrelse)
5. Flakkebjerg Skole (samlet fra MED-udvalg og fællesbestyrelse)
6. Handicaprådet
7. Hashøjskolen (samlet fra MED-udvalg og fællesbestyrelse)
8. Hvilbjergskolen (samlet fra MED-udvalg og skolebestyrelse)
9. Kirkeskovsskolen (samlet fra MED-udvalg og fællesbestyrelse)
10. Marievangsskolen (MED-udvalg)
11. Marievangsskolen (skolebestyrelse)
12. Nymarksskolen (samlet fra MED-udvalg og fællesbestyrelse)
13. Rådet for Socialt Udsatte
14. SektorMED for Skole
15. Skolelederforeningen
16. Skælskør Skole
17. Slagelse Lærerkreds (DLF)
18. Stillinge Skole (samlet fra MED-udvalg og skolebestyrelse)
19. Søndermarksskolen (samlet fra MED-udvalg og skolebestyrelse)
20. Tårnborg Skole (MED-udvalg)
21. Tårnborg Skole (skolebestyrelse)
22. UngSlagelse
23. Vemmelev Skole (samlet fra MED-udvalg og skolebestyrelse)

<b>Høringspart:</b>	Skolebestyrelsen og Medudvalget ved Antvorskov Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p><b>Tredje nedjustering i millionstørrelsen</b></p> <p>Skolebestyrelsen og Medudvalget finder forslaget uigennemtænkt. Hvis forslaget gennemføres vil byskolerne opleve endnu en straffeaktion for konsekvent at driftoptimere og drive skolerne som virksomheder. Det er så tredje gang siden kommunesammenlægningen, at der skal nedjusteres i millionstørrelsen på byskolernes budgetter. En naturlig konsekvens af ændringen vil ændre totalt i incitamentet til at sammenlægge klasser på byskolerne i Slagelse, som kommer til at betale besparelsen.</p> <p><b>En spareøvelse på skolerne i Slagelse by</b></p> <p>Skolebestyrelsen og Medudvalget er forundrede over spareøvelsen italesættes som en omveksling af midler fra almenområdet til inklusionsmidler. Kald det hvad det er, nemlig en spareøvelse på skolerne i Slagelse by, der pålægges en besparelse på 3.5 millioner kroner af de ønskede 4.1 million kroner. I gennemsnit er der tale om en reduktion på over 1000</p>

	<p>kroner pr. elev i Slagelse by, mens kommunens øvrige skoler slipper for besparelsen.</p> <p><b>Høringsmaterialets påstand</b></p> <p>" På de fleste skoler udligner disse effekter hinanden" står der i høringsmaterialet. Som skolebestyrelsen og Medudvalget opfatter virkeligheden, så er det 4500 elever på 8 skoler, der betaler besparelsen for de i alt 6500 elever i skolevæsenet.</p>
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>Besparelsen på i alt 1.485.022 kroner vil medføre afskedigelser af 3 lærere, tillade endnu mindre forberedelse og efterbehandling af undervisningen, mindre skole/hjem samarbejde, højere undervisningstimetal til lærerne, flere IUP elever og et dårligere afgangsprøve-resultat.</p>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	<p><b>Omfanget af besparelsen</b></p> <p>Den påtænkte besparelse medfører, at en elev på Antvorskov Skole koster 16.760 kroner mindre pr. elev end på Tårnborghøj Skole, som også er overbygningsskole.</p> <p>Besparelsen betyder, at klasser på byskoler i Slagelse med 27 elever får samme ressource som klasser med ned til 6 elever. Det giver urimeligt forskellige arbejdsvilkår for medarbejderne i Slagelse kommune. Samlæsning af små klasser vil være et oplagt alternativ.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p><b>Anbefaling</b></p> <p>Skolebestyrelsen og Medudvalget anbefaler, at reduktionen i garantitildelingen og reduktionen i taksten til rygsække for elever i distrikt- og specialskoler ikke gennemføres.</p> <p>Besparelsen kan i stedet findes ved en minutiøs gennemgang af budgettet for Center for Skole og PUI samt ved at nedlægge to modtageklasser på Antvorskov Skole med tilsammen fem elever. Herved spares 1.3 millioner kroner. De fem elever kan rummes i modtageklasserne på Marievangsskolen</p>

<b>Høringspart:</b>	Dalmose Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	Vi vil endnu en gang påpege, at 360 graders analysen viser, at der som udgangspunkt er for få midler på almenområdet. En ændret garantitildeling betyder endnu en besparelse. Samtidig allokeres flere elever med særlige behov til almenområdet, hvorfor vi kan være bekymrede for, hvilke konsekvenser det vil have for både elever og ansatte. Det skulle nemlig betyde en yderligere flugt fra folkeskolen over til privatskolerne!
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	På langt de fleste skoler udligner disse to effekter hinanden.  Incitament til at konkurrere om eleverne, op 5. september-tallene er mindre, hvilket på sigt kan betyde en bredere fordeling af eleverne på kommunens skoler og dermed en udligning i garantitildelingen, hvilket vil give en yderligere besparelse.  I forhold til specialklasserne på eksempelvis; Vemmelev Skole, Søndermarkskolen og Nymarkskolen, kan vi være bekymrede for besparelsen, da det vil gå ud over kvaliteten samtidig med, at de elever, der visiteres vil være dårligere, da der vil være en bevægelse fra de dyre specialtilbud til de billigere samt til almenområdet.
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Da vi, på Dalmose Skole, inkluderer en del specialklasseelever vil en opskrivning af den eksisterende pulje til inklusion være kærkommen.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Vi ønsker, at 5. september-tallene læses allerede i april og dermed indgår i den samlede ressourcetildeling.

<b>Høringspart:</b>	Eggeslevmagle Skoles MED-udvalg
<b>Generelle kommentarer</b>	Vi anbefaler, at skolevæsnet i Slagelse Kommune får retvisende budgetter med udvidelse af ressourcerne.  Såfremt politikkerne ser sig nødsaget til besparelser, har vi forståelse for en nedsættelse af rygsækstaksten.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Vi anbefaler, at der indføres garantitildeling til specialklassen på Eggeslevmagle Skole på minimum 1,2 mio., idet det ikke vil være økonomisk rentabelt med den reducerede rygsækstakst og vores elevtal i kommende skoleår.  Såfremt Eggeslevmagle Skole tildeles mindre end kr. 1.200.000 til aflønning af medarbejdere, skal almenklasserne finansiere

	<p>specialklassen, hvilket ikke er i overensstemmelse med de politiske intentioner.</p> <p>Alternativt skal specialklassen på Eggeslevmagle Skole flyttes til Vemmelev Skole eller Søndermarksskolen, hvilket ikke vil være i overensstemmelse med de politiske udmeldinger om inklusion, og det vil endvidere næppe give en besparelse, idet eleverne har ret til betalt transport.</p>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Ingen kommentarer.
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Vi anbefaler, at skolevæsnets i Slagelse Kommune får retvisende budgetter med udvidelse af ressourcerne.</p> <p>Alternativt anbefaler vi reduktion i antallet af skoler. Der findes i Slagelse Kommune skoler med elevtal, hvor en skole kan optage alle naboskolens elever, uden at det udløser ekstra klasser. Der ligger med andre ord et stort potentiale for besparelser, såfremt der ikke kan findes ressourcer andre steder i kommunen eller andre steder indenfor skolevæsnets. Vi anbefaler en effektiv udnyttelse af kommunens bygninger og driftsmidler – også på skoleområdet, hvor skolelukninger bør overvejes.</p> <p>Fælles ledelse, områdeledelse og distriktsledelse oplever vi som politisk ansvarsforflygtigelse, hvor politikerne tøver med at tage de nødvendige beslutninger om lukning af institutioner og skoler. Der er entydig dokumentation for, at det med udsigt til relativ få besparelser ledelse/administration sandsynligvis medfører u hensigtsmæssige oplevelser hos borgere og medarbejdere, der kommer endnu længere væk fra ledelsen. De reelle muligheder for besparelser er lukning af institutioner og skoler.</p> <p>Såfremt der er behov for finde økonomisk råderum indenfor skolevæsnets, anbefaler vi besparelser på centrale konti. Det virker meget flot med centrale konsulenter til udvikling, inklusion, idræt, medier, matematik og læsning, når skolerne samtidigt har svært ved at leve op til lovgivningen. Set fra vores perspektiv kan der dog ikke spares midler på psykologer, motorikkonsulent og høre-/talekonsulent.</p> <p>Skolevæsnets kunne med fordel også reducere udgifterne til relativt dyre skoletilbud fx på ACV.</p>

<b>Høringspart:</b>	Eggeslevmagle Skoles skolebestyrelse
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Vi anbefaler, at skolevæsnets i Slagelse Kommune får retvisende budgetter med udvidelse af ressourcerne, så vi får mulighed for at udvikle bedre læringsmiljøer.</p> <p>Såfremt politikerne ser sig nødsaget til besparelser, har vi forståelse for en nedsættelse af rygsækstaksten.</p>

<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>Vi anbefaler, at der indføres garantitildeling til specialklassen på Eggeslevmagle Skole på minimum 1,2 mio., idet det ikke vil være økonomisk rentabelt med den reducerede rygsækstakst og vores elevtal i kommende skoleår.</p> <p>Såfremt Eggeslevmagle Skole tildeles mindre end kr. 1.200.000 til aflønning af medarbejdere, skal almenklasserne finansiere specialklassen, hvilket ikke er i overensstemmelse med de politiske intentioner.</p> <p>Alternativt skal specialklassen på Eggeslevmagle Skole flyttes til Vemmelev Skole eller Søndermarksskolen, hvilket ikke vil være i overensstemmelse med de politiske udmeldinger om inklusion, og det vil endvidere næppe give en besparelse, idet eleverne har ret til betalt transport.</p>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	<p>Ingen kommentarer.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Ingen kommentarer.</p>

<b>Høringspart:</b>	Flakkebjerg Skoles MED-Udvalg og Fællesbestyrelsen Flakkebjerg
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Som det fremgår af beskrivelsen, vil denne ændring ikke umiddelbart få betydning for Flakkebjerg Skole.</p> <p>Men selvom vi anerkender, at det tilsyneladende er svært at styre økonomien indenfor specialområdet, så synes vi ikke, det er rimeligt, at det igen er almenområdet, der skal være med til at finansiere et overforbrug/en underbudgettering indenfor det specialiserede område.</p> <p>Og selvom det er beskrevet i notatet, at de midler, der på sigt spares gennem den justerede tildeling, skal tilbageføres til almenområdet via puljen til inklusion - en pulje, som er kommet under ekstremt pres efter vedtagelsen af den nye model for tildeling af midler til elever med særlige udfordringer – den tidligere pulje til enkeltintegration- og efter oplæg om, at den eksisterende pulje til inklusions, skal være med til at finansiere kombinationsmodellen, så den bliver retvisende i forhold til gennemsnitsløn og vikardækning.</p> <p>Så er vi bekymrede for, om tilbageførslen kommer til at give en rimelig dækning i forhold til den besparelse, som pulje udsættes for – ja egentlig for, om der overhovedet vil blive midler til rådighed for tilbageførsel efter år 1.</p>
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	
<b>Øvrige kommentarer</b>	

<b>Høringspart:</b>	Handicaprådet
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Handicaprådet har ingen bemærkninger til forslaget om at nedsætte rygsæktaksten, og ej heller til forslaget om at løfte garantitildelingen for at sikre opretholdelse af skoler med lav gennemsnitlig klassekvotient. Forslaget giver en samlet årlig besparelse på godt 4 mio. kr. Handicaprådet ser det som en generel besparelse, der skal medvirke til at sikre balance i kommunens budget for 2018.</p>

<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Se ovenfor i generelle kommentarer
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Se ovenfor i generelle kommentarer
<b>Øvrige kommentarer</b>	Se ovenfor i generelle kommentarer

<b>Høringspart:</b>	Hashøjskolens MED og skolebestyrelse
<b>Generelle kommentarer</b>	Overordnet mener Hashøjskolen, at vi endnu en gang møder besparelser på folkeskolernes almenområde
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>Justeringerne har stor indflydelse på en del skoler, men gør ikke den store forskel for Hashøjskolen.</p> <p>Hashøjskolen prøver det yderste for at inkludere alle elever, det kræver selvfølgelig ressourcer, som nødvendigvis må tages fra tildelingen på skolernes almenområde. Derfor er det vigtigt, at der er tilpas med ressourcer på almenområdet.</p> <p>Det er beskrevet i notatet, at de midler, der spares gennem den justerede tildeling, skal tilbageføres til almenområdet via puljen til inklusion, men Hashøjskolen er bekymrede for, om tilbageførslen kommer til at give en rimelig dækning i forhold til den besparelse, der sættes i gang.</p>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Mange skoler har i forbindelse med enkeltintegrationsomlægningen mistet mange ressourcer, og dette ser ikke ud til at udligne denne forskel.
<b>Øvrige kommentarer</b>	

<b>Høringspart:</b>	Hvilebjergskolens skolebestyrelse og MED-udvalg
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Hvis skolerne skal have retvisende budgetter kræver det en udvidelse af ressourcerne. Justeringen ser umiddelbart ikke ud til at løse den problematik.</p> <p>Ved omlægningen af midler til enkelintegration blev specielt de mindre skoler ramt med en besparelse. Det vil forringe kvaliteten på almenområdet og mulighederne for at løse inklusionsopgaven.</p>
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>Hvilebjergskolen vil ikke med justeringen blive stillet ringere, men det ændrer ikke ved at vores budget ikke er retvisende. Der mangler stadig midler til vikardækning, (sygdom, seniorordning, 6. ferieuge, barns sygdom), inventar og det faktiske lønbudget.</p>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	-
<b>Øvrige kommentarer</b>	-

<b>Høringspart:</b>	Kirkeskovens Fællesbestyrelsen og MED udvalget.
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>I dag er det allerede en stor udfordring, at de tildelte ressourcer på skoleområdet ikke dækker de faktiske lønomkostninger, som samlet er ca. 500.000 kr. højere på Kirkeskovsskolen end den gennemsnitsløn, skolen får tildelt.</p> <p>Dertil kommer udgifterne til f.eks. vikarer, som beløber sig til ca. 250.000 kr.</p>
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>Den justerede garantitildeling tager fortsat ikke højde for denne problematik; men stiller heller ikke skolen ringere. Derfor videresendes forslaget med anbefaling.</p>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	<p>Vi forventer, at helårseffekten fra justeringen rent faktisk også vil blive tilbageført til skolernes pulje til inklusion, og således ikke kommer til at indgå som en del af en evt. besparelse i forbindelse med budget 2019 – 2020.</p>



<b>Øvrige kommentarer</b>	Den justerede garantitildeling på alment skolerne vil fortsat ikke give retvisende budgetter.
---------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------

<b>Høringspart:</b>	MED-udvalg, Marievangsskolen
<b>Generelle kommentarer</b>	MED-udvalget må desværre endnu en gang konstatere, at en bestemt gruppe skoler endnu en gang skal betale til en skolestruktur, som der ikke er økonomi til. Det er os totalt uforståeligt, at vi gang på gang havner i denne her situation. De ramte skoler er efterhånden så økonomisk udvandet, at vi ikke længere kan opfylde selv de mest basale behov udover mindste krav for undervisningslektioner. Det giver ikke mening at tale om en vigtige inklusionsindsatser, når vores økonomi i den grad udhules. Historikken fortæller os desværre, at det kun er spørgsmål om tid, før vi endnu en gang skal lave den samme økonomiske åreladning til en struktur, der ikke er økonomisk understøttet. Man må nu politisk stoppe op og enten tilføjer den nødvendige økonomi til en dyr skolestruktur eller konstruere en mere økonomisk bæredygtig skolestruktur. Det er tankevækkende, at man bliver ved med at tro på at en kommune med en så lav økonomisk tildeling pr. elev på almenområdet skal kunne fungere i en struktur med så mange enheder. Det er ganske enkelt en umulig øvelse!
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Dette forslag rammer Marievangsskolen med 892.212 kr., hvilket svarer til knapt to stillinger. Marievangsskolen har skabt økonomi til en stor pædagogisk udvikling i forbindelse med kommunens fokus på inklusion. Dette strategiske økonomiske råderum er væk, hvis dette forslag gennemføres. Derudover skal vi nednormere med mindst en medarbejder i en hverdag, hvor det i forvejen kniber med at få dækket alle fagtimer. I praksis betyder det et højere antal undervisningslektioner pr. lærer samt manglende økonomisk råderum til den vigtige udvikling, som vi står overfor.
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Den ønskede besparelse i dette forslag er indfriet pr. 01.01.2019. Derfor står vi undrende overfor, at Marievangsskolen herefter fortsat skal betale knapt 900.000 kr. om året til den samlede kommunale kasse. Derfor anbefaler vi på det kraftigste, at dette tiltag kun har virkning frem til d.01.01.2019. Således at vi her har at gøre med et reelt besparelsesforslag og ikke en mere eller mindre skjult og ugenomsigtig omfordeling af økonomiske midler.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Desværre kan dette hurtigt blive en duel på ord mellem store og små enheder. Det er uheldigt, da alle enheder er under et stærkt økonomisk pres, som gør de kommende målsætninger for inklusion vanskeligere.

<b>Høringspart:</b>	Skolebestyrelsen ved Marievangsskolen
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Umiddelbart antages den primære bevæggrund for at ændre i den nuværende budgettildelingsmodel, at være, at kommunen estimerer et væsentligt budgetunderskud med udgangen af 2018 primært afledt af specialskoleområdet (se nedenstående).</p> <p><i>”Den overordnede forventning til budgetoverholdelsen i 2018 er, at de to almenområder, skoler og dagtilbud er i balance og budgetterne overholdes.</i></p> <p><i>For så vidt angår specialskoler tegner der sig et underskud ved udgangen af 2018 på 26,8 mio. kr. incl. tidligere varslet merforbrug ultimo 2017. På Børn og Unge er der et merforbrug i 2017 på 7,6 mio. kr. som overføres til 2018. Der skal derfor fremlægges forslag til handleplaner på de to områder, med angivelse af muligheder for at skabe budgetbalance i 2018, på områderne.”</i></p> <p>Det synes værende på sin plads, at der snart kommer styr på driften af specialområdet, det kan ikke være rigtigt, at midlerne til normalområdet udhules år for år på bekostning af specialområdet.</p>
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>Man fristes til at sige, <b>at det er jo vanvittigt</b>, at der lægges op til, at det er de enheder, der i forvejen har de største klassekvotienter, der skal reduceres i budget blot for at skabe endnu højere klassekvotienter.</p> <p>Det er meget bekymrende for det kommunale skolevæsen, at vi netop bevæger os i denne retning. En af de primære bevæggrunde for ”elevflugten” fra kommuneskolerne til fri- og privatskolerne er netop incitamentet om lavere klassekvotienter.</p> <p>Hvis det er almenområdet, som skal dække underskuddet på specialskoleområdet, hvorfor er det så kun 6 enheder, der skal bøde for, at de resterende 13 enheder går fri (rent faktisk får forøget midlerne).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 enheder som tilsammen kun udgør 50% af det totale budget reduceres med <b>3%</b></li> <li>• 13 enheder som tilsammen udgør de resterende 50% af det totale budget <b>reduceres ikke tværtimod.</b></li> </ul> <p>Det er da ikke holdbart!</p> <p>Endvidere pegede 360gr. analysen på skoleområdet entydigt på, at den nuværende budgettildelingsmodel ”kombinationsmodellen” ikke er optimal for en ordentlig skoledrift i Slagelse Kommune – derfor er det heller ikke løsningen af skævvride økonomien yderligere – se i stedet at få gjort noget ved strukturudviklingen!</p>

<p><b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b></p>	<p>Det er overbevisningen at udsultningen af kommunens store skoleenheder på økonomiområdet ikke fremmer målfrielsesmuligheder på hele Børn og Unge området, når man ønsker</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uddannelsesparathed</li> <li>• Inklusion</li> <li>• Styr på specialskoleområdet</li> </ul> <p>Hvor ses de realistiske muligheder for at inkludere flere og mere i klasser med 28-29 elever. Det synes hverken at være forhold, som man vil byde den elev som skal inkluderes, for ikke at tale om lærerens forhold og muligheder.</p> <p>Samtidigt giver forslaget en endnu større forskel på de vilkår en lærer eller pædagog har på de forskellige skoler i kommunen. Der burde være bedre muligheder for gode arbejdsforhold, inklusion og læring i klasser på 14-15 elever end i klasser med 28-29 elever. Dette forslag gør disse arbejdspladser/arbejdsforhold endnu mere forskellige.</p> <p>Kigger man forslaget nøjere efter, opdager man er det kun er provenuet i 2018 (5/12), som skal bruges til besparelsesplanen. Fra 01.01.2019 skal provenuet bruges til en central inklusionspulje, som skolerne kan søge. Det betyder at skoler, som har taget inklusionsudfordringen alvorligt, afleverer penge til skoler, hvor man ikke er lykkedes med inklusion. Det hæmmer i den grad al fremtidig motivation på de skoler, som bliver ramt.</p> <p>Derfor anbefaler skolebestyrelsen på det kraftigste, at man stopper denne omfordeling pr.01.01.19, da slagelseskolerne på dette tidspunkt har betalt den ønskede besparelse. Det kan ikke være rigtigt at så få skoler først skal betale en kommunal besparelse og derefter finansiere hele kommunens inklusionsindsats.</p>
<p><b>Øvrige kommentarer</b></p>	<p>Der skal ses anderledes på økonomitildelingsprincipperne indenfor almenområdet, og der skal se at komme styr på specialområdet – ellers så tabes kampen på sigt – se at komme i gang!!!</p>

<p><b>Høringspart:</b></p>	<p>Nymarkskolens bestyrelse og MED-udvalg</p>
<p><b>Generelle kommentarer</b></p>	<p>Forslaget er en meget voldsom ændring, som vil berøre mere end halvdelen af kommunens elever som går på 5 af kommunens skoler.</p> <p>Tallene står i kontrast til teksten i høringsmaterialet:</p> <p>”På de fleste skoler udligner disse to effekter hinanden”</p>

	<p>Eller sagt med andre ord:</p> <p>Der tages meget fra mange elever og der gives endnu mere til færre.</p> <p>Besparselsen rammer geografisk skævt, skoler i Slagelse by skal leverer 3.5 mill ud af et samlet spareforslag på 4.1 mill. Det er en skævvridning af vilkårene for skolerne i forhold til kerneydelsen og belastningen af medarbejderne.</p> <p>Arbejdsvilkårene for medarbejderne på de enkelte skoler vil forringes yderligere. Den nuværende model giver samme tid til forberedelse, planlægning og skolehjem samarbejde om der er 6 eller 29 elever i klassen. Denne forskel øges yderligere for klasser med mere end 23 elever. Tiden til opgaverne vil falde på skoler med mere end 23 pr klasse</p>
<p><b>Kommentarer vedr. justeringen</b></p>	<p>En reduktion af rygsækkens størrelse betyder, at der er færre midler til kerneydelsen. Det betyder, at de skoler/elever der bliver hårdest ramt (4500 elever i alt), vil opleve, at færre lærere skal løse den samme opgave som nu!</p> <p>Konsekvensen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mindre tid til skole/hjem -samarbejde for lærere på de 5 skoler</li> <li>- Forringelse af tiden til forberedelse og evaluering samt skole hjem samarbejde og dermed ringere udbytte af undervisningen</li> <li>- En højere arbejdsbelastning af lærerne vil kunne medføre øget mængde af stress og højtbelastet arbejdsmiljø.</li> <li>- På Nymarkskolen betyder ændringen reduktion af 0,8 medarbejder, de 22 lektioner den pågældende medarbejder læser i dag, skal herefter fordeles ud til de resterende medarbejdere.</li> </ul>
<p><b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b></p>	<p>Skolerne i Slagelse er i gang med en god udvikling på alle afgørende nøgletal (jf. Borgmesterbrev fra KL 1.marts 2018).</p> <p>Cepos beregninger af socioøkonomiske vilkår viser at fire af kommunens skoler er blandt de bedste 200 skoler i Danmark.</p> <p>Undervisningsministeriets materialer viser en kraftig sammenhæng mellem forældrenes deltagelse i skolen og elevernes trivsel og læring. Denne ændring giver mindre tid til skole hjem samarbejdet på de socioøkonomisk mest belastede skoler</p>
<p><b>Øvrige kommentarer</b></p>	<p>Flere elever vil få det vanskeligere, når lærerne får reduceret deres tid til forberedelse og skole hjemssamarbejde.</p>

	<p>Det kan medføre, at flere elever ikke trives og det forebyggende arbejde bliver reduceret eller helt forsvinder.</p> <p>Det kan resultere i, at der skal bruges flere midler til inklusion. Den modsatte effekt af den samlede forandring på skoleområdet i tildelingen af ressourcer.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>Høringspart:</b>	Rådet for Socialt Udsatte
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Rådet for Socialt Udsatte anerkender, at der foreligger en bunden opgave omkring at indhente en generel besparelse, der skal medvirke til at sikre balance i kommunens budget for 2018.</p> <p>Rådet for Socialt Udsatte er dog meget bekymret for, at besparelsen vil have store konsekvenser for socialt udsatte børn og deres familier. Børn med særlige behov i socialt udsatte familier er meget sårbare ligesom familierne som helhed er.</p> <p>Øvelsen som Børn og Familieudvalget igangsætter med de 2 forslag i høring vil betyde, at der er færre resurser i alment skolerne samtidig med at der tilføres flere elever med særlige behov fra specialskolerne. Selvom end der er initiativer med kompetenceløft, så er Rådet meget bekymret for at alment skolerne ikke vil kunne løfte opgaven. Rådet er derfor meget bekymret for at børn med særlige behov tabes i denne proces og vil bidrage til yderligere kaos i ramte socialt udsatte familier.</p> <p>Rådet for Socialt Udsatte skal gøre kraftigt opmærksom på, at Slagelse Kommune, som resten af landet, oplever et stigende antal socialt udsatte unge med store udgifter til følge for kommunen. Det vil sige at der er flere unge som direkte går ud af vores skoler og over i socialt udsathed. Denne udvikling skal stoppes – og skoletiden er hvor fremtiden skabes.</p> <p>Rådet anbefaler, at Børn og Familieudvalget tænker mere langsigtet for børnene, da der er brug for investeringer på skoleområdet som kan gøre vores børn og unge endnu stærkere. Dette er vejen til at skabe et bæredygtigt fundament for Slagelse Kommunes samlede økonomi.</p>
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Se ovenfor i generelle kommentarer
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Se ovenfor i generelle kommentarer
<b>Øvrige kommentarer</b>	Se ovenfor i generelle kommentarer

<b>Høringspart:</b>	SektorMED for Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	Generelt peger SektorMED for Skole på at besparelserne ikke fremmer trivsel på arbejdspladsen og arbejdsmiljøet og at der reelt i forhold til en justeret garantitildeling kan ligge en ny/anderledes opgave, som skal løses på den enkelte skole.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	SektorMED for Skole bemærker, at specialklasserækker rammes utilsigtet hårdt ved denne model, da man justerer på størrelsen af rygsæktaksten og tildelingen til specialklasser svarer til 3,5 gange denne takst. SektorMED anbefaler derfor, at specialklasserækkerne tages ud af modellen, fx ved at lave en fast tildeling elev-takst til specialklasser.
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	SektorMED for Skole bemærker, at der er tale om en midlertidig besparelse, og at der lægges op til en omfordeling af de ca. 4. mio. kroner, således at midler tages fra skoler med mange elever i klasserne og omfordeles til alle skoler som midler til understøttelse af inkluderende læringsmiljøer. Det fremgår ikke klart af sagsfremstillingen, hvornår der foreligger en besparelse, og hvornår det er en omfordeling. Ligeledes, at det ikke er klart, hvordan man tænker at omfordele midlerne.
<b>Øvrige kommentarer</b>	

<b>Høringspart:</b>	Skolelederforeningen
<b>Generelle kommentarer</b>	Skolelederforeningen stiller sig uforstående overfor at skolerne i Slagelse by skal udsættes for så kraftige besparelser. Det er tankevækkende, at det nu er tredje gang siden kommunesammenlægningen, at de store og mellemstore skoler i Slagelse by skal pålægges besparelser i millionstørrelsen.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Klasser med 27 elever får samme ressource om klasser med ned til 6 elever. Det giver ikke nogenlunde ens arbejdsvilkår for medarbejderne i Slagelse kommune
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Skolelederforeningen finder det urimeligt, at der er så store forskelle i pris pr. elev. Når der ses bort fra Omøns skole er prisforskellen knap <b>17.000 kroner</b> fra billigste skoleelev til dyreste elev. Det giver voldsomme uligheder i arbejdsbelastningen for lærerne, når skoler med store klassekvotienter får langt mindre pr elev, sidder med fyldte klasser på 26-27 elever, og lærerne får mindre tid til forberedelse og efterbehandling til langt flere elever.

	Det er uforståeligt, at de samme skoler så skal udsættes for besparelser igen.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Høringsmaterialets Notat har en påstand om, at der på langt de fleste skoler udligner de to effekter hinanden og ingen betydning har, er direkte misvisende.  Skolelederforeningen vedhæfter et regneark, hvor effekter af besparelserne fremgår. Regnearket taler sit tydelige sprog om endnu en skævvridning.

### Bilag til Skolelederforeningens høringsvar:

	Elevtal		Nuværende		Justeret	
	Almen	Specialklasser mm (3,5 rygsæk)	Samlet	Pr elev	Samlet	Pr elev
Antvorskov Skole	1.119		37.717.110	33.706	36.232.088	32.379
Baggesensskolen	539		18.632.526	34.569	18.608.162	34.523
Boeslunde skole	56		2.555.870	45.641	2.555.918	45.641
Broskolen	395		15.238.877	38.579	15.239.075	38.580
Dalmose Centralskole	179		7.237.520	40.433	7.238.619	40.439
Eggeslevmagle Skole	550	10	20.362.577	34.808	20.308.802	34.716
Flakkebjerg Skole	140		5.536.628	39.547	5.536.700	39.548
Hashøjskolen	119		4.782.266	40.187	4.782.332	40.188
Hvilebjergskolen	198		7.113.558	35.927	7.113.642	35.927
Kirkeskovsskolen	117		4.868.811	41.614	4.868.877	41.614
Marievangsskolen	665	10	24.465.157	34.950	23.572.945	33.676
Nymarksskolen	503	12	19.821.329	36.369	19.439.162	35.668
Omø Skole	4		1.306.439	326.610	1.306.457	326.614
Skælskør Skole	386		13.641.280	35.340	13.641.452	35.341
Stillinge Skole	315		12.254.040	38.902	12.254.208	38.902
Søndermarksskolen	521	36	21.629.162	33.430	21.079.463	32.580
Tårnborgh Skole	149		7.321.776	49.139	7.321.875	49.140
Vemmelev Skole	446	36	19.159.823	33.496	18.703.112	32.698
X-class	197	16	11.308.619	44.698	11.056.418	43.701
<b>Totaler</b>	<b>6.598</b>	<b>120</b>	<b>254.953.368</b>		<b>250.859.307</b>	

Kommentar:

Forskellen mellem prisen pr elev er reelt større, da skoler med overbygning har flere elever med høj rygsæk takst

Analyse

Forskel i ressourcer pr klasse ved 1. og 6. elever (nuværende)

	Analyse 1. årgang			Analyse 6. årgang		
	Elevtal	Samlet ressource	Ressource pr elev	Elevtal	Samlet ressource	Ressource pr elev
Antvorskov skole	97	#####	27.451	104	3.253.744	31.286
Tårnborgh Skole	15	#####	42.092	6	719.578	119.930
Kirkeskovsskolen	21	#####	30.065	17	719.578	42.328
Eggeslevmagle Skole	45	#####	27.451	55	1.720.730	31.286
Rygsæk tal(2017/18)						
1. Årgang	27.451					
6. Årgang	31.286					

Forskellen øges i takt med at rygsæk taksten nedsættes

<b>Høringspart:</b>	Skælskør Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	Det er fint at justere på almenområdet. I forhold til specialområdet kan justeringen give en kvalitetsforringelse.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	På langt de fleste skoler udligner disse to effekter hinanden. De store skole, primært i Slagelse by – rammes dog forholdsvis meget.  Incitament til at konkurrere om eleverne, op 5. september-tallene bliver måske mindre, hvilket på sigt kan betyde en bredere fordeling af eleverne på kommunens skoler
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	
<b>Øvrige kommentarer</b>	Vi ønsker, at 5. september-tallene låses allerede i april og dermed indgår i den samlede ressourcefordeling.

<b>Høringspart:</b>	Slagelse Lærerkreds
<b>Generelle kommentarer</b>	Vi ser ingen problemer med at forøge garantitildelingen til skolerne. Det vil give især de mindre skoler eller skoler med relativt lave klassekvotienter skoler en bedre økonomi, men vi ser, at det er et stort problem at gøre det ved at formindske "rygsækkene". Det vil være en besparelse på disse skoler. Skolerne har ikke brug for besparelser. De har brug for at få tilført flere ressourcer for at kunne løfte deres opgaver på kvalificeret vis.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Vi finder ikke, at det er i orden, at skoler med høje klassekvotienter skal betale for justeringen med en mindre tildeling. Undervisning i klasser med mange elever kræver flere ressourcer. Der vil så heller ikke være et incitament til at optimere klassesdannelsen.



	Slagelse Lærerkreds vil bemærke, at specialklasserækker rammes utilsigtet hårdt ved denne model, da man justerer på størrelsen af rygsæktaksten og tildelingen til specialklasser svarer til 3,5 gange denne takst. Vi anbefaler derfor, at specialklasserækkerne tages ud af modellen ved at lave en fast tildeling elev-takst til specialklasser.
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Vi kan konstatere, at der er tale om en besparelse på ca. 4 mio. kr. Det skal være helt nagelfast, at der for skoleåret 19/20 vil være en tilbageførsel af disse midler til inkluderende foranstaltninger på skolerne. Det fremgår ikke er klart hvordan man tænker at omfordele midlerne.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Skolerne skal have tilført midler i størrelsesordenen mindst 24 mio. kr. for, at kommunens udgifter til skoleområdet er på et niveau, der kunne forventes

<b>Høringspart:</b>	Stillinge Skole - Bestyrelse og Medarbejderudvalg
<b>Generelle kommentarer</b>	Stillinge skole er indforstået med, at Center for skole er i en særlig situation, hvor der skal findes over 25 millioner midt i et budgetår.  Vi er generelt i mod, at almenskolernes budget skal betale for inklusion af elever, da det mindsker muligheden for at almenskolernes elever når Folkeskolereformens målsætninger.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Det er positivt, at man vil omfordele ressourcerne til inklusionsopgaven i år 2. Det svarer dog til, at man fodrer hunden med sin egen hale.
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	
<b>Øvrige kommentarer</b>	Det er vores opfattelse, at der ikke er ressourcer nok til at løse inklusionsopgaven i Slagelse Kommune. Der bør derfor findes penge til dette område, hvis man vil sikre at den kommende generation bliver livsduelige borgere og dermed ikke bliver en økonomisk belastning på sigt.

<b>Høringspart:</b>	Søndermarksskolens bestyrelse og MED-udvalg
<b>Generelle kommentarer</b>	Det giver et skævt billede, når det i høringsmaterialet fremgår at:

	<p>”På de fleste skoler udligner disse to effekter hinanden”</p> <p>I alt bliver mere end 4500 elever fordelt på 8 skoler ramt af ændringen ud af 6500 elever i alt!</p> <p>*(elevtal hentet fra CFS ressource tildeling 2017)</p> <p>Elever i specialklasser bliver ramt ekstra hårdt ved en reduktion i rygsækken, eleverne får tildelt 3½ rygsæk for at sikre at klassestørrelserne, kan holdes lave. Når elever med generelle indlæringsvanskeligheder skal have succes, kræver det at antallet af elever kan holdes nede på 6-7 elever i klassen. Det vil ikke længere være muligt med en besparelse på ca. kr.170.000.- for vores specialklasser.</p> <p>Vi anbefaler at specialklasser holdes uden for besparelsen på rygsækkene. De er tidligere blevet reduceret med ½ rygsæk hvilket medførte flere elever i klassen. Endnu en besparelse vil øge vores udfordring med at lykkes med at føre disse elever frem til en ungdomsuddannelse!</p> <p>Besparelsen rammer geografisk skævt, skoler i Slagelse by skal leverer 3.5 mill. ud af et samlet spareforslag på 4.1 mill. Det er en skævvridning af vilkårene for skolerne i forhold til kerneydelsen og belastningen af medarbejderne. Kommunens skoler vil blive opdelt i A og B-hold i forhold til kerneydelsen!</p> <p>Der er ingen sammenhæng mellem en aktiv bosætningspolitik i kommunen og en så voldsom besparelse på kerneydelsen på alle skoler i Slagelse by. Det vil have en negativ indflydelse på tiltrækningen af børnefamilier.</p>
<p><b>Kommentarer vedr. justeringen</b></p>	<p>En reduktion af rygsækkens størrelse betyder, at der er færre midler til kerneydelsen. Det betyder, at de 6 skoler der bliver hårdest ramt, vil opleve, at færre lærere skal løse den samme opgave som nu!</p> <p>Konsekvensen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mindre tid til skole/hjem -samarbejde for lærere på de 6 skoler som har højt elevtal i klasserne</li> <li>- Forringelse af forberedelsestiden og dermed ringere udbytte af undervisningen for de lærere som har mange elever i klassen.</li> <li>- Flere elever i specialklasserne (E-klasserne på Søndermarksskolen har kr. 170.000. - færre lønkroner til at løse den samme opgave med) Det betyder øget klassekvotient i specialklasserne. (En elev tildeles 3½ rygsæk)</li> <li>- En højere arbejdsbelastning af lærerne vil kunne medføre øget sygefravær. Her rammes de 6 skoler som skal bære hovedparten af besparelsen uforholdsmæssigt hårdt.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- På Søndermarksskolen betyder ændringen reduktion af én medarbejder, de 27 lektioner den pågældende medarbejder læser i dag, skal herefter fordeles ud til de resterende medarbejdere.</li> <li>- Klasser med højt elevtal får samme ressource som klasser med få elever. Det giver ikke ens arbejdsvilkår for medarbejderne i Slagelse kommune og vil betyde, at kvaliteten af kerneydelsen vil blive reduceret på de store skoler. Det er en uklog prioritering, det er klasser med mange elever der har brug for flere ressourcer.</li> </ul>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Skolerne i Slagelse er i gang med en god udvikling på alle afgørende nøgletal (jf. Borgmesterbrev fra KL 1.marts 2018) Den udvikling vil blive påvirket af, at der spares så voldsomt på kerneydelsen på 6 af de største skoler i Slagelse kommune.
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Det giver ikke mening, at reducere taksten til rygsække for elever i distrikt- og specialklasser, for senere at tilbageføre midlerne til inklusionspuljer.</p> <p>Flere elever vil få det vanskeligere, når lærerne får reduceret deres tid til skole hjem samarbejde, forberedelse og elevsamtaler.</p> <p>Det kan medføre, at flere elever ikke trives og det forebyggende arbejde bliver reduceret eller helt forsvinder.</p> <p>Det kan resultere i, at der skal bruges flere midler til inklusion. Det er en ærgerlig udvikling og giver ikke mening!!!!</p>

<b>Høringspart:</b>	<b>Tårnborgh Skole, MED-udvalget</b>
<b>Generelle kommentarer</b>	Det er selvfølgelig beklageligt, at der skal spares yderligere på børne-unge-området (ca. 4 mio.), da Slagelse Kommune har generelle udfordringer og ligger under landsgennemsnittet inden for en lang række skolefaglige områder; faglig trivsel, social trivsel, andelen af elever med mindst 02 i dansk og matematik og elevernes fravær.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Hvis der skal spares inden for området, er Tårnborgh Skole trods alt tilfredse med, at vi ikke skal spare denne gang, da vores økonomi er presset i forvejen. Desuden er vores lille skole sårbar over for økonomiske ændringer pga. et lille råderum og eksempelvis i tilfælde af længerevarende sygdom (vikaromkostninger m.m.).

<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	De ændrede økonomiske betingelser skal også ses i den kontekst, at der sker ændringer/besparelser i midlerne til enkeltintegration, hvilket gør vores økonomiske situation yderligere sårbar, hvilket kan gøre det svært at fremtidsplanlægge og dermed yde den fagligt mest kompetente hjælp til vores elevgruppe - både generelt og i særdeleshed til de elever, der er særligt udfordret.
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Tårnburg Skole har bevist, at vi kan løfte elever med særlige udfordringer. I indeværende skoleår har vi modtaget ca. 15 nye elever. Mange af disse er kommet til fra andre af kommunens skoler. Pudsig er det, at mange af disse først er kommet til Tårnburg i 8.- og 9.klasse!?</p> <p>Tårnburg formår år efter år at placere sig over Slagelse Kommunes gennemsnit inden for flere områder - ex.: Andelen af elever med mindst 02 i dansk og matematik (88,1 % ift. 81,5 % i skoleåret 2016/2017).</p> <p>I et fremadrettet perspektiv ønsker vi fortsat at løfte denne opgave, men håber, at de økonomiske forudsætninger vil være tilstede til en tilfredsstillende udførelse af opgaven - evt. via øgede inklusionsmidler til alment skolerne.</p>

<b>Høringspart:</b>	<b>Tårnburg Skole, Skolebestyrelsen</b>
<b>Generelle kommentarer</b>	Det er selvfølgelig beklageligt, at der skal spares yderligere på børne-unge-området (ca. 4 mio.), da Slagelse Kommune har generelle udfordringer og ligger under landsgennemsnittet inden for en lang række skolefaglige områder; faglig trivsel, social trivsel, andelen af elever med mindst 02 i dansk og matematik og elevernes fravær.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	Hvis der skal spares inden for området, er Tårnburg Skole trods alt tilfredse med, at vi ikke skal spare denne gang, da vores økonomi er presset i forvejen. Desuden er vores lille skole sårbar over for økonomiske ændringer pga. et lille råderum og eksempelvis i tilfælde af længerevarende sygdom (vikaromkostninger m.m.).
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	De ændrede økonomiske betingelser skal også ses i den kontekst, at der sker ændringer/besparelser i midlerne til enkeltintegration, hvilket gør vores økonomiske situation yderligere sårbar, hvilket kan gøre det svært at fremtidsplanlægge og dermed yde den fagligt mest kompetente hjælp til vores elevgruppe - både generelt og i særdeleshed til de elever, der er særligt udfordret.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Tårnburg Skole har bevist, at vi kan løfte elever med særlige udfordringer. I indeværende skoleår har vi modtaget ca. 15 nye

	<p>elever. Mange af disse er kommet til fra andre af kommunens skoler. Pudsigt er det, at mange af disse først er kommet til Tårnborgh i 8.- og 9.klasse!?</p> <p>Tårnborgh formår år efter år at placere sig over Slagelse Kommunes gennemsnit inden for flere områder - ex.: Andelen af elever med mindst 02 i dansk og matematik (88,1 % ift. 81,5 % i skoleåret 2016/2017).</p> <p>I et fremadrettet perspektiv ønsker vi fortsat at løfte denne opgave, men håber, at de økonomiske forudsætninger vil være tilstede til en tilfredsstillende udførelse af opgaven - evt. via øgede inklusionsmidler til alment skolerne.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>Høringspart:</b>	<b>UngSlagelse, bestyrelsen</b>
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Denne ændring vil påvirke ca. 70% af alle elever i Slagelse kommune, og det giver et skævt billede, når det i høringsmaterialet fremgår at:</p> <p>"På de fleste skoler udligner disse to effekter hinanden"</p> <p>I alt bliver mere end 4500 elever fordelt på 8 skoler ramt af ændringen ud af 6500 elever i alt. *</p> <p>*(elevtal hentet fra CFS ressource tildeling 2017)</p> <p>De 8 berørte skoler vil have en reduktion i deres elevtildeling på ca. 1000 kr. pr. elev.</p> <p>Omfordelingen betyder, at der tages meget fra de mange (ca. 70%) og gives endnu mere til de færre (ca. 30%).</p> <p>Elever i specialklasser bliver ramt ekstra hårdt ved en reduktion i "rygsækken", eleverne får tildelt 3½ "rygsæk" i modsætning til tidligere 4" rygsække" for at sikre, at klassestørrelserne, kan holdes lave.</p> <p>Besparelsen rammer geografisk skævt, skoler i Slagelse by skal levere 3.5 mio. kr. ud af et samlet spareforslag på 4.1 mio. kr. Det er en skævvridning af vilkårene for skolerne i forhold til kerneydelsen og belastningen af medarbejderne, som vil blive større på de berørte skoler, som i nogle tilfælde har 2-3 gange flere elever pr. klasse.</p> <p>Forskellen i tildelingen pr. elev viser, at der er ca. 15.400 kr. mellem de to skoler med mest og mindst i "rygsækstildeling".</p> <p>På de samme to forskellige skoler er der en forskel i tildelingen pr. elev i 6. klasse på 88.000 kr. (henholdsvis 119.930 kr. og 31.286 kr. pr. elev).</p>

	Klasser med 27 elever får i nogle tilfælde det samme som klasser med ned til 6 elever.
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>En reduktion af rygsækkens størrelse betyder, at der er færre midler til kerneydelsen. Det betyder, at de skoler/elever der bliver hårdest ramt (4500 elever i alt), vil opleve, at færre lærere skal løse den samme opgave som nu.</p> <p>Konsekvensen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ved en reduktion i tildelingen vil mulighederne for at lykkes med inklusionen af de tidligere enkeltintegrerede elever mindskes selvom enkeltintegrationsmidlerne bliver udlagt</li> <li>• Mindre tid til skole/hjem -samarbejde for lærere på de 8 skoler</li> <li>• Føringelse af forberedelsestiden og dermed sandsynligvis ringere udbytte af undervisningen</li> <li>• Flere elever i specialklasserne, og det betyder øget klassekvotient. (En elev tildeles 3½ rygsæk)</li> <li>• En højere arbejdsbelastning af lærerne, vil kunne medføre øget sygefravær</li> </ul>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Skolerne i Slagelse er i gang med en god udvikling på alle afgørende nøgletal (jf. Borgmesterbrev fra KL 1.marts 2018) Den udvikling vil blive påvirket af, at der spares så voldsomt på kerneydelsen på 8 af de største skoler i Slagelse kommune.
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Xclass genererer en indtægt årligt på ca. 5 mio. kr. for elever fra omegnskommunerne (ca. 80 elever i dette skoleår). Det kunne være en overvejelse værd, om Xclass ikke kunne få andel i denne indtægt.</p> <p>Flere elever vil få det vanskeligere, når lærerne får reduceret deres tid til skole-hjem samarbejde, forberedelse og elevsamtaler.</p> <p>Det kan medføre, at flere elever ikke trives, og det forebyggende arbejde vil blive reduceret eller helt forsvinde.</p> <p>Det kan resultere i, at der skal bruges flere lokale midler til inklusion. Det er en ærgerlig udvikling og giver ikke mening.</p> <p>Det kunne være interessant at se beregninger på andre mulige incitamentsstrukturer end det foreslåede herunder muligheder for samlæsning og klasseoptimeringer i de tre distrikter.</p>

<b>Høringspart:</b>	Bestyrelse og MED-udvalg på Vemmelev Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Det giver et skævt billede, når det i høringsmaterialet fremgår at:</p> <p>”På de fleste skoler udligner disse to effekter hinanden”</p> <p>I alt bliver mere end 4500 elever fordelt på 8 skoler ramt af ændringen ud af 6500 elever i alt!</p> <p>*(elevtal hentet fra CFS ressource tildeling 2017)</p> <p><b>Elever i specialklasser bliver ramt ekstra hårdt</b> ved en reduktion i rygsækken, eleverne får tildelt 3½ rygsæk for at sikre at klassestørrelserne, kan holdes lave. Når elever med generelle indlæringsvanskeligheder skal have succes, kræver det at antallet af elever kan holdes nede på 6-7 elever i klassen. Dette vil ikke længere være muligt med en besparelse på ca. kr.190.000.- for vores specialklasser.</p> <p><b>Vi anbefaler at specialklasser holdes uden for besparelsen på rygsækkene.</b> De er tidligere blevet reduceret med ½ rygsæk hvilket medførte flere elever i klassen. Endnu en besparelse vil øge vores udfordring med at lykkedes med at føre disse elever frem til en ungdomsuddannelse!</p> <p>Besparelsen rammer geografisk skævt. Skoler i Slagelse by skal levere 3.5 mill. ud af et samlet spareforslag på 4.1 mill. Det er en skævvridning af vilkårene for skolerne i forhold til kerneydelsen og belastningen af medarbejderne. Kommunens skoler vil blive opdelt i A og B-hold i forhold til kerneydelsen! Tildelingen pr elev på skolerne er en markant skævvridning mellem store og små skoler.</p>
<b>Kommentarer vedr. justeringen</b>	<p>En reduktion af rygsækkens størrelse betyder, at der er færre midler til kerneydelsen. Det betyder, at de 6 skoler der bliver hårdest ramt, vil opleve, at færre lærere skal løse den samme opgave som nu – eller endda en større opgave som følge af tilbageførsel af elever til almenområdet fra specialskoler!</p> <p>Konsekvensen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mindre tid til skole/hjem -samarbejde for lærere på de 6 skoler som har højt elevtal i klasserne</li> <li>- Forringelse af forberedelsestiden og dermed ringere udbytte af undervisningen for de lærere som har mange elever i klassen.</li> <li>- Flere elever i specialklasserne (D-klasserne alene på Vemmelev Skole har kr. 190.000 færre lønkroner til at løse den samme opgave med) Det betyder øget klassekvotient i specialklasserne. (En elev tildeles 3½ rygsæk).</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En højere arbejdsbelastning af lærerne vil kunne medføre øget sygefravær. Her rammes de 6 skoler som skal bære hovedparten af besparelsen uforholdsmæssigt hårdt.</li> <li>- Klasser med højt elevtal får samme ressource som klasser med få elever. Det giver ikke ens arbejdsvilkår for medarbejderne i Slagelse kommune og vil betyde, at kvaliteten af kerneydelsen vil blive reduceret på de store skoler. Det er en uklog prioritering, det er klasser med mange elever der har brug for flere ressourcer.</li> </ul>
<b>Kommentarer vedr. omfanget og varigheden af justeringen</b>	Skolerne i Slagelse er i gang med en god udvikling på alle afgørende nøgletal (jf. Borgmesterbrev fra KL 1.marts 2018) Den udvikling vil blive påvirket af, at der spares så voldsomt på kerneydelsen på 6 af de største skoler i Slagelse kommune.
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Det giver ikke mening, at reducere taksten til rygsække for elever i distrikt- og specialklasser, for senere at tilbageføre midlerne til inklusionspuljer.</p> <p>Flere elever vil få det vanskeligere, når lærerne får reduceret deres tid til skole hjem samarbejde, forberedelse og elevsamtaler.</p> <p>Det kan medføre, at flere elever ikke trives og det forebyggende arbejde bliver reduceret eller helt forsvinder.</p> <p>Det kan resultere i, at der skal bruges flere midler til inklusion. Det er en ærgerlig udvikling og giver ikke mening!!!!</p>