

# HVIDBOG

FORSLAG TIL  
REGULATIV FOR VESTERMOSE Å  
2016







## HVAD ER EN HVIDBOG

---

Når Slagelse Kommune laver regulativer, har borgerne mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider.

Hvidbogen forelægges Erhverv-, Plan- og Miljøudvalget, inden regulativet godkendes endeligt.

## REGULATIVFORSLAGET

---

Denne hvidbog vedrører forslag til regulativ for Vestermose Å 2016. Regulativforslaget omfatter vandløbet, markeret på kortet nedenfor.

Forslag til regulativ for Vestermose Å har været fremlagt i offentlig høring i perioden 10. juni – 5. august 2016.

### KORT OVER VESTERMOSE Å



## OVERSIGT

---

Slagelse Kommune har modtaget bemærkninger fra følgende afsendere:

- 1. Claus S. Madsen, Ejendomsretten IVS**, på vegne af Christian Larsen, Hallelevvej 20, Mogens Hansen, Tyvelsevej 2, Michel Mikkelsen, Hallelevvej 8, Henrik Andersen, Nordrendevej 5, Klavs Pedersen, Ollerupvej 10, Henrik Frisbjerg, Gudumvej 15, Lasse Niebuhr, Ollerupvej 4, Ole Lorentzen, Gl. Søndervangsvej 8, Poul Hansen, Leragervej 6, Henrik Andersen, Hallelevvej 21, Claus Fog Petersen, Gudumvej 8
- 2. Mikael Kirkhoff Samsøe, Gefion**, på vegne af Søren Hansen, Sorøvej 81, Christian Larsen, Hallelevvej 20, Peter Wirz, Nykøbingvej 52, Christian Rabølle, Dævidsrødvej, Johnny Nielsen, Krogsagervej 8
- 3. Per Christensen, Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 (UFV95)**
- 4. Ib Larsen, Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling (DN Slagelse)**

## SAMMENFATNING

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne vist til højre.

	RESUMÉ AF AFSENDERENS BEMÆRKNINGER TIL REGULATIVFORSLAGET	SLAGELSE KOMMUNES KOMMENTARER
1.	<b>CLAUS S. MADSEN, EJENDOMSRETEN IVS</b> Bemærkningerne er modtaget før udarbejdelsen af forslag til regulativ.	
1.1	<b>REGULATIVÆNDRING OG MÅLSÆTNING OPFYLDELSE</b>	
	<p>Vestermose Å er et målsat vandløb i vandplanen. Vandløbet lever i dag ikke op til målsætningen.</p> <p>Vi mener ikke, uanset regulativændring, at vandløbet vil kunne leve op til målsætningen på strækningen med meget svagt fald.</p> <p>Flere lodsejere har i forbindelse med høring og vedtagelse af vandplanen gjort indsigelse til dette forhold.</p> <p>Vi mener målsætningen er forkert og uopnåelig. En forringelse af vandføringsevnen vil blot gøre målsætningen endnu mere uopnåelig.</p> <p>Vestermose Å er ikke et naturligt vandløb; men et gravet vandløb med formålet at afvande området omkring vandløbet både fra huse og landbrugsarealer.</p>	<p><i>Vandløbenes målsætning bliver fastlagt i statens vandområdeplaner. Kommunen er forpligtiget til at arbejde for, at vandløbene kan opfylde deres målsætning.</i></p> <p><i>Regulativet ændres fra at have geometrisk skikkelse til teoretisk skikkelse. Den faktiske vandføringsevne ikke må være ringere end hvad den geometriske skikkelse sikrer.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i></p>
1.2	<b>GRØDESKÆRING</b>	

<p>Det blev foreslået på mødet og i det modtagne notat, at der ved revision af regulativet foreslås at der i fremtiden gennemføres 3 grødeskær i en smal strømrende ved alle grødeskær også ved sidste grødeskær.</p> <p>Det foreslås samtidig, at stivstænglet grøde bekæmpes, hvis det er tilstede i vandløbet og der skæres mere brinkgrøde.</p> <p>Det er en rigtig god ide at få bekæmpet den stivstænglet grøde og få skåret mere brinkgrøde, det kan vi kun støtte.</p> <p>Stivstænglet grøde og brinkgrøde er i alle højeste grad med til at give en meget dårlig vandføringsevne i Vestermose Å.</p> <p>Vi forudsiger dog, at problemet kan være svært at løse uden der opgraves rødder af den stivstænglet grøde fra bunden af vandløbet.</p> <p>Da vandløbet på strækninger ca. st. 1400 og nedstrøms har et meget lille fald, vil en smal strømrende ikke give nogen mening i forhold til vandføring og vandhastighed. På en så flad vandløbstrækning, er der behov for en bredere strømrende for at sikre vandføring i det hele taget.</p> <p>Specielt er der behov for en bredere strømrende om sommeren, hvis grødeskæringen skal ske pr håndkraft.</p> <p>Det har i gennem flere år vist sig på Vestermose Å, at ved sommerstrømrendeskæring</p>	<p><i>I forslag til nyt regulativ for Vestermose Å ændres grødeskæringen i Vestermose Å fra to til tre årlige skæringer.</i></p> <p><i>I dag bliver der i den første skæring skåret en meget smal strømrende på 30-60 cm og i den anden skæring en bredere strømrende på 30-120 cm.</i></p> <p><i>I forslaget til det nye regulativ indføres tre skæringer, hvor der skæres en smal strømrende på 40-70 cm.</i></p> <p><i>Derudover indføres brinkskæring på den ene brink, hvor urtevegetationen på brinken skæres fra normal vandstandshøjde til en meter op ad brinken.</i></p> <p><i>Den stivstænglede vegetation skæres i hele den regulativmæssige bundbredde, bortset fra strækningerne med moser.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune vurderer, at det på sigt vil stresse den stivstænglede vegetation tilstrækkeligt til, at de ikke vil udgøre et problem i vandløbet.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune ønsker ikke at begrænse sig til én grødeskæringsmetode (håndkraft eller maskinel). Det væsentligste er, at den foreskrevne grødeskæring overholdes – hverken mere eller mindre.</i></p> <p><i>Der er foretaget beregninger af konsekvensen af den ændrede grødeskæring.</i></p> <p><i>Vandløbets vandføringsevne bliver en smule anderledes med de nye grøde- og brinkskæringsbestemmelser.</i></p>
--	---

	<p>med håndkraft falder grøden i siderne tilbage i strømrønden til stor skade for sommervandføringen.</p> <p>Vi mener strømrønden skal gøres bredere ved grødeskær og sidste grødeskær skal ikke ske i en smallere strømrønde; men tvært i mod i en bredere strømrønde for at sikre en optimal vintervandføring. Vi mener at sidste grødeskær skal ske med meje-kurv.</p> <p>Vi mener samtidig det skal præciseres, at grødeskær fortages i bund i strømrønden ved alle grødeskær.</p> <p>Det virker som om, at forslaget om grødeskæring i fremtiden foreslås uden hensyn til problemerne med vandføring der har været i Vestermose Å både sommer og vinter de sidste mange år.</p>	<p><i>Den ændrede grødeskæringspraksis har lille effekt ved sommermiddelfstrømninger.</i></p> <p><i>Ved vintermiddelfstrømninger ses en lille vandstandsstigning på størstedelen af strækningen.</i></p> <p><i>Ved store afstrømninger vil den ændrede grøde- og brinksværingspraksis og –frekvens derimod medføre, at vandspejlet vil falde i gennemsnit 7 cm.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune vurderer, at der med de ændrede grøde- og brinksværingsbestemmelser, er taget de nødvendige hensyn til både vandløbets vandføringsevne, samt vandløbets målsætning om god økologisk tilstand.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i></p>
1.3	OPMÅLING OG FJERNELSE AF AFLEJRINGER	
	<p>Der opstår meget hurtigt en forhøjet bundkote på Vestermose Å både pga. sandvandring og vandring at det udlagte gydegrus.</p> <p>Det synes som om, det udlagte gydegrus er udlagt uden, at der er gravet tilsvarende af bunden på vandløbet, og uden der er taget hensyn til vandløbets transport af materiale ved større vandføringer og det svage fald.</p> <p>Dette forhold ses af den udførte opmåling på vandløbet fremlagt i forbindelse med mødet den 17. marts; men også at tidligere opmålinger. Med det svage fald, skal der er</p>	<p><i>Vestermose Å er blevet restaureret både i 2005 og 2012.</i></p> <p><i>I 2005 blev den nedre del af Vestermose Å restaureret fra ca. st. 6200 til udløbet i Skovsø-Gudum Å. Der blev udlagt ny bund, gydegrus og store sten. Derudover blev der etableret to sandfang.</i></p> <p><i>I 2012 blev vandløbet restaureret fra st. 0 til 1130. Der blev anlagt sandfang, udlagt ny bund, skjulesten, gydebanker og etableret brinksikring, samt plantet træer.</i></p>

	<p>ikke ret meget hævnning af bunden til før det giver problemer med vandspejlskoten i vandløbet og vandføringsevnen.</p> <p>Flere arealer langs vandløbet bliver dårligt afvandet ved en høj vandspejlskote. Dags dato er disse problemer meget synlige på Vestermose Å.</p>	<p><i>Når Slagelse Kommune restaurer vandløb og udlægges en ny bund, afgraves der først tilsvarende materiale og den nye stenbund bliver lagt i regulativmæssig bundkote.</i></p> <p><i>Når der etableres gydebanker bliver de lagt ovenpå den regulativmæssige bundkote. Til gengæld bliver de kun etableret, hvor der er egnede faldforhold således, at afstrømningen kun påvirkes i minimal grad.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i></p>
2	MIKAEL KIRKHOFF SAMSØE, GEFION	
2.1	BRINKSKÆRING	
	<p>I forhold til brinkskæring lægges der op til at urtevegetationen på brinken skæres fra normal vandstandshøjde til en meter op ad brinken.</p> <p>Da dette arbejde formodentligt primært udføres med maskine foreslås følgende passus indføjet. "For at skabe udsyn for maskinføreren er det nødvendigt på nogle strækninger at slå mere af vegetationen på sideskråningen".</p>	<p><i>Slagelse Kommune mener godt, at en maskinfører kan nøjes med, at skære en meter fra normal vandstandshøjde.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i></p>
2.2	EKSTRAORDINÆR SKÆRING	
	<p>Det foreslås også, at der gives mulighed for, at der kan udføres ekstraordinær skæring af brinkerne i tilfælde af ekstraordinær høj vandstand.</p> <p>Ligeledes bør der under punkt 5.17 også gives mulighed for, at en ekstraordinær høj</p>	<p><i>Bestemmelse 5.17 giver mulighed for at iværksætte ekstraordinær grødeskæring, hvis der er usædvanlig, kraftig grødevækst i vandløbet, der giver anledning til høj vandstand og risiko for væsentligt værditab. Bestemmelsen dækker ligeledes brinkvegetationen, hvis det er den, der</i></p>



	<p>vandstand kan udløse en ekstraordinær grødeskæring.</p>	<p><i>udgør problemet. Det er nu præciseret i redegørelsen.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune ønsker at de tiltag der iværksættes skal være omkostningseffektive. Det skal således være grødevæksten, der er årsag til den forhøjede vandstand før end bestemmelsen om en ekstraordinær grødeskæring træder i kraft.</i></p> <p><i>I andre akutte situationer kan vandløbslovens § 55 anvendes.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver anledning til præcisering i redegørelsen.</i></p>
2.3	DRÆNUDLØB	
	<p>I og med der skiftes fra geometrisk skikkelse til teoretisk skikkelse, kan der ske endog ganske betydelige aflejringer af sediment langs vandløbskanterne, som kan hindre drænudløb.</p> <p>Dette gælder specielt, når det som foreslået, kun er muligt at foretage oprensningen med håndredskaber. Det foreslås, at der også gives mulighed for at foretage friholdelsen af drænudløbene med maskine.</p> <p>Samtidigt foreslås det, at det præciseres hvor bredt et udløb, der skal laves for at friholde drænrørene. Her kunne 5 m op- og nedstrøms være en passende.</p>	<p><i>Udover den almindelige oprensning, som kommunen forestår, er der indført en ny bestemmelse om, at det er tilladt for bredejerne, at friholde udløbene ud til strømrønden, ned til regulativmæssig bund, uden at fjerne grus og sten.</i></p> <p><i>Bestemmelsen skal sikre, at bredejeren hurtigt kan skabe fri afstrømning fra sine dræn, på en skånsom måde.</i></p> <p><i>Hvis der er behov for mere oprensning, end det, der umiddelbart kan fjernes med en skovlfuld eller to, skal lodsejeren kontakte kommunen. Da det er et offentlig vandløb er det kommunen, der forestår vedligeholdelsen af vandløbet – herunder oprensning.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver anledning til præcisering i redegørelsen.</i></p>

2.4	OPLANDSSTØRRELSER	
	<p>Med henblik på selv at kunne udføre beregninger på vandføringen, bør der indføres en tabel, der viser oplandsstørrelsen i de forskellige vandløbsstationer.</p>	<p><i>Slagelse Kommune synes det er en god idé med en tabel over oplandsstørrelser ved væsentlige vandløbsstationer.</i></p> <p><i>En tabel over oplandsstørrelser bliver indført i redegørelsens afsnit om beregning.</i></p>
2.5	KONTROL OG OPRENSNING	
	<p>I det nuværende regulativ udløser 10 cm bundhævning en oprensning.</p> <p>I det foreslåede regulativ er det en vandspejlsstigning på 10 cm, der udløser en oprensning.</p> <p>Dette er en klar forringelse, idet der ikke er direkte sammenhæng mellem bundhævningen og vandspejlsstigningen.</p> <p>Bundhævningen kan således være væsentligt større end de 10 cm – hvilket er problematisk for bl.a. drænene – før man ser en vandspejlsstigning på 10 cm – som udløser oprensningen.</p> <p>Der bør laves en beregning for de enkelte stationer med de givne forudsætninger bl.a. manningstallet på 20, der viser hvilken vandstandsstigning en bundhævning på 10 cm giver anledning til.</p> <p>Det er denne beregnede stigning, eksempelvis 7 cm, der skal give anledning til en oprensning.</p>	<p><i>Den foreslåede metode til kontrol af regulativer med teoretisk skikkelse er vi i gang med at indføre i regulativer for vandløb, der ikke er målsatte i vandområdeplanen.</i></p> <p><i>Metoden tilgodeser i højere grad afvandsingsinteresserne, end regulativer med teoretisk skikkelse, hvor der først skal oprenses ved en vandspejlsstigning på 10 cm.</i></p> <p><i>Metoden vil betyde hyppigere oprensning eller oprensning på længere strækninger, end regulativer med teoretisk skikkelse, hvor der tolereres en vandspejlsstigning op til 10 cm.</i></p> <p><i>Hyppig oprensning af vandløb har en negativ påvirkning af de økologiske forhold i vandløbet, ved at forringe og ensarte vandløbsmiljøet.</i></p> <p><i>Oprensning reducerer udbredelsen af vandplanter og efterlader vandløbet med lille variation og med færre levesteder for fisk og smådyr.</i></p>

		<p><i>Vestermose Å er målsat i vandområdeplanen med en målsætning om god økologisk tilstand. Målsætningen er ikke opfyldt.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune vurderer, at den foreslåede kontrolmetode er et skridt i den rigtige retning i forhold til at opnå målopfyldelse, end den metode, der er i det gældende regulativ med geometrisk skikkelse.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver anledning til at ændre kontrolmetoden for den teoretiske skikkelse. Der skal således iværksættes en oprensning, hvis en beregning viser, at vandspejlet for opmålingen, ligger højere end vandspejlet for det teoretiske vandløb, hvor regulativbunden er hævet med 10 cm. Bestemmelse nr. 4.9 og 5.1 i regulativet er derfor ændret.</i></p>
2.6	GRØDESKÆRING	
	<p>Arbejdsgruppen kvitterer for den 3. grødeskæring, men ønsker samtidigt at der skæres bløde græsser på de 2 første skæringer, i det mindste på den del af åen med ringefald og den 3. skæring skal være i fuld bredde, så åen er vinterklar til store vandmængder.</p>	<p><i>I strømrønden skæres al vegetation bort – uanset om det er bløde græsser, ægte vandplanter eller stivstænglet vegetation.</i></p> <p><i>Vestermose Å er målsat i vandområdeplanen og for at opnå god økologisk tilstand kræver det, at der efterlades mere grøde i vandløbet. Derfor skæres der en smallere strømrønde.</i></p> <p><i>I stedet for at skære vandløbet i fuld bredde, er der indført den 3. grødeskæring, samt brinksæring på den ene brink i forbindelse med første og sidste grødeskæring.</i></p>

		<p><i>Urtevegetationen på brinken skæres fra normal vandstandshøjde til en meter op ad brinken.</i></p> <p><i>Effekten af brinkskæringen ses først og fremmest ved de store afstrømningssituationer.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune vurderer, at de nye grøde- og brinkskæringsbestemmelser i høj grad tilgodeser afvandingsinteresserne og at vandløbet bedre vil kunne føre de store afstrømninger, der typisk foregår om vinteren.</i></p> <p><i>Ved at slå brinkvegetationen, fremfor vandplanterne, vil vandløbene opnå en forbedring af vandføringsevnen, uden tab af de miljømæssige vigtige planter i bunden af profilet.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i regulativet.</i></p>
3	PER CHRISTENSEN, UDSÆTNINGSFOR-ENINGEN VESTSJÆLLAND 95 (UFV95)	
3.1	MÅLSÆTNING	
	<p>Nitratdirektivet, Vandrammedirektivet, Habitatdirektivet og det tidligere gældende EU Direktiv 2006/44/EF - Fiskevands direktivet fastslår, at medlemslandene ikke må forringe miljøtilstanden i vore åer, men sætter nøje krav til vandløbet i relation til fisk.</p> <p>Vestermose Å er den eneste forbindelse til moseområderne langs åen, der formentlig er levested for ål, der er rødlistet og kræver en særlig beskyttelse.</p>	<p><i>Fiskevandsdirektivet er ikke længere gældende. Beskyttelsen af vandområder sker via vandområdeplanerne.</i></p> <p><i>Vestermose Å er målsat i vandområdeplanen med en målsætning om god økologisk tilstand.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune mener, at det nye regulativ med teoretisk skikkelse og grødeskæring i en smal strømrønde, er et skridt i retning af målopfyldelse.</i></p>

	<p>Målsætningen skulle ifølge planen være opfyldt inden udgangen af 2008.</p> <p>UFV95 skal beklage, og er dybt bekymret over at dette ikke er sket.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i regulativet.</i></p>
3.2	GRØDESKÆRING	
	<p>Forsøg i Vejle Å har vist at omkring 30 % af fiskene forsvinder efter hver grødeskæring. Der er en direkte proportional sammenhæng mellem antal af skjulesteder og antal af fisk. Et vandløb der før grødeskæring har en stor bestand af fisk vil således blive hårdere ramt i forhold til et vandløb med en lille fiskebestand.</p> <p>Selvom grøden normalt hurtigt vender tilbage i vandløbet er dette ikke nok til, at undgå de aktuelle tab.</p> <p>Disse erfaringer stemmer fuldstændig overens med de konklusioner, som er indeholdt i Naturstyrelsens sidste forsker rapport om grødeskæring.</p> <p>Erfaringerne er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hyppige grødeskæringer truer målopfyldelsen i forhold til miljømålene: DVFI, DFFVx og DVPI.</li> <li>• Øget biomasse i vandløbet øger denitrifikationen, hvilket er ekstremt vigtigt.</li> <li>• <i>Selektiv grødeskæring</i> kan have karakter af naturpleje og øger muligheden for målopfyldelse.</li> <li>• Maskinel grødeskæring øger risikoen for manglende biologisk målopfyldelse.</li> </ul>	<p><i>Slagelse Kommune er ikke enig i, at de nye grøde- og brinksæringsbestemmelser vil være et skridt i en forkert retning i forhold til målopfyldelse.</i></p> <p><i>Formålet med grødeskæring er, at sikre vandløbets afvandingsevne.</i></p> <p><i>Det er korrekt, at grødeskæring påvirker den biologiske kvalitet og at hyppige og omfattende grødeskæringer fjerner grundlaget for at opfylde god økologisk tilstand.</i></p> <p><i>Som det fremgår af den omtalte rapport gælder, at jo mindre del af biomassen i vandløbet, der skæres, des mindre vil den negative effekt være fordi en større del af biomassen vil være upåvirket af skæringen.</i></p> <p><i>I Vesterlose Å ophører grødeskæringen fra st. 316-1126. I den øvrige del af vandløbet ændres fra to til tre årlige skæringer. Til gengæld skæres en smal strømrende.</i></p> <p><i>Det er en udfordring, at finde metode, der både tilgodeser afvandingsinteresserne og de miljømæssige interesser i vandløbene.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune vurderer dog, at det er lykket ret godt med de nye grøde- og brinksæringsbestemmelser.</i></p>



	<p>Aktuelt ønsker Slagelse Kommune, at øge antallet af grødeskæringer fra 2 til 3, hvilket strider mod forskergruppens erfaringer og anbefalinger.</p> <p>Omvendt ønsker Slagelse Kommune, at øge biomassen af vandplanter i vandløbet med en smallere strømrønde, samt fjerne mere vegetation over sommervandspejlet, hvilket er anbefalet af forskergruppen.</p> <p>UFV95 erfarer, at Tude Å's vandløbssystem kun har en reproduktion af ørreder på 14 % i forhold til potentialet. Alle undersøgelser peger på, at dette primært skyldes grødeskæringsmetoderne og den afledte manglende variation i vandløbene.</p> <p>UFV95 må konstatere, at fortsat og intervalmæssig øget grødeskæring med mejekurv, vil føre os endnu længere bort fra målopfyldelse.</p>	<p><i>Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) er i gang med at udarbejde en vejledning, på baggrund af den rapport der foreligger.</i></p> <p><i>Når der foreligger en ny officiel vejledning fra SVANA vil Slagelse Kommune, i samarbejde med kommunens Vandsynsråd, vurdere om der er behov for en justering af de kommende regulativers bestemmelser om grøde- og brinksækering.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i></p>
3.3	KOMBINERET MASKINEL OG MANUEL GRØDESKÆRING	
	<p>UFV95 vil foreslå at man kombinerer den maskinelle og den manuelle grødeskæring således, at mejekurven tager det grove og den stivstænglede vegetation på vandløbsprofilens sider, mens vandløbsprofilet fra 0,25 m over daglig vande og nedover skæres manuelt. Vi foreslår altså en <i>selektiv grødeskæring</i> lig den forskergruppen anbefaler.</p> <p>UFV95 ønsker dette indskrevet i regulativet på samme måde, som det var i en del af de gamle regulativer, hvor man foreskrev en</p>	<p><i>Slagelse Kommune synes, at det er en god idé, at kombinere maskinel og manuel grødeskæring.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune ønsker dog ikke, at begrænse sig til en bestemt metode til grødeskæring i regulativerne.</i></p> <p><i>Materiellet udvikler sig – og det kan ændre sig fra år til år, hvad der er mest hensigtsmæssigt i de enkelte vandløb.</i></p>

	<p>manuel grødeskæring – nogle gange kombineret med maskinel grødeskæring.</p> <p>UFV95 har i forbindelse med opfiskning af moderfisk konstateret, at der er nemt at færdes manuelt i de fleste strækninger af vandløbssystemet, hvorfor det i forlængelse af ovenstående vil være anbefalelsesværdigt, at selve strømrøden med hensyn til bredde og sning skæres manuelt, da dette i praksis har vist sig umuligt med maskine.</p> <p>Ovenstående vil tilgodese arbejdsmiljøkrav, biologisk målopfyldelse, samt de afvandsmæssige interesser.</p> <p>UFV95 ønsker at det i regulativet understreges, at grødeskæringen altid skal ske på den mest skånsomme måde i forhold til fiskebestanden.</p>	<p><i>Det væsentligste er, at vandløbet bliver grødeskåret som beskrevet i regulativet, hverken mere eller mindre.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i></p>
3.4	OPRENSNING	
	<p>Oprensning må ikke ødelægge overhængende brinker, samt høler og andre topografiske ujævnheder.</p> <p>Det står der i det gamle regulativ, men ikke i det nye, hvilket Ufv95 ønsker indskrevet i regulativet.</p>	<p><i>I regulativet fra 1991 står: Under oprensning bør overhængende brinker så vidt muligt bevares.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune vil i redegørelsens afsnit om oprensning skrive tilsvarende.</i></p>
3.5	MINIMUMSVANDFØRING	
	<p>I daværende Vestsjællands Amts Vandplaner var der stillet krav om minimumsvandføring.</p>	<p><i>Den 27. juni 2016 offentliggjorde Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) vandområdeplaner for anden planperiode (2015-2021).</i></p>

<p>Statens Vandplan 2009-2015 – Smålandsfarvandet 2.5 stiller en række krav til minimumsvandføring, men overlader det til kommunen, at sikre dette.</p> <p>Regulativforslaget indeholder bestemmelser om reducerede strømrender og dermed øget biomasse, hvilket vil virke positivt for at bidrage til en minimumsvanddybde i tørre perioder.</p> <p>UFV95 ønsker redegjort, hvordan det sikres, at Naturstyrelsens krav endeligt efterlevs. Ufv95 mener, at der bør indføres et måleprogram for denne parameter generelt i kommunen og skal anmode om et sådan.</p>	<p><i>Slagelse Kommune er omfattet af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Sjælland.</i></p> <p><i>Der er ikke længere krav til vandløbenes medianminimum vandføring.</i></p> <p><i>Der er i forbindelse med udarbejdelse af vandområdeplanerne tilvejebragt ny viden om vandbalancen og sammenhængen mellem vandindvinding og påvirkning af de økologiske kvalitetselementer i vandløb, jf. "Vurdering af effekten af vandindvinding på vandløbs økologiske tilstand", Aarhus Universitet, 2014.</i></p> <p><i>Slagelse Kommune påbegynder snart arbejdet med at forny de største indvindingstilladelser til vandværkerne.</i></p> <p><i>Der skal som udgangspunkt ikke indvindes mere vand, men der vil formentlig blive ændret lidt på, hvor der bliver indvundet vand.</i></p> <p><i>Kommunen skal sikre, at tilladelserne ikke vil indebære, at grundvandsforekomsters tilstand forringes, eller at fastsatte miljømål ikke nås.</i></p> <p><i>Vurderingen kan foretages med udgangspunkt i den nye metodik for beregning af vandindvindingens påvirkning af vandføringen af vandløb.</i></p> <p><i>Vestermose Å er målsat i vandområdeplanen og beskyttet mod tilstandsændringer jf. naturbeskyttelsesloven.</i></p>
--	---

		<i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i>
3.6	ANDRE BEMÆRKNINGER	
	BILAG 3: "Vandspejlsforløb" bør teksten tydeliggøres således at den røde kurve navngøres fra "Regulativ 2016" til "Regulativmæssig bund 2016".	<i>Slagelse Kommune er enig i, at det bør præciseres. Det er tilrettet i bilag 3.</i>
	IB LARSEN, DANMARKS NATURFREDNINGSFORENINGES LOKALAFDELING (DN SLAGELSE)	
4.1	FYSISK VANDLØBSPLAN	
	<p>I 2008 udarbejdede Slagelse Kommune "Fysisk vandløbsplan 2008", som gennemgår de enkelte åer, deres fysiske tilstand, gennemførte restaureringsprojekter, mål, om målene er nået, forslag til fysiske forbedringstiltag samt behov for ændringer i regulativet.</p> <p>Det fremgår af både "Fysisk vandløbsplan 2008" og Forslag til nyt regulativ at DVFI-målsætningen på 5 ikke kan overholdes, - dette trods mange restaureringstiltag.</p> <p>Desuden er Vesterlose Å en del af det i kommuneplanen udpegede naturnetværk.</p> <p>Derfor burde følgende fra Fysisk vandløbsplan 2008 vel gennemføres:</p> <p>Forslag til fysiske forbedringstiltag:</p> <p>Etablering af vådområde i vandløbets øvre dele.</p>	<p><i>Slagelse Kommune er i gang med en revision af vandløbets regulativ.</i></p> <p><i>Regulativet skal revideres, så det er i overensstemmelse med allerede godkendte og gennemførte projekter og planer – og beskrive den drift, der skal opretholde de godkendte forhold.</i></p> <p><i>Ændringer af vandløbets skikkelse er ikke en del af regulativrevisionen. Varige fysiske ændringer i vandløb forudsætter udarbejdelse af en regulerings- eller restaureringssag.</i></p> <p><i>Kommunen rejser ikke regulerings- eller restaureringssager i forbindelse med revisionen. Med mindre der er tale om eksisterende forhold, der kræver en retslig lovliggørelse.</i></p> <p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af regulativet.</i></p>

<p>Eventuelt yderligere restaureringstiltag såsom udlægning af gydegrus og etablering af skyggegivende beplantning.</p> <p>Åbning af rørlagt stræk, de øverste 316 m af vandløbet er rørlagt, oven på røret gror masser af træer som har ødelagt røret, derfor vil det give rigtig god mening af få åbnet vandløbet og evt. genslynge strækningen.</p> <p>Fra vandløbets åbning i st. 316 til overkørslen ved st. 2343,5 er de vandløbsnære arealer udpeget til potentielt vådområde og de fleste af arealerne er omfattet af §3 i naturbeskyttelsesloven.</p> <p>Vandløbet ser ud til at være udrettet på strækningen. Der kunne lavet et projekt med en regulær genslyngning, hvor der bliver gravet et nyt forløb til vandløbet i slynger.</p> <p>Da der imidlertid er et rigtig godt fald på strækningen; 5,5 ‰ giver det nogle gode dynamiske forhold til at lade vandløbet genslynge sig selv.</p> <p>De dynamiske processer kan hjælpes på vej ved at udlægge grupper af sten skiftevis i højre og venstre side af vandløbet.</p> <p>I forbindelse med gennemførelsen af dette projekt bør strækningen gøres vedligeholdelsesfri, hvilket kræver en ændring i regulativet, som i dag foreskrive vedligeholdelse 2 gange om året i perioden 1/6-15/7 og 1/8-15/10.</p>	
--	--



	<p>Vælges der en løsning, hvor vandløbet får lov til at genslynge sig selv, må der i en periode forventes nogen sandvandring på strækningen, hvorfor det foreslås at der etableres et sandfang opstrøms st. 2346.</p> <p>Forslag til ændret vedligeholdelse: Mere skånsom vedligeholdelse.</p> <p>Plan for udførelse: Røret bør snarest åbnes da det er i dårlig forfatning og leder en masse sand ud i Vestermose Å.</p>	
--	---	--

Til:  
Slagelse Kommune  
Teknik og Miljø  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

Ølstykke den 7.juni 2016

## **Bemærkninger vedr. revision af vandløbsregulativ for Vestermose Å og kommentar til notat og møde den 17. marts 2016.**

På vegne af Christian Larsen, Hallelevevej 20, Mogens Hansen, Tyvelsevej 2, Michel Mikkelsen, Hallelevevej 8, Henrik Andersen, Nordrendevej ? 5, Klavs Pedersen, Ollerupvej 10, Henrik Frisbjerg, Gudumvej 15, Lasse Nebuhr, Ollerupvej 4, Ole Lorentzen, Gl. Søndervangsvej 8, Poul Hansen, Leragervej 6 og Henrik Andersen, Hallelevevej 21, Claus Fog Petersen, Gudumvej 8 alle med postnr. 4200 Slagelse skal undertegnede komme med bemærkninger til møde den 17. marts 2016, notat fra mødet og som rådgiver for ovennævnte komme med bemærkninger til de foreslåede regulativændringer.

### **Vedr. notat fra afholdte møde:**

Som deltager på mødet den 17. marts 2016 hos Slagelse Kommune undrer det mig, at det udsendte notat intet siger om, hvad der foregik på mødet og i særdeleshed at der ikke refereres synspunkter fra lodjere og deres repræsentanter. Der er udelukkende refereret, hvad Slagelse kommune mener, der skal gøres i forhold til revision af regulativet. Jeg mener, der blev sagt at regulativet var en form for kontrakt mellem kommune og lodsejerne om vedligeholdelse af vandløbet, af notatet fremgår der kun en part i sagen. Hvis resultatet af mødet kun er det i notatet skrevne, var der ingen grund til at indkalde lodsejerne til mødet.

Undertegnede er ikke nævnt som deltager i mødet. Mogens Hansen, Tyvelsevej 2 mener at have tilmeldt mig til mødet.

### **Vedr. Revision af regulativ:**

#### **Regulativændring og målsætning opfyldelse.**

Vestermose Å er et målsat vandløb i vandplanen. Vandløbet lever i dag ikke op til målsætningen. Vi mener ikke, uanset regulativændring, at vandløbet vil kunne leve op til målsætningen på strækningen med meget svagt fald. Flere lodjere har i forbindelse med høring og vedtagelse af vandplanen gjort indsigelse til dette forhold.

Vi mener målsætningen er forkert og uopnåelig. En forringelse af vandføringsevnen vil blot gøre målsætningen endnu mere uopnåelig. Vestermose Å er ikke et naturligt vandløb; men et gravet vandløb med formålet at afvande området omkring vandløbet både fra huse og landbrugsarealer.

### **Forslag til fremtidig grødeskær gerne 3 gange men i bredere strømrønde.**

Det blev foreslået på mødet og i det modtagne notat, at der ved revision af regulativet foreslås at der i fremtiden gennemføres 3 grødeskær i en smal strømrønde ved alle grødeskær også ved sidste grødeskær. Det foreslås samtidig, at stivstænglet grøde bekæmpes, hvis det er tilstede i vandløbet og der skæres mere brinkgrøde.

Det er en rigtig god ide at få bekæmpet den stivstænglet grøde og få skåret mere brinkgrøde, det kan vi kun støtte. Stivstænglet grøde og brinkgrøde er i alle højeste grad med til at give en meget dårlig vandføringsevne i Vestermose Å. Vi forudsiger dog, at problemet kan være svært at løse uden der opgraves rødder af den stivstænglet grøde fra bunden af vandløbet.

Da vandløbet på stækninger ca. st. 1400 og nedstrøms har et meget lille fald, vil en smal strømrønde ikke give nogen mening i forhold til vandføring og vandhastighed. På en så flad vandløbstrækning, er der behov for en bredere strømrønde for at sikre vandføring i det hele taget. Specielt er der behov for en bredere strømrønde om sommeren, hvis grødeskæringen skal ske pr håndkraft. Det har i gennem flere år vist sig på Vestermose Å, at ved sommerstrømrøndeskæring med håndkraft falder grøden i siderne tilbage i strømrønden til stor skade for sommervandføringen.

Vi mener strømrønden skal gøres bredere ved grødeskær og sidste grødeskær skal ikke ske i en smallere strømrønde; men tvært i mod i en bredere strømrønde for at sikre en optimal vintervandføring. Vi mener at sidste grødeskær skal ske med mejekurv.

Vi mener samtidig det skal præciseres, at grødeskær foretages i bund i strømrønden ved alle grødeskær.

Det virker som om, at forslaget om grødeskæring i fremtiden foreslås uden hensyn til problemerne med vandføring der har været i Vestermose Å både sommer og vinter de sidste mange år.

### **Opmåling og fjernelse af aflejringer og banker med gydesten og grus og vandring af samme med høj bundkote til følge.**

Der opstår meget hurtigt en forhøjet bundkote på Vestermose Å både pga. sandvandring og vandring af det udlagte gydegrus. Det synes som om, det udlagte gydegræs er udlagt uden, at der er gravet tilsvarende af bunden på vandløbet, og uden der er taget hensyn til vandløbets transport af materiale ved større vandføringer og det svage fald. Dette forhold ses af den udførte opmåling på vandløbet fremlagt i forbindelse med mødet den 17. marts; men også at tidligere opmålinger. Med det svage fald, skal der er ikke ret meget hævnning af bunden til før det giver problemer med vandspejlskoten i vandløbet og vandføringsevnen. Flere arealer langs vandløbet bliver dårligt afvandet ved en høj vandspejlskote. Dags Dato er disse problemer meget synlige på Vestermose Å.

Dette skal betragtes som foreløbige bemærkninger til regulativforslaget, som blev fremført på mødet den 17. marts 2016, men ikke refereret i notatet fra mødet.

Samtidig skal det her fremførte også betragtes som bemærkninger til regulativforslaget, når regulativet kommer i høring, med fremsendelse til politikerne som høringsvar.

Vi afventer svar på nærværende henvendelse.

Således foranlediget

Med venlig hilsen

Claus S. Madsen  
Konsulent  
Ejendomsretten IVS  
Anemonevej 6  
3650 Ølstykke  
Tlf. 21 30 41 93





Slagelse Kommune  
Center for Teknik og Miljø  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør  
[teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk)

Sorø d. 22. juni 2016

### Høringssvar vedr. Vestermose Å

Jeg er qua mit arbejde som vand- natur og miljøkonsulent i Landboforeningen Gefion, blevet bedt om at kommenterer på det fremlagte forslag til regulativ for Vestermose Å. Høringssvar fremsendes på vegne af et kommende vandløbslav, som bl.a. dækker Vestermose Å. Det kommende vandløbslav repræsenteres pt. af en arbejdsgruppe, som arbejder for en stiftende generalforsamling.

Der er tale om et præcist og kortfattet regulativ, hvilket letter overskueligheden for lodsejeren. Tak for det! Nedenfor mine umiddelbare kommenterer:

I forhold til brinksikring lægges der op til at urtevegetationen på brinken skæres fra normal vandstandshøjde til en meter op ad brinken. Da dette arbejde formodentligt primært udføres med maskine forslås følgende passus indføjet. "For at skabe udsyn for maskinføreren er det nødvendigt på nogle strækninger at slå mere af vegetationen på sideskråningen".

Det foreslås også, at der gives mulighed for, at der kan udføres ekstraordinær skæring af brinkerne i tilfælde af ekstraordinær høj vandstand. Ligeledes bør der under punkt 5.17 også gives mulighed for, at en ekstraordinær høj vandstand kan udløse en ekstraordinær grødeskæring.

I og med der skiftes fra geometrisk skikkelse til teoretisk skikkelse, kan der ske endog ganske betydelige aflejringer af sediment langs vandløbskanterne, som kan hindre drænudløb. Dette gælder specielt, når det som foreslået, kun er muligt at foretage oprensningen med håndredskaber. Det forslås, at der også gives mulighed for at foretage friholdelsen af drænudløbene med maskine. Samtidigt foreslås det, at det præciseres hvor bredt et udløb, der skal laves for at friholde drænrørene. Her kunne 5m op- og nedstrøms være en passende.

Med henblik på selv at kunne udføre beregninger på vandføringen, bør der indføres en tabel, der viser oplandsstørrelsen i de forskellige vandløbsstationer.

I det nuværende regulativ udløser 10cm bundhævning en oprensning. I det foreslåede regulativ er det en vandspejlsstigning på 10cm, der udløser en oprensning. Dette er en klar forringelse, idet der ikke er direkte sammenhæng mellem bundhævningen og vandspejlsstigningen. Bundhævningen kan således være væsentligt større end de 10cm –hvilket er problematisk for bl.a. drænene –før man ser en vandspejlsstigning på 10cm –som udløser oprensningen. Der bør laves en beregning for de enkelte stationer med de givne forudsætninger bl.a. manningstallet på 20, der viser hvilken



vandstandsstigning en bundhævning på 10cm giver anledning til. Det er denne beregnede stigning, eksempelvis 7cm, der skal give anledning til en oprensning.

Arbejdsgruppen kvitterer for den 3. grødeskæring, men ønsker samtidigt at der skæres bløde græsser på de 2 første skæringer, i det mindste på den del af åen med ringe fald og den 3. skæring skal være i fuld bredde, så åen er vinterklar til store vandmængder.

På vegne af arbejdsgruppen:

Søren Hansen, Sorøvej 81, 4200 Slagelse, [hansensorovej@gmail.com](mailto:hansensorovej@gmail.com)

Christian Larsen, Hallelevvej 20, 4200 Slagelse, [cmol1@live.dk](mailto:cmol1@live.dk)

Peter Wirz, Nykøbingvej 52, 4200 Slagelse, [wirz@mail.dk](mailto:wirz@mail.dk)

Christian Rabølle, Dævidsrødvej , 4200 Slagelse, [cra@gefion.dk](mailto:cra@gefion.dk)

Johnny Nielsen, Krogsagervej 8, 4200 Slagelse, [krogsagerpc@gmail.com](mailto:krogsagerpc@gmail.com)

Med venlig hilsen

**Mikael Kirkhoff Samsøe**

Miljøkonsulent | Miljørådgivning

tlf.: 5786 5320 | 2146 7458

Mail: [mks@gefion.dk](mailto:mks@gefion.dk)

## Slagelse Kommune

Teknik og Miljø

Dahlsvej 3

4220 Korsør.

[teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk)

Sendt elektronisk pr. mail til ovenstående

Slagelse den 4. august 2016

## VEDRØRENDE

- Slagelse Kommune
- Revision af vandløbsregulativer
- Vesterlose Å

## Høringsvar og bemærkninger til regulativforslag for Vesterlose Å

Vesterlose Å er et mindre vandløb (type 2) med fine faldforhold i den øvre og nedre del og en stabil vandføring.

Vandløbet er indekseret fiskevandsmålsat i Statens Vandplaner og var målsat, som karpesikevand (B3) i Vestsjællands Amts vandløbsplan men har vanskeligt ved, at opnå mål opfyldelse på grund af, sedimenttransport og manglende fysisk variation.

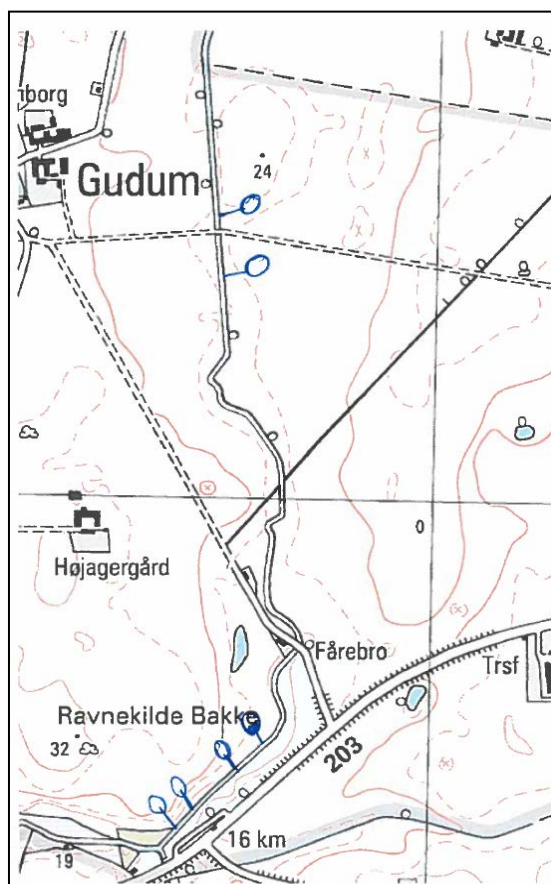
I dag rummer vandløbet en bestand af gydende ørreder, med et godt potentiale for, at kunne udvikles.

Ud over dette, er vandløbets biologiske egenskaber, at være spredningskorridor for planter, dyr og fugle langs vandløbet, samt bidrage med denitrifikationen (omsætning af kvælstof fra vand til luft), hvilket er ekstremt vigtigt jfr. den nyligt vedtagne landbrugspakke.

Landbrugspakken lægger op til, at metoden for reduktion af kvælstof primært skal ske i ferskvandsmiljøet, hvor der årligt skal omsættes omkring mellem 3.520 og 8.000 tons ekstra kvælstof.

Dette svarer til ca. 200 projekter lignende projektet "Tude Å gennem Vejlerne" (31 tons N på 250 hektar), hvilket svarer til et samlet vådlagt areal på op til 50.000 hektar, hvis man ville gøre det på den måde.

Så der bliver fremadrettet brug for øget biomasse i vore vandløb.



Benyttede gydebanker i Vesterlose Å  
lokaliseret 160229

## Målsætning

Nitratdirektivet, Vandrammedirektivet, Habitatdirektivet og det tidligere gældende EU Direktiv 2006/44/EF - Fiskevands direktivet fastslår, at medlemslandene ikke må forringe miljøtilstanden i vore åer, men sætter nøje krav til vandløbet i relation til fisk.

Vestermose Å er den eneste forbindelse til moseområderne langs åen, der formentlig er levested for ål, der er rødlistet og kræver en særlig beskyttelse.

Målsætningen skulle ifølge planen være opfyldt inden udgangen af 2008.

UFV<sub>95</sub> skal beklage, og er dybt bekymret over at dette ikke er sket.

## Grødeskæring

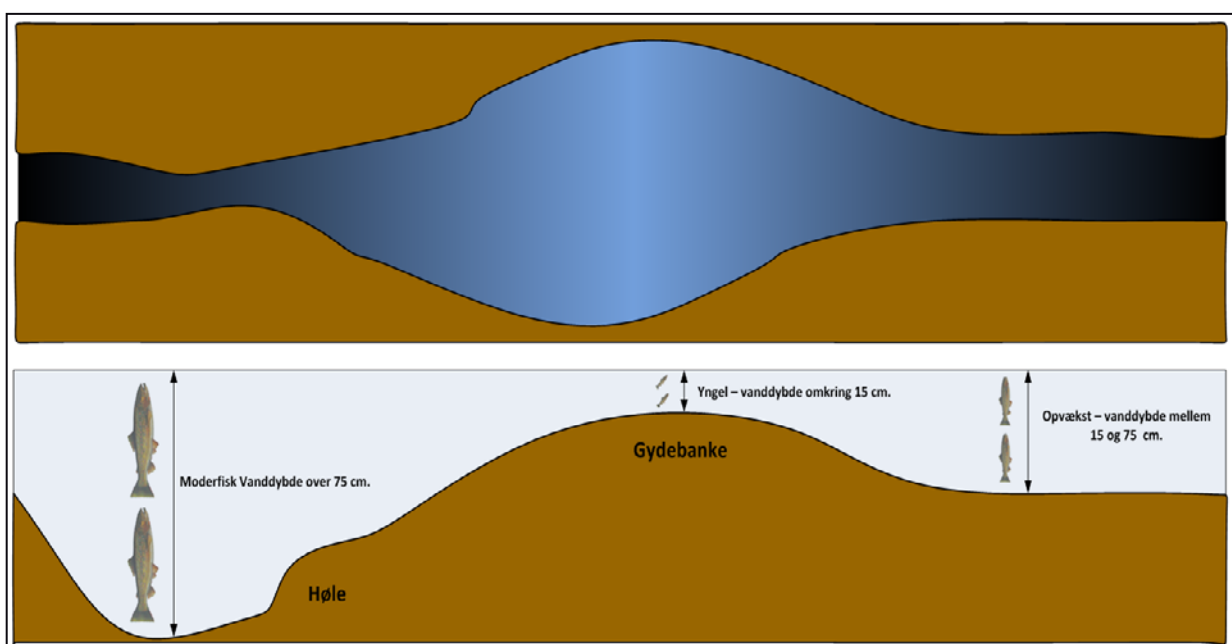
Forøg i Vejle Å har vist at omkring omkring 30 % af fiskene forsvinder efter hver grønnskæring. Der er en direkte proportional sammenhæng mellem antal af skjulesteder og antal af fisk. Et vandløb der før grønnskæring har en stor bestand af fisk vil således blive hårdere ramt i forhold til et vandløb med en lille fiskebestand.

Selvom grøden normalt hurtigt vender tilbage i vandløbet er dette ikke nok til, at undgå de aktuelle tab.

Disse erfaringer stemmer fuldstændig overens med de konklusioner, som er indeholdt i Naturstyrelsens sidste forsker rapport om grønnskæring - <http://dce2.au.dk/pub/SRxxx.pdf>

Erfaringerne er:

- Hyppige grønnskæringer truer målopfyldelsen i forhold til miljømålene: DVFI, DFFVx og DVPI.
- Øget biomasse i vandløbet øger denitrifikationen, hvilket er ekstremt vigtigt.
- **Selektiv grønnskæring** kan have karakter af naturpleje og øger muligheden for målopfyldelse.
- Maskinel grønnskæring øger risikoen for manglende biologisk målopfyldelse.



*Tude Å's vandløbssystem mangler variation for, at opnå målopfyldelse. I dag er vanddybden om sommeren mellem 10 og 30 cm. efter en grønnskæring.*

Aktuelt ønsker Slagelse Kommune, at øge antallet af grødeskærringer fra 2 til 3, hvilket strider mod forskergruppens erfaringer og anbefalinger.

Omvendt ønsker Slagelse Kommune, at øge biomassen af vandplanter i vandløbet med en smallere strømrønde, samt fjerne mere vegetation over sommervandspejlet, hvilket er anbefalet af forskergruppen.

UFV<sub>95</sub> erfarer, at Tude Å's vandløbssystem kun har en reproduktion af ørreder på 14 % i forhold til potentialet. Alle undersøgelser peger på, at dette primært skyldes grødeskæringsmetoderne og den afledte manglende variation i vandløbene.

UFV<sub>95</sub> må konstatere, at fortsat og intervalmæssig øget grødeskæring med mejekurv, vil føre os endnu længere bort fra målopfyldelse.

### Forslag og anbefaling – kombineret maskinel og manuel grødeskæring

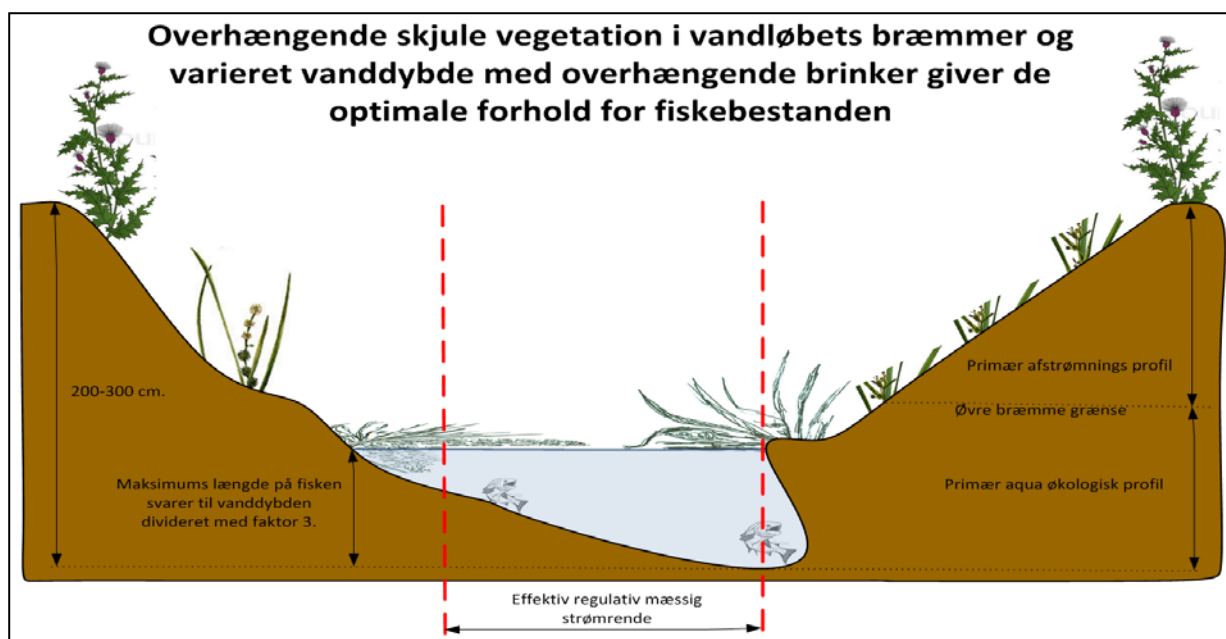
UFV<sub>95</sub> vil foreslå at man kombinerer den maskinelle og den manuelle grødeskæring således, at mejekurven tager det grove og den stivstængede vegetation på vandløbsprofilens sider, mens vandløbsprofilen fra 0,25 m over daglig vande og nedover skæres manuelt.

Vi foreslår altså en **selektiv grødeskæring** lig den forskergruppen anbefaler.

UFV<sub>95</sub> ønsker dette indskrevet i regulativet på samme måde, som det var i en del af de gamle regulativer, hvor man foreskrev en manuel grødeskæring – nogle gange kombineret med maskinel grødeskæring.

UFV<sub>95</sub> har i forbindelse med opfiskning af moderfisk konstateret, at der er nemt at færdes manuelt i de fleste strækninger af vandløbssystemet, hvorfor det i forlængelse af ovenstående vil være anbefalelsesværdigt, at selve strømrønden med hensyn til bredde og snoning skæres manuelt, da dette i **praksis har vist sig umuligt med maskine**.

Ovenstående vil tilgodese arbejdsmiljøkrav, biologisk målopfyldelse, samt de afvandingsmæssige interesser.



Tude Å's vandløbssystem mangler naturlige høljer og underskårne brinker. Dette er nødvendigt for, at vandløbene kan rumme en naturlig fiskebestand og opnå målopfyldelse.

Oprensning må ikke ødelægge overhængende brinker, samt hølér og andre topgrafiske ujævnheder.

Det står der i det gamle regulativ, men ikke i det nye, hvilket **UFV<sub>95</sub>** ønsker indskrevet i regulativet.

**UFV<sub>95</sub>** ønsker at det i regulativet understreges, at grødeskæringen altid skal ske på den mest skånsomme måde i forhold til fiskebestanden.

## Minimumvandføring

I daværende Vestsjællands Amts Vandplaner var der stillet krav om minimumsvandføring.

VANDLØBSPLAN 2005		MÅLSÆTNINGER							KRAV			
		SKÆRPET		BASIS			LEMPET		Vandføring i median min. situationen		Målsætningsklasse DVFI	
Kommune nr.	Strækning nr.	Nat. vid.interest.	Vandløb uden fisk	Gyde/øpv. for laks	Laksefiskevand	Karpefiskevand	Afledning af vand	Spildevand	Vandindvinding	ops. l/s		neds. l/s
Vandløb		A	B0	B1	B2	B3	C	D	E			
-	Vestermose A					B3				-	1	4

Statens Vandplan 2009-2015 – Smålandsfarvandet 2.5 stiller en række krav til minimumsvandføring, men overlader det til kommunen, at sikre dette.

*Påvirkning af overfladevand og terrestriske naturtyper*  
Grundvandstanden må ikke være så påvirket af menneskeskabte ændringer at:

- Tilknyttede vandområder ikke kan opnå deres miljømål.
- Der kan ske forringelse af tilstanden for disse vandområder.
- Der kan ske en signifikant skade på terrestriske naturtyper, der direkte er afhængige af grundvandsforekomsten.

Som udgangspunkt bør vandindvinding ikke medføre en reduktion af vandløbenes vandføring på over 5 % hhv. 10-25 % af medianminimum, hvor miljømålene for vandløbet er høj økologisk tilstand hhv. god økologisk tilstand. Den nærmere fastsættelse af den tilladelige reduktion af vandføringen sker dog på baggrund af en konkret vurdering i forhold til vandløbstypen og vandløbets sårbarhed i øvrigt, hvor også andre parametre end medianminimumsvandføring kan indgå. Det afgørende krav til fastsættelse af den tilladelige reduktion af vandføringen er, at miljømålene uanset vandindvinding vurderes at kunne nås.

Der skal foretages en vurdering af, om indvindingen kan medføre væsentlig skade på Natura 2000-områdernes terrestriske naturtyper og øvrige naturtyper, der er afhængige af grundvand, se tabel 1.2.6.

*Fra Statens Vandplan 2009-2015 – Smålandsfarvandet 2.5*

Regulativforslaget indeholder bestemmelser om reducerede strømrander og dermed øget biomasse, hvilket vil virke positivt for at birage til en minimumsvanddybde i tørre perioder.

Men **UFV<sub>95</sub>** ønsker redegjort, hvordan det sikres, at Naturstyrelsens krav endeligt efterleves.

**UFV<sub>95</sub>** mener, at der bør indføres et måleprogram for denne parameter generelt i kommunen og skal anmode om et sådan.

Nr.	Autoriseret kort navn	Fulde navn i bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 (bilag 9)
1340	Indlandssalteng	Indlandssaltenge
2190	Klitflavning	Fugtige klitflavninger
(3110)	Lobeliesø	Kalk- og næringsfattige søer og vandhuller (lobeliesøer)
3130	Søbred med småurter	Ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter ved bredden
3140	Kransnålalge-sø	Kalkrige søer og vandhuller med kransnålalger
3150	Næringsrig sø	Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks
3160	Brunvandet sø	Brunvandede søer og vandhuller
3260	Vandløb	Vandløb med vandplanter
3270	Å-mudderbanke	Vandløb med tidvis blottet mudder med enårige planter
(4010)	Våd hede	Våde dværgbusksamfund med klokkeling
6410	Tidvis våd eng	Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop
7110	Højmose	Aktive højmoser
7120	Nedbrudt højmose	Nedbrudte højmoser med mulighed for naturlig gendannelse
7140	Hængesæk	Hængesæk og andre kærksamfund dannet flydende i vand
7150	Tørvelavning	Plantesamfund med næbfrø, soldug eller ulvefod på vådt sand eller blottet tørv
7210	Avneknippemose	Kalkrige moser og sumpe med hvas avneknippe
7220	Kildevæld	Kilder og væld med kalkholdigt (hårdt) vand
7230	Rigkær	Rigkær
91D0	Skovbevokset tørvemose	Skovbevoksede tørvemoser
91E0	Elle- og askeskov	Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

*Table 1.2.6. Grundvandsafhængige terrestriske naturtyper og øvrige naturtyper. Naturtyper med numre i parentes indgår ikke i udpegningsgrundlaget for Natura2000-områderne i Hovedvandopland Smålandsfarvandet.*

## Andre bemærkninger

BILAG 3: "Vandspejlsforløb" bør teksten tydeliggøres således at den røde kurve navnændres fra "Regulativ 2016" til "Regulativmæssig bund 2016".

Med venlig hilsen

På vegne af Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden - Vandplejeudvalget

Per Christensen



Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Denmark | ☎ 0045 60315310 | Mail; [pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk) / [pch2it@gmail.com](mailto:pch2it@gmail.com)

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden

V/ Formand Kurt Jørgensen



Kurt Jørgensen | Bødkervænget 5, Sæby, 4270 Høng | Denmark | Mobile 0045 20898182 | Mail [kurthsf@post.tele.dk](mailto:kurthsf@post.tele.dk)



Udsætningsforeningen Vestsjælland (**UFV<sub>95</sub>**) er en fælles organisation, bestående af Sports og Lystfiskerforeningerne på Vestsjælland, der har til formål, at udsætte laksefisk i Tude å og i de kystnære områder på Vestsjælland og efter evne og mulighed, at sikre vandløbene som gode fiske- og levesteder for ørreder.

**UFV<sub>95</sub>**'s ca. 600 lokale medlemmer bruger årligt langt over 3000 frivillige og gratis mandetimer på at avle og producerer omkring 63.500 ørreder, der udsættes i hele Tude Å's vandløbssystem, der også rummer Vårby og Bjerge Å.

Målet er, at styrke samfundets herlighedsværdi ved, at de 616.000 danske lystfiskere kan fange havørreder langs de danske kyster med et lokalt potentiale på 80 millioner kroner årligt i form af de afledte erhvervsmæssige effekter ved turisme og erhvervsfiskeri.

Produktionen af ørreder i Tude å er primært den eneste kilde til, at der findes havørreder langs Storebæltskysten.



## Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdelings kommentarer til nyt regulativ for Vestermose Å.

I 2008 udarbejdede Slagelse Kommune "Fysisk vandløbsplan 2008", som gennemgår de enkelte åer, deres fysiske tilstand, gennemførte restaureringsprojekter, mål, om målene er nået, forslag til fysiske forbedringstiltag samt behov for ændringer i regulativet.

Det fremgår af både "Fysisk vandløbsplan 2008" og Forslag til nyt regulativ at DVFI- målsætningen på 5 ikke kan overholdes, - dette trods mange restaureringstiltag.

Desuden er Vestermose Å en del af det i kommuneplanen udpegede naturnetværk.

Derfor burde følgende fra Fysisk vandløbsplan 2008 vel gennemføres:

### Forslag til Fysiske Forbedringstiltag

Etablering af vådområde i vandløbets øvre dele. Eventuelt yderligere restaureringstiltag såsom udlægning af gyldergus og etablering af skyggegivende beplantning.

Åbning af rørlagt stræk, de øverste 316m af vandløbet er rørlagt, oven på røret gror masser af træer som har ødelagt røret, derfor vil det give rigtig god mening af få åbnet vandløbet og evt genslynge strækningen Fra vandløbets åbning i st. 316 til overkørslen ved st. 2343,5 er de vandløbsnære arealer udpeget til potentielt vådområde og de fleste af arealerne er omfattet af §3 i naturbeskyttelsesloven. Vandløbet ser ud til at være udrettet på strækningen. Der kunne lavet et projekt med en regulær genslyngning, hvor der bliver gravet et nyt forløb til vandløbet i slynger. Da der imidlertid er et rigtig godt fald påstrækningen; 5,5 ‰ giver det nogle gode dynamiske forhold til at lade vandløbet genslynge sig selv. De dynamiske processer kan hjælpes på vej ved at udlægge grupper af sten skiftevis i højre og venstre side af vandløbet. I forbindelse med gennemførelsen af dette projekt bør strækningen gøres vedligeholdelsesfri, hvilket kræver en ændring i regulativet, som i dag foreskrive vedligeholdelse 2 gange om året i perioden 1/6-15/7 og [1/8-15/10](#).

Vælges der en løsning, hvor vandløbet får lov til at genslynge sig selv, må der i en periode forventes nogen sandvandring på strækningen, hvorfor det foreslås at der etableres et sandfang opstrøms st. 2346.

Forslag til ændret vedligeholdelse . Mere skånsom vedligeholdelse.

Plan for udførelse

Røret bør snarest åbnes da det er i dårlig forfatning og leder en masse sand ud i Vestermose Å.

.....

Behov for ændringer i regulativ

Den mere skånsomme vedligeholdelse skal fremgå af regulativet. Når røret fra st. 0- st.316 er blevet åbnet bør vandløbet være vedligeholdelsesfrit frem til st. 2346

Venlig hilsen

Ib Larsen.

DN, Slagelse.



**Slagelse Kommune**  
Center for Teknik og Miljø  
Dahlsvej 3, 4220 Korsør

[www.slagelse.dk](http://www.slagelse.dk)

