



# HVIDBOG

LOKALPLAN NR. 1151

KOMMUNEPLANTILLÆG NR. 25  
MILJØVURDERING

PANZERMUSEUM EAST

SLAGELSE KOMMUNE, CENTER FOR VÆKST OG PLAN

MARTS

## HVAD ER EN HVIDBOG

Når Slagelse Kommune laver lokalplaner, har borgerne mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når lokalplanforslaget er blevet vedtaget af byrådet.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne høringssvar i en hvidbog. Der er registreret i alt 11 høringssvar inden for høringsfristen hvoraf en er en indsigelse fra Erhvervsstyrelsen.

Høringssvarende er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Høringssvarende fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

Hvor bemærkninger indstilles imødekommet eller der indstilles en tekstmæssig justering i lokalplanens bestemmelser eller redegørelse, er teksten markeret med kursiv.

## PLANFORSLAGET

Denne hvidbog vedrører forslag til lokalplan nr. 1151 med tilhørende kommunetillæg nr. 25 og miljøvurdering for Panzermuseum East. Planforslaget omfatter området, markeret på kortet til højre.

Planforslaget har været fremlagt i offentlig høring fra den 18. december 2015 til den 19. februar 2016.



PANZERMUSEUM EAST

## INDHOLD

---

HVAD ER EN HVIDBOG .....	2
OVERSIGT .....	3
SAMMENFATNING .....	4
BILAG: HØRINGSSVAR.....	32

## OVERSIGT

---

Slagelse Kommune har rettidigt modtaget høringssvar fra følgende afsendere:

1. Gregers Larsen  
Næblerødvej 10, 4250 Fuglebjerg
2. Lone Lundsgaard Hesselberg og Mikael Hesselberg  
Fladholtevej 32, 4200 Slagelse
3. Museum Vestsjælland
4. Henrik Hansen  
Fladholtevej 5, 4200 Slagelse
5. Seija Haahkola og Henrik Hansen  
Fladholtevej 5, 4200 Slagelse
6. Danske Hærhistoriske Museer v. Ib Johannes Bager
7. Daniel P. Honoré  
Fladholtevej 28, 4200 Slagelse
8. Henrik Hansen  
Fladholtevej 5, 4200 Slagelse
9. Jette og Jens Jeppesen, Fladholtevej 9, 4200 Slagelse  
Vita og Poul Henning Pedersen, Fladholtevej 34, 4200 Slagelse
10. Birthe og Claus Jensen  
Fladholtevej 3, 4200 Slagelse
11. Erhvervsstyrelsen efter anmodning fra Naturstyrelsen.



## SAMMENFATNING

Herunder er høringssvarende gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til høringssvarende vist til venstre. Nummeret refererer til oversigten over afsendere.

### SLAGELSE KOMMUNES KOMMENTARER:

Der er i lokalplanen redegjort for, at alle aktiviteter forbundet med museet reguleres ved påbud gennem miljølovgivningen om at gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse skal overholdes. Når plangrundlaget er endeligt tilvejebragt, vil der blive foretaget en nærmere akkrediteret støjberegning for at fastslå nøjagtigt hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor, og hvor længe. Denne beregning skal indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel – PMV, motorcykel o.a. samt legeaktiviteter.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det fremgår af lokalplanens § 9.4 og 9.5 at en støjvold skal etableres på indersiden af en randbeplantning og som en del af randbeplantningen.

En fremtidig støjvold vil således være skærmet af beplantning og fremstå med beplantning. Derved vil det ikke være en jordvold, men en randbeplantning der visuelt udgør afskærmningen.

#### § 9.4

*Bestemmelsen ændres til følgende formulering:*

*Der skal etableres en tæt 3 meter høj støjafskærmning langs det nordlige skel ind mod ejendommen Fladholtevej 20 som vist på kortbilag 2. Støjafskærmningen skal udføres med hård flade på*

### RESUMÉ AF AFSENDERENS BEMÆRKNINGER TIL PLANFORSLAGET:

#### 1. Gregers Larsen

GL mener ikke det vil være et aktiv for Slagelse kommune med et "Koldkrigsmuseum" da der allerede findes flere af den slags, bl.a. på Stevns. GL mener derimod at udvidelsen vil ødelægge et roligt og idyllisk landsbymiljø. Det fik de en forsmag på i 2015, hvor der var støj fra køretøjer, skydevåben og sprængstoffer i flere dage ad gangen.

#### 2. Lone Lundsgaard Hesselberg og Mikael Hesselberg

Har generelt ingen indsigelser mod museet, men er glade for et hvert initiativ der kan skabe liv og arbejdspladser. Har dog et par bemærkninger til forslaget. LH/MH har udsigt til åbne marker og mener at en synlig eller skæmmende støjvold vil skade landskabet og deres hus vil tabe i værdi.

*begge sider. Støjafskærmningen tillades forlænget langs ejendommens vestlige skel mod naboer ud til Fladholtevej som vist på kortbilag 2. Støjskærmen langs det vestlige skel skal etableres på indersiden af en randbeplantning. Alternativt må forlængelsen af støjafskærmningen etableres som en 3 meter høj støjvold, som skal placeres på indersiden af randbeplantningen og som en del af randbeplantningen.*

Miljøvurderingen af lokalplanforslaget behandler bl.a. trafikafvikling på Fladholtevej. Her fremgår det, at der er konstateret uhensigtsmæssig kørsel på rabatarealerne. Det fremgår videre, at det vurderes, at såfremt besøgstallet til museet overstiger 10.000 besøgende pr. år så bør bredden af Fladholtevej udvides til 6 meter.

Der er på nuværende tidspunkt ikke konkrete planer om at udvide bredden af Fladholtevej.

Der er ikke konkrete planer om at foretage hastighedsdæmpende foranstaltninger på Fladholtevej.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Planlægningen for kollektiv trafik, herunder busforbindelsen på Fladholtevej, er ikke en del af den konkrete planlægning for Panzermuseum East.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Dette fremgår af lokalplanens redegørelse under afsnittet "Museumsloven".

LH/MH mener at tilkørselsveje bør gøres bredere, da krydset mellem Ravnebjergvej og Fladholtevej allerede er skadet af tung trafik med mange huller i vejen og spor i rabatten efter undvigelser, det samme gælder Fladholte by. Mener at kommune bør forbedre vejen i det hele taget.

Mener dog at vejen i Fladholte by ikke skal være bredere, folk kører med høj fart og der er dårlige oversigtsforhold, med risiko for personpåkørsel. LH/MH mener at der bør reguleres med bump eller chikaner, dette vil også sikre de gæster der bevæger sig uden for området.

LH/MH mener at busforbindelserne er for dårlige, både for gæster og de lokale. Det er en vanskelig og en lang tur at komme til Slagelse, derfor vælger flere skolesøgende at droppe den lokale busrute og i stedet tage en bus fra hovedvejen. Selv på rejseplanen.dk er det ifølge LH/MH umuligt at finde en fornuftig bustransport til Fladholte og hvis Slagelse kommune støtter op om museet, bør dette være bedre. (LH/MH vil gerne levere billeder af de dårlige vejforhold)

### **3. Museum Vestsjælland**

LCH gør opmærksom på at der er væsentlige arkæologiske interesser i det åbne land omkring området. For at sikre mod udgifter i forbindelse med en evt. standsning af jordarbejdet, anbe-

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Forhold vedr. tilladelse til personbefordring og godkendelse af museets panserkøretøjer vedrører ikke Slagelse Kommune som myndighed, men er en sag mellem Panzermuseum East og Politiet.

*Følgende tilføjes i lokalplanens redegørelse under "Tilladelser og dispensationer fra andre myndigheder":*

*Tilladelse fra Politiet:*

*"I det omfang museets aktiviteter kræver godkendelse og/eller tilladelse fra Politiet, er det den til enhver tid værende ejers ansvar at søge Politiet om godkendelse og /eller tilladelse."*

Med udgangspunkt i den politiske behandling og beslutning om at igangsætte lokalplanen blev der udarbejdet et notat - en foreløbig støjberegning baseret på støj fra leg, kørsel med motorcykel og kørsel med PMV. Lokalplanprocessen er gennemført i overensstemmelse med planlovens bestemmelser vedr. lokalplanlægning.

Det er til enhver tid virksomhedens ansvar at overholde gældende regler og tilladelser.

Lokalplanen giver mulighed for museumsaktiviteter samt udendørsaktiviteter tilknyttet museet. Dette omfatter bl.a. legeaktiviteter, reguleret kørsel med historiske militærkøretøjer samt afholdelse af markedsdage og særevents.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

faler hun at der indhentes en udtalelse jf. Museumslovens §25.

#### **4. Henrik Hansen**

HH har spurgt forsvaret, hvilke sikkerhedsforanstaltninger de har til transport af personer i fredstid som ikke er uddannet til panserkøretøjer.

*Søren Peter Gade, Seniorsergent, Farligt gods transport rådgiver hos Gardehusarregimentet har svaret at her gælder Forsvarets sikkerhedsbestemmelser for pansrede køretøjer (SIKPAN) samt Færdselslovens § 83. der skal være sæder med sikkerhedsseler til personellet. Lugen må kun bruges under øvelser og køreuddannelse. SPG mener at kørsel med civile vil kræve en polititilladelse.*

HH mener at Politiet, som skal godkende museets panserkøretøjer, vil bruge forsvarets retningslinjer og at folk derfor skal være spændt fast inde i køretøjet.

HH mener at dette vil forringe den kommercielle værdi af kørslerne, hvis man ikke kan stå i lugen. HH er uforstående overfor at dette ikke er undersøgt inden lokalplanen er igangsat og han føler sig til grin, over at have brugt så meget tid på et forslag, når forudsætningerne ikke var undersøgt til bunds.

#### **5. Seija Haahkola og Henrik Hansen**

Høringssvar består af 4 bilag.

De fire bilag er udarbejdet på forskellige tidspunkter i høringsprocessen.

De er grundlæggende uforstående overfor en lokalplanproces som fra første færd har syntes afgjort på forhånd. Er ligeledes uforstående overfor det fornuftige i at give card de blanche til en virksomhed som både tidligere og ikke mindst med seneste sæsons ulovligheder har vist sig uegnet til netop card de blanche.

Det har på intet tidspunkt stået klart, hvad virksomheden egentligt går ud på. Er det et museum med begrænset mulighed for kørsel med panserkøretøjer? Er det en kørende forlystelsesindustri med panserkøretøjer med udgangspunkt i et museum eller er det en kommende krigslegeplads komplet med panserkøretøjer? Måske det hele i en skøn blanding?

Lokalplanprocessen er gennemført i overensstemmelse med planlovens bestemmelser vedr. lokalplanlægning.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det er til enhver tid virksomhedens ansvar at overholde gældende regler og tilladelser. Slagelse Kommune påser som myndighed at gældende regler og tilladelser overholdes. Dette sker ved tilsyn, evt. ved kontinuerlig overvågning eks. ved hjælp af GPS eller videoovervågning, eller efter direkte henvendelser fra 3. part.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

*Følgende tilføjes i lokalplanens redegørelse under "Tilladelser og dispensationer fra andre myndigheder":*

*Tilladelse fra Politiet:*

*"I det omfang museets aktiviteter kræver godkendelse og/eller tilladelse fra Politiet, er det den til enhver tid værende ejers ansvar at søge Politiet om godkendelse og /eller tilladelse."*

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

**Bilag 1** er den uforkortede version af høringssvar bragt som synspunkt i Sjællandske 10.02.2016

Omhandler eksempler på at SH og HH mener, at lokalplanforslaget er et bestilt arbejde, hvis formål er at få det til at se ud som om, at det omhandler et uskyldigt museum. Anfører, at museet er etableret for ganske nylig.

Museet har manglende forståelse for regler og de har overtrådt det eksisterende kørselsforbud.

Mener heller ikke, at de sikkerhedsmæssige forhold beskrives i lokalplanforslaget, da dette må være på lige fod med en forlystelsesindustri. Forsvaret oplyser at passagerer skal være fastspændte.

SH og HH er bange for at "kørsel i begrænset omfang" som der står i forslaget, vil blive meget mere. Mener at Slagelse Kommune ikke vil påtvinge museet effektiv kontrol i form af GPS overvågning.

Overvågning med GPS er en mulighed men bør ikke stilles som krav. Det bør bero på en konkret vurdering i forbindelse med miljøsagsbehandlingen, hvilke overvågningsformer der tages i anvendelse.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Under 5 skydninger om året betragter Slagelse Kommune som en sjældent benyttet skydebane. Her gælder det at der, på dagsbasis, må være op til 20 deltagere og der skal være minimum 300 m til udendørs opholdsarealer hos naboer. Ejers matrikel 11a har ikke en størrelse som muliggør at overholde afstandskrav.

Alternativt kan skydeaktiviteterne reguleres ved en miljøgodkendelse, her vil støj fra skydebanen indgå i museets samlede støjbidrag.

Støj fra museets aktiviteter reguleres efter §42 i miljøbeskyttelsesloven, og der vil ikke blive stillet afstandskrav eller lignende til selve driften af museet, da dette ikke er omfattet af regulering af forsvarrets øvelsespladser.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Se besvarelsen ovenfor under "Bilag 1" idet bemærkningerne berører de samme emner.

Vedr. skydning, mener at museets interesse for skydning imødekommes i planforslaget ved at benytte en paragraf om "sjældent benyttede skydepladser" men afstanden på 300m til nærmeste nabo overholdes ikke.

Opfordrer til at planlægningen starter forfra med en 360 graders objektiv analyse af virksomheden og med inddragelse af lokalrådet, så de sammen med museet kan finde løsninger som giver plads i landsbyen til både beboelse og panserkørsel i begrænset omfang.

**Bilag 2** er et brev til næstformanden for planudvalget som opfølgning på borgermødet 27.01.2016

Omhandler museets lovovertredelser med kørsler og forundring over, at kommunen ikke vil kræve GPS overvågning på køretøjerne. HH er ked af at de sikkerhedsmæssige aspekter ikke blev drøftet på mødet og har ikke tiltro til, at kommunen vil føre det nødvendige tilsyn, med at reglerne bliver overholdt.



Se besvarelsen ovenfor under "Bilag 1" idet bemærkningerne berører de samme emner.

Der er helt klare bestemmelser i lokalplanen om hvor en antenemast til museumsformål må placeres og at den skal afskærmes af tæt og høj beplantning.

Se besvarelsen ovenfor under "Bilag 1" idet bemærkningerne berører de samme emner.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

**Bilag 3** er en tale afholdt på borgermødet 27.01.2016

Omhandler beskyttelse af støj, møg og visuel forurening. HH mener at kampvognsfræs kan sammenlignes med et tivoli med en rutsjebane og mener ikke, at de driftsmæssige begrænsninger i lokalplanforslaget vil blive overholdt, for man vil jo ikke afvise kunder.

Mener heller ikke at køretøjerne overholder de miljømæssige krav til udstødning.

HH mener den 30 m høje mast er visuel forurening.

Er nevøs for at naboer bliver tvunget til at påtage sig rollen som tilsynsmyndighed og at ingen vil flytte til området.

**Bilag 4** er et debatindlæg bragt i Sjællandske 27.01.2016

HH mener det er svært at have tillid til kommunen og mener at kommunen har været med til at promovere ulovligheder, fordi borgmesteren deltog i museets åbning.

På borgermødet i forhøringsfasen, blev kommunen gjort bekendt med de ulovlige kørsler og HH mener at planudvalgsformanden blev sur på borgerne, som bragte dette budskab og frygter at ulovlighederne vil fortsætte..

## **6. Danske Hærhistoriske Museer v. Ib Johannes Bager**

Danske Hærhistoriske Museer (DHM) er en interesseorganisation, der arbejder for at fremme bevarelse af forsvarets historie i almindelighed og Hærens historie i særdeleshed. Organisationen omfatter i dag 36 hærrelaterede museer og samlinger og samarbejder med Nationalmuseet og Forsvaret.

DHM har med stor interesse og glæde noteret sig Slagelse Kommunes forslag til Panzer Museum East, fordi det har en særlig status, idet det formidler fortællingen om modstykket til det danske forsvar i koldkrigsperioden. Museet forstår på god vis at inddrage de besøgene i historien. Bl.a. gennem de levendegjorte materielgenstande. Kravet til "action" og "oplevelse" har i det sidste årti været stigende og Panzer Museum East har forstået at tage denne hånd-ske op.

DHM er meget tilfredse med lokalplanforslaget som på en positiv og realistisk måde forholder sig til de udfordringer der vil være i forbindelse med sådan en publikumsattraktion, der jo også vil være til gavn for kommunen. DHM noterer sig kommunens meget realistiske håndtering af t miljø- og støjbelastningen som altid er en særlig udfordring.

Det er vurderingen, at udpegningen Større uforstyrrede landskaber med tilhørende retningslinjer primært skal varetage hensynet i forhold til visuelle forstyrrelser. Retningslinjerne skal således primært sikre, at der i videst muligt omfang ikke places store tekniske anlæg inden for udpegningen. Store tekniske anlæg er f.eks. (som det fremgår af redegørelsen til retningslinjerne i Kommuneplan 2013) store elforsyningsanlæg, store vindmølleparker, lufthavne, kraftværker – altså anlæg der medfører en visuel opdeling af landskabet.

Det er ikke vurderingen, at udendørs leg i begrænset omfang og begrænset kørsel med motorcykel og pansret køretøj på museets tilhørende arealer er at betragte som et stort og/eller støjende anlæg.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Som forudsætning for lokalplanlægningen, og som det fremgår af miljøvurderingen, er støj fra museets udendørsaktiviteter blevet undersøgt med hjælp fra Dansk Akustisk Rådgivning. Ud fra støjmålinger på de konkrete køretøjer og ved at anvende en kendt kildestyrke fra et 28 personers sangkor (støj fra legeaktiviteter), er der foretaget en støjberegning med henblik på at vurdere, om aktiviteterne overholder gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse. Resultatet af undersøgelsen viser, at gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse vil kunne overholdes, ved at omlægge køreruter for hhv. kørsel med motorcykel og kørsel med pansret køretøj samt ved at begrænse driftstider for aktiviteterne.

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelseslo-

## 7. Daniel P. Honoré

DH mener, at når man køber bolig i Fladholte, som er udlagt som større uforstyrret landskab, så har man tillid til at an ikke skal være nabo til en støjende "krigslegeplads".

Med 20-30.000 besøgende må man regne med at de militære køretøjer vil skabe næsten uafbrudt trafik – der er nævnt lejlighedsvis kørsel, som modsiges i planen, hvor der står 7 dage om ugen kl. 10-18.

DH mener at vurderingen af at der ikke vil ske større trafikale ændringer er forkert. Med en stigning fra ca. 6000 til 20- 30.000 vil der ske stor overbelastning at vejnettet. Der er smalle veje og dårlige oversigtsforhold, som medfører en vis risiko for ulykker.

DH er som beboer bekymret for støj, forurening og for om det kan blive en trussel for ejendomspriserne.

ven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Miljøvurderingen af lokalplanforslaget behandler bl.a. trafikafvikling på Fladholtevej. Her fremgår det, at der er konstateret uhensigtsmæssig kørsel på rabatarealerne. Det fremgår videre, at det vurderes, at såfremt besøgstallet til museet overstiger 10.000 besøgende pr. år så bør bredden af Fladholtevej udvides til 6 meter.

Der er på nuværende tidspunkt ikke konkrete planer om at udvide bredden af Fladholtevej.

Der er på nuværende tidspunkt ikke konkretet planer om at etablere hastighedsdæmpende tiltag på Fladholtevej.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

#### **8. Henrik Hansen**

HH vil understrege vigtigheden af en grundig analyse af virksomheden.

Et svar, på et indlæg i Sjællandske fra museet, fik HH til at tvivle på om det kunne være skrevet af en museums uddannet person.

HH har vedhæftet profil fra LinkedIn, hvor ansøger underskriver sig som kurator/inspektør for museet.

Det er vurderingen, at udpegningen Større uforstyrrede landskaber med tilhørende retningslinjer primært skal varetage hensynet i forhold til visuelle forstyrrelser. Retningslinjerne skal

#### **9. Jette og Jens Jeppesen og Vita og Poul Henning Pedersen**

Er grundlæggende uenige i Slagelse kommunes ændrede fortolkning af reglerne for ”større uforstyrrede landskaber”, både hvad angår ikke landbrugsrelaterede bebyggelse, en høj mast

således primært sikre, at der i videst muligt omfang ikke placeres store tekniske anlæg inden for udpegningen. Store tekniske anlæg er f.eks. (som det fremgår af redegørelsen til retningslinjerne i Kommuneplan 2013) store elforsyningsanlæg, store vindmølleparker, lufthavne, kraftværker – altså anlæg der medfører en visuel opdeling af landskabet.

I forhold til tolkningen af retningslinjer for Større uforstyrrede landskaber, er det ikke vurderingen, at udendørs leg i begrænset omfang og begrænset kørsel med motorcykel og pansret køretøj på museets tilhørende arealer er at betragte som et stort og/eller støjende anlæg.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der er helt klare bestemmelser i lokalplanen om hvor en antennemast til museumsformål må placeres og at den skal afskærmes af tæt og høj beplantning.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Som forudsætning for lokalplanlægningen, og som det fremgår af miljøvurderingen, er støj fra museets udendørsaktiviteter blevet undersøgt med hjælp fra Dansk Akustisk Rådgivning. Ud fra støjmålinger på de konkrete køretøjer og ved at anvende en kendt kildestyrke fra et 28 personers sangkor (støj fra legeaktiviteter), er der foretaget en støjberegning med henblik på at vurdere, om aktiviteterne overholder gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse. Resultatet af undersøgelsen viser, at gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse vil kunne overholdes, ved at omlægge køreruter for hhv. kørsel med motorcykel og kørsel med pansret køretøj samt ved at begrænse driftstider for aktiviteterne.

og tilladelig støj fra en "Oplevelsesindustri" på museet. Natur- og Miljøklagenævnet har tidligere afgjort, at en paintballbane er uforenelig med reglerne for "større uforstyrrede landskaber".

I kommuneplanens retningslinje 9.8.3. skal "større uforstyrrede landskaber" så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg samt meget støjende anlæg; som et eksempel på meget støjende anlæg er nævnt "motorsportsbane". En bane til kørsel med militærkøretøjer, som motorcykler, jeeps og lastbiler og pansrede bæltekøretøjer, så som mandskabsvogne og tanks, er så tæt på en "motorsportsbane", man næsten kan komme og dette vil være mere støjende end en paintballbane!

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

De eksisterende bygninger er ved landzonetilladelse taget i brug til udstillingsformål før lokalplanlægningen blev igangsat. Der desuden med landzonetilladelse etableret forhindringsbane og legeområde, etableret flere søer samt et picnicområde. Ud fra den betragtning er der i forhold til lokalplanen tale om et eksisterende museum med udendørsfaciliteter.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det der søges om og gives tilladelse til skal overholdes.

Lokalplanen bidrager til, gennem bestemmelser og kort, at skabe synlighed for museet og naboer til museet for hvor forskellige aktiviteter må foregå. Lokalplanen fastlægger bl.a. bestemmelser om, hvor der må bebygges (placering af byggefelt), hvor parkering skal finde sted, hvor der skal etableres støjafskærmning, hvor udendørs aktiviteter skal foregå.

Som forudsætning for lokalplanlægningen, og som det fremgår af miljøvurderingen, er støj fra museets udendørsaktiviteter blevet undersøgt med hjælp fra Dansk Akustisk Rådgivning. Ud fra støjmålinger på de konkrete køretøjer og ved at anvende en kendt kildestyrke fra et 28 personers sangkor (støj fra legeakti-

### **9. Jette og Jens Jeppesen og Vita og Poul Henning Pedersen**

Museet har eksisteret i 2 år på en landzonetilladelse. Landzonetilladelse foreskriver, at bygningerne på matriklen nemt kan ændres til landbrugsformål igen. Granplantagen var etableret på matriklen; derfor er det svært at se, hvad der nu gør museet så veletableret, at det ikke kan flyttes til en anden placering, hvor man kan undgå at genere naboer med støj og røg. Vores påstand er, at museet er midlertidigt etableret på matriklen, og at hidtidige ulovlige udendørs aktiviteter som kørsel og skydning ikke kan begrunde, at museet anses for at være veletableret på matriklen.

Har tidligere skriftligt påvist, at ansøger altid har søgt om tilladelse til så lidt som overhovedet muligt og at ansøgninger har været upræcist formuleret. Når en tilladelse er givet ændres det til noget nær ukendelighed: Tilladelse til et foreningsbaseret museum med åbent et par gange om måneden bliver til Danmarks største privatejede pansermuseum med åbent 6 dage om ugen i et halvt år, - tilladelse til et klublokale bliver til en cafe, - tilladelse til et museum i en del af 2 nedlagte landbrugsbygninger bliver til museum i alle bygninger samt udendørs, og nu er det pludselig et "kørende" museum, - der etableres en udendørs forhindringsbane for børn uden tilladelse og uden sikkerhedsmæssig godkendelse, - tilladelse til en afgrænset udendørs oplagsplads for køretøjer og materiel overskrides og gemmes af vejen i en rydning i granplantagen, - der annonceres på nettet og i flyers på tankstationer med mulighed for kørsel i panserkøretøjer på matriklen i forbindelse med f.eks. polterabends og firmaarrangementer. Sidste år var et firma på besøg, og der blev der kørt med en pansret mandskabsvogn på matriklen stort set hele dagen. Slagelse kommune udstedte herefter et kørselsforbud for militærkøretøjer på matriklen. At der gives rammer for museet i en lokalplan, betyder ikke, at de bliver overholdt.



viteter), er der foretaget en støjberegning med henblik på at vurdere, om aktiviteterne overholder gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse. Resultatet af undersøgelsen viser, at gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse vil kunne overholdes, ved at omlægge køreruter for hhv. kørsel med motorcykel og kørsel med pansret køretøj samt ved at begrænse driftstider for aktiviteterne.

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Under 5 skydninger om året betragter Slagelse Kommune som en sjældent benyttet skydebane. Her gælder det at der, på dagsbasis, må være op til 20 deltagere og der skal være minimum 300 m til udendørs opholdsarealer hos naboer. Ejers matrikel 11a har ikke en størrelse som muliggør at overholde afstandskrav.

Alternativt kan skydeaktiviteterne reguleres ved en miljøgodkendelse, her vil støj fra skydebanen indgå i museets samlede støjbidrag.

Godkendelse og tilsyn af denne aktivitet er ikke omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Støj fra museets aktiviteter reguleres efter §42 i miljøbeskyttelsesloven, og der vil ikke blive stillet afstandskrav eller lignende til selve driften af museet, da dette ikke er omfattet af regule-

Henviser til "Synopsis" der beskriver fremtidsplaner for museet, omfattende nye museums-hangarer, en "Teknisk" hal, der skal give børnene en reel interaktion og sjove oplevelser med teknik er allerede ved at blive klargjort, en målsætning om at agere som et interaktivt militærhistorisk viden-center med et forventet besøgstal på 20-30.000 årlige besøgende inden for en kort tidshorison. Siden er der så kommet planer til om en campingplads på området, en flysimulator og kørsel med kampvogne skydende med fx-effekter; vi forventer at flere planer kommer til. Hvordan forstiller kommunens sig, at ansøgers matrikel på 18,4 hektar kan rumme de fremtidsplaner for museet uden at genere naboer med støj og røg?

### 9. Jette og Jens Jeppesen og Vita og Poul Henning Pedersen

Der er flere gange blevet skudt på ansøgers matrikel, både annonceret og u-annonceret: Lerdueskydning og sortkrudt skydning. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 1 1995 vedrørende skydebaner beskriver under kapitel 1.0 side 7: "Ved skydebane forstås i denne vejledning et landareal, der regelmæssigt benyttes til skydning med håndvåben med skarp ammunition. Ved regelmæssigt forstås, at det samme areal benyttes mere end 5 dage om året". Vejledningen fortsætter i forlængelse af dette, at "sjældent benyttede skydepladser, der kun anvendes op til 5 dage om året i tidsrummet 7 – 21 på hverdage eller 9 – 16 på lørdage, og kun benyttes af få personer, dvs. op til 20 personer pr. dag, og som ligger i rimelig afstand, hvilket i dette tilfælde vil sige 300 meter fra nærmeste bolig og dennes udendørs opholdsarealer, og hvor der ikke er faste baneanlæg, ikke skal miljøgodkendes, men reguleres gennem påbud efter Miljøbeskyttelseslovens § 42. Under kapitel 5 side 31 skal skydetiden for skydning med evt. løs ammunition på skydebanen indregnes i den tilladte skydetid, da det for de omboende er skydningens støjafgivelse, der er af betydning for den oplevede gene fra skydeaktiviteterne". Alene det nuværende omfang af skydning fra matriklen må således være omfattet af et krav om en miljøgodkendelse, da der intet sted på matriklen er under 300 meter til nærmeste be-

ring af forsvarets øvelsespladser.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

boelse, og det må antages, at der kan være over 20 deltagere til skydning pr. dag. Vi henviser desuden til Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 294 om skydebaners indretning, anlæggelse og anvendelse af d. 23. april 2004.

Oplyser at Antvorskov kasernes øvelseshøj, er underlagt Miljø- og Fødevareministeriets "Bekendtgørelse nr. 1732 om støjregulering fra forsvarets øvelsespladser og skyde- og øvelseshøje af 22. december 2015". Der står, at skydning og anden støjende våbenbrug, herunder skydning med løs ammunition, ikke må foregå nærmere end 200 meter fra nærmeste bolig beliggende uden for det samlede øvelsesområde. Der står også at anvendelse af andre støjkilder som f. eks. bælteketøretøjer, generatorer m.v. ikke må foregå nærmere end 200 meter fra nærmeste bolig beliggende uden for det samlede øvelsesområde. Antvorskov kaserne har telefonisk oplyst, at tilsynsmyndigheden er Slagelse kommune; dette er telefonisk bekræftet af Slagelse kommune, der i øvrigt oplyser, at der er brugerbetaling for tilsynet. Desuden kontrollerer kommunen, at kasernens mange miljøgodkendelser overholdes. Spørger om kommunen er villige til at udarbejde et lige så detaljeret og restriktivt regelsæt for Pansermuseum East, og om kommunen vil opkræve brugerbetaling for dette tilsyn?

Miljøvurderingen behandler støj fra aktiviteter. Det fremgår af miljøvurderingen, at der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det har ingen betydning i planlægningsmæssig forstand om der nævnes en aldersgrænse for en aktivitet. Det afgørende er, at aktiviteten må finde sted.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der er ikke overvejelser om at foretage ekspropriation til vejudvidelse.

### **9. Jette og Jens Jeppesen og Vita og Poul Henning Pedersen**

Der er i Kommunens miljøscreening af pansermuseet noteret, "Støj fra kørsel med panserkøretøjer og evt. skydning med kanon vil påføre omgivelserne støjgener". Der er ikke nævnt noget om skydning i kommunens miljøvurdering. Man kan på pansermuseets facebookside d. 14. januar 2016 se, at de stiller interesserede kunder kørsel med kampvogne og muligvis skydning med FX effekter i udsigt allerede i år; hvorfor har miljøvurderingen ikke taget højde for dette?

I kommunens miljøvurdering bruges ordene krigslege og krigslegeplads flere gange. I konsekvent undladt at oplyse, at det drejer sig om krigslege og krigslegeplads for børn i alderen fra 5 til 15 år. Spørger om det er for, at det så nemmere kan ændres til også at gælde for større børn og voksne ?

JJJ og VPP vil gerne have et realistisk overslag på hvad det vil koste at ekspropriere, for at gøre vejen til museet bredere og mener at dette vil medføre, at flere boliger i fladholte må nedri-

*Følgende tilføjes i lokalplanens redegørelse under "Tilladelser og dispensationer fra andre myndigheder":*

*Tilladelse fra Politiet:*

*"I det omfang museets aktiviteter kræver godkendelse og/eller tilladelse fra Politiet, er det den til enhver tid værende ejers ansvar at søge Politiet om godkendelse og /eller tilladelse."*

Det der søges om og gives tilladelse til skal overholdes.

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter. Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det er unødvendigt at beskrive sanktionsmuligheder i lokalplanen da sanktionsmuligheder fremgår af Planloven.

Se kommentarer ovenfor.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

ves for at gøre plads til en vejudvidelse.

Museet reklamerer med at de er en Temapark eller en Forlystelsespark. Justitsministeriets "Bekendtgørelse om offentlige forlystelser" siger, at forlystelsesparker skal godkendes af politiet. Spørger hvorfor Kommunen ikke stiller krav om dette?

Deres bekymring går på kørsel med panserkøretøjer, pludselig skydning, udendørs skrammelplads gemt af vejen og parkering på Fladholtevej. Flere gange har ansøger skrevet, at vi kun skulle tage stilling til det ansøgte, men da stort set intet er gennemført som ansøgt har vi mistet tilliden til ansøger og hans forsikringer.

Sørby lokalråd har afholdt et møde hvor museet kom på tale. Ansøger deltog ikke og ville ikke efterfølgende indgå i en dialog. Mener der mangler et afsnit i lokalplanen om kommunens sanktionsmuligheder over for museet, hvis lovgivning ikke overholdes.

Opfordrer til at der udarbejdes en lokalplan, der overholder bestemmelserne i udpegningen til landskabsområde for "Større uforstyrrede landskaber". Her kan de nuværende landzonetilladelser præciseres og tilføjes konsekvenser ved manglende overholdelse. De accepterer som hidtil et indendørs museum i nuværende bygningsmasse for militærkøretøjer og en udendørs legeplads for børn i alderen 5 – 15 år, såfremt denne er lovlig og godkendt af Slagelse kommune. Vil ikke acceptere nogen former for kommerciel skydning, sprængning eller kørsel med militære køretøjer på ansøgers matrikel. Bortset fra et mindre areal i det nordøstlige hjørne af matriklen er der alle steder under 200 meter til nærmeste bolig, og ingen steder er der under 300 meter til nærmeste bolig. Der kan ikke gælde lempeligere regler her, end for et militært

Det er korrekt at Sorø Kommune også er omfattet af udpegnin-gen. Men i dette tilfælde grænser den konkrete planlægning op til Næstved Kommune. Derfor har Slagelse Kommune henvendt sig til Næstved Kommune.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Under 5 skydninger om året betragter Slagelse Kommune som en sjældent benyttet skydebane. Her gælder det at der, på dagsbasis, må være op til 20 deltagere og der skal være mini-mum 300 m til udendørs opholdsarealer hos naboer. Ejers ma-trikel 11a har ikke en størrelse som muliggør at overholde af-standskrav.

Alternativt kan skydeaktiviteterne reguleres ved en miljøgod-kendelse, her vil støj fra skydebanen indgå i museets samlede støjbidrag.

Godkendelse og tilsyn af denne aktivitet er ikke omfattet af brugerbetaling/bekendtgørelsen.

Støj fra museets aktiviteter reguleres efter §42 i miljøbeskyttel-sesloven, og der vil ikke blive stillet afstandskrav eller lignende til selve driften af museet, da dette ikke er omfattet af regule-ring af forsvarrets øvelsespladser.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det er helt almindeligt at landzonelokalplaner tilføjes en ”bo-nusvirkning” i overensstemmelse med Planloven. Dette sker for

øvelsesterræn eller for en skydebane. Vil opfordre Slagelse kommune til at finde og tilbyde museet et areal, hvor visionerne kan føres ud i livet uden at gå på kompromis med den lov-givning, der tilsikrer naboer en beskyttelse mod unødvendig støj og forurening.

### 9. Jette og Jens Jeppesen og Vita og Poul Henning Pedersen

**KOMMENTARER TIL HVIDBOGEN:** (Udarbejdet efter mødet på Gyldenholm d. 8. september 2015).

I forhold til administration af ”større uforstyrrede landskaber” nævner I kun, at Næstved kommunes holdning er på linje med jeres ”nye” fortolkning af reglerne. Hvad er Sorø kommu-nes holdning til dette spørgsmål?

I hvidbogen forholder kommunen sig kun til dele af vores indsigelser. Vil I bekræfte, at der for en sjældent benyttet skydebane uden miljøgodkendelse kræves, - at der maks. må skydes 5 gange om året, - at der maks. må være 20 deltagere pr. dag, - at der minimum skal være 300 meter til nærmeste beboelse, - og at alle 3 ting skal være opfyldt samtidigt?

Det nævnes flere gange i hvidbogen, at ”lokalplanen erstatter landzonetilladelse for de for-hold der fremgår af lokalplanen også kaldet ”bonusvirkning”. Såfremt der opstår forhold som

at undgå efterfølgende landzonesager hvor det allerede er omfattet af lokalplanens bestemmelser. Det skal fremgå tydeligt af lokalplanen hvad lokalplanen giver bonusvirkning til i forhold til landzonetilladelse.

Såfremt der opstår forhold som ikke er nævnt med bonusvirkning i lokalplanen så skal disse forhold gennemføres ved en landzonetilladelse selvom det er i overensstemmelse med lokalplanen. Der kan være tilfælde hvor der ønskes tiltag som ikke er i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser. I sådanne tilfælde kan der meddelelse landzonetilladelse såfremt en der kan dispenseres fra lokalplanen.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der henvises til en sætning i miljøvurderingen under afsnit 4 "Alternativer". Sætningen er gengivet i det ikke tekniske resumé og fremgår derfor også i lokalplanens redegørelse under afsnittet Miljøvurdering.

Der er tale om en sproglig fejl, idet ordene "begrænset omfang" henfører til regulering af aktiviteter og dermed er meningen med teksten, at et begrænset omfang af aktiviteter vil kunne overholde støjgrænseværdier hos nærmeste nabo.

Teksten i miljøvurderingen kan ikke ændres da den udgør status for tidspunktet hvor planforslaget sendes i høring.

*Bemærkningen fører til følgende rettelse:*

*Der foretages rettelse i lokalplanens redegørelse sidst i afsnit 1.4 Alternativer under afsnittet "Miljøvurdering":*

*Ny tekst:*

*"og museets aktiviteter vil i begrænset omfang kunne tillades uden at overskride Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser ved*

ikke er omfattet af lokalplanens bonusvirkning, så vil det kræve en landzonetilladelse og evt. også en dispensation afhængigt af det konkrete forhold". Hvad vil I med en lokalplan, hvis I alligevel vil regulere videre med landzonetilladelser? Er dette netop ikke en grund til at opstille meget konkrete og præcise krav til museet i lokalplanen?

Det nævnes flere gange i hvidbogen, at museet vil kunne overholde gældende støjgrænser ved nærmeste nabo. I planlovforslaget er dette ændret til "i begrænset omfang at kunne overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser ved nærmeste nabo". Dette er unægtelig noget af en ændring! Hvad skyldes denne ændring?



*nærmeste nabo.”*

Lokalplanen regulerer fremtidige forhold. Teksten i lokalplanen vedr. kørsel med historiske militærkøretøjer fastholdes..

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

§ 5.5 og 5.6.

Lokalplanen fastlægger, at parkering skal ske på de anviste arealer til parkering på kortbilag herunder et større areal syd for bebyggelsen. Det vurderes, at bestemmelser om parkering, herunder at parkeringsareal skal etableres i takt med behovet for parkering opstår, er tilstrækkeligt til regulering af parkeringsforhold. Bestemmelserne sikrer, at al parkering sker indenfor lokalplanområdet og således ikke på Fladholtevej.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der er helt klare bestemmelser i lokalplanen om hvor en antennemast til museumsformål må placeres og at den skal afskærmes af tæt og høj beplantning.

Lokalplanens tekst om mindre sekundære bygninger præciseres, så opførelse af mindre sekundære bygninger på op til 50 m<sup>2</sup> udenfor byggefeltet kun er tilladt når de opføres som en del af museets udstilling.

Opstilling af museumseffekter kan naturligvis ikke få karakter af lokal byggeskik. Nybyggeri vurderes at kunne indpasses efter landskabets nøglekarakter og byggeskik.

§ 6.3

*Bestemmelsen tilføjes følgende efter sidste punktum: ”Antennemasten må ikke benyttes til nogen form for skiltning eller reklamering.”*

## 9. Jette og Jens Jeppesen og Vita og Poul Henning Pedersen Kommentarer til lokalplan

Har flere kommentarer, spørgsmål og ændringsforslag til lokalplanen.

Mener at de steder hvor der står **kørsel** med historiske militærkøretøjer, bør ændres til **ulovlig kørsel**.

At parkering skal etableres **før** behovet opstå og ikke i **takt med**.

Protesterer mod opstilling af 30 m høj mast og mod muligheden for at opføre spredt bebyggelse op til 50 m2.

s. 27 Byggeriet skal som udgangspunkt **tilpasses landskabets nøglekarakter og den lokale byggeskik**”. Hangarer og radiostation med en 30 meter høj gittermast kan IKKE tilpasses landskabets nøglekarakter og den lokale byggeskik.

### §7.2

Bestemmelsen ændres til følgende ordlyd:

*Carporte, redskabsskure, cykelskure, drivhuse og andre mindre, sekundære bygninger skal opføres indenfor de markerede byggefeltet på kortbilag 2 eller i tilknytning til den eksisterende bolig. Dog må mindre sekundære bygninger på op til 50 m<sup>2</sup> til museets udstilling opføres uden for byggefeltet. Mindre sekundære bygninger må ikke placeres nærmere naboskel end 20 m.*

### § 7.6

I andet afsnit udgår: "radiostation med tilknyttet" så teksten får følgende ordlyd:

*"Denne bestemmelse gælder ikke opstilling af en antennemast som en del af museets udstilling."*

Støjafskærmningen er en udbedring/forlængelse af en eksisterende støjskærm. Lokalplanen præciseres, så det fremgår, at en hård støjskærm samt en evt. støjvold skal etableres på indersiden af en randbeplantning og dermed på egen grund.

Er bekymrede for muligheden for forlængelse af 3 m støjafskærmning med hård flade, mener denne skal stå på egen grund og på indersiden af en bevoksning.

### § 9.4

Bestemmelsen ændres til følgende formulering:

*Der skal etableres en tæt 3 meter høj støjafskærmning langs det nordlige skel ind mod ejendommen Fladholtevej 20 som vist på kortbilag 2. Støjafskærmningen skal udføres med hård flade på begge sider. Støjafskærmningen tillades forlænget langs ejendommens vestlige skel mod naboer ud til Fladholtevej som vist på kortbilag 2. Støjskærmen langs det vestlige skel skal etableres på indersiden af en randbeplantning. Alternativt må forlængelsen af støjafskærmningen etableres som en 3 meter høj støjvold, som skal placeres på indersiden af randbeplantningen og som en del af randbeplantningen.*

Byggeri under Center for Teknik og Miljø administrerer Slagelse Kommunes lokalplaner og varetager landzoneadministrationen herunder meddelelse- og overholdelse af landzonetilladelser. Regler om ekspropriation er nævnt som en del af lokalplanens retsvirkninger og skal fremgå.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det er kun eksisterende lovlige forhold der kan fortsætte uanset lokalplanen.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Lokalplanen fastlægger at støjende aktiviteter skal foregå indenfor et afgrænset område. Efter en nedelig vedtagelse af plangrundlaget vil disse aktiviteter være reguleret efter miljøbeskyttelsesloven ved påbud.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Kommuneplanens retningslinjer for Større uforstyrrede landskaber er revideret siden den pågældende afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævne. Nævnets afgørelse tog udgangspunkt i de daværende retningslinjer i Kommuneplan 2009.

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

Spørgsmål: Hvem vurderer om bestemmelser om skiltning bliver overholdt. Herefter spørgsmål til lyskilder, hvem tilser at regler bliver overholdt. Hvem tilser at etablering af tæt støjskærm sker som forudsætning for at der må køres med motorkøretøjer på det åbne terræn. Spørgsmål til tilsyn i forhold til overholdelse af lokalplanens midlertidige retsvirkninger. Ønsker muligheden for ekspropriation slettet i lokalplanen.

Spørgsmål vedr. eksisterende lovligt byggeri og anvendelse: vil man sikre at ulovlig kørsel ikke fortsætter?

Mener at teksten skal ændres til, Støjende aktiviteter, herunder kørsel med historiske militærkøretøjer, må **ikke foregå mindre end 200 meter fra nærmeste uden for museets areal beliggende bolig og dennes udendørs opholdsarealer.**

Bemærkning om at ". Natur- og Miljøklagenævnet har tidligere underkendt en af Slagelse kommune given tilladelse til en paintballbane på arealet; en motorbane til kørsel med gamle pansrede bæltekøretøjer på arealet mener vi vil støje meget mere end en paintballbane. Spørger hvad ordet "lejlighedsvis" om kørsel dækker over.

Kørsel med køretøjer på museets areal vil blive reguleret efter miljøbeskyttelsesloven så gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse er overholdt. Dette vil begrænse antallet af kørsler.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Fladholte udgør en afgrænset mindre landsby i det åbne land. Museet ligger i tilknytning til Fladholte hvor museets bygninger ligger i kanten men indenfor landsbyafgrænsningen. Der er udarbejdet et kommuneplantillæg der fastlægger et selvstændigt rammeområde for museet.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det er en forudsætning for realisering af lokalplanen, at landbrugspligten ophæves. Der er på nuværende tidspunkt ikke konkrete planer om at udvide bredden af Fladholtevej. Der er ikke overvejelser om at foretage ekspropriation til vejudvidelse.

Legeområdet er lovligt etableret. Det har ingen betydning i planlægningsmæssig forstand om der nævnes en aldersgrænse for en aktivitet. Det afgørende er, at aktiviteten må finde sted. Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Slagelse Kommune har undersøgt om der skulle være kendskab til mulig forurening på ejendommen. Som det fremgår af lokalplanen og miljøvurderingen, er der ikke kendskab til at der skulle være sket jord- eller grundvandsforurening i forbindelse med ejendommens tidligere eller nuværende anvendelse.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Bemærkning om at lokalplanen ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens rammebestemmelse, derfor et kommuneplantillæg hvor anvendelse ændres fra **Landsbyområde** til **Museumsformål**. Et område til museumsforhold hører ikke hjemme klods op ad et landsbyområde.

Spørger om landbrugspligten skal ophæves. Bemærkninger til trafikale forhold – udvidelse af Fladholtevej og ekspropriation til formålet . Flere bemærkninger til legeområdet. Kommentar til forurening.

Af miljøvurderingen fremgår et afsnit om alternativer. Her redegøres for hvorfor den konkrete placering er valgt samt det såkaldte 0-alternativ hvor planlægningen ikke gennemføres. Slagelse Kommune vurderer at behandlingen af alternativer i miljøvurderingen er fyldestgørende og tilstrækkelig.

Det er ikke vurderingen, at museets aktiviteter udgør en forureningsmæssig trussel mod grundvandet.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

*Bemærkning en imødekommes idet "bør" ændres til "skal" i lokalplanens redegørelse under Støjforhold.*

Bemærkningen refererer redegørelsens afsnit om "Teknisk forsyning" – Lokalplanlægning. Redegørelsen er ikke juridisk bindende derfor ændres teksten ikke. Det fremgår af lokalplanens §10.2 at ny bebyggelse ikke må tages i brug før der er etableret et tilstrækkeligt spildevandsanlæg til håndtering af den forventede spildevandsudledning.

*I afsnit 1.9 under afsnittet "Miljøvurdering" i lokalplanens redegørelse ændres "bør" til "skal" i 1. linje i 2. afsnit.*

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med ma-

Mener ikke, at kommunen har undersøgt alternative placeringsmuligheder grundigt nok. Henviser til at en alternativ placering skal findes af hensyn til beskyttelsen af grundvandet. Ønsker enkelte ord i redegørelsens tekst under afsnit 1.4 "Alternativer" i hovedafsnittet "Miljøvurdering" ændret.

I planen står der, "Støjbelastningen fra virksomhedens aktiviteter **bør** overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier...". Forslag, **bør** ændres til **skal**.

Mener at der skal anvendes toiletvogne ved særarrangementer i stedet for "forventes" skal der stå "skal".

Ønsker at "bør" ændres til "skal" i afsnit 1.9 i lokalplanens redegørelse under afsnittet "Miljøvurdering".

Støj fra aktiviteter, "...foretages en nærmere akkrediteret beregning der fastslår, nøjagtig hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe". Er stærkt bekymrede for, at der anvendes gennemsnitsberegninger, der kan gøre, at der vil være flere timers uafbrudt støj fra arealet!

Vedr. nye rammebestemmelser, allerede nu bruger museet selv betegnelsen "Temapark". Vi ved ikke, hvad dette ord temapark indebærer, frygter, at det kan indeholde skydning med



teriel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

Museets aktiviteter vil blive reguleret efter miljøbeskyttelsesloven så gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse er overholdt.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

*Følgende tilføjes i lokalplanens redegørelse under "Tilladelser og dispensationer fra andre myndigheder":*

*Tilladelse fra Politiet:*

*"I det omfang museets aktiviteter kræver godkendelse og/eller tilladelse fra Politiet, er det den til enhver tid værende ejers ansvar at søge Politiet om godkendelse og /eller tilladelse."*

Det bemærkes indledningsvist, at der ikke kan foretages ændringer i miljøvurderingen, da den udgør status for tidspunktet hvor planforslaget sendes i høring.

Fladholtevej er en Kommunevej og udgifter til en evt. udvidelse af Fladholtevej vil skulle afholdes af Slagelse Kommune. Der er ikke på nuværende tidspunkt planer om at udvide Fladholtevej. Der er ikke overvejelser om at foretage ekspropriation til vejudvidelse.

Det er vurderingen, at afsnittet i miljøvurderingen om støj fra trafikafvikling er fyldestgørende.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

*I afsnit 1.9 under afsnittet "Miljøvurdering" i lokalplanens redegørelse ændres "bør" til "skal" i 1. linje i 2. afsnit.*

håndvåben og med tanks ( ifølge vedlagte screen-shot fra museets facebook side er vores frygt ikke ubegrundet) og dermed blive til den af Natur- og Miljøklagenævnet underkendte paintballbane. Ønsker derfor indføjet i bestemmelserne, at **Enhver form for skydning, sprængning og anden pludselig uventet støj på arealet er forbudt.**

Ønsker, at det er en betingelse for lokalplanens ikrafttrædelse, at museet opnår politiets tilladelse til at etablere en forlystelsespark på museets areal jævnfør Justitsministeriets Bekendtgørelse nr. 502 af 17. juni 2005 om offentlige forlystelser.

## 9. Jette og Jens Jeppesen og Vita og Poul Henning Pedersen Kommentarer til miljøvurdering

Har flere kommentarer og ændringsforslag til Miljøvurdering, vedrørende vejudvidelse og betaling af denne.

Mener at afsnittet om trafikstøj virker ukonkret.

Ønsker at "bør" ændres til "skal" i afsnit 1.9 i miljøvurderingen.

En radiostation med antenne på gittermast som en del af museets udstilling er behandlet i miljøvurderingens afsnit 10.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Slagelse Kommune vurderer, at Panzermuseum East kan bidrage positivt i forhold til at styrke muligheden for oplevelser. Museet fremstår som en landbrugsejendom og som et ekstensivt og rekreativt område. Ved regulering af museets aktiviteter, er det vurderingen, at museet vil kunne fungere og udvikle sig under hensyntagen til sine omgivelser.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Museet er indrettet på ejendommen og betragtes derfor som et eksisterende museum.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Fladholte udgør en afgrænset mindre landsby i det åbne land. Museet ligger i tilknytning til Fladholte hvor museets bygninger ligger i kanten men indenfor landsbyafgrænsningen. Der er udarbejdet et kommuneplantillæg der fastlægger et selvstændigt rammeområde for museet.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Lokalplanen regulerer områdets anvendelse og ikke hvornår en given anvendelse må finde sted så lokalplanen regulerer ikke åbningstider.

En 30 m høj gittermast vil påvirke landskabet visuelt, dette nævnes ikke.

Mener ikke at kørsel med støjende og forurenende køretøjer, bidrager til at turismen i Slagelse Kommune kan bidrage til at bevare og udvikle lokalsamfundene som aktive og velfungerende, eller bidrager til et bæredygtigt grundlag i forhold til natur og miljø.

Betragter museet som midlertidigt placeret og ikke som et eksisterende museum.

Museet beskrives som et eksisterende museum beliggende i det åbne land, mener denne beskrivelse er forkert og at det ligger i selve landsbyen og at dette skal ændres de steder hvor det står i teksten.

Spørger om åbningstiderne kan udvides.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Ordlyden fastholdes da der er tale om lejlighedsvise køreture.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det er Slagelse Kommunes vurdering, at museets aktiviteter i det åbne terræn ikke er at betragte som en støjende motorsportsbane.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Det har ingen betydning i planlægningsmæssig forstand om der nævnes en aldersgrænse for en aktivitet. Det afgørende er, at aktiviteten må finde sted.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Slagelse Kommune har undersøgt om der skulle være kendskab til mulig forurening på ejendommen. Som det fremgår af lokalplanen og miljøvurderingen, er der ikke kendskab til at der skulle være sket jord- eller grundvandsforurening i forbindelse med ejendommens tidligere eller nuværende anvendelse.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Hvis lokalplanen ikke kan rumme museets ønsker i en fremtidig situation, så er der tale om en ny situation hvor det må overvejes om det der ønskes kan realiseres gennem en dispensation fra lokalplanen og landzonetilladelse eller om der skal tilvejebringes et nyt plangrundlag. Som udgangspunkt giver lokalpla-

På side 12 i miljøvurderingen ønskes **lejlighedsvise køreture** ændret til **Lejlighedsvise ulovlige køreture**

Mener at når støjende motorsportsbaner ikke må ligge i ”Større uforstyrrede landskaber” så må en kørebane til pansrede bælteketøretøjer heller ikke.

Mener at alle steder hvor der står **krigslege**, skal ændres til **krigslege for børn i alderen 5-15 år**.

Mener at der muligvis kan være forurenede jord, da der er kørt industrislam ud på arealet for ca. 20 år siden.

Spørger hvad der vil ske hvis lokalplanen ikke kan indfri museets ønsker og om man så vil regulere ved hjælp af landzonetilladelser og er det holdbart. Spørger hvorfor man ikke finder en anden placering.

nen bonusvirkning og der skal dermed ikke reguleres ved hjælp af landzonetilladelser.

Af miljøvurderingen fremgår et afsnit om alternativer. Her redegøres for hvorfor den konkrete placering er valgt samt det såkaldte 0-alternativ hvor planlægningen ikke gennemføres. Slagelse Kommune vurderer at behandlingen af alternativer i miljøvurderingen er fyldestgørende og tilstrækkelig.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der vurderes ikke at være behov for yderligere overvågning udover den overvågning der allerede foregår og som skal foregå som en del af Slagelse Kommunes myndighedsopgave.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der er på nuværende tidspunkt ikke konkrete planer om at udvide bredden på Fladholtevej. Der er ikke overvejelser om at foretage ekspropriation til vejudvidelse.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der kan ikke ændres i miljøvurderingens tekst.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der kan ikke ændres i miljøvurderingens tekst. Overvågning med GPS er en mulighed men bør ikke stilles som krav. Det bør bero på en konkret vurdering i forbindelse med miljøsagsbehandlingen, hvilke overvågningsformer der tages i anvendelse.

På side 18 i miljøvurderingen under "Alternativer" ønskes "tid" ændret til "2 år" og "etableret" ændret til "midlertidigt etableret"

Afværgeforanstaltninger og overvågning på side 21 i miljøvurderingen: ønsker "ikke" fjernet.

Ønsker beregning af omkostninger ved udvidelse af Fladholtevej.

På side 28 ønskes "nuværende køreruter" ændret til "nuværende ulovlige køreruter"

Ønsker al kørende materiel overvåges med GPS og oplysninger opbevares i kommunens varetægt.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Retningslinjerne for Større uforstyrrede landskaber er udarbejdet i samarbejde med Næstved Kommune og Sorø Kommune. Slagelse Kommune har haft kontakt til Næstved Kommune som nabo Kommune og berørt myndighed som er enig med Slagelse Kommunes tolkning af retningslinjerne.

Det er vurderingen, at udpegningen Større uforstyrrede landskaber med tilhørende retningslinjer primært skal varetage hensynet i forhold til visuelle forstyrrelser. Retningslinjerne skal således primært sikre, at der i videst muligt omfang ikke places store tekniske anlæg inden for udpegningen. Store tekniske anlæg er f.eks. (som det fremgår af redegørelsen til retningslinjerne i Kommuneplan 2013) store elforsyningsanlæg, store vindmølleparker, lufthavne, kraftværker – altså anlæg der medfører en visuel opdeling af landskabet.

Det er ikke vurderingen, at udendørs leg i begrænset omfang og begrænset kørsel med motorcykel og pansret køretøj på museets tilhørende arealer er at betragte som et stort og/eller støjende anlæg.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

## 10. Birthe og Claus Jensen

Ejendommen ligger i området ”Større uforstyrrede landskaber”, denne udpegning skal sikre at området for så vidt muligt friholdes for store/eller støjende anlæg. Spørger hvordan Slagelse kommune kan afvige fra den indgåede aftale med Næstved og Sorø kommuner om denne udpegning og om de er blevet hørt.

Museet er placeret lige inden for bygrænsen og det vil være til stor gene for naboer, hvis der gives tilladelse til kørsel med kampvogne.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der er på nuværende tidspunkt ikke konkrete planer om at udvide bredden på Fladholtevej. Der er derfor ikke taget stilling til økonomi i forhold til en evt. udvidelse af vejbredden på Fladholtevej. Ved en evt. fremtidig situation med væsentlig flere besøgende vil sagen, på baggrund af en konkret vurdering, kunne tages op.

Trafikstøj på museets areal vil indgå støjberegningerne.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Slagelse Kommune er indstillet på at museet kan få mulighed for at afholde et begrænset antal store arrangementer over året. Ved sådanne hændelser dispenseres for de gældende grænseværdier. Et begrænset antal er en afvejet afgørelse, hvor der vurderes på antal, omfang, tid og belastningsniveau, vægtes i forhold til hele årets arrangementer.

Det er en individuel vurdering, der foretages af Slagelse Kommunes miljøafdeling.

Slagelse Kommune vil føre tilsyn med museet/virksomheden.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Der er helt klare bestemmelser i lokalplanen om hvor en antennemast til museumsformål må placeres og at den skal afskærmes af tæt og høj beplantning.

Ejendommen vil fremadrettet have status som rekreativt område.

Påpeger at trafikafviklingen også vil blive et problem, med den smalle vej og det store slid. Det vil give en del trafikstøj og det vil blive dyrt at udvide vejen.

Spørger om der er taget højde for events med deltagelse og konkurrencer for op til mange bæltekøretøjer. Som naboer kræver B og C, at kommunen udøver tilsyn med overholdelse af kørsel.

Mener at masten på 30 m skal tages ud af planen, da den er ødelæggende for naturens helhed.

Spørger til hvilken status ejendommen fremadrettet vil have, da den, hvis planen bliver ved-

de og museum. Og vil ikke kunne anvendes til anden virksomhedstype uden en fornyet planlægning.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Støj fra museets aktiviteter reguleres efter §42 i miljøbeskyttelsesloven, og der vil ikke blive stillet afstandskrav eller lignende til selve driften af museet, da dette ikke er omfattet af regulering af forsvarets øvelsespladser.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Afstand til skov har ingen betydning for udendørsaktiviteter.

Bemærkningen fører ikke til ændringer i lokalplanen.

Slagelse Kommune har fremsendt et notat hvor der redegøres for, at planlægningen er i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer for Større uforstyrrede landskaber. Der redegøres endvidere for, at museets aktiviteter, gennem regulering ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven, kan overholde støjgrænseværdier hos nabobeboelse.

På baggrund af Slagelse Kommunes notat, har Erhvervsstyrel-

taget ikke længere er en landbrugsejendom.

Spørger også til hvordan man kan tillade kørsel med bæltekøretøjer så tæt på naboer, når Antvorskov kasserne kræver en mindste afstand til naboer på mindst 200 m.

Spørger om kommunen har sikret, at man må etablere en bane til kørsel med bæltekøretøjer, når afstanden til skov er mindre end 500 m. Har valgt at bo i Fladholte på grund af natur, fred og ro.

Henviser til Sjællandske den 10. februar 2015, hvor det fremgik at Naturstyrelsen har udpeget 575 nye naturbeskyttede områder, bl.a. i Slagelse. Her opfordrer Villum Christensen de berørte landmænd til at være opmærksom på dette i forhold til deres ejendom. Det undrer B og C at man samtidig tilsidesætter naturbeskyttelsesaftalen for et privatejet museum. Dette i relation til at Villum Christensen på orienteringsmøde den 8. september 2015, udtalte " at Fladholte ikke var noget unikt område, hvor der var noget der er værd at bevare" Mener at kommunen kunne vælge at sætte fokus på nuværende borgere og undgå en fraflytning af ressourcestærke borgere

### **11 Erhvervsstyrelsen efter anmodning fra Naturstyrelsen**

Erhvervsstyrelsen gør på baggrund af anmodning fra Naturstyrelsen indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1 mod forslag til kommuneplantillæg nr. 25 og forslag til lokalplan 1151. Indsigelsen begrundes i følgende overordnede forhold:

"Varetagelse af større uforstyrrede landskaber, der så vidt muligt skal friholdes for store og/eller støjende anlæg".

Naturstyrelsen vurderer, at udlæg af det tekniske støjende anlæg ikke stemmer



sen, på anmodning fra Naturstyrelsen, ophævet deres indsigelse.

overens med kommunens udpegning af området som uforstyrret landskab og de retningslinjer, der gælder herfor, og anmoder på denne baggrund Erhvervsstyrelsen om at gøre indsigelse mod de nævnte forslag til henholdsvis kommuneplantillæg og lokalplan.

Indsigelsen kan frafalde såfremt Slagelse Kommune ændrer det foreslåede plangrundlag således, at støjgrænseværdierne vil blive overholdt.

---

*I § 2.3 tilføjes som punkt "cafe og butik"*

**Slagelse Kommune – Center for Vækst og Plan**

---

*I § 3.1 i første sætning tilføjes "cafe og Butik"*

**Slagelse Kommune – Center for Vækst og Plan**

*Ny formulering:*

*Området må kun anvendes til rekreative formål og museumsformål med dertilhørende aktiviteter herunder cafe og butik samt tilknyttet oplag. Til museets aktiviteter hører.....*

---

## BILAG: HØRINGSSVAR

Her følger høringsvarende i deres fulde ordlyd. Rækkefølgen refererer til listen på side 3.

## Hørings svar 1

18. dec. 2015

Center for Værd og Plac  
 Att.: Cecilie Søll Møller  
 Dødsvej 3  
 4220 Hvidbo

VEDR.: LOKALPLAN 1151, RANBERGOMRÅDENS ERT-HØRINGSBREV

SOM JEG HAR NÆVNT I TIDLIGERE SVARE VAR DEN OMDRANSDELSE "MUSEMINNOMRÅDELER" VIL ET VEKSTOMRÅDE-MUSEUM "I HØJE VÆRE ET RÅD TIL NÅGEN DELTAKERE FOR SLAGELSE KOMMUNE, DA DER ALLEREGE FINDES RØDSTILLIGE "TOLDKASSEOMRÅDE", DANMARK, P.A. ET UDVALGT MUSEUM PÅ STEVNS - ØSTIMØD TERN MUSEET I FRODVALTE MEST VEL DOFLELSE ET RØDSTILLIGE OG "DYLLIGE LÆNDSKAPLIG", HVAD V. RÅLLEDE HRE FÅJIT EN FORSMÅR PÅ "RØDSTILLIGE" I MILJØMÅLINGER AF RØDSTILLIGE MED STØI FRA SÆLTEREKNÆSTALIE OG DEKORATIONEN, SAMT SPRENGSTØJERE, I MELE DAGE OG GÅNDE !!!

- DA ØERDRE: 44 TIL RANBERG MUSEUMS OG RANBERG INDVIGELSE MED MUSEET, DER GÅNDE SIKKERT VIL MEDTAGE STØRE CENER FOR DET ØKOLIVENDE VARSOLARE !!!

med venlig hilsen  
 Steffen Larsen / CENERNS HANSEN  
 NIELSBOVEJ 10  
 4250 HVIDBO

## Hørings svar 2

---

**Fra:** Mikael Hesselberg [<mailto:hesselbergm@gmail.com>]

**Sendt:** 29. december 2015 18:21

**Til:** Planhøring – officielle postkasse

**Emne:** Indsigelser vedr. lokalplan forslag "Lokalplan 1151, kommuneplantillæg nr. 25"

Herunder vores indsigelser og kommentarer vedr. lokalplan forslag "Lokalplan 1151, kommuneplantillæg nr. 25"

Generelt har vi ingen indsigelser mod selve museet. Vi hilser et hvert initiativ velkommen, som kan skabe liv, arbejdspladser og styrke kulturen.

### Herunder indsigelser til forslaget:

Camping og shelter området: ingen indsigelser, såfremt området bibeholdes som angivet i planen.

Planlagt støjvold mod Nord (der hvor der er randbepantning i dag) må ikke være direkte synlig eller skræmmende i landskabet. Vi har direkte udsigt til de åbne marker på begge sider og en synlig støjvold vil i høj grad skade i landskabet og nedsætte husets værdi.

Tilkørselsveje i landområdet bør gøres bredere. Allerede nu er vejen mellem krydset Ravnebjergvej og Fladholtevej og Fladholte by så skadet af tung trafik og dårlig vedligeholdelse, at der er store huller og mange spor i rabatten, som følge af at billister må undvige. På den korte strækning er der talt snese huller og skader i vejen og talrige undvigespør i rabatten. Indsigelsen går hermed på at kommunen bør være deres ansvar voksen og udvide denne vejstrækning straks, og dermed forbedre dels vejen som helhed og hovedtilkørsel til museet i særdeleshed.

Vejen i selve Fladholte by bør bibeholdes i nuværende bredde. Området er i dag plaget af høj hastighed og dårlige oversigtsforhold, så hastighed bør reguleres enten via bump eller chikaner. Dette er også med til at sikre de gæster der måtte begive sig uden for museums området. Ved begge indkørsler til Fladholte by er der et langt lige stykke – det frister ofte billister til at bibeholde hastigheden. Denne høje hastighed giver høj risiko for person påkørsel, ved svinget i byen. Der har været flere tilfælde hvor biler

med høj hastighed må bremse hårdt op, for at undgå påkørsel. Vi accepterer ingen "lig på bordet" eller person skader.

Bus forbindelser er særdeles dårlige, både for gæster og de lokale. Det er særdeles vanskeligt og kun med uforholdsmæssig meget køretid muligt for skolesøgende at komme til Slagelse og retur. De fleste unge har ganske enkelt valgt at droppe den lokale busrute og tage til hovedvejen og søge bus muligheder der. For gæster er bus ruten ganske ubrugelig. Dels er det komplet umuligt at finde rundt i busruterne og dels gider ingen tage bus i to timer, for at komme de få kilometer fra Slagelse og hertil. Selv på [reiseplanen.dk](http://reiseplanen.dk) er det ikke muligt at finde en fornuftig bus transport fra Slagelse til Fladholte. Støtter kommunen op omkring museet, bør ruteplan og afgangstider revurderes, med henblik på mere tålelig rejsetid.

(der kan leveres foto dokumentation på indsigelse omkring vejstrækning "Ravnebjergvej – Fladholte". Mht. indsigelse omkring busruten, henvises til diverse web baserede rejseplan sider)

Med venlig hilsen

Lone Lundsgaard Hesselberg / Mikael Hesselberg

Fladholtevej 32, 4200 Slagelse



ARKEOLOGI

Oldvejen 25C  
DK-4300 Holbæk  
Tlf: +45 25 52 83 83  
E-mail: [plan@vestmuseum.dk](mailto:plan@vestmuseum.dk)  
SE-nr. 32689760  
Arkeologi P-nr. 1020197745

Holbæk d. 14-01-2016  
J.nr. MVE.P254

#### Museumsudtalelse vedr. Lokalplanstillæg for Panzermuseum East

Museet har modtaget kopi af forslag til lokalplanstillæg nr. 25.

Ved kontrol i arkiver og kortmateriale kan vi se, at der kan være væsentlige arkæologiske interesser i det åbne land omkring arealet.

Derfor vil vi orientere om muligheden for at sikre Dem mod udgifter i forbindelse med standsning af jordarbejdet og anbefaler at der ved eventuelle kommende jordarbejder indhentes en udtalelse jf. Museumslovens §25.

Bygherre/entreprenør har altid mulighed for at indhente det arkæologisk ansvarlige museums udtalelse forud for jordarbejder, jf. museumslovens § 25.  
Herved gives de bedste muligheder for at undgå standsning af anlægsarbejdet og udgifter til arkæologisk undersøgelse jf. museumslovens § 27.

Hvis museet i sin udtalelse skønner, at der på arealet ikke findes væsentlige arkæologiske bevaringsinteresser, så vil evt. udgifter til nødvendig arkæologisk undersøgelse skulle betales af Kulturministeren jf. museumslovens § 27.  
En udtalelse fritager ikke bygherre/entreprenør fra forpligtelsen til at standse anlægsarbejdet og underrette museet, hvis arkæologiske levn påtræffes, men fritager ham/hende for udgifterne til en undersøgelse.

## Hørings svar 3

7. Flere oplysninger findes i den vedhæftede/Vedlagte: "Orientering om museumslovens betydning for bygge- og anlægsarbejder".  
En lignende orientering kan læses på Kulturstyrelsens hjemmeside [www.kulturarv.dk](http://www.kulturarv.dk). Herfra findes links til relevant lovtekst og en større, forklarende brochure.

Har de spørgsmål er De velkommen til at henvende Dem til museet.

Med venlig hilsen

Lone Claudt-Hansen  
Museumsinspektør, arkæologi

Museum Vestsjælland er et statsanerkendt, kulturhistorisk museum.

Museets virksomhedsområde er Holbæk, Kalundborg, Odsherred, Slagelse, Sorø og Ringsted kommuner

## Hørings svar 4

---

**Fra:** Seija Haahkola [<mailto:seiann@mail.dk>]

**Sendt:** 5. februar 2016 21:53

**Til:** Planhøring – officielle postkasse; Knud Vincents (Byråd)

**Emne:** Fw: Kørsel med pansrede køretøjer [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

Hej

Nedenstående mail fra Forsvaret besvarer spørgsmålet:

Kan I kort oplyse hvilke sikkerhedsforanstaltninger forsvaret i fredstid har til transport af personer som ikke er uddannet til panserkøretøjet.

Jeg kan ikke forestille mig at politiet som skal godkende museets panserkøretøjer til personbefordring vil bruge andre retningslinjer end forsvarets. Altså må det antages at der kun bliver tale om at tillade transport inde i køretøjet af fastspændte personer.

Dette vil forringe den kommercielle værdi af kørslerne betragteligt. Det er alt andet lige en meget større oplevelse at stå med overkroppen op gennem lugerne.

Jeg er som borger fuldstændig uforstående over at en så grundlæggende forudsætning ikke er undersøgt inden lokalplanarbejdet igangsættes. Jeg føler mig ærligt talt til grin over at have brugt så meget af min tid og nattesøvn på et lokalplanforslag der aldrig burde være fremsat før elementære forudsætninger var undersøgt til bunds.

Det er vel heller ikke fair over for museet at han ændre sin skattestatus, for så bagefter at opdage at den kommercielle værdi af kørslerne fordamper som dug for solen.

Med venlig hilsen

Henrik Hansen  
Fladholtvej 5  
4200 Slagelse  
Mobil: 40 37 09 36



**From:** [GHR-GSE05 Gade, Søren Peter](#)  
**Sent:** Friday, February 05, 2016 1:14 PM  
**To:** [seiann@mail.dk](mailto:seiann@mail.dk)  
**Cc:** [Gardehusarregimentet](#)  
**Subject:** Kørsel med pansrede køretøjer [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Goddag Henrik Hansen

Ref.: Forsvarets sikkerhedsbestemmelser for brug af pansrede køretøjer (SIKPAN) samt Færdselsloven § 83.

Hermed svar på dit spørgsmål vedr personbefordring i pansrede køretøjer.

Der skal være sæder med sikkerhedsseler til personellet og disse skal bruges under transport/befordring..

Det er tilladt, under øvelser, at stå i luger ect. Hvis det er påkrævet for gennemførelse af f.eks. en skydning eller under køreuddannelse.

Jeg vil mene at nævnte civile personbefordring kræver en polititilladelse i stil med studenterkørsel, men det må politiet svare på.

Med venlig hilsen

Søren Peter Gade  
Seniorsergent  
Farligt gods transport rådgiver

---

Gardehusarregimentet  
Garnisonsstøtteelementet  
Gardehusarkasernen  
4200 Slagelse



Tlf.: 58 55 70 05  
Mobil: 41 71 05 47

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

---

Vi goer opmaerksom paa, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, maa du ikke anvende indholdet i nogen sammenhaeng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videre-sende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhaeftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan paavirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og laeses, aabnes den paa modtagerens eget ansvar. Vi paatager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstaaet i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhaeftede filer, kan du finde information paa dette link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>.

## Høringssvar 5

---

Til Slagelse Kommune

Hermed det officielle høringssvar fra adressen Fladholtvej 5 4200 Slagelse.

Foruden denne mail består høringssvaret af fire bilag.

- Bilag 1 er den uforkortede version af høringssvar bragt som synspunkt i Sjællandske 10.02.2016
- Bilag 2 er et brev til næstformanden for planudvalget som opfølgning på borgermødet 27.01.2016
- Bilag 3 er en tale afholdt på borgermødet 27.01.2016
- Bilag 4 er et debatindlæg bragt i Sjællandske 27.01.2016

De fire bilag er udarbejdet på forskellige tidspunkter i høringsprocessen, men udgør samlet en god beskrivelse af vores bemærkninger og bekymringer.

Der er imidlertid en rød tråd i de fire bilag som vi gerne vil fremhæve.

Vi er grundlæggende uforstående overfor en lokalplanproces som fra første færd har syntes afgjort på forhånd. Vi er ligeledes uforstående overfor det fornuftige i at give card de blanche til en virksomhed som både tidligere og ikke mindst med seneste sæsons ulovligheder har vist sig uegnet til netop card de blanche.

Det har på intet tidspunkt stået klart for os hvad virksomheden egentligt går ud på. Er det et museum med begrænset mulighed for kørsel med panserkøretøjer ? Er det en kørende forlystelsesindustri med panserkøretøjer med udgangspunkt i et museum eller er det en kommende krigslegeplads komplet med panserkøretøjer? Måske det hele i en skøn blanding?

Med denne fremsendelse siger vi foreløbigt tak for kampen.

Med venlig hilsen

Seija og Henrik  
Fladholtvej 5  
4200 Slagelse  
Mobil: 40 37 09 36

### Lokalplan 1151, Panzermuseum East – Åbent høringssvar

Er kampvognsfræs i ukontrollabelt omfang foreneligt med placering i en landsby beliggende i kommunens udpegnig for "Større uforstyrrede landskaber"? Nej, vil de fleste umiddelbart mene. Omhyggeligt ordvalg i et lokalplanforslag kan dog komme til at pege på den stik modsatte konklusion.

Lokalplanforslaget med tilhørende miljøvurdering synes i sin nuværende form at være et bestilt stykke arbejde, hvis formål er at få sagen til at se ud som om den handler om en ganske uskyldig museumsvirksomhed. Lokalplanforslaget kaster lys over udvalgte dele af sagen, mens det samtidigt mørklægger andre dele af sagen.

Jeg skal kort gennemgå de tydeligste eksempler på dette i lokalplanforslaget.

Museet beskrives som en vel etableret virksomhed på lokaliteten, som nu har behov for mindre udvidelser i aktivitetsniveauet. Realiteten er, at museet blev taget i brug 2014 med den udtrykkelige begrænsning at der ikke måtte køres eller foretages krigslege i form af f.eks. hard- og paintball på lokaliteten. Museets har med andre ord for ganske nyligt etableret sig på lokaliteten i fuld bevidsthed om de begrænsninger den valgte placering indebar.

Museets manglende forståelse for regler beskrives ikke. Museet har i seneste sæson foretaget systematiske og annoncerede overtrædelser af eksisterende kørselsforbud. Ansøger må i øvrigt være en gammel kending hos kommunens embedsfolk for sine vanskeligheder ved at forstå, at regler også gælder for ham.

Borgmesteren har direkte ladet sig bruge i promoveringen af de ulovlige kørsler og formanden for Erhvervs-Plan og Miljøudvalget har vendt det bilde øje til disse. Måske er dette forklaringen på, at den manglende forståelse for regler er mørklagt i lokalplanforslaget.

Sikkerhedsmæssige forhold i forbindelse med forlystelsesindustri i med panserkøretøjer beskrives ikke i lokalplanforslaget. Lokalplanforslaget synes sprogligt renset for ord der leder tanken hen på forlystelsesindustri. Faktum er, at de ulovlige kørsler i seneste sæson er foretaget under uforansvarlige sikkerhedsmæssige forhold. Forsvaret har oplyst at passagerer i deres panserkøretøjer skal sidde fastspændt i køretøjets sæder, og kun i helt specifikke ekstrordinære tilfælde har lov til at stå med overkroppen op gennem køretøjets luger. Hvorfor udelades et så vigtigt punkt som sikkerheden for de besøgende i lokalplanforslaget? Det er politiet som er myndighed for sikkerhedsgodkendelse af forlystelser. Jeg har oplyst politiet om sagen.

I lokalplanforslaget beskrives kørsler med panserkøretøjer i begrænset omfang. Umiddelbart skulle man dog mene, at en tur på panserkøretøjerne netop ville være hovedattraktionen på et pansermuseum. I det lys er "i begrænset omfang" en paradoksal og virkelighedsfern benævnelse.

De eneste begrænsninger for kørsler med panserkøretøjer der findes i lokalplanforslaget er baseret på støjbetragtninger efter miljøbeskyttelsesloven. Disse støjmæssige begrænsninger er i deres natur uforenlige med virksomhedens karakter. Museet vil nemlig ikke afvise kunder om eftermiddagen fordi der har været mange kunder om formiddagen. Når kommunen samtidigt afviser at påtvinge Museet en effektiv kontrol i form af GPS overvågning af køretøjerne, kan konklusionen kun være at kommunen ikke i praksis ønsker at begrænse kørslerne. De omfattende støjberegninger er således kun medtaget i lokalplanforslaget for at foregive en interesse for overholdelse af miljøbeskyttelsesloven.

Museets interesse for skydning imødekommer lokalplanforslaget ved at benytte en paragraf om "sjældent benyttede skydepladser". Der henvises dog ikke direkte til paragrafen. Paragrafen forudsætter 300 m til nærmeste nabo. Denne forudsætning er intet sted overholdt museets matrikel.

## Bilag 1

Papir er taknemmeligt. Hvad som helst kan beskrives så det ser både uskyldigt og velgennemarbejdet ud. I denne sag er realiteterne dog noget ganske andet.

Når baggrundsmaterialet til politiske beslutninger er så langt fra at være dækkende og objektivt svigter kommuneledelsen ikke bare sine borgere, men i lige så høj grad sine politikere. Hvordan skal et menligt byrådsmedlem have en chance for at gennemskue, hvad vedkommende reelt stemmer for eller imod? Resultatet bliver et borgmestervældie, hvor de reelle beslutninger tages af én eller meget få personer.

Tilbage til museets fremtid. Start forfra med at lave en dækkende 360 graders analyse af virksomheden, så objektivt som det overhovedet er muligt. Inddrag lokalrådet for området og lad lokalrådet og museets sammen finde løsninger som giver plads i landsbyen til både beboelse og panserkørsel i begrænset omfang under forsvarlige sikkerhedsforhold. Så vil det uden tvivl vise sig, at Fladholte faktisk er stor nok til både pansermuseum og beboelse.

Henrik Hansen

Til Næstformand for Erhvervs – Plan og Miljøudvalget

Fladholke 02.02.2016

Knud Vincents

Lokalplanforslaget for Panzermuseum East handler om andet end støj

Borgermødet i onsdags har efterhånden bundfældet sig i min bevidsthed.

Det var min fornemmelse at du havde en vilje til at betragte sagen lidt bredere end et spørgsmål om udelukkende dilemma mellem støj og vækst. Det er grunden til at jeg skriver til dig.

Jeg har følgende refleksioner fra mødet som jeg gerne vil dele med dig.

Museet oplyste at der var ført logbog på sidste sæsons ulovlige kørsler. Kørslerne er ulovlige, logbog eller ej. At Museet er så søen om egne lovovertrædelser kan efter min mening skyldes to ting. Enten ser Museet sig beskyttet at magtfulde politiske interesser på rådhuset, eller også er Museets egen forståelse bare at forretningsmæssig nødvendighed retfærdiggør lovovertrædelser. Jeg ved ikke hvad der er værst.

Jeg forstod at kommunen ikke vil kræve GPS overvågning af køretøjerne fordi Museet ikke ønsker dette. Er det Museet som sætter reglerne, ikke kommunen? Skal kommunen servicere virksomheden uden at kræve noget til gengæld? Det er måske i netop dette magtforhold at forståelsen for Museets selvsikkerhed skal findes.

De sikkerhedsmæssige aspekter ved kørslerne blev desværre ikke berørt på mødet, ud over en noget overraskende melding fra Museet om brug af kanonslag. Kanonslag er i min verden enten ulovligt fyrværkeri eller sprængstof. Kørslerne er dog heller ikke uproblematisk. Et billede at glade passagerer stående med overkroppen op gennem lugerne på en PMV er for mig er billede på en kommende tragedie. Hvis en af disse passagerer trækker sig ned i PMVen lige som den drejer skarpt, er alvorlig hovedskade mod panseringen en meget reel risiko. Man skal her tænke på at kundekredsen også består af polterabend gæster. Har virksomheden en tilladelse til at drive forlystelsesindustri med panserkøretøjer? Er hvert køretøj godkendt for sig?

Naboerne skal trygt overlade tilsynet med virksomheden til kommunen. Kommunen vil komme som skudt ud af en kanon ved den mindste afvigelse, forsinkede kommunen. Samme kommune havde glemt at bruge passeren til opmåling af afstand for skydning. Belejligt for Museets skydeinteresse, uheldigt for naboerne som skal lægge øre til. Samme kommune har set gennem fingrene med de ulovlige og måske sikkerhedskritiske kørsler i seneste sæson. Hvor troværdig er kommunens forsikring på den baggrund?

Museet nævnte på borgermødet at virksomheden ikke ønskede at vokse ud over det nuværende familiefortagende. Ejeren ville nemlig for en hver pris bevare den fulde kontrol. Det tror jeg var noget af det eneste virkeligt troværdige der blev sagt fra Museets side på mødet. Men hvordan stemmer det overens med de optimistiske fremtidsprognoser som uden tvivl har været motoren i hele dette lokalplanarbejde?

Som lokalplanforslaget ligger nu, handler det for kommunen kun om dilemmaet mellem vækst og støj. I virkeligheden handler det også om personsikkerhed og allernæst om troværdighed. Troværdigheden står til at blive den helt store taber.

Med venlig hilsen

Henrik Hansen

## Bilag 2

#### Tale til borgermøde om lokalplanforslag for Panzer Museum East 27.01.2016.

Planlovgivningen er ikke skabt for at genere vores erhvervsliv, men for med planlægning at indrette samfundet så der er plads til os alle. Kort sagt, at skille skæg og snot for sig. Kampvognsfræs for sig - beboelse for sig.

Beboelse skal beskyttes mod både støj, møg og visuelt forurening. Lad mig gennemgå de tre forureningsfaktorer hver for sig i relation til museet.

#### Støj

Virksomhedens overholdelse af Miljøbeskyttelsesloven er baseret på forudsættninger som er uforenlige med virksomhedens karakter. Kampvognsfræs kan sammenlignes med et Tivoli med en rutsjebane. Er det forretningsmæssigt hensigtsmæssigt at afvise kunder til rutsjebanen om eftermiddagen, fordi der har været mange kunder om formiddagen? Det er ikke bare uhensigtsmæssigt, det er i praksis noget som ikke vil ske.

Disse driftmæssige begrænsninger er da næppe heller indført i lokalplanforslaget med reelt sigte på i praksis at begrænse virksomheden. Der er mere tale om teoretiske betragtninger hvorunder Miljøbeskyttelsesloven formelt overholdes.

#### Møg

Sammenblandingen af Museums virksomhed og oplevelsesindustri giver mulighed for i realiteten at drive daglig oplevelsesindustri med køretøjer som ikke overholder nogen som helst miljømæssige krav til udstødning. Uden museumselementet ville dette ikke være muligt. Også her lever lokalplanforslaget derfor op til princippet om at balancere mellem formel og praktisk miljøbeskyttelse. Det praktiske interesserer kommunen sig ikke for.

#### Visuel forurening

Den af beplantning lukkede karakter af Museets ejendom skal kompromitteres af en 30 m høj radiomast. Den militærhistoriske værdi af denne mast er nok til at overse. Formålet er nok mere at skabe et vartegn.

Et vartegn for hvad ? - Et vartegn for et politisk spil som kun producerede tabere.

Lad mig gennemgå spillerne én for én.

#### Panseruseet

Trelleborg er en kulturhistorisk seværdighed. Panseruseet er et kuriosum.

Panseruseets ambition er at løfte sig fra kuriosum til seværdighed. Dette er ikke umuligt, karakteren af Løjerne taget i betragtning, men det kræver nok langt mere frihed end lokalplanen reelt giver. Lidt groft sagt giver lokalplanen ikke meget frihed ud over hvad Panseruseet selv tiltog sig med de ulovlige kørsler i seneste sæson.

Museets udviklingsplaner på sigt er ikke løst med lokalplanen.

## Bilag 3



**Forvaltningen / tilsynsmyndigheden.**

Tilsynsmyndigheden har vundet en personalekrævende sag med en virksomhed i en for snæver skjorte.

**Naboerne**

Af angst for at situationen kan komme helt ud af kontrol er naboerne tvangsudsikret til at påtage sig rollen som tilsynsmyndighedens rapportører fra fronten.

**Kommunestyret**

Kommunestyret har med denne lokalplan på spektakulær vis vist, hvad der menes med at udfordre planlovgivningen. Alt spektakulært kan imidlertid give bagslag. Måske er kampvognsfræs i landsbyen ikke lige den overskrift som vil berolige de københavnske familier som i denne tid overvejer udflytning til Slagelse kommune i forbindelse med udflytningen af de statslige arbejdspladser. De søger måske netop de uforstyrrede landskaber som kampvognsfræs reducerer til en dårlig københavner vittighed om udkants Danmark.

**Afslutning**

Hvorfor endte vi så der? Fordi ingen fra første færd tænkte forretningsideen til ende og drog de nødvendige placeringsmæssige konsekvenser. Både Museet og kommunen tænkte kun et skridt frem ad gangen.

Uanset hvad der vedtages, er det helt afgørende at der er tiltro til at det bliver overholdt. Den tillid opnås kun gennem effektive kontrolforanstaltninger og klar politisk melding om respekt for reglerens overholdelse. Som effektiv kontrolforanstaltning vil jeg foreslå GPS overvågning af museets køretøjer med automatisk oversendelse af data direkte til kommunen. Så ved vi alle præcist hvilket køretøj som har kørt hvor og hvornår.

Tak



### **Manglende tillid vanskeliggør stillingtagen til lokalplanforslag for Panzermuseum East**

Som borger i landsbyen Fladhøfte skal jeg i denne tid tage stilling et lokalplanforslag for Panzermuseum East. Lokalplanforslaget tillader kørsel med pansrede bæltetekøretøjer 7 dage om ugen på en ejendom beliggende i landsbyen.

Tillid til kommunen, som har udarbejdet forslaget, er en forudsætning for at jeg kan tage stilling til forslaget. Den tillid har jeg mere end vanskeligt ved at mønstre. Kommunens tilsyn med virksomheden har været fodslæbende og der synes at være en politisk vilje til at se gennem fingre med museets overtrædelser af gældende regler.

I seneste sæson har Panzermuseum East foretaget systematiske og annoncerede overtrædelser af det eksisterende kørselsforbud. Til museets officielle åbning deltog Slagelses borgmester. Denne begivenhed er dokumenteret og efterfølgende brugt i museets PR strategi. Problemet er bare at borgmesteren med sin deltagelse i de ulovlige kørsler kom til at promovere ulovlighederne. Om dette var bevidst kan jeg af gode grunde ikke vide, men det virker usandsynligt at han hverken før eller efter sin deltagelse er blevet orienteret af sin forvaltning.

I forbindelse med forhøringsfasen for lokalplanen blev der afholdt borgermøde på Gyldenholm Gods. Fra kommunen deltog planudvalgsformanden. På borgermødet blev kommunen gjort bekendt med de ulovlige kørsler. Planudvalgsformandens reaktion talte for sig selv. Han kunne ikke skjule sin surhed, ikke på museet for overtrædelserne, men derimod på borgerne som bragte budskabet om disse. Det var tydeligt at vidnen om ulovlighederne var ubejljet for udvalgsformanden.

Overtrædelserne fortsatte i uformindsket omfang efter borgermødet. Til sidst fik naboerne dog tilsynsmyndigheden til at gribe ind over for museets egenrådige entreprenante adfærd. Længere ud mod anarkiet er vi trods alt ikke nået endnu.

Det er vanskeligt at forstå at de to politikere finder et kuriosum som Panzermuseum East så vigtigt, at de tør balancere så tæt på beskyldninger for at vende det blinde øje til ulovligheder.

Tilbage står at jeg skal forsøge at være konstruktiv i mit hørings svar til lokalplanforslaget. Et lokalplanforslag jeg frygter bare er en nyt udgangspunkt for fortsatte ulovligheder.

Med tillid kan der selvfølgelig findes løsninger som kommer både museet og naboerne i møde. Den tillid har jeg bare ikke til Slagelse kommune.

Henrik Hansen

## Bilag 4



[www.haermuseer.dk](http://www.haermuseer.dk)

14. februar 2016

Til  
Slagelse Kommune  
Center for Teknik og Miljø, Dahlsvej 3, 4220 Korsør

Emne:  
Bemærkninger til Forslag til Lokalplan 1151, Kommuneplantillæg 25, Panzer Museum East

Danske Hærhistoriske Museer (DHM) er en interesseorganisation, der arbejder for at fremme bevarelse af Forsvarrets historie i almindelighed og Hærens historie i særdeleshed. Organisationen omfatter i dag 36 hærrelaterede museer og samlinger samt har formaliserede samarbejdsaftaler med Nationalmuseet og Forsvaret. DHM er i relation til sidstnævnte udpeget som historisk operatør på Hærstadens vegne. DHM dækker således et bredt spektrum af de aktører, der arbejder for at støtte og bevare den danske hærhistoriske kulturarv.

DHM har med stor interesse og glæde noteret sig Slagelse Kommunes forslag til lokalplan for Panzer Museum East. For DHM har Panzer Museum East en ganske særlig status, idet det jo formidler fortællingen om modstykket til det danske forsvar i koldkrigsperioden. Museet formår på god vis at inddrage den besøgende i historien bl.a. gennem de levendegjorte materielgenstande.

Formidlingen af den danske koldkrigs historie er i konstant konkurrence med det store udbud af alle mulige andre baserede aktiviteter, der tilbydes befolkningen og tilreisende turister. Kravet til "action" og "oplevelse" har i sidste årti været eksponentielt stigende for alle DHM medlemsorganisationer, en udfordring mange til stadighed kæmper med at mødekomme. Panzer Museum East har gennem sin strategi med levendegjort materiel formået på meget tilfredsstillende vis at tage denne hånd-ske op.

DHM er derfor meget tilfreds med det af Slagelse Kommune fremsatte lokalplansforslag, der på en positiv, men også realistisk vis, forholder sig til de udfordringer, der altid vil være i forbindelse med en publikumsattraktion, en attraktion, der jo også er til stor gavn for kommunen.

En særlig udfordring udgøres altid af miljøbelastningen, herunder støjbelastningen i relation til det omgivende samfund. DHM kan kun med tilfredshed notere sig kommunens meget realistiske håndtering heraf, hvorved der skabes gode rammer for museets fremtid.

DHM kan således kun støtte det af Slagelse Kommune fremsatte forslag.

Med venlig hilsen

*Ib Johannes Bager*

Ib Johannes Bager  
Generalmajor (P)

Præsident Danske Hærhistoriske Museer.

Præsident  
Generalmajor I.J. Bager  
Fønsvej 39, Føns, 5580 Nr. Aaby  
Tlf.: 30205424  
E-Mail: [siba@nmail.tele.dk](mailto:siba@nmail.tele.dk)

Beskyrelsesformand  
Major Steen Holm Nerssen  
Lundvej 154, 6800 Vardø  
Tlf: 9133 4590  
E-mail: [HEC-2EXCH@nml.dk](mailto:HEC-2EXCH@nml.dk)

## Hørings svar 6

Daniel Honoré  
 Fladholtvej 28  
 4200 Slagelse  
[lkonto@hotmail.com](mailto:lkonto@hotmail.com)

#### Indsigelse til lokalplan 1151 for Fladholt 1 forbindelse med Panzermuseum East.

##### Emne: Større uforstyrrede landskaber

Som sådan er Fladholt udlagt, og køber man bolig i sådan et område i tillid til, at man ikke pludselig skal være nabo til en "Krigslegeplads" med dertil hørende støjkilder.

##### Emne: Hyppighed

Med 20-30.000 besøgende må man regne med, at ønsker om kørsel med de militære køretøjer vil skabe en næsten uafbrudt trafik. Mødsertning til nævnte lejlighedsvis kørsel, som i øvrigt mødsles i planen, hvor 7 dage om ugen kl. 10-18 er nævnt.

##### Emne: Trafik

Vurderingen, at der ikke vil ske større ændringer i trafikken er ikke holdbar. Med en stigning fra ca. 6.000 besøgende til ansøgers estimerede antal 20-30.000, hvoraf man påregner en del benyttende autocampers og campingvogne, vil der ske en stor overbelastning af vejnetet omkring museet. I den nævrende situation, er de smalle veje belastede af bl. a. busstrafik og landbrugsmaskiner. Der er områder med dårlig oversigt, hvilket medfører en vis risiko for ulykker.

Som beboer i området bliver man bekymret, ikke kun for nævnte trafikforhold men også for forstyrrende støj hele ugen og risiko for forurening. Forhold som ud over det miljømæssige også må ses som en trussel mod ejendomspriserne. Man har jo ikke lyst til at tabe på sin ejendom, fordi dens omgivelser er forringede.

Med venlig hilsen

Daniel Honoré

## Høringssvar 8

---

**Fra:** Henrik Hansen [<mailto:HIH@ramboll.dk>]

**Sendt:** 16. februar 2016 14:07

**Til:** Planhøring – officielle postkasse

**Cc:** [seiann@mail.dk](mailto:seiann@mail.dk)

**Emne:** Panzermuseum East. Dokument til sagen

Hej

Jeg har tidligere fremsendt mit officielle høringssvar til Panzermuseum East. Denne fremsendelse ændre ikke på det officielle høringssvar, men understreger bare min pointe om vigtigheden af en grundig 360 graders analyse af virksomheden.

I gårsdagens Sjællandske skrev museet et svar på et tidligere indlæg i samme avis fra undertegnede. I svaret blev museets samling beskrevet i vendinger, som fik mig til at tvivle på om svaret kunne være skrevet af en museums uddannet person.

Vedlagt et på nettet offentlig CV på svarets forfatter som underskriver sig som kurator / inspektør for museet.

Jeg kan oplyse at titlen på specialet fra Københavns Universitet 2013 var *”Den apolitiske SS-general. Christian Peder Kryssings liv og virke i den danske hær og Waffen-SS 1909 – 1945.”*

Jeg vil gerne have en kvittering på kommunens modtagelse af denne mail.

Med venlig hilsen

Henrik Hansen  
Fladholtevej 5  
4200 Slagelse  
Mobil: 40 37 09 36

Tomasz Dawid Szoc | LinkedIn

Page 1 of 2

Har du er LinkedIn? Tilmeld dig i dag [Log ind](#)

**Tomasz Dawid Szoc**

53  
Indtænder

Master of Arts in History  
Region Sjælland, Danmark · Højere uddannelse

Forrige [Expert AS, Borgs Foto Afs](#)  
Udvalgte [Københavns Universitet](#) [Amager](#)

**Søg efter navn**  
Over 400 millioner fagfolk er allerede på LinkedIn. Find dem, du kender.  
Fornavn  Efternavn  [Q](#)

Eksempel: Jeff Weiner

**Folk kiggede også på**

 **Thies Nielsen**  
Direktør, Theison FILM

 **Pauline Gyverstar**  
Fotograf af Als

 **Adam Edelsten**  
Assistent & fotograf hos Flager AS

 **Hanne Sigbjørn Mortensen**  
Teacher at VUP

 **simon edelberg mulsø**  
act/producer, writer at dancing dog productions

 **John Balther Nielsen**

 **Torben Lunding**  
Screenwriter at Lunding Inc

 **Alberte Keiding**  
Tilbederinde hos Barntrust Christiania

 **Mathias Kruse Jørgensen**  
Fremtidig at Mærsk Kruse

 **anette tomy nansen**  
director/producer at c3design



**Connect with co-workers**  
Learn more about who they are

[Add your position](#)

**Kompetencer**

- Research [Qualitative Research](#) [Quantitative Research](#) [Data Analysis](#) [Analytics](#)
- Source Analysis [Academic Journals](#) [Academic Writing](#) [Academic Publishing](#)
- Technical Writing [Creative Writing](#) [Multilingual Communication](#)
- Situational Leadership [Basic Educational Pedagogy](#) [Photography](#) [See 8 more](#)

**Organisationer**

**Forsvarer**

- Overkonstabel  
december 2001 – januar 2011
- Volunteer Private Scout/Heavy Motors, Lyngarden Dec 01
- Danish International English (D.I.E) contact with Gardemarsregimentet Feb 03-Jan 10
- P.F.C. Heavy Motor/Motorcycle escort/volunteer infantry
- International deployment, KFOR 11, Sep 04- Feb 05
- Ad hoc situational translator in the polish-english-danish operational platform established in the Mitrovica region.

**Sælgspecialist/Fotospecialist, Deltid.**

- Bingo Foto Afs  
jul 2008 – januar 2010 (3 år 7 måneder)
- Responsible for advising and sale of sophisticated photographic equipment solutions to corporate and consumers alike

**Erfaring**

**Sælgspecialist, Deltid.**

- Expert AS  
februar 2010 – marts 2013 (3 år 2 måneder)
- Video/photo specialist

[Vis Tomasz Dawids fulde profil](#)

Tilmeld dig LinkedIn, og få adgang til hele Tomasz Dawids profil. Det er gratis!

Som medlem af LinkedIn kommer du i sejskab med 400 millioner andre fagfolk, der deler forbindelser, idéer og nye muligheder.

- Se, hvem i begge kender
- Bliv introduceret
- Kontakt Tomasz Dawid direkte



<https://dk.linkedin.com/in/tomasz-dawid-szoc-73149279?rk=pub-pbmap>

16-02-2016

Tomasz Dawid Szoc | LinkedIn

Page 2 of 2

[Hvad er LinkedIn?](#)
[Tilmeld dig i dag](#)
[Log ind](#)

**Sprog**  
**Dansk**  
 Modersmål- eller tospråkskendt  
**Polsk**  
 Modersmål- eller tospråkskendt

**Engelsk**  
 Moderat- eller tospråkskendt  
**Tysk**  
 Begynder praktisk kendt

#### Uddannelse

##### Københavns Universitet Amager

Master of Arts in History, Industrial age conflicts and warfare, candidates magleri  
2011 – 2013

[Aktiver og organisationer](#) · [Magistra Vitae](#) · [Friedrichshagen by Carlsberg fond](#) · [Historical travel & study group](#)

##### Københavns Universitet Amager

Bachelor in History and an elective module, Main, international & Global History, Subsidiary, Film & Media science/Middle East studies, B.A.  
2005 – 2010

[Aktiver og organisationer](#) · [Magistra Vitae](#) · [Historical travel & study group](#)

#### Interesser

[New technology](#) · [Photography](#) · [Art](#) · [Literature](#) · [Chemistry](#) · [Photography](#) · [Classic cars](#) · [us&maintenence](#) · [Hobbygrade RC products](#) · [Mountbiking](#) · [Rollerskate hockey](#) · [Kite surfing](#) · [plans & motorcycles restoration](#)

#### Vis hele Tomasz Dawids profil

- [Se hvem i begge herder](#)
- [Bliv introduceret](#)
- [Kontakt Tomasz Dawid direkte](#)

[Vis Tomasz Dawids fulde profil](#)

[LinkedIn-medlemmer i Danmark](#) · [s](#) · [b](#) · [c](#) · [d](#) · [e](#) · [f](#) · [g](#) · [h](#) · [i](#) · [j](#) · [k](#) · [l](#) · [m](#) · [n](#) · [o](#) · [p](#) · [q](#) · [r](#) · [s](#) · [t](#) · [u](#) · [v](#) · [w](#) · [x](#) · [y](#) · [z](#) · [mere](#) · [Gennemse medlemmer](#) eller [land](#)

[© 2016](#) · [Bugrænset](#) · [Privatlivspolitik](#) · [Forumreguleringer](#) · [Politik for cookies](#) · [Oversættelse](#) · [Afbeld](#)

<https://dk.linkedin.com/in/tomasz-dawid-szoc-73149279?trk=pub-pomap>

16-02-2016

## Høringssvar 9

---

Til Slagelse kommune.

Vedhæftet i 4 filer vores indsigelser og bemærkninger til Lokalplanforslag nr. 1151. "Bemærkninger til Lokalplanforslag nr.docx" er at betragte som hovedskrivelse; "Miljøvurdering.docx" gennemgår kommunens miljøvurdering og kommer med indsigelser, bemærkninger og ændringsforslag; "Lokalplan nr.docx" gennemgår kommunens lokalplanforslag nr. 1151 og kommer med indsigelser, bemærkninger og ændringsforslag. "PANZERMUSEUM EAST FACE-BOOKSIDE 14.docx" er bilag til førnævnte skrivelser.

Med venlig hilsen

Jette & Jens Jeppesen  
Fladholtevej 9  
4200 Slagelse

Vita & Poul Henning Pedersen  
Fladholtevej 34  
4200 Slagelse



Til Slagelse kommune.  
februar 2016

D. 17.

Bemærkninger til Lokalplanforslag nr. 1151.

Grundlæggende er vi uenige i Slagelse kommunes ændrede fortolkning af reglerne for "Større uforstyrrede landskaber", både hvad angår ikke landbrugsrelateret bebyggelse, en høj mast og tilladelig støj fra en "Oplevelsesindustri" på museet. Natur- og miljøklagenævnet har tidligere afgjort, at en paintballbane på museets matrikel er en støjende aktivitet uforenelig med reglerne for "Større uforstyrrede landskaber". I henhold til kommuneplanens retningslinje 9.8.3. skal "større uforstyrrede landskaber" så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg samt meget støjende anlæg; som et eksempel på meget støjende anlæg er nævnt "motorsportsbane". En bane på museets grund til kørsel med militærkøretøjer spændende over motorcykler, jeeps og lastbiler til pansrede bæltekøretøjer, så som mandskabsvogne og tanks, er så tæt på en "motorsportsbane", man næsten kan komme! I kombination med den af museet annoncerede "temapark" i SN d. 13. januar 2016 vil dette alt andet lige være mere støjende end en paintballbane!

Museet har eksisteret i 2 år på en landzonetilladelse dateret d. 15. juni 2011, men først taget i brug i 2014. Denne landzonetilladelse foreskriver, at bygningerne på matriklen nemt og hurtigt kan ændres til landbrugsformål igen, hvilket er ansøgers egen formulering i ansøgning af 14. februar 2011. Granplantagen var på det tidspunkt allerede etableret på matriklen; derfor er det meget svært at se, hvad der nu gør museet så veletableret, at det ikke kan flyttes til en anden placering, hvor man kan undgå at genere naboer med støj og røg fra gamle panserkøretøjer samt hvad man ellers kan finde på af støjende aktiviteter på arealet. Vores påstand er, at museet er midlertidigt etableret på matriklen, og at hidtidige ulovlige udendørs aktiviteter som kørsel og skydning ikke kan begrunde, at museet anses for at være veletableret på matriklen.

Vi har tidligere skriftligt påvist, senest i vores "Bemærkninger ved 2. naboorientering vedr. sags nr. 2014-31345" af 2. januar 2015, at ansøger altid har søgt om tilladelse til så lidt som overhovedet muligt og ind imellem med tilbagevirkende kraft; alle ansøgninger har været upræcist formuleret med ord som "cirka, omkring, lejlighedsvis og efter behov". Når en tilladelse så er i hus ændres det til noget nær ukendelighed: Tilladelse til et foreningsbaseret museum med åbent et par gange om måneden bliver til Danmarks største privatejede pansermuseum med åbent 6 dage om ugen i et halvt år, - tilladelse til et klublokale bliver til en cafe, - tilladelse til et museum i en del af 2 nedlagte landbrugsbygninger bliver til museum i alle bygninger samt udendørs, og nu er det pludselig et "kørende" museum, - der etableres en udendørs forhindringsbane for børn uden tilladelse og uden sikkerhedsmæssig godkendelse, - tilladelse til en afgrænset udendørs oplagsplads for køretøjer og materiel overskrides og gemmes af vejen i en

rydning i granplantagen, - der annonceres på nettet og i flyers på tankstationer med mulighed for kørsel i panserkøretøjer på matriklen i forbindelse med f.eks. polterabend og firmaarrangementer. Sidste år var sprøjtefirmaet Hardi på besøg, og der blev der kørt med en pansret mandskabsvogn på matriklen stort set hele dagen. Dette har medført, at Slagelse kommune d. 21. oktober 2015 har udstedt et regulært kørselsforbud for militærkøretøjer på ansøgers matrikel. Hvordan forestiller kommunen sig, at fordi der gives nogle rammer for museet i en lokalplan, at de så vil blive overholdt og at der også vil blive søgt om tilladelse til "nye" projekter på matriklen? Vi henviser til den af museet udarbejdede "Synopsis" dateret 10. november 2014, der beskriver fremtidsplaner for museet omfattende nye museumshangarer, en "Teknisk" hal, der skal give børnene en reel interaktion og sjove oplevelser med teknik er allerede ved at blive klargjort, en målsætning om at agere som et interaktivt militærhistorisk videncenter med et forventet besøgstal på 20-30.000 årlige besøgende inden for en kort tidshorison. Siden er der så kommet planer til om en campingplads på området, en flysimulator og kørsel med kampvogne skydende med fx-effekter; vi forventer at flere planer kommer til. Hvorledes forstiller kommunens sig, at ansøgers matrikel på 18,4 hektar kan rumme de nedskrevne fremtidsplaner for museet uden at genere naboer med støj og røg? Ansøgers mundtlige udsagn om, at museet ikke må blive større, end han personligt kan overskue det hele, afgivet på borgermødet d. 27. januar 2016 afholdt på Slagelse bibliotek, kan vi i denne sammenhæng ikke bruge til noget!

Der er lejlighedsvis blevet skudt på ansøgers matrikel, både annonceret og u-annonceret: Lerdueskydning og sortkrudt skydning. Anden udefinerbar skydning, eksempelvis på lørdage d. 8. august 2015 og d. 15. august 2015, begge gange i forbindelse med ulovlig kørsel, er hørt. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 1 1995 vedrørende skydebaner beskriver under kapitel 1.0 side 7: "Ved skydebane forstås i denne vejledning et landareal, der regelmæssigt benyttes til skydning med håndvåben med skarp ammunition. Ved regelmæssigt forstås, at det samme areal benyttes mere end 5 dage om året". Vejledningen fortsætter i forlængelse af dette, at "sjældent benyttede skydepladser, der kun anvendes op til 5 dage om året i tidsrummet 7 – 21 på hverdage eller 9 – 16 på lørdage, og kun benyttes af få personer, dvs. op til 20 personer pr. dag, og som ligger i rimelig afstand, hvilket i dette tilfælde vil sige 300 meter fra nærmeste bolig og dennes udendørs opholdsarealer, og hvor der ikke er faste baneanlæg, ikke skal miljøgodkendes, men reguleres gennem påbud efter Miljøbeskyttelseslovens § 42. Under kapitel 5 side 31 skal skydetiden for skydning med evt. løs ammunition på skydebanen indregnes i den tilladte skydetid, da det for de omboende er skydningens støjafgivelse, der er af betydning for den oplevede gene fra skydeaktiviteterne". Alene det nuværende omfang af skydning fra matriklen må således være omfattet af et krav om en miljøgodkendelse, da der intet sted på matriklen er under 300 meter til nærmeste beboelse, og det må antages, at vil kan være over 20 deltagere

til skydning pr. dag. Vi henviser desuden til Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 294 om skydebaners indretning, anlæggelse og anvendelse af d. 23. april 2004.

Antvorskov kasernes øvelsesterræn, beliggende her i Slagelse kommune, er underlagt Miljø- og Fødevarerministeriets "Bekendtgørelse nr. 1732 om støjregulering fra forsvarrets øvelsespladser og skyde- og øvelsesterræner af 22. december 2015". Vi vil ikke gennemgå bekendtgørelsen i alle detaljer, blot nævne at kapitel 2 omhandler støjbegrænsning; her bestemmer § 4 stk. 2, at skydning og anden støjende våbenbrug, herunder skydning med løs ammunition, ikke må foregå nærmere end 200 meter fra nærmeste bolig beliggende uden for det samlede øvelsesområde; ligeledes bestemmer § 4 stk. 3, at anvendelse af andre støjkilder som f. eks. bæltekøretøjer, generatorer m.v. ikke må foregå nærmere end 200 meter fra nærmeste bolig beliggende uden for det samlede øvelsesområde. Kapitel 3 omhandler aktivitetsniveau og støjmæssigt aktivitetsfrie perioder, kapitel 4 omhandler oplysningspligt og kapitel 5 omhandler egenkontrol og tilsyn; Antvorskov kaserne har telefonisk oplyst, at tilsynsmyndigheden er Slagelse kommune; dette er telefonisk bekræftet af Slagelse kommune, der i øvrigt oplyser, at der er brugerbetaling for tilsynet. Desuden kontrollerer kommunen, at kasernens mange miljøgodkendelser overholdes. Spørgsmål til kommunen: Er I villige til at udarbejde et mindst lige så detaljeret og restriktivt regelsæt for Pansermuseum East, og har I tænkt jer at opkræve brugerbetaling for dette tilsyn?

Kommunen har i sin miljøscreening/scoping af august 2015 af pansermuseet noteret: "Støj fra kørsel med panserkøretøjer og evt. skydning med kanon vil påføre omgivelserne støjgener", afkrydset "I større grad" i Skema 1 – Planens karakteristika. Denne evt. skydning er IKKE nævnt med et ord i kommunens miljøvurdering. Nu vi kan så på pansermuseets facebookside d. 14. januar 2016 se, at museet stiller interesserede kunder kørsel med kampvogne og muligvis skydning med FX effekter i udsigt allerede i år; hvorfor har miljøvurderingen ikke taget højde for dette scenarie, når dette nu allerede var beskrevet?

I kommunens miljøvurdering for museet bruges ordene krigslege og krigslegeplads flere gange. Bortset fra en enkelt svips på side 29, hvor der vises et legeområde for børn, har I konsekvent undladt at oplyse, at det drejer sig om krigslege og krigslegeplads for børn i alderen fra 5 til 15 år. Er det for at krigslegene og krigslegepladsen nemmere kan ændres til også at gælde for større børn og voksne legebørn?

I planlovsforslaget er indføjet en bestemmelse om ekspropriation; vi kan læse i Miljøvurderingen, at Fladholtevej sandsynligvis skal udvides fra 4,2 meter til 6,0 meter i bredden for at tage den forventede trafik til museet. Ind gennem Fladholte landsby er der ikke plads til denne udvidelse, med mindre kommunen eksproprierer nogle af de her beliggende boliger med nedrivning for øje. På resten af Fladholtevejs 4 til 5 kilometer lange strækning kan det blive nødven-

digt at ekspropriere landbrugsjord. Er kommunen parat til at ekspropriere, og hvad vil dette koste sammen med en udvidelse af vejen? Vi ønsker et realistisk overslag!

Museet reklamerer selv med at de er en Temapark eller en Forlystelsespark. Justitsministeriets "Bekendtgørelse om offentlige forlystelser" nr. 502 af d. 17. juni 2005 foreskriver, at forlystelsesparker skal godkendes af politiet. Hvorfor har Slagelse kommune ikke stillet krav i lokalplanen om, at museet skal have en af politiet udstedt godkendelse som forlystelsespark, før lokalplanen kan tages i brug?

Ved de første 3 ansøgninger om landzonetilladelsers fremkomst i 2011 skrev vi 3 nabohearinger, alle på under en halv A4 side; de 2 til foreningsbaseret indendørs museum og studenter-vognskørsel overvejende positive, den tredje til paintballbane negativ. Dette medførte en flere sider lang svarskrivelse fra ansøger, der især var vred over, at vi havde nævnt hans panserkøretøjer larmede; det var nok nærmere en anden nabos motorsav vi havde hørt. Set i dette lys har kørsel med panserkøretøjer hele tiden været ansøgers plan! Efterfølgende har han levet op til alle vore første spæde bekymringer: Kørsel med panserkøretøjer, pludselig skydning, udendørs skrammelplads gemt af vejen og parkering på Fladholtevej. Flere gange har ansøger skrevet, at vi kun skulle tage stilling til det ansøgte, men da stort set intet er gennemført som ansøgt har vi mistet tilliden til ansøger og hans forsikringer.

Embedsfolk i kommunen har nævnt, at ansøger har manglede forståelse for, at regler gælder for ham og derfor skal overholdes. Sørby lokalråd har afholdt et møde i Fladholte d. 6. december 2015; hvor museet kom på tale. Ansøger deltog ikke, så en repræsentant fra lokalrådet og en fra kommunen henvendte sig til ansøger og inviterede ham: Det havde ingen interesse med en dialog med naboerne; nu fik han jo sin lokalplan og kunne gøre som han selv ville!

Der mangler et afsnit i lokalplanen om kommunens sanktionsmuligheder over for museet, hvis lokalplanen eller yderligere landzonetilladelser ikke overholdes; gerne ved henvisning til relevant lovgivning på området. Dette for præcist og tydeligt at gøre det klart over for museet, at manglende overholdelse af lokalplanens bestemmelser vil medføre en sanktion.

Vi opfordrer Slagelse kommune til at udarbejde en lokalplan for ansøgers matrikel, der overholder bestemmelserne i udpegningen til landskabsområde for "Større uforstyrrede landskaber". Her kan de nuværende landzonetilladelser præciseres og tilføjes konsekvenser ved manglende overholdelse. Vi accepterer dermed som hidtil et indendørs museum i nuværende bygningsmasse for militærkøretøjer og en udendørs legeplads for børn i alderen 5 – 15 år, såfremt denne er lovlig og godkendt af Slagelse kommune. Vi accepterer ingen former for kommerciel skydning, sprængning eller kørsel med militære køretøjer på ansøgers matrikel. Bortset fra et mindre areal i det nordøstlige hjørne af matriklen er der alle steder under 200 meter til nærmeste bolig, og ingen steder er der under 300 meter til nærmeste bolig. Der kan ikke gælde lempeligere regler her end for et militært øvelsesterræn eller for en skydebane. Vi vil dog op-

fordre Slagelse kommune til at finde og tilbyde museet et areal, hvor visionerne kan føres ud i livet uden at gå på kompromis med den lovgivning, der tilsikrer naboer en beskyttelse mod unødvendig støj og forurening.

KOMMENTARER TIL HVIDBOGEN: (Udarbejdet efter mødet på Gyldenholm d. 8. september 2015).

I forhold til administration af "større uforstyrrede landskaber" nævner I kun, at Næstved kommunes holdning er på linje med jeres "nye" fortolkning af reglerne. Hvad er Sorø kommunes holdning til dette spørgsmål?

I hvidbogen forholder kommunen sig kun til dele af vores indsigelser. Vil I bekræfte, at der for en sjældent benyttet skydebane uden miljøgodkendelse kræves, - at der maks. må skydes 5 gange om året, - at der maks. må være 20 deltagere pr. dag, - at der minimum skal være 300 meter til nærmeste beboelse, - og at alle 3 ting skal være opfyldt samtidigt?

Det nævnes flere gange i hvidbogen, at "lokalplanen erstatter landzonetilladelse for de forhold der fremgår af lokalplanen også kaldet "bonusvirkning". Såfremt der opstår forhold som ikke er omfattet af lokalplanens bonusvirkning, så vil det kræve en landzonetilladelse og evt. også en dispensation afhængigt af det konkrete forhold". Hvad vil I med en lokalplan, hvis I alligevel vil regulere videre med landzonetilladelser? Er dette netop ikke en grund til at opstille meget konkrete og præcise krav til museet i lokalplanen?

Det nævnes flere gange i hvidbogen, at museet vil kunne overholde gældende støjgrænser ved nærmeste nabo. I planlovforslaget er dette ændret til " i begrænset omfang at kunne overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser ved nærmeste nabo". Dette er unægtelig noget af en ændring! Hvad skyldes denne ændring?

Til denne skrivelse er yderligere vedhæftet "Miljøvurdering. Forslag til lokalplan 1151" med kommentarer og ændringsforslag, samt "Lokalplanforslag nr. 1151" med kommentarer og ændringsforslag. Yderligere er som bilag vedhæftet "Panzermuseum East Facebookside", der er et screen-shot af museets facebookside d. 14. januar 2016 kl. 19.22.

Venligst

Jette & Jens Jeppesen  
Fladholtevej 9  
4200 Slagelse

Vita & Poul Henning Pedersen  
Fladholtevej 34  
4200 Slagelse

Lokalplanforslag nr. 1151. Slagelse kommune.  
februar 2016

D. 17.

Kommentarer og forslag til ændringer.

Side 6, 3.1 "til museets aktiviteter hører bl.a. **kørsel** med historiske Militærkøretøjer". Forslag: **kørsel** ændres til **ulovlig kørsel**. Museet kører ganske rigtigt med køretøjerne, men der er ikke tilladelse til det; faktisk er der et påbud af 21. oktober 2015, der pålægger museet at stoppe med kørslen.

Side 7, 5.6 "Parkeringsarealet skal etableres **i takt med** behovet for parkering opstår". Forslag: **i takt med** ændres til **før**. Ellers sker det først, når man ikke kan passere Fladholvej for parkerede biler!

Side 8, 6.3 "Denne radiostation med tilhørende **antennemast** må kun opstilles såfremt den udgør en del af museets udstilling". Hvem afgør dette? "Antennemasten skal afskærmes med en tæt og høj beplantning svarende til den eksisterende beplantning der omgiver eksisterende bebyggelse". Spørgsmål: Hvilken beplantning forestiller man sig bliver 30 meter høj og afskærmer antennemasten? Vi protesterer mod muligheden for at opstille en 30 meter høj gittermast!

Side 9, 7.2 "Carporte, redskabsskure, cykelskure, drivhuse og andre mindre, sekundære bygninger på op til 50 m<sup>2</sup> til museets udstilling, må opføres uden for byggefelterne". Vi protesterer mod muligheden for at opføre spredt bebyggelse op til 50 m<sup>2</sup> på hele ejendommen!

Side 10, 7.2 & 7.6 "Denne bestemmelse gælder **ikke** for placering/opstilling af radiostation som en del af museumsudstillingen med tilhørende antenne på gittermast". Hvad indebærer dette? Kan der f.eks. opstilles en 15 meter høj radiostation? Forslag: **ikke** ændres til **også**.

Side 13, 8.10 til 8.12 Bestemmelser om skiltning. Hvem skal vurdere, om reglerne er overholdt? Skal der gennemføres høringer og gives op til flere måneders varsel til at fjerne evt. ulovlig skiltning? I bekræftende fald er der risiko for misbrug af denne bestemmelse!

Side 15, 9.4 Hegn. Vi er bekymrede for muligheden af en forlængelse af en 3 meter høj støjafskærmning med hård flade langs skel som vist på bilag 2, hvor det ses fortsættende til arealets nordøstlige hjørne. Vi ønsker i lokalplanen præciseret, at en sådan støjafskærmning skal stå på museets egen grund og at en sådan støjafskærmning skal være dækket af bevoksning på ydersiden. Vi ønsker en bestemmelse indføjet om minimumsbredden på den 3 meter høje støjvold, som skal placeres på indersiden af randbeplantningen.

Side 15, 9.7 Hvad dækker "øvrige museumsaktiviteter" over?

Side 15, 9.7 "Støjende aktiviteter, herunder kørsel med historiske militærkøretøjer, må **kun foregå indenfor det til formålet udlagte areal på kortbilag 2**". Forslag: **kun foregå indenfor det til formålet udlagte areal på kortbilag 2** ændres til **ikke foregå mindre end 200 meter fra nærmeste uden for museets areal beliggende bolig og dennes udendørs opholdsarealer**.

Dermed vil der blive skabt overensstemmelse med Miljø- og Fødevarerministeriets Bekendtgørelse nr. 1732 om støjregulering af forsvarets øvelsespladser og skyde- og øvelsesterræner af 22. december 2015, § 4 stk. 3, der gælder for Antvorskov kasernes øvelsesområde beliggende i Slagelse kommune. Dermed undgår kommunen at forskelsbehandle det danske forsvar og privatpersoner inden for kommunens område.

Side 16, 9.14 Lyskilder, støjregulering, må ikke give anledning til gene for naboer eller andre. Hvem afgør, om lys er til gene for andre? Og hvordan vil man håndhæve dette?

Side 17, 10.4 "Kørsel med motorkøretøjer på det åbne terræn, som en del (af) museets aktiviteter, må ikke finde sted før der er etableret en tæt støjskærm langs skellet" Hvem skal tilse, at dette bliver overholdt?

Side 18, 12.1 Midlertidige retsvirkninger. Vi fornemmer en livlig aktivitet på arealet allerede nu; kontrollerer kommunen, at der ikke bebygges eller udnyttes på en måde, der skaber risiko for en foregribelse af den endelige plans indhold?

Side 19, 12.2 sidste afsnit: "Byrådet kan ekspropriere private ejendomme eller private rettigheder over ejendomme, når ekspropriation er nødvendig for at sikre virkeliggørelsen af en lokalplan, jf. § 47". Hvad indebærer dette for os som er naboer? Hvad hvis Fladholtevej skal udvides; skal vi så afgive landbrugs- og havejord til dette? Vi ønsker muligheden for ekspropriation slettet i lokalplanen.

Side 21 "Lovlig eksisterende bebyggelse eller lovlig anvendelse, som er etableret før lokalplanforslaget blev offentliggjort, kan fortsætte som hidtil..." Vi kommunen sørge for, at ulovlig kørsel på arealet ikke fortsætter?

Side 26 Kommuneplanens retningslinjer: Landområder – Åbent land: "Nye tekniske anlæg, der **nødvendigvis** må placeres i det åbne land..." I dette tilfælde er det IKKE nødvendigvis!

Side 27 Kommuneplanens retningslinjer: Landskab: Af kommuneplanens retningslinjer for Landbrugsflade der skal vedligeholdes fremgår, at der kan "beplantes, etableres **nødvendig** bebyggelse og anlæg under hensyntagen til det omgivne landskab samt landbrugets udviklingsmuligheder og arronderingsforhold. Byggeriet skal som udgangspunkt **tilpasses landskabets nøglekarakter og den lokale byggeskik**". I dette tilfælde er det IKKE NØDVENDIG bebyggelse, og hangarer og radiostation med en 30 meter høj gittermast kan IKKE tilpasses landskabets nøglekarakter og den lokale byggeskik!

Side 27-28 Større uforstyrrede landskaber: "Udpegningen skal sikre, at området så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg samt meget støjende anlæg". Natur- og Miljøklagenævnet har tidligere underkendt en af Slagelse kommune givne tilladelse til en paintballbane på arealet; en motorbane til kørsel med gamle pansrede bæltekøretøjer på arealet mener vi vil støje meget mere end en paintballbane! Vi er derfor uenige i kommunens vurdering! Ordet



”lejlighedsvis” om kørsel på arealet forekommer flere gange i lokalplanforslaget; hvad dækker ordet ”lejlighedsvis” over, og hvem skal kontrollere, at dette bliver overholdt?

Side 28 Plannummer 88.BE1: Anvendelse specifik: **Landsbyområde**. ”Lokalplanen er ikke i overensstemmelse med kommuneplanens rammebestemmelse...” derfor er der tilvejebragt et kommuneplantillæg nr. 25 med denne lokalplan. Dermed ændres anvendelse specifik fra **Landsbyområde** til **Museumsformål**! Vi mener ikke, at et område til museumsforhold hører hjemme klods op ad et landsbyområde!

Side 29 Landbrugspligt: SKAL landbrugspligten være endelig ophævet FØR lokalplanforslaget kan tages i anvendelse?

Side 31 Trafikale forhold: ”Såfremt museet oplever besøgstal over 10.000 pr. år bør det overvejes, at gøre kørebanen på Fladholvevej bredere”. Andetsteds er nævnt, at man forventer et besøgstal mellem 20.000 og 30.000 pr. år, så her må en overvejelse vel være unødvendig, det må være en nødvendighed at udvide vejen! Er det her de indsatte ekspropriationsbestemmelser skal tages i anvendelse over for os som er naboer?

Side 31 Landskabelige og rekreative forhold: ”..plantagebevoksning som rummer et eksisterende **lovligt** legeområde”. Legeområdet var ikke lovligt ved etableringen; er det blevet lovliggjort og er det godkendt af kommunen? Det er ikke nævnt, at legeområdet er for børn i alderen 5 – 15 år; er det en forglemmelse? I så fald ønsker vi indføjet i teksten, at legeområdet er for børn i alderen 5 – 15 år. Hvad dækker ordet ”krigslege” over?

Side 33 Forurening: ”Slagelse kommune har ingen kendskab til forurening...” Vi kan oplyse, at der for ca. 20 – 23 år siden blev kørt industrislam ud på hele arealet. Såfremt dette industrislam har indeholdt tungmetaller, vil disse stadig være at finde på arealet. Vil Slagelse kommune foranstalte en undersøgelse af dette?

Side 34 Planmæssig nødvendighed/begrundelse for placering: ”Placering af det nye arealudlæg er begrundet i den eksisterende anvendelses placering af Panzermuseum East”. Vi kan IKKE acceptere denne begrundelse. Landzonetilladelse til museet dateret d. 15. juni 2011, men først taget i brug i 2014, foreskriver, at bygningerne på matriklen nemt og hurtigt kan ændres til landbrugsformål igen, og plantagen var etableret, da tilladelsen blev udstedt. Vi mener ikke, at kommunen har undersøgt alternative placeringsmuligheder grundigt nok!

Side 35 Vurdering: ”Alternative placeringer af museet og dets aktiviteter er begrænsede, da anvendelsens funktionelle begrundelse for placering vejer tungt”. Nej, vi accepterer heller IKKE denne begrundelse jævnfør ovenstående afsnit. ”En placering uden for OSD vil være nord for Fladholve...”. Nej, for det ville kræve en ekspropriation af vores ejendom! ”På baggrund af disse begrundelser findes der ikke anledning til alternative placeringer”. Dette er vi stærkt uenige i; der SKAL kunne findes mere hensigtsmæssige placeringer, med det formål at beskytte vores grundvand, i en kommune af Slagelses størrelse! Alternativt må der søges efter alternative

placeringer i vores nabokommuner; hvilket i øvrigt er en mulighed museumsejeren selv har nævnt.

Side 36 Støjforhold: "Støjbelastningen fra virksomhedens aktiviteter **bør** overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier...". Forslag: **bør** ændres til **skal**.

Side 36 Teknisk forsyning: "Ved særarrangementer **forventes anvendt** mobile toiletvogne med opsamlingsstank". Forslag: **forventes anvendt** ændres til **skal anvendes**.

Side 42 Alternativer: "Miljøvurderingen behandler ikke andre alternative placeringssmuligheder, **da** planlægningen er i **overensstemmelse** med overordnet planlægning, museet er, gennem landzonetilladelser, **etableret** på ejendommen og museets aktiviteter vil i **begrænset** omfang kunne overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser ved nærmeste nabo". Vi er meget uenige! Forslag: **da** ændres til **skønt**, **overensstemmelse** ændres til **uoverensstemmelse**, **etableret** ændres til **midlertidigt etableret** og **begrænset** ændres til **ubetydeligt**.

Side 43 Støj fra aktiviteter: "...foretages en nærmere akkrediteret beregning der fastslår, nøjagtigt hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe". Dette ser vi frem til, men vi er stærkt bekymrede for, at der anvendes gennemsnitsberegninger, der kan gøre, at vi skal finde os i op til flere timers uafbrudt støj fra arealet!

Side 43 nederst. Forurening af jord og grundvand: "Som afværgeforanstaltning **bør** der stilles krav om, at...". Forslag: **bør** ændres til **skal**.

Side 44 Landskab og visuel påvirkning: Vi mener, at konklusionen skal være, at en 30 meter høj gittermast vil få stor indflydelse på den visuelle påvirkning!

Side 52 Nye rammebestemmelser: Allerede nu bruger museet selv betegnelsen "Temapark". Vi ved ikke, hvad dette ord temapark indebærer, men vi frygter, at det kan indeholde skydning med håndvåben og med tanks ( ifølge vedlagte screen-shot fra museets facebook side er vores frygt ikke ubegrundet) og dermed ad bagvejen blive til den af Natur- og Miljøklagenævnet underkendte paintballbane. Vi ønsker derfor indføjet i bestemmelserne, at **Enhver form for skydning, sprængning og anden pludselig uventet støj på arealet er forbudt**.

Vi ønsker desuden indføjet i bestemmelserne, at det er en betingelse for lokalplanens ikrafttrædelse, at museet opnår politiets tilladelse til at etablere en forlystelsespark på museets areal jævnfør Justitsministeriets Bekendtgørelse nr. 502 af 17. juni 2005 om offentlige forlystelser.

Venligst

Jette & Jens Jeppesen  
Fladholtevej 9  
4200 Slagelse

Vita & Poul Henning Pedersen  
Fladholtevej 34  
4200 Slagelse

Miljøvurdering. Forslag til lokalplan 1151

D. 17. februar 2016

Kommentarer og ændringsforslag:

Side 5 1.6 Trafikafvikling. "Hvis besøgstallet overstiger 10.000 besøgende pr. år, bør vejbredden tilpasses til 6 meter i bredden så trafikafviklingen på Fladholtevej forbedres". Spørgsmål: Hvem skal betale for dette? Skal der eksproprieres for at udvide vejen?

Side 5/6 1.7 Trafikstøj. Der bruges ord som "forventelig" og "forventes" om mulighederne for overholdelse af grænseværdierne for trafikstøj. Hele afsnittet virker meget u-konkret!

Side 6 1.9 Forurening af jord og grundvand. "Som afværgeforanstaltning, **bør**...". Forslag: **bør** udskiftes med **skal**.

Side 7 1.10 Landskab og visuel påvirkning. En 30 meter høj gittermast VIL give en visuel påvirkning; dette nævnes ikke. Spørgsmål: Hvorfor nævnes gittermasten ikke?

Side 10 2.2 Rammeområde LR 26 Panzermuseum East erstatter delvist rammeområde 88.BE1 Fladholte. Fladholte er en landsby!

Side 10 2.2 nederst. "Planlægningen understøtter Slagelse kommunes vision om attraktive oplevelser". I kommunens egne visioner om turisme står der under "Det åbne land" 11.3.3 Turismen i Slagelse kommune skal udvikles på et bæredygtigt grundlag i forhold til natur og miljø. 11.0.4 Turismen i Slagelse kommune skal bidrage til at bevare og udvikle lokalsamfundene som aktive velfungerende samfund. Spørgsmål: Hvorledes mener kommunen, at kørsel med stærkt larmende og stærkt forurenende gamle kampvogne bidrager til et bæredygtigt grundlag i forhold til natur og miljø? Hvorledes mener kommunen, at et af naboerne i nuværende og planlagt fremtidig form uønsket pansermuseum kan bidrage til at bevare og udvikle lokalsamfundet i Fladholte?

Side 11 2.3 Projekt-mæssig baggrund. Museet beskrives som et eksisterende museum beliggende i det åbne land ved Fladholte. Vi betragter museet som startet for 2 år siden og jævnfør bestemmelserne i landzonetilladelsen om, at museumsbygningerne nemt og hurtigt skal kunne ændres til landbrugsformål igen, som midlertidigt. Museet ligger IKKE i det åbne land men i selve landsbyen.

Side 12 På nuværende tidspunkt har museet åbent fra maj til oktober. Spørgsmål: Kan dette yderligere udvides uden at naboerne høres?

Side 12 "Derfor tilbyder museet **lejlighedsvis køreture** i det åbne terræn med udvalgte pansrede køretøjer". Forslag: **lejlighedsvis køreture** ændres til **lejlighedsvis ulovlige køreture**.

Side 14 "Støjende anlæg som f.eks. en motorsportsbane..." må ikke placeres i "Større uforstyrrede landskaber". Vores holdning er, at en kørebane til pansrede bælte køretøjer er at sidestille med en motorsportsbane!

Side 18 Alternativer. "...afgrænset areal i et plantageområde til **krigslege**". Forslag: **krigslege** ændres til **krigslege for børn i alderen 5 til 15 år**.

Side 18 Alternativer. Uden "lokalplan for museet, vil der fortsat være museumsaktivitet på ejendommen". Når museet ønsker ny bebyggelse og nye "aktiviteter på det åbne terræn, vil det kræve en landzonetilladelse," hvis landzonetilladelser ikke kan indfri museets ønsker til udvikling, "kan det ikke udelukkes, at museet vælger at flytte til en anden placering". Spørgsmål: Hvad sker der, hvis en lokalplan heller ikke kan indfri museets ønsker til udvikling? Spørgsmål: Af Hvidbogen for museet fremgår det, at kommunen så vil regulere videre med landzonetilladelser; er det virkelig planen og er det en holdbar fremtidsløsning? Hvorfor hjælper kommunen ikke museet med at finde en egnet fremtidssikret placering til museet?

Side 18 "Panzermuseum East er et privat initiativ der har udviklet sig over **tid**". Forslag: **tid** ændres til **2 år**. Panzermuseum East "er **etableret** på ejendommen og at museets aktiviteter, i begrænset omfang, vil kunne overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser ved nærmeste nabo". Forslag: **etableret** ændres til **midlertidigt etableret**. Vi **protesterer** imod, at kommunens miljøvurdering derfor ikke behandler andre alternative placeringsmuligheder!

Side 19 Eksisterende forhold. "**...er beliggende i det åbne land ved Fladholte**" Forslag: Ændres til **...er beliggende i landsbyen Fladholte**. "På nuværende tidspunkt har museet åbent fra maj til oktober...". I den oprindelige landzonetilladelse, som vi var positive over for, skulle der være åbent et par gange om måneden. Nu lever vi naboer med en reel risiko for, at der kan holdes åbent stort set hele døgnet og hele året! Spørgsmål: Er der fra kommunens side planer om at indføre begrænsninger i museets åbningstid i lokalplanen? "Den tætte beplantning fungerer desuden som et **legeområde**". Forslag: **legeområde** ændres til **legeområde for børn i alderen 5 til 15 år**.

Side 20 Miljøvurdering. "Lokalplanen skal understøtte og skabe det planmæssige grundlag for Panzermuseum East's fortsatte virke og udviklingsmuligheder". Det lyder jo flot; men når lokalplanen så ikke kan rumme flere ideer til nye initiativer, så ønsker kommunen tilsyneladende at regulere videre med landzonetilladelser! Spørgsmål: Er dette virkelig tilfældet?

Side 20 "I dette "**legeområde**" er det muligt at afholde krigslege". Forslag: "**legeområde**" ændres til "**legeområde for børn i alderen 5 til 15 år**".

Side 21 Afværgeforanstaltninger og overvågning. "Det vurderes **ikke** at være nødvendigt med afværgeforanstaltninger i forhold til friluftsliv og rekreative interesser". "Det vil **ikke** være nødvendigt at tilvejebringe et overvågningsprogram i forhold til friluftsliv og rekreative interesser udover Slagelse kommunes almindelige tilsyn i forhold til overholdelse af gældende lokalplaner". Med vores kendskab til museumsejerens kreativitet er vi lodret uenige! Forslag: Ordene **ikke** fjernes de 2 understregede steder.

Side 25 Trafik. Afværgeforanstaltninger og overvågning. "Fladholtevej kan tilpasses i bredden fra 4,2 til 6,0 meter for bedre afvikling af trafik". Spørgsmål: Hvem skal betale for denne udvidelse af Fladholtevej? Ind gennem Fladholte landsby er der IKKE plads til at udvide vejen; er

kommunen parat til at ekspropriere og nedrive de der beliggende ejendomme for at udvide vejen? Desuden ønsker vi af kommunen en beregning over, hvad det vil koste at udvide Fladholtevej, der ifølge det her oplyste er 4040 meter i Slagelse kommune og ca. 765 meter i Næstved kommune; dette for at omkostningerne kan være synlige for alle kommunens indbyggere. Side 28 Støj fra aktiviteter. 8.1 Metode. "Der er foretaget støjberegninger for to forskellige situationer, hvor situation-0 er en slags minimumssituation, hvor de **nuværende køreruter** for PMVen og MCen benyttes..." Forslag: **nuværende køreruter** ændres til **nuværende ulovlige køreruter**.

Side 28 8.2 Eksisterende forhold. "Idet landzonetilladelser ikke giver mulighed for kørsel med materiel". Nej, men der køres alligevel!

Side 29 8.5 Afværgeforanstaltninger og overvågning. "Overvågning vil ske ved kommunens almindelige tilsyn herunder kontrol af egen registrering af køretider/legeaktiviteter". Med vores kendskab til museumsejerens kreativitet er dette tilsyn ikke tilstrækkeligt! Forslag: Alt mu-seet tilhørende kørende materiel skal overvåges med GPS og oplysningerne om kørsel skal gemmes på en central server i kommunens varetægt.

Side 30 Forurening af jord og grundvand. 9.2 Eksisterende forhold. "...kommunen har ikke kendskab til, at der skulle være sket jord- eller grundvandsforurening i forbindelse med tidligere drift...". Vi kan oplyse, at der er kørt industrislam ud på hele arealet for 20 – 23 år siden. Såfremt dette industrislam har indeholdt tungmetaller, vil disse stadig være i jorden. Spørgsmål: Vil kommunen undersøge dette?

Venligst

Jette & Jens Jeppesen  
Fladholtevej 9  
4200 Slagelse

Vita & Poul Henning Pedersen  
Fladholtevej 34  
4200 Slagelse

PANZERMUSEUM EAST FACEBOOKSIDE 14. januar 2016 kl. 19.22

Har du en kæreste, der sukker højtlydt hver gang TOP GUN har været over skærmen? Eller måske en far, der forlængst har investeret i et kækt pilot call sign- selvom han udelukkende flyver skrivebord?!

Så har du mulighed for at give ham/hende en helt enestående oplevelse- når Panzermuseum East åbner dørene op for en ægte Flight Simulator til vores Fars Dag arrangement søndag d.5. Juni 2016!

...

[Se mere](#)



Øverst på formularen

[Synes godt om](#)[Kommenter](#)[Del](#)

[Populære kommentarer](#)

[62 personer](#) synes godt om dette.

[33 delinger](#)

[Kommentarer](#)



Skriv en kommentar ...



Fjern

[Panzermuseum East](#) Haha det kan heller ikke afvises Brian, men det bliver vist først med en fjernstyret af slagsen :)

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [14. januar kl. 20:37](#) · [Redigeret](#)



Fjern

[Brian Henriksen](#) Super fedt.. Bestemt et besøg værd. Hvornår kan vi komme ud og køre i kampvogn mod betaling? Humørikonet wink

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [1](#) · [14. januar kl. 20:13](#)

[Vis tidligere svar](#)



Fjern

[Panzermuseum East](#) På sigt er det jo også meningen at de store maskiner skal luftes i løbet af sæsonen, så man kan se dem fuldt funktionsdygtige! Og hvem ved..måske endda skydende med FX effekter!

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [2](#) · [15. januar kl. 11:25](#)

[Vis flere svar](#)

[Vis 9 kommentarer mere](#)

Nederst på formularen



## Hørings svar 10

### Hørings svar til forslag til lokalplan 1151 – Panzermuseum East med tilhørende kommuneplantillæg nr. 25

Fladholte, den. 17.02.2016

- **Overordnede landskabsinteresser.** I Miljøvurderingen s. 14 fremgår det om Fladholtevej 18:  
*”Ejendommen er endvidere omfattet af kommuneplanens udpegning af ”Større uforstyrrede landskaber”. Udpegningen omfatter bl.a. skovene mellem Slagelse, Sorø og Tystrup Bavelse søerne og er en del af et større område, der rækker ind over Næstved og Sorø kommuner. Udpegningen skal sikre, at området så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg samt meget støjende anlæg.”*  
Hvordan kan Slagelse kommune afvige fra den indgåede aftale med Næstved Kommune og Sorø Kommune om udpegning af store uforstyrrede områder og deres anvendelse? Er Næstved og Sorø kommuner blevet hørt?
- **Bymæssig bebyggelse.** Panzermuseum East er placeret lige inden for bygrænsen og dermed bymæssig bebyggelse. Hvis der gives tilladelse til kørsel med kampvogne, skydning m.v. vil det være til stor gene for de omkringliggende hus. Har Slagelse kommune vurderet om det kunne være for stor gene for omgivelserne og give tilladelse til støjende aktiviteter inden for bygrænsen?
- **Trafikafvikling.** Fladholtevej er en mindre landsbyvej som er meget smal. Dvs. at en bus og en traktor kun med besvær kan passere hinanden. Hvordan har Slagelse Kommune tænkt sig at trafikken skal afvikles hvis besøgstallet skal stige til 20.000 – 30.000 pr. år? Hertil kommer at Fladholtevej allerede er meget slidt med afbrækkede kanter, p.g.a. den smalle bredde.
- **Økonomi.** Et ikke uvæsentligt spørgsmål er, om Slagelse kommune har kalkuleret med ganske betragtelig udgift til etablering/udvidelse af ny veje (infrastruktur) som kan matche et kalkuleret besøgstal på op til 30.000 biler pr.år? Hvor og hvordan tænker Slagelse kommune at kunne indhente en sådan investering?

- **Trafikstøj.** Har Slagelse kommune medtænkt den støj og gene som et besøgstal på op til 30.000 vil påvirke nærområdet?
- **Støj fra aktiviteter.** Der er lavet målinger på konkrete køretøjer og lavet en vurdering af hvor meget det påvirker omgivelserne. Har Slagelse kommune taget højde for at Museet kunne have en interesse i at afvikle "træf" med deltagelse og konkurrencer for op til mange bæltekøretøjer, f.eks. over weekends. Her vil der i så fald ikke være tale om *et enkelt støjende køretøj!*
- **Kontrol.** Hvis Slagelse Kommune påtænker at iværksætte lokalplan 1151, må vi som naboer kræve at Slagelse Kommune udøver aktivt og systematisk tilsyn med overholdelse af kørsel (chip, etc). Vi har erfaring for at Panzermuseet tidligere har afviklet aktiviteter der ikke er tilladelse til, så som kørsel med diverse militærkøretøjer. Vi har også erfaret at selvom det blev påpeget fra kommunes side fortsatte aktiviteterne.
- **Antenne/mast.** Der er planlagt at etablere en gittermast på 30 meter som skal symbolisere eks. overvågning i det tidligere Østtyskland. En højde på 30 meter svarer til Runde Tårn og masten vil stikke ca. **15 meter over** den nuværende træhøjde. Masten vil efter vores opfattelse ødeligge naturens helhed og ikke have nogen museumsmæssig relevans. Derfor må denne del af planen tages væk.
- **Ændring af status som landbrugsejendom.** Hvis lokalplan 1151 vedtages vil Fladholvevej 18 fremover ikke være landbrugsejendom. Hvilken status vil ejendommen fremadrettet have? Hvordan sikres at den ikke senere kan overgå til andet erhverv eller virksomhed (ikke landbrug) eks. oplagringsplads for biler, nedknusning af beton mm? Dette uden at omgivelserne bliver hørt.
- **Afstande til naboejendomme mm.** Vi er bekendt med at eks. Antvorskov kassernes kørsel med PMV –bæltekøretøjer kræver en mindste afstand på 200 meter naboer. Hvordan kan Slagelse kommune godkende privat kørsel med bæltekøretøjer som er mindre restriktive end hærens forskrifter?

- **Afstand til skov.** Har Slagelse kommune sikret sig, at man må etablere en bane med kørsel af bæltekøretøjer når afstanden til skovgrænsen er mindre en 500 meter?
- **Slagelse kommunes vision.** I præsentation fremgår det side 10, at  
*”Slagelse kommune vil øge udbuddet af oplevelser med det formål at tiltrække flere med høje uddannelser og høj indtægt”.*

Vi ved at visionen er overordnet, men er det ikke for naivt at tro, at man kan tiltrække *højtuddannede med en høj indtægt* på baggrund at et panzermuseum med skydning og kørsel med kampvogne? De vil i hvert fald ikke slå sig ned i Fladholte, hvis der er en støjende nabo!

Vi er en blandt mange familier der har boet i Fladholte i mere end 30 år. Vi bor her pga. natur **fred og ro.**

I Sjællandske den 10. februar fremgår det, at Naturstyrelsen har udpeget 575 nye naturbeskyttede områder bl.a i Slagelse kommune. I indlægget opfordrer udvalgsformand Villum Christensen de berørte landmænd og lodsejere til at være opmærksom på naturbeskyttelsen i forhold til deres ejendom.

Det kan som borger i Slagelse kommune undre en at udvalgsformanden med den ene hånd henleder opmærksomheden på naturbeskyttelse og med den anden tilside-sætter indgåede naturbeskyttelsesaftale for at skabe opmærksomhed omkring et privatejet museum og eventsforetagende. Dette set i forhold til at Fladholte området jo allerede er klassificeret som en del at større uforstyrrede områder hvor der ikke bør etableres støjende virksomhed.

Dette skal måske ses i relation til orienteringsmødet på Gyldenholm d. 8 september 2015, hvor Villum Christensen udtalte *”at Fladholte, ikke var noget unikt område, hvor der var noget der er værd at bevare!”*

Man kunne også fra kommunens side vælge at sætte fokus på de nuværende borgere i Fladholte som ufrivilligt er naboer til panzermuseet. Ønsker man os som fremtidige del af lokalsamfundet og skatteydere? Eller vil man ensidigt satse på en oplevelseindustri og kalkulerere med en fraflytning af ressourcestærke borgere?

Vi håber at Slagelse kommune vil medtænke vores betragtninger og ikke kun tænke forslag til lokalplan 1151 som **vækst**. Vi mener også, at man som ansvarlig politiker bør vurdere hvor mange ressourcer forvaltningen allerede har bundet i sagen og hvad det er rimeligt at forsætte med ud fra en enkelt borgers behov!

Med venlig hilsen  
Birthe og Claus Jensen  
Fladholvevej 3  
4200 Slagelse



Slagelse Kommune

Sendes pr. mail til: [plan@slagelse.dk](mailto:plan@slagelse.dk)

18. februar 2016

Sag:

NST-122-330-00060

NST-122-330-00123

/Mefjoh

## Indsigelse mod kommuneplantillæg nr. 25 til Kommuneplan 2013 og tilhørende forslag til lokalplan nr. 1151, Panzerhusene East.

Slagelse Kommune har sendt forslag til kommuneplantillæg nr. 25 og forslag til lokalplan 1151 for Panzerhusene East i offentlig høring indtil den 19. februar 2016.

Erhvervsstyrelsen har pligt til på hele statens vegne at fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis planforslaget ikke er i overensstemmelse med de overordnede interesser. Erhvervsstyrelsen gør derfor på baggrund af anmeldning fra Naturstyrelsen indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1<sup>1</sup> mod forslag til kommuneplantillæg nr. 25 og forslag til lokalplan 1151. Indsigelsen begrundes i følgende overordnede forhold:

”Væretagelse af større uforstyrrede landskaber, der så vidt muligt skal afholdes for store og/eller støjende anlæg”.

Indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, har den virkning, at planforslagene først kan vedtages endeligt, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer. Jf. planlovens § 28, stk. 1, og Erhvervsstyrelsen skriftligt har afslået indsigelsen.

Naturstyrelsens uddybende begrundelse for indsigelsen er vedlagt dette brev.

Erhvervsstyrelsen står gerne til rådighed for en dialog mellem Naturstyrelsen og Slagelse Kommune om baggrunden for indsigelsen.

Med venlig hilsen

Christina Berlin Hornmand  
Kontorchef

<sup>1</sup> Indsigelsen har hjemmel i § 29, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 507 af 27. maj 2013 af lov om planlægning. Beføjelsen er henlagt til Naturstyrelsen, jf. § 10, stk. 1, nr. 7, i bekendtgørelse nr. 973 af 29. august 2014 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til Naturstyrelsen.

Det fremgår af planloven, at miljøministeren har pligt til at fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis planforslaget ikke er i overensstemmelse med de overordnede interesser, se ”Oversigt over statslige interesser i kommuneplantillægnings 2013”, udsendt af Miljøministeriet 2011.

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at styrelsen ikke har foretaget legalitetskontrol af planforslagene ud over de forhold, der vedrører de overordnede statslige interesser.

ERHVERVS- OG  
VÆRSTYRELSEN

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Parkhus

Langellinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf. 36 29 10 00

Fax 36 29 10 01

CVR-nr 10 15 08 17

E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)

[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

## Hørings svar 11



**Miljø- og  
Fødevarministeriet**  
Naturstyrelsen

Naturforvaltning  
Ref. AGI/KVE  
Den 16. februar 2016

Ehvervsstyrelsen  
via mail: [planloven@erst.dk](mailto:planloven@erst.dk)  
Att.: Mette Johansen

**Indsigelse mod Slagelse Kommunes forslag til kommuneplantillæg nr. 25 til Kommuneplan 2013 og tilhørende forslag til lokalplan nr. 1151, Panzermuseum East**

Naturstyrelsen anmoder hermed Ehvervsstyrelsen om at fremsætte indsigelse mod forslag til Slagelse Kommunes kommuneplantillæg nr. 25 til Kommuneplan 2013 og tilhørende forslag til Lokalplan nr. 1151, Panzermuseum East.

**Begrundelse for indsigelsen**

Forslag til Kommuneplantillæg nr. 25 ligger inden for en del af Slagelse Kommune, som i Kommuneplan 2013 er udpeget som større uforstyrret landskab.

Udpegningen strækker sig på tværs af kommunegrænsen og ind i Sorø Kommune. For større uforstyrrede landskaber gælder kommuneplanens retningslinje 9.8.3, "Større uforstyrrede landskaber skal så vidt muligt friholdes for store og/eller støjende anlæg...."

Forslag til Kommuneplantillæg nr. 25 udlægger rammeområde nr. L. R26 til rekreative formål. Det fremgår af rammebestemmelsen, at der inden for området må etableres shelterplads til overnatning samt et større areal til parkering. Der må i det åbne terræn opstilles effekter til museets virke. Af forslag til Lokalplan nr. 1151, § 3 vedr. anvendelse fremgår, at der til museets aktiviteter hører bl.a. kørsel med historiske militærkøretøjer og det fremgår også, at det vurderes, at de ansøgte aktiviteter kun i et vist omfang vil overholde støjgrænseværdierne.

Naturstyrelsen vurderer, at udlæg af det tekniske støjende anlæg ikke stemmer overens med kommunens udpegning af området som uforstyrret landskab og de retningslinjer, der gælder herfor, og anmoder på denne baggrund Ehvervsstyrelsen om at gøre indsigelse mod de nævnte forslag til henholdsvis kommuneplantillæg og lokalplan.

Det bemærkes, at Slagelse Kommune den 5. februar 2015 har meddelt afslag på ansøgning om landzonetiladelse til lignende anvendelse (kørsel og personbefordring i de udstillede køretøjer på ejendommen). Der henvises i afslaget til, at der er tale om et støjende anlæg, og at det vil være i strid med kommuneplanens retningslinjer for de større uforstyrrede landskaber.

Naturstyrelsen • Hartzelgade 53 • 2100 København Ø  
Tlf. 72 54 30 00 • Fax 39 27 98 99 • CVR 33517774 • EAN 7998000873100 • [nat@nat.dk](mailto:nat@nat.dk) • [www.nat.dk](http://www.nat.dk)

Natur- og Miljøklagenævnet har desuden den 10. maj 2012 omgjort Slagelse Kommunes afgørelse af 28. juni 2011 om tidsbegrænset landzonetiladelse til etablering af paint- og handballbane på samme adresse. Natur- og Miljøklagenævnet fandt, at det ansøgte er i strid med kommuneplanens retningslinjer (område for større, uforstyrrede landskaber) og de hensyn, som skal varetages med planlovens landzonebestemmelser.

Indsigelsen kan fratages såfremt:

- Slagelse Kommune ændrer det foreslåede plangrundlag således, at støjgrænseværdierne vil blive overholdt.

Naturstyrelsen indgår gerne i yderligere dialog om indsigelsen, såfremt kommunen ønsker dette.

Med venlig hilsen



Nina Holst  
Funktionsleder



## Anmodning om ophævelse af indsigelse



**SLAGELSE**  
KOMMUNE

Center for Vækst og Plan  
Carsten Sloth Møller  
csmol@slagelse.dk  
25. februar 2016

### NOTAT

Anmodning om ophævelse af Erhvervsstyrelsens indsigelse mod Forslag til lokalplan 1151 - Panzermuseum East med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 25 og miljøvurdering

Slagelse Kommune har den 19. februar 2016 modtaget Erhvervsstyrelsens indsigelse mod Forslag til lokalplan 1151 – Panzermuseum East med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 25 til Kommuneplan 2013 samt miljøvurdering.

Erhvervsstyrelsens indsigelse er fremsendt på anmodning fra Naturstyrelsen.

Af Naturstyrelsens begrundelse for indsigelsen fremgår, at Naturstyrelsen vurderer at udlæg af det tekniske støjende anlæg ikke stemmer overens med kommunens udpegning af området som større uforstyrret landskab og de retningslinjer der gælder herfor.

Naturstyrelsen skriver, at indsigelsen kan fratages såfremt Slagelse Kommune ændrer det foreslåede plangrundlag således at støjrænseværdierne vil blive overholdt.

Slagelse Kommune har den 23. februar 2016 haft telefonisk kontakt til Erhvervsstyrelsen ang. deres indsigelse. Erhvervsstyrelsen henviste til Naturstyrelsen for en uddybning af indsigelsen.

Slagelse Kommune har derfor den 23. februar 2016 drøftet indsigelsen med Bodil Vestergaard fra Naturstyrelsen. Følgende blev drøftet telefonisk:

- Udpegningen af Større uforstyrrede landskaber og tilhørende retningslinjer
- Overholdelse af støjrænseværdier
- Lokalplanens støjdæmpende tiltag
- Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 10. maj 2012.

På baggrund af drøftelsen med Bodil Vestergaard, blev det aftalt, at Slagelse Kommune fremsender et notat til Naturstyrelsen der klarlægger de forhold der blev drøftet telefonisk med henblik på en ophævelse af Erhvervsstyrelsens indsigelse mod Forslag til lokalplan 1151 - Panzermuseum East og tilhørende Kommuneplantillæg nr. 25 og miljøvurdering.

Denne skrivelse udgør Slagelse Kommunes notat som aftalt med Naturstyrelsen.

På baggrund af nærværende notat samt den telefoniske drøftelse af sagen med Naturstyrelsen, anmoder Slagelse Kommune hermed Erhvervsstyrelsen om ophævelse af deres indsigelse foranlediget på anmodning fra Naturstyrelsen.

### Udpegningen af Større uforstyrrede landskaber og tilhørende retningslinjer

Slagelse Kommune vurderer, at plangrundlaget for Panzermuseum East er i overensstemmelse med Kommuneplan 2013 - retningslinjer for Større uforstyrrede landskaber. Det er Slagelse Kommunes vurdering, at udpegningen Større uforstyrrede landskaber med tilhørende retningslinjer primært skal varetage hensynet i forhold til visuelle forstyrrelser. Retningslinjerne skal således primært sikre, at der i videst muligt omfang ikke placeres store tekniske anlæg inden for udpegningen. Store tekniske anlæg er f.eks. (som det fremgår af redegørelsen til retningslinjerne i Kommuneplan 2013) store elforsyningsanlæg, store vindmølleparker, lufthavne, kraftværker – altså anlæg der medfører en visuel opdeling af landskabet.

Ejendommen hvor museet holder til fremstår som en landbrugsejendom med tilhørende plantage og ekstensivt udnyttede arealer. Ejendommen er desuden afskærmet af en markant randbeplantning. Slagelse Kommune vurderer således, at ejendommen og museet ikke udgør et stort anlæg der visuelt opdeler landskabet.

Slagelse Kommune vurderer ikke, at udendørs leg i begrænset omfang og begrænset kørsel med motorcykel og pansret køretøj på museets tilhørende arealer er at betragte som et stort og/eller støjende anlæg. Slagelse Kommune vurderer ikke at museet og det tilhørende plantageområde med ekstensivt udnyttede arealer, i forhold til Kommuneplanens retningslinjer for uforstyrrede landskaber, kan betegnes som et teknisk støjende anlæg.

### Overholdelse af Støjgrænseværdier

Som forudsætning for lokalplanlægningen er støj fra museets udendørsaktiviteter blevet undersøgt med hjælp fra Dansk Akustisk Rådgivning. Ud fra støjmålinger på de konkrete køretøjer og ved at anvende en kendt kildestyrke fra et 28 personers sangkor (støj fra legeaktiviteter), er der foretaget en støjberegning med henblik på at vurdere, om aktiviteterne overholder gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse. Resultatet af undersøgelsen viser, at gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse vil kunne overholdes, ved at omlægge køreruter for hhv. kørsel med motorcykel og kørsel med pansret køretøj samt ved at begrænse driftstider for aktiviteterne.

Når der foreligger et endeligt vedtaget plangrundlag for museet vil museet blive reguleret ved påbud efter miljøbeskyttelsesloven og blive pålagt vilkår om at overholde gældende støjgrænseværdier. Der vil blive foretaget en nærmere akkrediteret beregning der skal fastslå hvor mange aktiviteter der kan foregå, hvor og hvor længe. Denne beregning vil indeholde alle aktiviteter, herunder gæsters kørsel på museets areal, kørsel med materiel (pansret køretøj, motorcykel o.a.) samt legeaktiviteter.

Nærområdet fremstår som landbrugsområde med marker i omdrift og er således i forvejen be hæftet med væsentlig køreaktivitet med landbrugsmaskiner.



### Lokalplanens støjdæmpende tiltag

Lokalplanen indeholder bestemmelser om støjdæmpende tiltag. Dansk Akustisk Rådgivning vurderer, at den tætte granplantage, der omgiver museets bebyggelse og området nord for museet ind mod naboejendommene beliggende ud til Fladholtvej, har støjdæmpende effekt.

Lokalplanen har bestemmelser om at der skal etableres en 3 meter høj støjafskærmning ind mod naboen mod nord – Fladholtvej 20. Denne støjafskærmning må forlænges i et tracé parallelt med de øvrige naboejendomme mod nord. Støjafskærmningen her kan etableres som en støjvold på indersiden af randbeplantningen. Derudover tillades etableret en beplantet støjvold langs ejendommens nordlige skel.

### Natur- og Miljøklagenævntes afgørelse af 10. maj 2012

Slagelse Kommune har i forbindelse med den endelige vedtagelse af Kommuneplan 2013 revideret retningslinjerne for Større uforstyrrede landskaber. Dette er sket i samarbejde med Næstved og Sorø Kommuner, der også er berørt af udpegningen, med henblik på at harmonisere retningslinjerne og tolkningen af dem.

De daværende retningslinjer i Slagelse Kommuneplan 2009 blev overført fra Regionplan 2005. I Regionplanlægningen er udpegningen og retningslinjerne for Større uforstyrrede landskaber første gang indarbejdet i Regionplan 2001. Udpegningen blev foretaget på baggrund af et pilotprojekt for udpegning af større uforstyrrede landskaber, gennemført af Skov- og Naturstyrelsen i 1992.

I forhold til retningslinjerne i daværende Kommuneplan 2009 var det, i forbindelse med en landszonesag for ejendommen Fladholtvej 18, efterfølgende Slagelse Kommunes vurdering, at retningslinjerne umiddelbart var blevet administreret for restriktivt af Slagelse Kommune og efter Slagelse Kommunes vurdering ikke i overensstemmelse med den oprindelige hensigt med udpegningen af Større uforstyrrede landskaber. Slagelse Kommune besluttede derfor, sammen med de øvrige kommuner berørt af udpegningen, at harmonisere retningslinjerne for Større uforstyrrede landskaber i Kommuneplan 2013 og tolkningen af dem. Således at retningslinjerne i Slagelse Kommuneplan 2013 og tolkningen af dem er ens med de øvrige berørte kommuners.

Natur- og Miljøklagenævntes afgørelse af 10. maj 2012 vedr. landzonetilladelse til etablering af paint- og hardballbane er baseret på Slagelse Kommunes hidtidige retningslinjer for Større uforstyrrede landskaber i Kommuneplan 2009.

Slagelse Kommune vurderer at der er tale om en ny situation da kommuneplanens retningslinjer samt tolkningen af dem, siden Natur- og Miljøklagenævntes afgørelse af 10. maj 2012, er revideret.

Derudover er der den 7. april 2015, i forbindelse med en genoptaget behandling af landzonesagen vedr. terrænkørsel på ejendommen Fladholtvej 18, truffet beslutning om at udarbejde en



lokalplan for ejendommen der således skaber en samlet planlægning for museet. Dette vurderes ligeledes at udgøre en ny situation i forhold til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse.

#### **Anmodning om ophævelse af Erhvervsstyrelsens indsigelse**

Slagelse Kommune anmoder hermed Erhvervsstyrelsen og Naturstyrelsen om ophævelse af indsigelsen mod Forslag til lokalplan 1151 – Panzermuseum East med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 25 til Kommuneplan 2013 og miljøvurdering.

Slagelse Kommune mener hermed at have klarlagt, at plangrundlaget er i overensstemmelse med kommuneplanens udpegning og retningslinjer for Større uforstyrrede landskaber herunder at museet ikke bør betragtes som et teknisk støjende anlæg.

Det er Slagelse Kommunes vurdering, at museets aktiviteter, ved regulering efter miljøbeskyttelsesloven gennem påbud med vilkår om overholdelse af gældende støjgrænseværdier, kan foregå uden at gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse overskrides. Dermed er det Slagelse Kommunes opfattelse, at plangrundlaget er tilvejebragt på en måde så støjgrænseværdierne vil blive overholdt.

Slagelse Kommune står gerne til rådighed for en drøftelse af sagen og deltager gerne i et møde såfremt dette ønskes.

Carsten Sloth Møller  
Planlægger, Cand. Scient.

Notatet er sendt til

- Erhvervsstyrelsen
- Naturstyrelsen



Slagelse Kommune  
Sendt via mail til: [esmol@slagelse.dk](mailto:esmol@slagelse.dk)

18. marts 2016  
Sag NST-122-330-00060 og  
NST-123-330-00123  
/mejlcn

**Frafald af indsigelse mod Slagelse Kommunes forslag til kommuneplantillæg nr. 25 til Kommuneplan 2013 og forslag til lokalplan 1151, Panzermuseum East.**

Erhvervsstyrelsen fremsatte den 19. februar 2016 på vegne af Naturstyrelsen indsigelse mod forslag til lokalplan 1151 og kommuneplantillæg nr. 25, Panzermuseum East, jf. planlovens § 29.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Dahlerups Parkhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

Indsigelsen var begrundet i, at Naturstyrelsen vurderede, at udlæg af det teknisk støjende anlæg ikke stemmer overens med kommunens udpegning af området som uforstyrret landskab og de retningslinjer, der gælder herfor.

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

Slagelse Kommune har efterfølgende i et brev til Naturstyrelsen af 25. februar 2016 klarlagt, at plangrundlaget er i overensstemmelse med kommuneplanens udpegning og retningslinjer for større uforstyrrede landskaber herunder, at museet ikke bør betragtes som et teknisk støjende anlæg. Af brevet fremgår det, at det er Slagelse Kommunes vurdering, at museets aktiviteter, ved regulering efter miljøbeskyttelsesloven gennem påbud med vilkår om overholdelse af gældende støjgrænseværdier, kan foregå uden at gældende støjgrænseværdier hos nabobeboelse overskrides. Det er Slagelse Kommunes opfattelse, at plangrundlaget er tilvejebragt på en måde så støjgrænseværdierne vil blive overholdt.

På det grundlag har Naturstyrelsen den 17. marts 2016 bedt Erhvervsstyrelsen om at frafælde indsigelsen.

Erhvervsstyrelsen frafaldt herved indsigelsen efter planlovens § 28, stk. 1. Frafald af indsigelsen sker under fondestæning af, at de aftalte ændringer kommer til at indgå i de endeligt vedtagne planer.

Med venlig hilsen  
Mette Widdling Johansson  
Mette Widdling Johansen  
Fuldmægtig