

Slagelse Kommune  
Rådhuspladsen 11  
4200 Slagelse

Codex Advokater P/S  
Damhaven 5 B  
7100 Vejle

**23. november 2018**

Journalnr.: 214526

Advokat:  
Mads Kobberø  
[mko@codexlaw.dk](mailto:mko@codexlaw.dk)

Sekretær:  
Lene Fjord Hocksдахl/MKO  
[lfh@codexlaw.dk](mailto:lfh@codexlaw.dk)  
Direkte: +45 7643 5352

## Miljøgodkendelse

### 1. Indledning

Slagelse Kommune har bedt mig udarbejde et notat omkring en godkendelsesansøgning som Helsingør Jern & Metal A/S (HJM) har indgivet. Jeg har i den forbindelse udelukkende set på forhold knyttet til miljøbeskyttelseslov/miljøgodkendelse og temaerne her indenfor omkring årsmængder og støj.

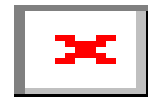
### 2. Sagens væsentligste baggrunds oplysninger

Sagen har en ikke ubetydelig historik, og er desuden ikke teknisk ukompliceret. Jeg vil i dette afsnit anføre nogle grundlæggende forhold. Der er *ikke* tale om en detaljeret gengivelse af de tekniske/historiske forhold, men en præcisering af de grundlæggende momenter som er relevante i den konkrete kontekst.

#### 2.1 Godkendte årsmængder

Virksomheden har en miljøgodkendelse fra 2013. Heri er det i et vilkår anført, at der forventes en årsmængde på ca. 4.500 tons.

Det er en fejl. Både i ansøgningen og kommunens forståelse af situationen var der en forventet årsmængde på ca. 25.000 tons. De ca. 4.500 tons skulle have været den maksimale *oplagrede* mængde.



Kommunen har i overensstemmelse hermed ikke i de efterfølgende år håndhævet, at årsmængderne kun måtte være 4.500 tons.

Jeg mener på den baggrund, at en årsmængde på ca. 25.000 tons ikke kan betragtes som ulovlig, og at den nuværende godkendelsessag skal ses i forhold til denne basis situation.

## 2.2 Nuværende støjniveau

I miljøgodkendelsen fra 2013 fastsættes der støjgrænser for dels et boligområde og dels selve havneområdet. Støjgrænserne svarer til de vejledende støjgrænser.

Disse støjgrænser overskrider virksomheden aktuelt markant. Det er fastslået ved en støjrapport, der fremkom september 2018. Overskridelserne finder sted både ved almindelige aktiviteter, i højere grad i dagene op til udskibning og i endnu højere grad, når der udskibes. Kommunen har iværksat håndhævelse her overfor med det på miljøområdet sædvanlige første håndhævelsesskridt, som er en indskærpelse.

At støjen således *skal* nedbringes er ikke til debat, og det ville også være tilfældet, hvis der ikke forelå en ansøgning om udvidelse af årsmængderne.

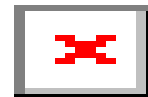
## 2.3 Støjhandlingsplan

Foranlediget af støjrapporten og indskærpelsen omtalt ovenfor, har virksomheden via rådgiver fremkommet med en støjhandlingsplan (der senere er suppleret). Essensen heri er, at der lægges op til en støjdæmpning, primært via en ny støjskærm.

Fra kommunen kan jeg forstå, at støjdæmpningen i henhold til planerne vil reducere støjen så meget, at de vejledende støjgrænser (og dermed også støjvilkåret i 2013-godkendelsen) overholdes 100% ved det nærværende liggende boligområde.

Ved nærmeste nabovirksomhed på havneområdet vil en mindre del (ca. 3 dB(A)) af den aktuelle støjoverskridelse ikke blive fjernet når der udskibes. I alle andre driftssituationer vil støjgrænserne altså også for så vidt angår havneområdet være overholdt i henhold til handlingsplanen.

Det er således rimeligt at beskrive handlingsplanen på den vis, at den, såfremt det heri anførte er fagligt validt, dels vil indebære en markant nedbringelse af virksomhedens støjbidrag, og dels så godt som 100% vil sikre at støjgrænserne overholdes.



## 2.4 Ansøgningen om miljøgodkendelse

Ansøgningen går på at udvide årsmængderne fra de nuværende ca. 25.000 tons til ca. 34.000 tons. Med en ca. last på 1.400 tons pr. skib svarer det til et forøget antal udskibninger fra ca. 18 til ca. 25.

Støjen efter udvidelsen vil være den samme, dvs uden gennemførelse af støjhandlingsplanen en meget væsentlig overskridelse af støjgrænser. Blot vil de særligt store overskridelser ved udskibning og i dagene her op til forekomme oftere. Med gennemførelse af støjhandlingsplanen vil der også efter udvidelsen være overholdelse af støjgrænserne, med en mindre overskridelse på havneområdet, når der udskibes.

## 2.5 Miljødom

Af medieomtale fremgår det, at virksomheden netop er blevet dømt i en miljøstraffesag. En miljøråd, der ikke knytter sig til virksomhedens miljøgodkendelse eller støj, men – vurderet ud fra medieomtalen – som vedrører noget omkring eksport af affald.

Jeg har ikke et nærmere kendskab til, hvad sagen går ud på, og forstår, at det samme gælder kommunen. Jeg har heller ikke kendskab til om dommen er blevet anket.

## 3. Det kommunale råderum

### 3.1 Indledning

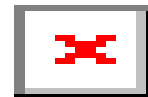
Det er indiskutabelt, at der uafhængigt af udvidelsesansøgningen, skal ske en støjreduktion. Kommunen har opstartet håndhævelse her overfor.

Det er ligeledes indiskutabelt, at en udvidelse af aktiviteterne med en større mængde udskibninger kræver et tillæg til 2013-miljøgodkendelsen, og ansøgning herom er indgivet af HJM. Spørgsmålet er, hvilket råderum kommunen har i forbindelse med behandling af denne ansøgning.

### 3.2 Kan der gives afslag begrundet i støjforhold på virksomheden?

Præmissen er som anført ovenfor, at støjgrænserne stort set vil blive overholdt, vel og mærke under den præmis, at støjhandlingsplanen gennemføres, og har den heri anførte støjreducerende effekt.

Generelt er kommuners råderum begrænset der hvor der i lovgivningen er faste rammer i form af grænseværdier eller lign., jf. følgende citat fra et ministersvar:



*”Det er ... Social- og Indenrigsministeriets opfattelse, at en kommunalbestyrelse, der – i et tilfælde, hvor det følger af sektorlovgivningen, at kommunen, hvis bestemte betingelser er opfyldt, er bundet til at træffe en bestemt afgørelse – går imod en indstilling fra forvaltningen og træffer en beslutning, som er i strid med sektorlovgivningen, efter omstændighederne vil kunne ifalde et erstatningsansvar, hvis kommunen derved er påført et tab.”*

Nu hviler støjgrænser ikke på egentlig lovgivning, men på en støjvejledning. En støjvejledning, der imidlertid har et betydelig fast karakter i praksis. I overensstemmelse hermed har klageinstansen på området (nu Miljø- og Fødevarerklagenævnet) i en række afgørelser fastslået, at hvis de vejledende støjgrænser overholdes kan der ikke kræves yderligere vedrørende støj.

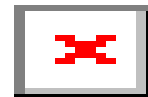
Så hvis der ikke havde været den mindre overskridelse i forhold til støjgrænserne på haveområdet, mener jeg med sikkerhed ikke, at kommunen med rette kunne have givet afslag på miljøgodkendelse. Nu er der imidlertid denne mindre overskridelse i havneområdet, når der på hverdage kl. 07-19 udskibes op til ca. 25 gange årligt. Spørgsmålet er om denne overskridelse med rette kan begrunde et afslag, altså om dette afslag hvis HJM påklager afslaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet vil blive stadfæstet.

**Jeg finder det mest sandsynligt, at et afslag ikke vil blive stadfæstet.** Det begrundes jeg med:

- overskridelsen marginale karakter,
- der ”kun” rammer de nærmeste havnearealer/havnevirkksomheder og
- kun sker ifm med udskibning

Jeg mener i den forbindelse også det bør tillægges betydning, at vi er nede på en havn hvor der generelt betragtet vil være problemer med overholdelse af vejledende støjgrænser i forhold til havneområdet, når der udskibes.

Jeg har ikke nærmere kendskab til aktiviteterne på Korsør Havn, men kunne sagtens forestille mig, at de vejledende støjgrænser på havneområdet heller ikke altid overholdes ved andre lastninger/losninger, der sker på havnen. Heri ligger også en lighedsbetragtning forstået på den måde, at hvis kommunen ikke finder, at den kan acceptere en mindre overskridelse af støjgrænserne på havneområdet, når HJM udskiber vil det være vanskeligt for kommunen at forklare eller forsvare, at man i relation til lastning/losning af andre skibe end dem der har tilknytning til HJM ser anderledes på forholdet.



Så er spørgsmålet om det i den forbindelse ændrer noget, at virksomheden øjensynligt for nyligt har fået en straffedom.

Der er i miljøbeskyttelsesloven et særligt regelsæt i lovens § 41d og § 40a om "miljøsyndere". Miljøsyndere er virksomheder og personer, der er dømt i en miljøstraffesag og herefter er opført i et særligt register. Disse personer/virksomheder kan som en konsekvens heraf blive pålagt særlige godkendelsesvilkår, og ultimativt kan en miljøgodkendelse nægtes/tilbagekaldes.

Også for ikke-registrerede virksomheder antages det, at der kan gives afslag på miljøgodkendelse hvis der er en berettiget forventning om, at miljøgodkendelsen ikke vil blive efterlevet.

Det mener jeg ikke er tilfældet i den konkrete sag. Det er for det første for mig – og kommunen – uklart hvad straffedommen går på, og om den er anket. Det er dernæst sikkert, at straffedommen ikke har noget at gøre med det som er temaet i vores sag, nemlig forhold omkring miljøgodkendelse, støj og årsmængder.

Jeg mener således ikke, at kommunen med rette vil kunne meddele afslag på miljøgodkendelsen med henvisning til den nyligt afsagte straffedom, eller baseret på kendskabet til virksomheden i øvrigt.

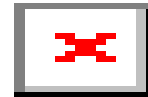
3.3 Kan afgørelsen afvente støjreduktions gennemførelse eller kan godkendelsen gøres betinget af støjhandlingsplanens gennemførelse?

Som anført ovenfor mener jeg, at det er mest sandsynligt, at der ikke med rette kan meddeles afslag på ansøgningen om udvidet miljøgodkendelse. Det er baseret på den præmis, at der ved en gennemførelse af de tiltag, der fremgår af støjhandlingsplanen kan skabes en situation, hvor støjen dæmpes markant, så støjgrænserne overholdes ved nærmeste boligområde, og næste overholdes på havneområdet.

Så er spørgsmålet hvilke måder der er til at sikre, at den forudsatte støjreducerende effekt rent faktisk indtræder, herunder som det basale, at handlingsplanen realiseres.

Støjdæmpningen skal gennemføres også uden udvidelse, idet støjbidraget aktuelt er alt for høj. Det bør derfor ikke tillades, at aktiviteten udvides inden støjreduktionen er gennemført.

Det kan sikres ved enten at anføre i tillægsgodkendelsen at godkendelsen til udvidelse først må tages i brug når støjdæmpningen i henhold til handlingsplanen er gennemført, eller ved, at kommunen meddeler, at tillægsgodkendelsen til udvidelsen først vil blive meddelt, når støjreduktionen er gennemført.



Desuden mener jeg, at der bør indsættes krav om eftervisning, dvs en støjmåling, der gennemføres *efter*, at støjhandlingsplanen er gennemført.

Med venlig hilsen

Mads Kobberø