

Teknik, Plan og Erhverv
2024

HVIDBOG

An aerial photograph of a coastal town, Hvidbog, in Denmark. The foreground is dominated by a large, dark blue body of water. A long, straight stone pier or breakwater extends from the left side of the frame into the water. The town itself is situated on a narrow strip of land, densely packed with residential houses featuring various roof colors, mostly red and grey. A large, green, rectangular field, possibly a sports field or park, is located in the center of the town. Beyond the town, the landscape transitions into rolling green hills and fields under a vast sky filled with large, white, fluffy clouds. In the far distance, across a wide expanse of water, another coastline with buildings and structures is visible. The overall scene is bright and clear, suggesting a sunny day.



Højvandsbeskyttelse af Digeområde 1

Projekt, maj 2018

HØJVANDSBESKYTTELSE AF HALSSKOV BYDEL.
OMRÅDE 1.



FORSLAG TIL VEDTÆGT for Digelaget for Område 1

10-04-2019

Indhold

Hvad er en Hvidbog	3
Projektforslag – kystbeskyttelse af Område 1	3
Oversigt med høringssvar	7
Sammenfatning	8
Bemærkningernes fulde ordlyd	20

HVAD ER EN HVIDBOG

Når Slagelse Kommune har udarbejdet et forslag til et kystbeskyttelsesprojekt og en vedtægt for det fremtidige digelag, har berørte grundejere og andre interessenter, mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når Miljø-, Plan-, og Landdistriktsudvalget har godkendt, at projektet, vedtægt og bidragsfordeling kan sendes i høring.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

Hvidbogen forelægges Miljø-, Plan- og Landdistriktsudvalget inden projektet med vedtægt og bidragsfordeling godkendes endeligt.

PROJEKTFORSLAG – KYSTBESKYTTELSE AF OMRÅDE 1

Denne hvidbog vedrører kystbeskyttelsesprojektet, bidragsfordeling og vedtægt for det fremtidige digelag for Område 1, Korsør. Projektet omfatter:

- Kystbeskyttelse, der sikrer området ved en oversvømmelse, som kan ske ved en 100 årshændelse,
- Afgrænsning af området der kan blive oversvømmet,
- Vedtægt for det fremtidige digelag,
- Bidragsfordeling mellem kommunen, ledningsejere og ejere af fast ejendom.

Kystbeskyttelsens placering og det område der bliver beskyttet, fremgår af kortene på side 4-5. Kortet på side 4 viser også de ændringer, der er sket i afgrænsning af området og partsfordelingen i forbindelse med høring og øvrig behandling af projektet.

Forslag til projektet har været i høring fra 8. juni – 27. juli 2018.

Forslag til vedtægt har været i høring fra 11. april – 17. maj 2019.

Forslagene er sendt direkte til alle, som kan blive pålagt bidragspligt samt interessenter. I høringsbrevet i 2018 oplyste Slagelse Kommune, at personlige data vil blive anonymiseret i forbindelse med behandling af sagen på grund af den nye dataforordning. Vi er efterfølgende blevet noget mere skarp på dataforordning og det er ikke et krav, at alle persondata anonymiseres i denne sammenhæng, men nu er det skrevet i høringsbrevet. Navn, mailadresse og adresse på private personer er derfor streget over i høringssvarene fra høringen i 2018.

Kort over området der bliver beskyttet med ændring efter høring



Halsskov område 1

OVERSIGT MED HØRINGSSVAR

Slagelse Kommune har modtaget høringssvar fra følgende afsendere:

Høringssvar i forbindelse med høring af projekt i 2018:

1. – 9. Grundejere i området
10. Andelsforeningen Granskoven og Andelsforeningens Bådelaug
11. Grundejerforeningen Gl. Bragesvej, 4220 Korsør
12. Danmarks Sportsfiskerforbund

Høringssvar i forbindelse med digelagets vedtægt i 2019:

13. – 17. Grundejere i området

Ledningsejernes høringssvar efter høringer i 2018 og 2019

Tre forsyningsselskaber har sendt høringssvar. Partsfordeling med forsyningsselskaber er efterfølgende ændret i forbindelse med udvalget beslutning den 8. marts 2023. Forsyningsselskabernes høringssvar er derfor ikke længere aktuelle for sagen og derfor ikke med i denne hvidbog.

Høringssvarene omhandler primært:

- Partsfordeling med grundejere
- Partsfordeling med ledningsejere
- Kommunens %-andel i partsfordelingen
- Lokalt beredskab ved stormflod og kraftig storm
- Ændringsforslag til vedtægt
- Forhold omkring overgange
- Afgrænsning af området, som diget beskytter

SAMMENFATNING

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne og ændringer er vist til højre.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
1.	Grundejer	
1.1	Grundejer gør opmærksom på, at boligerne på Bragesvej ligge så højt, at de ikke bliver oversvømmet og kun en meget lille del af selve grundene bliver oversvømmet.	<i>Kystprojektet afgrænset ligger ved kote +2,04 m. Boligerne på Bragesvej ligger i kote +4 m og er derfor sat til at betale 0 parter. De er derfor ikke med i partsfordelingen og skal heller ikke ligge inden for afgrænsning af området.</i> Høringssvar medfører ændringer.
2.	Grundejer	
2.1	Grundejer er registreret som ejer af Odinsvej, Frejasvej, Baldersvej og Lokesvej. Grundejer forespørger om kommunen er interesseret i at overtage vejarealerne, da de i forvejen vedligeholder vejene og belysningen.	<i>Kommunen burde være registreret, som grundejer tilbage i 1970'erne, da området blev udstykket.</i> <i>Ejerforholdet er nu registreret korrekt så kommunen står, som ejer af vejarealerne.</i> <i>Der er på denne baggrund gennemført en genberegning af kommunens andel, som ændres fra 14% til 18,5%.</i> Høringssvar medfører ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
3.	Grundejer	
3.1	Grundejer finder det urimeligt at kommunens andel er på 14%, da det i dag er kommunale diger som dækker området.	<i>Erhverv, Plan og Miljøudvalget tilkendegav i 2014 at bidrage med en andel, der svarer til kommunens arealandel i området på i alt 14%. De andre arealer ejes af grundejere i området, som i dette projekt også skal bidrage til beskyttelsen.</i> <i>Kommunens andel er ændret fra 14% - 18,5% i forbindelse med en genberegning, hvor alle kommunale vejarealer inden for området er medregnet, jf. 2.1.</i> Høringssvaret har ikke direkte medført ændringer.
3.2	Der er uoverensstemmelse med beskrivelsen af den naturlige klit og diget i Niras oplæg og kommunens hjemmeside for Granskoven Strand, hvor der står, at der er kommunale diger, et ydre og et indre.	<i>Hjemmesiden for Granskoven Strand er tilrettet, så det tydeligt fremgår, at der er en naturlig klit og et højvandsdige ved stranden.</i> Høringssvaret medfører tilretning på hjemmesiden.
3.3	Kommunen bør som minimum istandsætte de eksisterende diger, til kvote 2,25, inden de kommunale diger overgår til et privat dige. Alternativt kunne kommunen forhøje sin bidragsandel.	<i>Der er udarbejdet et juridisk notat som belyser dette forhold. Der konkluderes:</i> <i>”at der ikke er indgået aftaler med grundejerne om, at digets kote skulle være + 2,25 meter over hele digets længde. Med andre ord vurderes det ikke, at grundejerne har nogen berettiget forventning om, at Slagelse Kommune foretager forhøjelse af diget.”</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
3.4	Det er urimeligt at borgere bosat bag det kommunale dige, skal betale de højeste bidragsrater samt, at samtlige borgere i Område 1, skal betale til delområde A, som udgør over 1/3 af de samlede omkostninger.	<i>Højvandssikringen ved delområde A er med til at sikre hele område 1. Omkostningerne fordeles derfor på alle, der har nytte af diget. Der er valgt en ligelig og solidarisk løsning, da nytteværdien også rækker ud over en direkte beskyttelse.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
3.5	I Niras tegningsmateriale er der indtegnet overkørsler af jorddiger i delområde A. Én til privat bådela og én til Sydmolen. Disse overkørsler har alle borgere i område 1 ikke adgang til, og derfor de hverken betale til oprettelse eller vedligehold af disse.	<i>Andelsforeningen og Slagelse Kommune har i 2013 indgået en aftale om benyttelse af et strandareal til etablering af en mindre bådela samt slæbested. Bådelaget har ret til adgang til bådpladsen og slæbestedet. Diget må derfor ikke forhindre eksisterende adgang. Da bådelaget, ikke drager nytte af diget skal de ikke juridisk bidrage til etablering eller vedligeholdelse.</i> <i>Der er offentlig adgang til området og det er muligt at købe sig adgang til at sætte sin båd i vandet fra bådela og slæbested. Dette gøres ved at købe et årskort i bådelaet.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
4.	Grundejer	
4.1	Grundejer er skeptisk overfor, hvor meget udsigt diget vil tage samt, hvordan beskyttelsen vil falde ind i landskabet.	<i>På denne delstrækning sikres der til kote +2.5 m DVR90 og det vil tage noget af havudsigten fra boligen. Udvidelse af kystbeskyttelses anlægget bliver markant for området og landskabet. Det er forsøgt udformet så minimalt som muligt.</i> <i>Kystbeskyttelses anlægget er designet så det kan sikre området mod en 100 årshændelse fremskrevet til 2050. Koten er fastsat på baggrund af den nyeste viden om klimaændringer.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
5.	Grundejer	
5.1	Grundejer undrer sig over, at en række ejendomme i svinget mellem Revvej og Skovbrynet inddrages i området, da det ikke ser ud til at de bliver oversvømmet og de vil heller ikke være truet af høje bølger.	<i>Kystbeskyttelsesplanlægningen sikrer området til en 100 årshændelse med tillæg for klimaændringer. Det vil sige til kote +2,06 m.</i> <i>Da der kan være en gradient imellem vandstand og terræn på et par cm, er der vedtaget en bagatelgrænse på 2 cm vandstand. Afgrænsning af området omfatter alle ejendomme og veje under +2,04 m.</i> <i>Ejendommene i svinget mellem Revvej og Skovbrynet ligger under kote +2,04 m.</i> <i>Ejendommene ved Revvej og Skovbrynet bliver ikke truet af høje bølger ved en 100 årshændelse.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
5.2	Da digekoten sænkes i delområde A til 2,25 m, er området afhængige af et lokalt beredskab. Hvordan forsikres området, hvis det lokale beredskab ikke er tilstrækkeligt?	<i>Kystbeskyttelsesplanlægningen udfør delområde A er nu ændret og projekteret med en kronekote på +2,5 m.</i> <i>Der vil derfor ikke længere være behov for et lokalt beredskab.</i> Høringssvar har ikke direkte medført ændringer.
5.3	I delområde C anbefales en digekote på 2,8 m, men projektet foreslår en kote på 2,5 samt yderligere foranstaltninger. Hvem tilfalder omkostningerne ved de yderligere foranstaltninger samt den øgede risiko?	<i>Det er stormflodsordningen der betaler, hvis der sker skader ved mere end en 20 årshændelse.</i> Høringssvaret medfører ikke ændringer

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
5.4	Hvad er det årlige drift- og vedligeholdelsesbudget?	Anlægsbudgettet er prisreguleret til 2019 niveau, som er kr. 10.500.000 inkl. moms. Årlige driftsomkostninger er vurderet til ca. 2 % af anlægsoverslaget, hvilket svarer til ca. 210.000 kr./år. Høringssvar medfører ikke ændringer.
6.	Grundejer	
6.1	De to overkørsler tilhører det private bådelag. Disse overkørsler formindsker sikkerheden og skal ikke belaste andre lodsejere økonomisk. Da området i færgehavnen skal være et vandsportscenter m.m. kan disse både-ejere henvises til Korsør Marina, hvor der er mange ledige pladser.	Overgange til bådebro og slæbested er tegnet og anlægges så de ikke formindsker sikkerheden. Andelsforeningen og Slagelse Kommune har i 2013 indgået en aftale om benyttelse af et strandareal til etablering af en mindre bådebro samt slæbested. Bådelaget har ret til adgang til bådepladsen og slæbestedet. Diget må derfor ikke forhindre eksisterende adgang. Da bådelaget, ikke drager nytte af diget skal de ikke juridisk bidrage til etablering eller vedligeholdelse. Høringssvar medfører ikke ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
7.	Grundejer	
7.1	Grundejer bor højt på en moræneknold og får ikke oversvømmet sin bolig ved en 100 årshændelse. Grundejer ser derfor ikke nogen grund til at indgå i det foreslåede kommunale projekt.	<i>Projektet beskytter vejen, Søbrinken, mod oversvømmelse. Det er den eneste adgangsvej til grundejers ejendom.</i> <i>Nytteværdien i kystbeskyttelsesprojektet er både sikring af ejendomme og sikring af adgangsveje til og fra ejendomme. Der er valgt en ligelig og solidarisk partsfordeling, hvor alle grundejere betaler en part.</i> <i>De kommunale veje er bl.a. medregnet i kommunens andel på 18,5%.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
8.	Grundejer	
8.1	Grundejer undrer sig over, at digets topkote er blevet sænket, på baggrund af utilfredse grundejere i første række, uden at alle er blevet hørt.	<i>Kystbeskyttelses anlægget er nu ændret og projekteret til anbefalet kronekote. Der vil derfor ikke længere være behov for lokalt beredskab.</i> Høringssvar medfører ikke direkte ændringer.
8.2	Det er uforståeligt at alle skal betale til en privat kørsels-overgang til bådepladserne samt hvorvidt overgangen er til offentligt brug.	<i>Andelsforeningen og Slagelse kommune har i 2013 indgået en aftale om benyttelse af et strandareal til etablering af en mindre bådebro samt slæbested.</i> <i>Bådlaget har ret til adgang til bådpladsen og slæbestedet. Diget må derfor ikke forhindre eksisterende adgang. Da bådelaget, ikke drager nytte af diget skal de ikke juridisk bidrage til etablering eller vedligeholdelse. Alle kan benytte overgangene.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
8.3	Da diget bliver sænket, skal der udlægges sandsække ved stormvarsel. Grundejer tvivler på at et lokalt beredskab kan klare dette, da mange af grundejerne er sommerhusejere, som ikke er i området i vintersæsonen.	<i>Kystbeskyttelses anlægget nu ændret og projekteret til anbefalet kronekote.</i> <i>Der vil derfor ikke længere være behov for et lokalt beredskab.</i> Høringssvar medfører ikke direkte ændringer.
9.	Grundejer	
9.1	Ved nedsættelse af digelaget må der tages højde for, at beredskabet indgår i digelagets opgaver.	<i>Diget anlægges til anbefalet kote så, der er ikke længere er behov for et beredskab, der lægger sandsække ud.</i> Høringssvar medfører ikke direkte ændringer.
9.2	Overgange lavet til specifikke formål, så som adgang til bådplads, bør betales af brugerne i bådelaget i Granskoven. Det er ikke rimeligt, at alle skal finansiere dette.	<i>Bådlaget har ret til adgang til bådebro og slæbested, så diget må ikke forhindrer eksisterende adgang. Da bådelaget, ikke drager nytte af diget skal de ikke bidrage til projektet.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
9.3	Det planlagte jorddige og promenadesti i færgehavnen bør ske enten samtidig eller før højvandssikring af område 1 – gerne før.	<i>Kommunen arbejder på en koordineret højvandssikring.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
9.4	Det juridiske grundlag for overdragelse af det kommunalt ejede dige bør foreligge, når diget bliver overdraget til digelaget, herunder forpligtelserne indtil nyt dige er etableret.	<i>Slagelse Kommune vil få udarbejdet et notat, der omfatter det juridiske grundlag for overdragelse af det kommunale dige.</i> <i>Slagelse kommune har i 2018 fået udført et notat om vedligeholdelse og det vurderes at:</i> <i>”Slagelse Kommune har på nuværende tidspunkt pligt til at vedligeholde diget, og denne pligt påhviler kun Slagelse Kommune”.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
9.5	Ved borgermødet i Kulturhuset den 28. juni 2018, var der snak om mulige byggefelt i færgehavnen. Skal evt. nye grundejere bidrage til højvandssikringen? Indtil da, må kommunen som lodsejer, være bidragspligtig? Digegruppen har tidligere rejst dette spørgsmål, men kommunen havde ikke på dette tidspunkt overvejelser om byggeri i færgehavnen, hvorfor det ikke indgår i det foreliggende dispositionsforslag.	<i>Det er kommunen der står for kystbeskyttelse af den strækning, der ligger på færgehavnen. Udvikling af byggefeltene på færgehavnen er stadigvæk uklar.</i> <i>Kommunen arbejder på en koordineret højvandssikring.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer
10.	Andelsforeningen Granskoven og Andelsforeningens Bådelaug	
10.1	Andelsforeningerne er blevet gjort opmærksom på, at ikke alle borgere i område 1 ønsker at bidrage til etablering af de foreslåede overgange til molen og stranden/ bådpladsen i færgehavnen. Andelsforeningens Bådelaug er indstillet på at betale for etablering af den ene overgang (17.500 kr.) samt løbende vedligeholdelsesudgifter, såfremt det er det, der kan opnås enighed om.	<i>Andelsforeningen og Slagelse Kommune har i 2013 indgået en aftale om benyttelse af et strandareal til etablering af en mindre bådebro samt slæbested. Bådlaget har ret til adgang til bådpladsen og slæbestedet.</i> <i>Diget må derfor ikke forhindre eksisterende adgang. Da bådlaget, ikke drager nytte af diget skal de ikke juridisk bidrage til etablering eller vedligeholdelse.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer
10.2	Andelsforeningerne vil samtidig opfordre til, at det, af hensyn til omkostningerne, overvejes om ikke man kan lave det som 1 "opkørsel" når man kommer ad Molevej fra Revvej, og så lade den dele sig i 2 "nedkørsler" til hhv. molen og til bådpladsen.	<i>Overgange til bådbroen og slæbestedet er udarbejdet i samarbejde med Andelsforeningens Bådlag.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
11.	Grundejerforeningen Gl. Bragesvej	
11.1	Grundejere på Bragesvej gør opmærksom på, at kun to ejendomme af syv får en smule vand nederst på grunden. Ingen beboelsesejendomme bliver oversvømmet. Grundejerne finder det urimeligt, hvis de pålægges bidrag.	<i>Kystprojektet sikrer til kote +2,06 m. Boligerne på Bragesvej ligger i kote +4 m og er derfor sat til at betale 0 parter. De er derfor ikke med i partsfordelingen og skal heller ikke ligge inden for afgrænsning af området.</i> Høringssvar medfører ændringer.
12.	Danmarks Sportsfiskerforbund	
12.1	Danmarks Sportsfiskerforbund anbefaler, at det substrat i form af sten og ral, der forekommer på de arealer, der opfyldes, ikke tildækkes, men "genbruges" til at genskabe en autentisk lignende bund og kyst. Sten og anden fast bundsubstrat er en mangelvare i vort havmiljø og bør ikke fjernes herfra.	<i>Høfder i området fjernes ikke og erosionsbeskyttelsen i område C udbygges med sten. Der ud over vil der ske ralfodring foran delområde A og C, Granskoven og Søbrinken. Denne løsning forventes at skabe et tilsvarende bundsubstrat, der vil være til gavn for havmiljøet.</i> Høringsvar har medført ændringer.
13.	Grundejer	
13.1	Der rettes på ny forespørgsel til Slagelse Kommune om overtagelse af matrikel nr. Korsør Markjorder 30 D.	<i>Overdragelsen er gennemført, så kommunen nu står som ejer.</i> Høringssvar medfører ændringer i ejerforhold.
14.	Grundejer	
14.1	Forslag til digelagets navn Der foreslås følgende navne til det kommende digelag: Nordlag Digelag Nord Halsskov Nord	Digelaget navn bliver "Halsskov Nord"

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
15.	Grundejer	
15.1	Grundejer mener ikke der er behov for kystbeskyttelse på ejendommen. Ejendommen er beliggende på en moræneknold, med fast underlag. Argumentet om, at adgangsveje skal holdes fri i tilfælde af oversvømmelse virker tyndt.	<i>Projektet beskytter vejen, Søbrinken, mod oversvømmelse. Det er den eneste adgangsvej til grundejers ejendom.</i> <i>Der er valgt en ligelig og solidarisk partsfordeling. Nytteværdien i kystbeskyttelsesprojektet er både sikring af ejendomme og sikring af adgangsveje til og fra ejendomme.</i> <i>For eksempel er kommunale veje medregnet i kommunens andel på 18,5%.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.
15.2	Der er nyere, eksisterende kystbeskyttelse ud for ejendommen og der forventes derfor en økonomisk godtgørelse modsvarende det endelige bidrag, da der allerede er betalt for kystbeskyttelse.	<i>Den eksisterende erosionsbeskyttelse beskytter grundejers egen ejendom. Der kan derfor ikke argumenteres for at andre i højvandsbeskyttelsesprojektet skal betale for den eller, at der kan være krav om en økonomisk godtgørelse.</i> <i>Det er grundejers ansvar at beskytte egen ejendom mod oversvømmelse eller erosion fra havet. Det er derfor ejerne af de ejendomme, der opnår beskyttelse ved et anlæg, der skal udføre kystbeskyttelsesforanstaltningerne og afholde udgifterne ved etablering, drift og vedligeholdelse.</i> <i>I kommunale fælles projekter (som dette projekt er) hjælper kommunen grundejerne med at få udarbejdet et kystbeskyttelsesprojekt og oprettet et digelag.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
16.	Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven	
16.1	Andelsforeningen har forslag til vedtægtsændringer: - §4 tilføjes "etablere": Laget skal etablere, vedligeholde og drifte..... - §7 tilføjes: så vidt mulig med ligelig repræsentation fra Gudekvarteret, Søbrinken og Granskoven. Bilag 1 i fortsættelse af afsnit 5 tilføjes: Højvandsmuren placeres i skel under den eksisterende skråningsbeskyttelse.	<i>Alle ændringsforslag er indarbejdet i digelagets vedtægt.</i> Høringssvar medfører ikke ændringer
17.	Grundejer	
17.1	<i>Kommunalt bidrag og bådoplag</i> Da anlægsbudgettet for Område 1 er højere end de andre områder, bør kommunen også bidrage med en væsentlig større andel. 1. Der er allerede et eksisterende kommunalt dige 2. En stor del af området er landzone, hvoraf Slagelse Kommune ejer 80 %.	<i>Erhverv, Plan og Miljøudvalget tilkendegav i 2014 at bidrage med en andel svarende til kommunens arealandel i området, i alt 14%.</i> <i>Kommunens andel er ændret fra 14% - 18,5% i forbindelse med en genberegning, hvor alle kommunale vejarealer inden for området er medregnet, jf. 2.1.</i> <i>Kommunen har ikke interesser i området som f.eks. bygninger, der skal beskyttes. Kommunen har strandarealer, gl. campingpladsareal og vejarealer. De er også indregnet i arealopgørelsen på i alt 18,5 %.</i> Høringssvaret har ikke direkte medført ændringer.
17.2	Det nordligste Halsskov kan sikres langt billigere, ved at forhøje og forlænge det eksisterende kommunale dige op til hjørnet af Revvej og Skovbrynet.	<i>Der er udarbejdet et kystbeskyttelses anlæg med en linjeføring, som vurderes at være optimal i forhold til økonomi og det ønskede sikringsniveau.</i> Høringssvaret har ikke medført ændringer.

	Resumé af bemærkninger	Slagelse Kommunes kommentarer
17.3	Det er urimeligt at der ikke kan ligge både på stranden i vinterhalvåret, da de bliver brugt til fritidsfiskeri i denne periode. Desuden medregnes der en overkørsel til det private bådlag ved Granskoven.	<i>I vedtægten står der:</i> <i>"Materialer eller både må ikke oplægges på diget eller på stranden foran det i perioden 1. oktober – 1 april. Det er grundejers ansvar at sikre, at der ikke er oplag af både foran og på diget."</i> <i>Der må ikke ligge både på stranden af sikkerhedsmæssige årsager. Hvis der kommer en stormflod kan de ligge og "banke" ind i diget og ødelægge digets styrke.</i> <i>Fritidslystfisker kan godt fiske i denne periode, men båden må ikke oplægges på diget eller foran strande i denne periode.</i> Høringssvaret har ikke medført ændringer.

BEMÆRKNINGERNES FULDE ORDLYD

Høringssvar 1

Til Slagelse Kommune

Efter en behagelig telefonsamtale med Karen Vestergård 7/6 om eftermiddagen, har jeg fundet svaret fra Slagelse Kommune/Flemming Kortsen – Centerchef frem. Det omhandler partsfordeling af digebetaling for højere beliggende grunde, hvor boligen ikke oversvømmes. Her tales om, hvis vi overhovedet skal betale, kun skal bidrage med et mindre beløb.

Jeg håber sandelig at Slagelse Kommune vil stå ved deres ord, selvom det er over 3 år siden.

Venlig hilsen

[Redacted signature block]

Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

[Redacted]
[Redacted]

4220 Korsør



Center for Teknik og Miljø

Dahlsvej 3
4220 Korsør

Tlf. 58 57 36 00
teknik@slagelse.dk
www.slagelse.dk

Til grundejerne Bragesvej 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25

I har for nylig modtaget et brev om højvandssikring af område 1.

Flere af jer har gjort opmærksom på, at jeres huse ligger højt, over kote 4 m, og det er derfor usandsynligt, at jeres huse vil blive oversvømmet.

Baggrunden for brevet er, at en lille del af jeres haver ligger under kote 2.06 m, som er grænsen for om grunden medtages eller ej. Jeg har vedlagt et kort, hvori det fremgår, hvor højderne overskrider denne grænse.

Om I bliver inddraget økonomisk i digeprojektet er i sidste ende en beslutning, som træffes af Byrådet.

Partsfordelingen udarbejdes efter nytteprincippet, og da kun en meget lille del af jeres haver ligger lavt, vil i – hvis i overhovedet skal bidrage – kun bidrage med et mindre beløb. På nuværende tidspunkt er den endelige partsfordeling dog ikke udarbejdet.

Efter klagefristens udløb vil digegruppen i samarbejde med en konsulent udarbejde et skitseprojekt med en partfordeling. Jeres bemærkninger fra interesseetilkendegivelsen vil blive medtaget her.

Venlig hilsen

Flemming Kortsen
Centerchef

10. februar 2015
Sagsnr.: 330-2014-65368

Flemming Kortsen
Centerchef
fkor@slagelse.dk
58573373

Høringssvar 2

Slagelse kommune

4200 Slagelse.

Center for miljø

Att. Miljøbiolog Karen Vestergaard.

Modtaget

22 JUNI 2018

Slagelse Kommune
Posten

Hørby d.21.6.2018.

Vedr. forslag til digeprojekt.

Med henvisning til samtale d.18ds.

Som ejer af vejarealer, Odinsvej , Frejasvej, Baldersvej , lokesvej. Da forslaget vedrøre fast ejendom, kan dette som er vejarealer ikke indgå i forslaget.

De bedes derfor venligst tage dette ud af forslaget.

Ejerskabet af ovennævnte.

Disse vejarealer er en arv efter min moder, som jeg ikke var vidende om.

Ved tidligere lejlighed har jeg forespurgt Korsør kommune om at de ville overtage arealerne. Har aldrig fået svar.

Slagelse kommune vedligeholder vejene og belysning , så vilde det være naturligt at de også overtog vejene. En evt. overdragelse er uden nogen form får betaling til undetegnede

Med venlig hilsen

[Redacted signature]
[Redacted signature]
4300 Holbæk
[Redacted address]
[Redacted address]

Høringssvar 3

Fra: [REDACTED]

Sendt: 27. juni 2018 16:29

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Høring, højt vandssikring Halsskovområde 1

Hej

Hermed høringssvar til ovenstående:

Jeg finder det urimeligt, at kommunens andel af bidragspligt er på 14% i det udmeldte beløb af partsbidrag, da det i dag er kommunale diger, som dækker digeområde 1. Disse diger har været mislieholdt i en årrække. Der er tale om et kommunalt ydre og indre dige i delområde B. Det ydre dige er beskrevet i Niras oplæg på side 23 som en naturlig klitte. Dette stemmer ikke overens med de historiske udsagn for delområde B på kommunens hjemmeside, hvor det som sagt er 2 kommunale diger - et ydre og et indre.

Som minimum bør kommunen istandsætte ovenstående diger, svarende til en kvote 2,25, inden de kommunale diger overgår til et privat digelag. Alternativt kunne kommunen forhøje sin bidragsandel betydeligt. Det virker absurd, at vi der ligger bag kommunale diger, skal betale de højeste bidragssatser.

Jeg finder det også urimeligt, at delområde A (Halsskov færgehavn) skal betales af samtlige borgere i digeområde 1. Prisen på dette område udgør over 1/3 af de samlede omkostninger.

I Niras tegningsmateriale er der indtegnet overkørsler af jorddiger i delområde A. Én til privat bådela og én til Sydmolen. Disse overkørsler har ikke alle borgere i digeområde 1 adgang til, og vi bør derfor hverken betale til oprettelse eller vedligehold af disse.

vh

[REDACTED]
[REDACTED]

4220 Korsør

Høringssvar 4

[Redacted]
[Redacted]
4220 Korsør.

Halsskov den 27.7.2018.

Til Teknik og Miljø, Slagelse.

Vedr. høring område 1, delområde 3.

Nedenforstående er ingen indsigelse men kommentarer til fremlagte projekt.

Der er i projektet taget fuld højde for sikkerheden, og samtidig er der taget hensyn til beboernes udsigt ved at vælge en kote på 2,50m, hvilket er det maximale af, hvad vi kan acceptere. Vi mener, vi bliver hårdt ramt ud for matrikel nr 34f, hvor koten i dag er 2,25m. Ifølge projektet får vi foran os ikke 1 men 2 diger på hver 2,50m samt en bølgebryder på kote 1,40m. Det er svært at forestille sig, men det vil helt sikkert tage megen udsigt, specielt dige nr 2 længst ude. Desuden er vi skeptiske over for, hvor pæn beskyttelsen vil være for området - om den ikke vil virke meget bastant og have en "hård" udstråling.

Under alle omstændigheder så har Niras sammen med Kystdirektoratet vurderet, at den her løsning er sikker, og vi i Digegruppe 1 har sagt ja til projektet.

Venlig hilsen

[Redacted]

Høringssvar 5

Fra: [REDACTED]

Sendt: 27. juli 2018 08:21

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Kommentarer m.m. til digeprojekt for Højvandssikring Halsskov område 1

Hej Slagelse Kommune

I den designmæssigt fine rapport fig. 4.2 fremgår det, hvor vand naturligt samles under nedbør. Jeg kan se at der i samme område er mange huse som ikke er en del af dette område – alle de huse/matrikler som ikke er angivet med blå antager jeg – det drejer sig blandt andet om en masse huse i svinget mellem Revvej og Skovbrynet – disse huse befinder sig langt fra stranden, så de kan heller ikke være truet af høje bølger. Med hvilken begrundelse kan disse huse være en del af et højvandssikringsprojekt for Halsskov – vand løber vel ens om det kommer fra nedbør eller fra havet? Området Granskoven er ligeledes heller ikke et naturligt samlingsområde for nedbør, men her er det måske bølgerne som gør sin indflydelse?

Hvis vores rådgivere siger at kote +2,5m er det de anbefaler for at sikre området mod 100års højvande og der så i delområde A blot laves +2,25m er kommunen så klar til at tegne en forsikring der dækker, hvis beboerne (hvoraf mange er sommerhuse) der har lovet sandsækkepålægning ikke er hjemme den dag det bliver højvande? Hvis det ikke er kommunen der har dækning her, hvad er så den årlige forsikringspræmie for digelauget så?

For delområde C anbefales en højde på kote +2,8m, hvor der i stedet foreslås en højde på kote +2,5m samt yderligere foranstaltninger – er omkostningerne ved disse yderligere foranstaltninger samt de forøgede risici ved disse foranstaltninger noget, der tilfalder alle beboere i området eller blot de 3-4 beboere der reelt har udsyn til havet fra dette område? Kan fx et pumpevigti i diget forsikres, således at den forøgede risiko afdækkes, i forhold til et kote +2,8m højt dige?

Med det foreslåede oplæg, hvad er det årlige drift og vedligeholdelses budget på (pumper, sandsække, sand, forventet erosion af materialer, eroderet beton, strøm osv)? Driftsbudget er ofte ligeså interessant som etableringsomkostninger når den samlede investering skal vurderes.

Venlig hilsen

[REDACTED]
[REDACTED]

4220 Kors

Høringssvar 6

Sags nr. 330-213-80192

Indsigelser efter digemødet i Halsskov 1 den 28.06.2018.

NIRAS beregninger giver på nuværende den ønskede sikkerhed for oversvømmelser.

I området findes der et privat bådelaug der har 2 overkørsler over det eksisterende dige. Disse overkørsler formindsker sikkerheden og skal ikke belaste andre lodsejere

økonomisk ang. etablering af relevant højde samt vedligeholdelse.

Der oplyses at flere både-, jolle ejere udnytter overkørslerne med trailer+både der ikke bor i området (ekstra slitage).

Da området i færgehavnen skal være et vand sportscentre mm... kan disse både-ejere

henvises til Korsør Marina hvor der er mange ledige pladser.

Jeg mener og ønsker at denne del af diget skal revurderes af Slagelse kommune på ny således at alle lodsejere får en retfærdig behandling uden private fordele.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

4220 Korsør

mail. [Redacted email address]

Høringssvar 7

Slagelse Kommune
Teknik og Miljø
Dahlsvej 3
4220 Korsør.

Mail: teknik@slagelse.dk

Kalundborg den 05/07 2018.

Vedr.: Indsigelse til Digeprojekt for Højvandssikring Halsskov – område 1.

Reference: Ejendommen på matrikel [redacted] Korsør Markjorder ([redacted])

Med henvisning til Deres skrivelse fra den 7/6-18 fremsendes der hermed indsigelse over at vores ejendom er blevet en del af Digegruppe 1's projekt. Deres sag 330-2013-80192.

En uddybning kan finde i vort brev dateret 12/10-14 og vor klage dateret den 26/1-15. Begge er bilagt nærværende.

I klagen henviste til vi at vor matrikel [redacted] er højt hævet og er placeret på toppen af en Moræneknold, som er et meget fast underlag (ler) og højt beliggende. Den samme moræneknold, som matrikler 34h, 35d og 35x ligger på. Disse 3 grunde er ikke en del af Digegruppe 1.

Ligeledes gjorde vi i vores skrivelser opmærksom på, at vi op til flere gange igennem tiden har fået afslag fra kommunen og Kystdirektoratet omkring økonomisk støtte til at kunne etablere en kystbeskyttelse mod erosion i den skrænt, som sommerhuset ligger på.

Vi har derfor været nødt til selv at bekoste den nødvendige kystbeskyttelse uden offentlig hjælp eller støtte.

Vi kan derfor ikke se nogen grund til at ind gå i det foreslåede kommunale projekt.

For en god orden skal nævnes at Matriklen aldrig har været oversvømmet, selv om dette er angivet i jeres materiale. Bilag A, dateret 18/5-18

Derfor denne indsigelse og med det den afsluttende bemærkning at lige meget, hvad der end beslutes, kommer der på intet tidspunkt noget økonomisk bidrag fra ejerne af ejendommen på matrikel [redacted] Korsør Markjorder. Grunden vil aldrig blive berørt at højvande. Så højt ligger den.

Med venlig hilsen

[redacted]
På vegne af ejerne af [redacted]

Slagelse Kommune
Teknik og Miljø
Dahlsvej 3
4220 Korsør.

Mail: teknik@slagelse.dk

Kalundborg den 26/1 2015.

Vedr.: Klage, deres sag 330-2014-65368.

Reference: Ejendommen på [REDACTED] Korsør Markjorder ([REDACTED]).

Med henvisning til Deres skrivelse fra den 22/1-15 fremsendes der hermed klage over at vores ejendom er blevet en del af Digegruppe 1's projekt.

Den 12/10-14 fremsendte vi et brev til jer, hvori vi gjorde opmærksom på, at vi op til flere gange igennem tiden har fået afslag fra kommunen og Kystdirektoratet omkring økonomisk støtte til at kunne etablere en kystbeskyttelse mod erosion i den skrænt, som sommerhuset ligger på.

Vi har derfor været nødt til selv at bekoste den nødvendige kystbeskyttelse uden offentlig hjælp eller støtte.

Vi kan derfor ikke se nogen grund til at indgå i det foreslåede kommunale projekt.

Ved en efterfølgende nærmere granskning af kommunens og dennes rådgivers præsentations materialer, ses det endvidere tydeligt at der er uoverensstemmelse med Kystdirektoratets rapport dateret december 2011, hvor der udpeges en række risikoområder for oversvømmelse.

På side 99 i denne rapport er angivet, hvilke områder der i Korsør har en risiko for oversvømmelse.

Nedenfor er vist et udsnit af denne side 99 og det fremgår tydeligt at vores ejendom ikke er med i farezonen påført med rødt.

Den er placeret i det lyse område, som er Moræneknolden, som er et meget fast underlag (ler) og højt beliggende.

Søbrinken 46, tydelig på Moræneknold



I kommunens kortlægning under Projektskitser dateret 16/6-14, har vi en tegning benævnt: "Generel oversigtsplan juni 2014". Nedenfor er et udsnit af denne tegning, hvor vores ejendom er påført. Man ser tydeligt at afgrænsningen til moræneknolden er fejlangivet.



Søbrinken 46, tydeligt fejlplaceret uden for Moræneknold

Faktisk forefindes der på kommunens hjemmeside en præsentation med titlen "Højvandssikring af Halsskov. Område 1" fra den 22/10-13 af Merete Hvid Dalnæs. I denne præsentation (side 9) forefindes der et situationskort som stammer fra Oversvømmelsesdirektivet.

Det viser risikoområder for oversvømmelse.
Nedenfor er vist et udsnit af dette situationskort.

Vores ejendom er påført og det ses igen tydeligt at ejendommen ikke er i fare og derfor ikke en del af digegruppe 1.



Søbrinken 46 er tydeligt markeret på Moræneknolden

Vores ejendom er beliggende på en Moræneknold, som Kystdirektoratet har betegnet som risikofri. Vores ejendom er blevet fejlplaceret i dette projekt.

Vi har selv bekostet en betydelig sum på kystsikring uden hjælp fra det offentlige, selvom vi op til flere gange har anmodet om støtte/hjælp fra det offentlige.

Så derfor denne klage og med det den afsluttende bemærkning at lige meget, hvad der end besluttet, kommer der på intet tidspunkt noget økonomisk bidrag fra ejerne af ejendommen på matrikel 34k Korsør Markjorder.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

På vegne af ejerne af [Redacted address]

Slagelse Kommune
Teknik og Miljø
Dahlsvej 3
4220 Korsør.

Mail: teknik@slagelse.dk

Kalundborg den 12/10-14.

Vedr.: Høring Kystsikring, deres sag 330-2014-65368.

Reference: [REDACTED] Korsør Markjorder.

Med henvisning til Deres skrivelse fra den 18/9-2014 fremsendes følgende til Svarskemaet bemærkningsfelt:

Vi har op til flere gange igennem tiden fået afslag fra kommunen og Kystdirektoratet omkring økonomisk støtte til at kunne etablere en kystbeskyttelse mod erosion i den skrænt, som sommerhuset ligger på.

Vi har derfor været nød til selv at bekoste den nødvendige kystbeskyttelse uden offentlig hjælp eller støtte.

Vi kan derfor ikke se nogen grund til at ind gå i det foreslået kommunale projekt.

Så lige meget hvad der end besluttes, kommer der på intet tidspunkt noget økonomisk bidrag fra ejerne af ejendommen på [REDACTED]

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Høringssvar 8

05-07-2018 Korsør

Vedr. Digeprojekt sagsnr.: 330-2013-80192

Indsigelse.

Vi deltog i borgermøde D. 28-06-2018 og dette var det først vi hørte om digeprojektet i flere år.

Vi undre os over at flere af tingene, som blev fremlagt tyder på flere møder mellem nogle af grundejerne, uden at vi andre bliver orienteret omkring dette.

Vi får fortalt at der er beregnet en højde på x antal meter for at sikre. Dette er der flere af front grundejerne som ikke er tilfredse med pga udsigten bliver ødelagt.

Deres svar bliver hørt og digerne bliver sænket uden at vi andre bliver hørt, til stor undren for os, for hvis vi alle skal være med i projektet skal alle vel også høres.

Der til kommer det frem at der er indlagt en privat kørselsovergang som vi andre også skal være med til at betale, men vi intet får ud af det, da jeg for høre mig omkring dette bliver der svaret, at man med tiden ikke kunne svare på om den bliver til offentlig brug med baggrund for havne projektet. Men pt står havne projektet stille og vi kan der med kan sige at det er ikke sikkert den bliver til offentligt brug med tiden.

Der er blevet forslået at pga digerne bliver sænket skal der ligges sandsække ud når der varsles stormflod, men det er beboerne der selv skal sørge for dette.

Min undren kommer i og med at når der er gået nogle år vil der muligvis være udskiftning i bla sommerhus området, hvor beredskabet skal være. Når der kommer en udskiftning vil der igen gå en lang række år før der må være fast beboelse året rundt igen, og da vi ikke tænker der kommer stormflod om sommeren hvem skal så sørge for der kommer sandsække op?

Mvh



4220Korsør

Høringssvar 9

HØRINGSSVAR FORSLAG TIL DIGEPROJEKT "HØJVANDSSIKRING HALSSKOV OMRÅDE 1"



Til
Slagelse Kommune

Jeg har følgende bemærkninger til **FORSLAG TIL DIGEPROJEKT "HØJVANDSSIKRING HALSSKOV OMRÅDE 1"**, der er udsendt til offentlig høring den 7. juni 2018:

- **Beredskab i færgehavnen og i "det kritiske hjørne" ved klinten.**

Ved nedsættelse af digelaget må der tages højde for, at beredskabet indgår i digelagets opgaver, da dette vedrører alle grundejere i område 1.

- **Overgange diget i færgehavnen – 2 stk.**

De 2 overgange skal give adgang til molen og til bådpladser i færgehavnen – anlægsudgiften er angivet til 35.000 kr.

For så vidt angår adgang til bådpladser må bådelaget i Granskoven bidrage til finansieringen, da bådebroen/bådeplacering ikke er tilgængelig for alle borgere. Det er ikke rimeligt, at alle grundejere i område 1 skal bidrage til denne anlægsudgift, da den ene overgang alene etableres for, at bådejere kan få transporteret både hen over diget.

- **Kommunalt ejet areal i færgehavnen.**

Der står anført i dispositionsforslaget, at kommunen skal etablere et afskærende jorddige fra den kommunale grund i færgehavnen, hvis højvandsbeskyttelse ikke udføres her – sikring mod, at vand ikke oversvømmer hele område 1. Ligeledes står angivet, at kommunen overvejer at etablere højvandssikring på 2,5 m i forbindelse med anlæg af promenadesti i færgehavnen.

Etablering af før nævnte bør ske enten samtidig eller før højvandssikring af område 1 – gerne før.

- **Overdragelse af det kommunalt ejet dige til det fremtidige digelag.**

Det juridiske grundlag for overdragelse af det kommunalt ejet dige bør foreligge, når diget bliver overdraget til digelaget, herunder forpligtelserne indtil nyt dige er etableret.

- **Byggeri i færgehavnen.**

I borgermødet i Kulturhuset den 28. juni 2018 blev det oplyst, at Erhvervs- og Teknikudvalget i sit næste møde i august vil drøfte eventuelt byggeri i færgehavnen og ved angivelse af mulige byggefeltet.

Spørgsmålet er derfor, om de nye grundejere ikke skal bidrage til højvandssikringen i område 1, og indtil dette er afklaret, er det kommunen som lodsejer, der er bidragspligtig – dette kan løses ved, at kommunens bidragspligt med de nuværende 14% øges til ny procent svarende til det kommunale areal i færgehavnen.

Digegruppen i område 1 har tidligere rejst dette, men kommunen havde ikke på dette tidspunkt overvejelser om byggeri i færgehavnen, hvorfor det ikke indgår i det foreliggende dispositionsforslag.

Med venlig hilsen

[Redacted signature block]

Høringssvar 10

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra [redacted]

Sendt: 18. juli 2018 13:21

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Cc: [redacted]
[redacted]
[redacted]

Emne: Høringssvar Bådelaug^oet Granskoven

Hermed høringssvar til digeprojektet i Digegruppe 1.

Forslaget er tilsendt teknik@slagelse.dk, samt til orientering til digegruppe 1.

Med venlig hilsen og fortsat god sommer

[redacted]

Høringssvar/ dige projekt område 1.

Andelsforeningen Granskoven er tilfreds med det udarbejdede projekt til dige løsning.

Projektet har fundet en god balance mellem sikkerhed og udsigt, samt en overkommelig økonomi.

Vi er blevet gjort opmærksom på, at ikke alle borgere i område 1 ønsker at bidrage til etablering af de foreslåede overgange til molen og stranden/ bådpladsen i færgehavnen.

Historik

Andelsforeningen har med Slagelse kommune i 2013 indgået en aftale om benyttelse af et strandareal til etablering af en mindre bådebro samt slæbested. Der er etableret et Bådelaug som består af de medlemmer af foreningen der har båd enten på en strandplads eller en plads ved bådbroen. Arealet og bådbroen er bygget, finansieret og vedligeholdt af Bådelaugets medlemmer. Der er ingen kommunale kroner involveret overhovedet.

Der er offentlig adgang til området og det er muligt at købe sig adgang til at sætte sin båd i vandet. Dette gøres ved at købe et årskort på pt. 1000 kr. Yderligere kan ses på foreningen hjemmeside <http://www.andelgranskoven.dk>

Der køres i begrænset omfang med bil på arealet. Det er nødvendigt hvis både skal til og fra vinteropbevaring samt ved nødvendige reparationer. Bådelauget har etableret et spil der gør at både kan isættes og trækkes på land uden brug af bil.

Der bruges desuden biler ved den/ de årlige arbejdsdage hvor strandarealet renses for affald, bådbroen klargøres til sæsonen/ nedtages for vinteren.

Betaling for overgang til bådpladsen

I dige projektet er indtegnet og økonomisk indregnet 2 overgange over diget. Én overgang til molen og én overgang til bådpladsen. Den samlede udgift anslås til 35.000 kr.

Andelsforeningens Bådelaug er indstillet på at betale for etablering af den *ene overgang* (17.500 kr.) samt løbende vedligeholdelsesudgifter, såfremt det er det, der kan opnås enighed om, men vil samtidig opfordre til, at det, af hensyn til omkostningerne, overvejes om ikke man kan lave det som 1 "opkørsel" når man kommer ad Molevej fra Revvej, og så lade den dele sig i 2 "nedkørsler" til hhv. molen og til bådpladsen

På foreningens/Bådelaugets vegne

_____/ formand for Andelsforeningen Granskoven
og

_____/ formand for Andelsforeningens Bådelaug

Høringssvar 11

Fra: [REDACTED]

Sendt: 20. juli 2018 17:50

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Højvandsbeskyttelse af Halsskov Bydel område 1.

Bestyrelsen for Grundejerforeningen Gl. Bragesvej, 4220 Korsør ønsker at anføre følgende til fremsendte mail fra Center for Teknik og Miljø, under sagsnr.330-2014-65368, hvori det fremgår, at grundejerne på Bragesvej nr. 13, 15, 17, 19, 21, 23 og 25, kan risikere, at skulle bidrage økonomisk til det påtænkte dige projekt, Halsskov Bydel område 1.

Vi anser det for usandsynligt, at vi i vores område skulle blive ramt af en oversvømmelse, idet skolestien, der løber fra Revvej og til Lokesvej har være anført som grænse for vandstigningen i vores område, hvor husene i nr. 17, 19, 21, 23 g 25 ligger langt over 3 m over stien.

Husene i nr. 13 og 15 har kun, under kraftigt skybrud, haft en smule vand nederst på grunden ned mod stien.

Vi finder det derfor ikke rimeligt, at de anførte grundejere skal bidrage økonomisk til digeprojektet og beder om en revurdering af fremsendte overvejelser.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

formand for Grundejerforeningen.

Høringssvar 12

Fra: [REDACTED]

Sendt: 27. juli 2018 09:21

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Cc: [REDACTED]

Emne: Høringssvar - højvandssikring - Korsør Område 1 og 2

Til Slagelse Kommune

Høringssvar vedr. digeprojekter ved Halsskov, der er i høring

Danmarks Sportsfiskerforbund skal anbefale at det substrat i form af sten og ral, der forekommer på de arealer, der opfyldes ikke tildækkes, men "genbruges" til at genskabe en autentisk lignende bund og kyst.

Sten og anden fast bundsubstrat er en mangelvare i vort havmiljø og bør ikke fjernes herfra.

Bekræft venligst modtagelsen af denne henvendelse.



Venlig hilsen / Best regards.
På vegne af / On behalf of
Danmarks Sportsfiskerforbund
Natur- og Miljø Team Hovedvandopland 2.1
Per Christensen

Danmarks Sportsfiskerforbund | Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Denmark | ☎ 0045 60315310 | Mail: pc2@it.dk / pch2it@gmail.com



www.sportsfiskeren.dk/beskyt

Høringssvar 13

Slagelse Kommune

4200 Slagelse.

Vej & Park.

Att. Centerchef Flemming Kortsen

Center for miljø

Att. Miljøbiolog Karen Vestergaard.

Modtaget
23 APR. 2019
Slagelse Kommune
Posten

Holbæk d. 14.04. 2019.

Vedr. [REDACTED]

Med henvisning til skrivelser til og fra Korsør Kommune, dateret d.23.5.2005. Om overdragelse af ovennævnte, Korsør kommune har aldrig blevet svaret på denne anmodning.

Skrivelse fra Slagelse Kommune af 7 juni 2018. Svarskrivelse af 21 juni 2018. Fritagelse fra digelag, samt igen om at overdrage arealet til nu Slagelse Kommune.

Som det ses af forslag om digelag er [REDACTED] taget ud af denne omkostning, vil De venligst bekræfte dette.

Hermed rettes på ny forespørgsel til Slagelse Kommune, som bør overtage [REDACTED] snarest.

Med venlig hilsen [REDACTED]

[REDACTED]

Høringssvar 14

Fra: [REDACTED]
Sendt: 25. april 2019 21:35
Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>
Emne: Forslag til navn til digelag i Halsskov, område 1

Hej.

Jeg har 3 forslag til navn til digelaget, område 1:

Nordlag

Digelag Nord

Halsskov Nord

Venlig hilsen fra

[REDACTED]
4220 Korsør

Sendt fra min iPad

Høringssvar 15

Slagelse Kommune
Teknik og Miljø
Dahlsvej 3
4220 Korsør.

Mail: teknik@slagelse.dk

Kalundborg den 05/05 2019.

Vedr.: Indsigelse til Digeprojekt for Højvandssikring Halsskov – område 1.

Reference: Ejendommen på matrikel [REDACTED]

Med henvisning til Deres skrivelse fra den 11/4-19 fremsendes der hermed endnu en gang indsigelse over at vores ejendom er blevet en del af Digegruppe 1's projekt. Deres sag [REDACTED]

En uddybning kan findes i vores tidligere fremsendte klager fra 2014, 2015 og 2018.

Vi henviser til at vor matrikel [REDACTED] er højt hævet og er placeret på toppen af en Moræneknold, som er et meget fast underlag (ler) og højt beliggende.

Ligeledes gjorde vi i vores skrivelser opmærksom på, at vi op til flere gange igennem tiden har fået afslag fra kommunen og Kystdirektoratet omkring økonomisk støtte til at kunne etablere en kystbeskyttelse, som sommerhuset ligger på.

Vi har derfor været nødt til selv at bekoste den nødvendige kystbeskyttelse uden offentlig hjælp eller støtte.

Hvis vi bliver tvunget ind i Digelaget for Område 1, forventer vi en økonomi godtgørelse modsvarende partsdelingen, da vi jo tidligere har bekostet kystbeskyttelsen.

Her til sidst skal nævnes, at vi havde et møde på stedet med kommunen, hvor kommunen sagde at et af argumenterne for kystbeskyttelsen var at ambulance kørsel skulle sikres til vores ejendom i tilfælde af oversvømmelse. Argumentet virker tyndt, da fakta er, at i disse tilfælde stiller Beredskabet gummibåde tilrådeligt. Ligeledes, hvor stor er sandsynligheden, at der sker en oversvømmelse som gør, at der ikke kan komme biler frem, mens vi opholder os i sommerhuset, samtidig med at der sker en ulykke, som medfører behov for en ambulance. Den sandsynlighed virker meget lille.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Høringssvar 16

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2. juli 2019 10:32

Til: Karen Vestergaard <kaves@slagelse.dk>

Cc: [REDACTED]
[REDACTED]

Emne: høringssvar

Kære Karen,

Tak for sidst.

Som aftalt har jeg lavet et nyt høringssvar fra Granskoven. Håber det er det du kan bruge, ellers må du lige sige til hvis det er en anden form du har brug for.

Revideret høringssvar til vedtægter for Digelag fra Andelsforeningen Strandkolonien Granskoven

Til: Karen Vestergaard, Slagelse Kommune:

I de pr. 17-05-2019 fremsendte høringssvar bedes du annullere flg. :

- §4 nyt stk 2, 2a og 2b og tilhørende tekster.
- §4 oprindelige stk. 2, 3, 4, 5, 6, 7 ændres til ...
- §5 stk 2 ændres til....
- §8 stk 4 til kommunalbestyrelsen til orientering
- §6 stk 6 Hvert år inden 1. oktober
- §12 stk 2

Herefter tilbagestår flg. som høringssvar fra Andelsforeningen strandkolonien Granskoven:

- §4 tilføjes "etablere": Laget skal **etablere**, vedligeholde og drifte.....
- §7 tilføjes: **så vidt mulig med ligelig repræsentation fra Gudekvarteret, Søbrinken og Granskoven.**
- Bilag 1 i fortsættelse af afsnit 5 tilføjes: **Højvandsmuren placeres i skel under den eksisterende skråningsbeskyttelse.**

m.v.h.

På vegne af Andelsforeningen strandkolonien Granskoven

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Høringssvar 17

Fra: [REDACTED]

Sendt: 17. maj 2019 17:36

Til: Teknik og Miljø <teknik@slagelse.dk>

Emne: Bemærkninger til vedtægten digelag område 1.

Bemærkninger til vedtægten digelag område 1.

1. Anlægs økonomi (partsdeling): man har budgetteret med en andel på ca. 17.800 kr. pr. beboelse, dette er et meget højt beløb, når man ser på hvad de andre 2 områder på Halsskov skal betale. Den kommunale andel til højvandssikring af hele Halsskov er på ca. 3 mio., mens der er afsat 7 mio. til højvandssikring af Korsør bydelen, hvorfor denne forskel?, Slagelse Kommunes andel af anlægs summen på 4,6 mio. udgør 18,5% af højvandssikring i dige område 1. Følgende der taler for, at Slagelse kommunes andel til digelag område 1. bør være væsentligt større er:

A: området er allerede i dag, sikret af et kommunalt dige, som det eneste byområde i Slagelse kommune.

B: kun ca. 60% af området som planlægges højvandssikkeret er byzone, resten er landzone hvor Slagelse kommune ejer 80% af arealet.

C: beboelser i byzoner på det nordligste Halsskov kunne højvandssikres for ca. det halve beløb af hvad der nu planlægges, ved at forhøje og forlænge det eksisterende, kommunalt ejet dige op til hjørnet af Revvej og Skovbrynet.

2. § 5 stk. 2 om at både/joller ikke må være på stranden foran diget fra 1/10 til 1/4 er urimelig, da de både/joller udfor Pilevænget anvendes til fritidsfiskeri i perioden, og set i lyset af, at der medregnes en overkørsel i dige projektet til privat bodelag ved Granskoven.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]