

## **Spørgsmål og svar til juridisk undersøgelse vedr. JIVE**

KL-konsulenterne afgav den 23. juni 2017 rapporten "Slagelse Kommune – Juridisk undersøgelse vedrørende JIVE." KL-konsulenterne tilkendegav på mødet i økonomiudvalget den 26. juni, hvor Jive-rapporten blev fremlagt, at der kunne stilles et antal (7-8) forståelsesspørgsmål til rapporten.

KL-konsulenterne har efterfølgende modtaget en længere række spørgsmål fra byrådsmedlemmerne Helle Blak og Tonny Borgstrøm samt fra Socialdemokraterne og Liberal Alliance.

Indledningsvis finder KL det gavnligt kort at opridse de rammer for undersøgelsen, som byrådet opstillede den 24. april. Opdraget var således en hurtig undersøgelse inden sommerferien, der blev fastlagt sådan:

"På baggrund af materialet skal KL kortlægge om forvaltningen har efterlevet principperne for god embedsmandsskik, herunder særligt hvordan forvaltningen har fulgt op på fællesmødet den 10.2.2017 og efterfølgende byrådsmødet den 27.2.2017.

Undersøgelsen skal indeholde, om borgmester og udvalgsformand for Erhvervs- Plan- og Miljøudvalget har efterlevet de politiske beslutninger, herunder om de i deres virke har levet op til styrelseslovens gældende regler. Det gælder særligt udvalgsformandens ageren op til udvalgets møde den 2.10.2016 samt borgmesterens ageren i forlængelse af byrådsmødet den 27.2.2017."

Under hensyn til at undersøgelsen kunne gennemføres hurtigt, valgte økonomiudvalget og byrådet en "lille undersøgelse" med en afgrænset tidsperiode og tematisering i stedet for en "stor undersøgelse", som i givet fald kunne have omfattet en længere periode og angå bredere spørgsmål.

Det er klart, at valget af en "lille undersøgelse" indebærer, at der vil være problemstillinger i relation til kommunens engagement i JIVE, som ikke er behandlet i undersøgelsen.

Det er også klart, at KL-konsulenterne under hensyn både til, at undersøgelsen skulle gennemføres hurtigt, at kommunen fremsendte et særdeles stort og hovedsageligt usortet sagsmateriale, og at undersøgelsen i kommissoriet er særligt koncentreret til opfølgning på fællesmødet den 10. februar 2017 og byrådsmødet den 27. februar 2017, i undersøgelsen af forvaltningen har måttet prioritere udvalgte temaer, som er fremtrådt som særligt væsentlige. Det gælder forvaltningens dispositioner vedrørende matchfunding, partnerstatus, udtræden af JIVE-projektet og vedrørende udbud af prospekt.

Der kan videre være grund til at bemærke, at økonomiudvalget og byrådet besluttede, at undersøgelsen skulle ske på skriftligt grundlag, og at det må

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: [AMSN@kl.dk](mailto:AMSN@kl.dk)  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 23

være åbenbart, at en skriftlig undersøgelsesmetode – uanset hvor stort et materiale, der stilles til rådighed, og uanset i øvrigt hvilke konsulenter, advokater eller andre, der forestår en undersøgelse – altid må have den konsekvens, at undersøgerne har begrænsede muligheder for at undersøge den kontekst, hvori undersøgelsens skriftlige oplysninger indgår.

Som tidligere tilkendegivet besvares en række af de stillede spørgsmål. Det bemærkes, at visse af spørgsmålene er overlappende, og at der i besvarelserne derfor i et vist omfang gøres brug af henvisninger.

KL-konsulenterne har i fuldt omfang kopieret de omhandlede spørgsmål, og de redegørelser for baggrunden for spørgsmålene, som spørgsmålsstillerne har anført.

- KL-konsulenterne besvarer følgende spørgsmål: Spørgsmål 4, 5, 7 og 10 fra Helle Blak
- Spørgsmål fra Tonny Borgstrøm
- Spørgsmål fra A-gruppen
- Spørgsmål 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10 (dog med undtagelse af spørgsmål 10d), 12, 15, 26 og 27 fra Liberal Alliance.

#### **Spørgsmål fra Helle Blak**

4. Kan KL henvise til de bilag, der indeholder referater af kommunaldirektørens møder og telefonsamtaler m.m. afholdt med forskellige potentielle bidragsydere til brintbusprojektet, hvori det retfærdiggøres, at der ikke kunne findes midler til projektet.

Svar på spørgsmål 4:

Spørgsmål 4 og 5 besvares samlet nedenfor.

5. Hvad er årsagen til at KL lægger til grund for rapporten, at der ikke ville kunne findes match funding? Hvis det er oplagt, at der ikke kunne findes midler til projektet, hvorfor er det så ikke fremlagt til det politiske niveau på et tidligere tidspunkt for udvalg og byråd?

Svar på spørgsmål 4 og 5:

KL-konsulenternes undersøgelse er – som aftalt med Slagelse Kommune – baseret på det bilagsmateriale, som Slagelse Kommune har fremsendt til brug for undersøgelsen. Materialet var meget omfangsrigt.

KL-konsulenterne er ikke heri stødt på referater fra møder, telefonsamtaler m.m. mellem kommunaldirektør Jane Wiis og forskellige potentielle bidragsydere til brintbusprojektet, som nævnt i spørgsmål 4.

Sagsmaterialet, herunder særligt det afslag på matchfunding, som Slagelse Kommune modtog fra Transport- Bygnings- og Boligministeriet den 2. marts 2017, har ikke givet KL-konsulenterne grundlag for at betvivle den vurdering, som kommunaldirektør Jane Wiis f.eks. på mødet den 8. marts 2017 med EUE ApS gav udtryk for, om at det ikke inden for den forholdsvis

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 23

korte tidsramme, der var givet, ville være muligt at skaffe så stort et beløb som 47 mio. kr.

Endelig bemærkes, at KL-konsulenterne i rapportens pkt. 4.2.1.3. har gjort bemærkning om, at "visse af sagerne i brintbus-projektet kunne have været mere klart og tydeligt beskrevet i forvaltningens sagsfremstilling. Dette kunne have bidraget til, at udfordringerne i forbindelse med matchfunding kunne have været tydeligere på et tidligere tidspunkt for såvel forvaltningen som politikere".

Dette er således et af de punkter, som Slagelse Kommune fremadrettet med fordel kan arbejde med, jf. nedenstående svar på spørgsmål nr. 10 om bl.a. rammerne for betjening af politikere og for et godt beslutningsgrundlag i udvalg og byråd.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 23

7. Når KL i rapporten flere gange skriver at "forvaltningen ikke til fulde har levet op til principperne om god embedsmandsskik", hvorledes skal det tolkes? Enten lever man op til det eller også gør man ikke?

Svar på spørgsmål 7:

KL-konsulenterne har i rapporten, herunder i sammenfatningen, et antal gange anvendt formuleringer som angivet i spørgsmålet, nemlig på siderne 7, 8, 10 (dvs. i rapportens sammenfatning) og på siderne 76, 78 og 107.

Med formuleringen i rapportens overordnede sammenfatning (s. 7) sigtes til, at KL-konsulenterne har fundet, at forvaltningen på mange punkter har levet op til principperne for god embedsmandsskik, mens det på andre punkter vurderes ikke at være tilfældet.

Med formuleringen i sammenfatningens afsnit 1.b.1. (s.8) og de tilsvarende afsnit 4.2.2.2. (s. 76) og 4.2.2.4. (78) sigtes til, at de orienteringer, som forvaltningen gav politikerne om kommunens partnerstatus i JIVE og de problemstillinger, der var forbundet hermed burde være givet på et tidligere tidspunkt end det faktisk skete.

Med formuleringen i sammenfatningens afsnit 1.d. (s. 10) og det tilsvarende afsnit 4.2.4.7 (s. 107) sigtes til, at KL-konsulenterne ved behandlingen af spørgsmålet om "Dispositioner vedrørende udbud af prospekt" (rapportens afsnit 4.2.4.) alene har fundet, at forvaltningen med hensyn til orienteringen af byrådet ikke har levet op til principperne om god embedsmandsskik, mens det samme altså ikke gælder for forvaltningens håndtering af udbudet generelt.

10. Denne sag, har bestemt ikke gjort noget godt for samarbejdsklimaet i Slagelse byråd. Hvilke anbefalinger har KL til byrådet i forbindelse med at genetablere tilliden og samarbejdet i Slagelse byråd?

Svar på spørgsmål 10:

Det falder uden for rammerne af kommissoriet for undersøgelsen af JIVE-projektet, at svare på, hvordan tillid og samarbejde kan genetableres i byrådet i Slagelse Kommune. Kommunen kan eventuelt søge inspiration i KLS katalog "Det kommunale folkestyre er i forandring", som bl.a. beskæftiger sig med temaet gode relationer<sup>1</sup>.

KL-konsulenterne kan ud fra erfaringerne med gennemgangen af det omfattende sagsmateriale i undersøgelsen pege på følgende mere konkrete emner til overvejelse:

### 1. Konstruktionen: Slagelse Kommune – Slagelse Erhvervscenter A/S

Helt generelt gælder, at det har konsekvenser – positive og negative – at udskille kommunale opgaver til varetagelse uden for den kommunale forvaltning.

Herunder kan – bl.a. afhængig af organiseringsform – nævnes mindre grad af styring af opgavevaretagelsen.

Det kan bl.a. skyldes,

- at der gælder andre rammer for instruktion af de medarbejdere, der arbejder med opgaven, og
- at det ikke er givet, at oplysninger om opgaveløsningen mv. vil være tilgængelige for kommunen på samme vis som ellers. Derfor kan det med fordel overvejes, hvilke rammer der kan opstilles for kommunens adgang til oplysninger.

### 2. Politikerbetjening m.v.

Videre kan peges på, at det kan være relevant at arbejde bl.a. med rammerne for betjeningen af politikere, herunder hvornår forvaltningen skal inddrage/orientere politikere, f.eks. i situationer, hvor væsentlige faktuelle omstændigheder (beslutningsgrundlaget) ændrer sig.

Det kan også være relevant at arbejde med, hvordan der skabes et godt beslutningsgrundlag for politiske beslutninger i udvalg og byråd.

Det omfatter, hvordan oplysningsniveauet skal være, hvordan det tydeliggøres, hvilke politiske valg der skal træffes, hvad konsekvenserne er af det enkelte valg, hvilke forskellige handlemuligheder der er, og om en beslutning indebærer detaljerede dessiner til forvaltningen, eller om der er tale om en rammebeslutning, som udfyldes af forvaltningen.

### 3. Rollefordeling

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 23

<sup>1</sup> Kataloget kan hentes på KLS hjemmeside via dette link:

[http://www.kl.dk/ImageVaultFiles/id\\_82745/cf\\_202/Det\\_kommunale\\_folkestyre\\_er\\_i\\_forandring\\_-\\_opsamli.PDF](http://www.kl.dk/ImageVaultFiles/id_82745/cf_202/Det_kommunale_folkestyre_er_i_forandring_-_opsamli.PDF)

Endelig kan peges på, at det altid er godt fra tid til anden at genopfriske styrelseslovens rollefordeling mellem kommunalbestyrelsen, udvalg, borgmesteren, udvalgsformænd og forvaltningen.

\*\*\*

Flere af de ovennævnte temaer er behandlet i KL og Økonomi- og Indenrigsministeriets fælles publikation "Det politiske arbejde i kommunalbestyrelsen og udvalg".<sup>2</sup>

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 5 af 23

### **Spørgsmål fra Tonny Borgstrøm**

Jeg vil godt have at KL undersøger borgmesteren rolle set i forhold til Styrelseslovens paragraf 31 stk. 3:

For jeg mener at borgmester sten Knuth overhoved ikke har været i nærheden af at opfylde de krav som kræves af borgmester set i forhold til denne paragraf i denne brintsag.

Så det med total at frikende vores borgmester kan jeg ikke se, er korrekt. Men derimod en vennetjeneste – kammerateri.

For paragraf 31 stk. 3, siger nemlig at borgmesteren er den daglige leder af administrationen og skal lede og fordele opgaver. Om nødvendig gå ind og beskrive retningslinjer for løsning af opgaven.

Det mener jeg at vores borgmester skulle have gjort da det kommer frem at kommunaldirektør har udtalt "at lade os nu for lagt det lort ned"

Det kan en kommunaldirektør ikke og en borgmester kan ikke tillade at en kommunaldirektør siger/ønsker dette, for når et byråd har vedtaget at vi skal have dette brintprojekt, så er der ingen der kan nedlægge det – undtagen en ny beslutning i byrådet(ØK)

Så i mine øjne er det borgmesteren som har hovedansvaret i denne sag og for at den bliver ført ud i livet, som byrådet har besluttet.

Men sådan er det jo når man sætter "ræven til at vogte gæs", KL udlever jo ikke deres venner (borgmesteren)

Svar:

Som KL-konsulenterne forstår det, må det være en præmis for spørgsmålet, at det kan lægges til grund, at kommunaldirektør Jane Wiis på mødet den 8. marts 2017 skulle have meddelt, at Slagelse Kommunes engagement i JIVE ønskedes afviklet.

<sup>2</sup> Publikationen kan hentes på KLs hjemmeside via dette link:

[https://www.kl.dk/ImageVaultFiles/id\\_69151/cf\\_202/KL-vejledning\\_Det\\_politiske\\_arbejde\\_i\\_kommunalbest.PDF](https://www.kl.dk/ImageVaultFiles/id_69151/cf_202/KL-vejledning_Det_politiske_arbejde_i_kommunalbest.PDF)

KL-konsulenterne har ikke fundet grundlag for en sådan antagelse. Der henvises til rapportens pkt. 4.2.3.2.

Med hensyn til EUE ApS' mail af 5. april 2017, hvori EUE ApS meddelte, at Slagelse Kommune ikke længere var partner i JIVE, har KL-konsulenterne samme sted i rapporten bemærket, at det ikke på baggrund af sagens materiale står klart, hvad der – herunder i lyset af de to mødereferater, der blev udarbejdet efter mødet – lå til grund for det skridt, som EUE ApS tog hermed.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 6 af 23

### **Spørgsmål fra John Dyrby Paulsen (A), Gruppeformand**

1. *Status for fællesmødet den 10/2-17 og udbud af opgave med prospekt*

KL anfører flere steder, at fællesmødet mellem EPM og ØK den 10/2-17 ikke har karakter af et formelt møde (se fx side 36), og at beslutningerne fra mødet således er uformelle, idet dog indholdet i den udsendte pressemeddelelse kan give et fingerpeg om nogle af drøftelserne på mødet.

Umiddelbart efter mødet gennemfører forvaltningen et "udbud" i form af indhentning af tilbud på at udarbejde et prospekt. Det ser dog ud som om, dette fra forvaltningens side sker med henvisning til beslutninger taget på fællesmødet, selvom dette ikke fremgår af den udsendte pressemeddelelse. Således anføres det i sagsfremstillingen til EPM den 3/4-17: "*som besluttet på fællesmøde mellem Økonomiudvalget og Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget den 10. februar 2017 igangsættes arbejdet med et prospekt for brintsatsningen*" (se side 31 i rapporten). Iflg. en intern e-mail accepteres et af tilbuddene om eftermiddagen den 27/2-17 (se side 93 og 94), dvs. før byrådet senere samme dag formelt beslutter, at arbejdet med prospektet skal i udbud, jf. KL's konstatering i rapporten: "*KL-konsulenterne lægger således til grund, at der i hvert fald den 27. februar 2017 forelå en politisk beslutning om, at der via et udbud skulle indhentes fornøden ekspertise til færdiggørelse af et prospekt*" (side 99).

Det ser således ud som om forvaltningen igangsætter indhentning og valg af tilbud, uden at der foreligger en formel beslutning, men KL stiller ikke spørgsmålstegn ved eller er kritisk overfor dette; hvorfor ikke?

Svar på spørgsmål 1:

Som helt kort beskrevet i rapportens generelle del (pkt. 3.2.1.) har kommunalbestyrelsen som udgangspunkt fri adgang til at overlade sin kompetence til udvalg og til den kommunale administration.

Andet kan dog være forudsat eller fastsat i lovgivningen – f.eks. når det i *styrelsesloven* er fastsat, at kommunalbestyrelsen er det kompetente organ, eller når det i den *øvrige lovgivning* er fastsat, at kommunalbestyrelsen skal træffe beslutningen i et møde.

Herudover kan det følge af en *sags beskaffenhed*, at sagen skal behandles af kommunalbestyrelsen selv i et møde – det gælder f.eks. kommunalbestyrelsens egne forhold (fritagelse fra hverv, vederlæggelse m.v.).

Overladelser af kompetence til den kommunale forvaltning kræver ikke en formel beslutning, men vil ofte – herunder på mindre betydningsfulde områder – ske stiltiende eller følge en praksis, der har dannet sig i kommunen.

Som anført i rapportens afsnit 4.2.4.1 indhentede forvaltningen, på foranledning af erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren, to tilbud og tildelte efterfølgende prospektopgaven til en pris på 167.000 kr. til konsulentvirksomheden King Street, Fremgangsmåden var i overensstemmelse med kommunens indkøbspolitik.

KL-konsulenterne har, i det sagsmateriale der er fremsendt til KL til brug for undersøgelsen, ikke fundet grundlag for at antage, at erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektør Lone Wenzell ikke havde kompetence, herunder budgetmæssig kompetence, til at indhente tilbud og købe konsulentydelse indenfor en økonomisk ramme på 167.000 kr.

Det vil da også, efter KL-konsulenternes opfattelse, være usædvanligt, hvis en direktør i en kommune ikke – uden konkret politisk godkendelse – kan indhente tilbud og/eller indgå aftale om en konsulentydelse af en sådan karakter og indenfor en økonomisk ramme i denne størrelsesorden.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 7 af 23

## *2. Betydelige forskelle mellem borgmesterens svar på de ni spørgsmål og forvaltningens svar på samme.*

Flere steder i KL's rapport refereres til svar på 10 spørgsmål stillet af LA på Økonomiudvalgsmøde den 18/4-17. KL referer to sæt svar, dels svar fra direktionen ved Kommunaldirektøren JW og Direktøren for Erhverv og Arbejdsmarked LW (se fx side 54, 73, 85 og 93), og dels svar fra borgmesteren (se fx side 33-35) – begge svar er dateret 24/4-17 (svarene fra forvaltningen er dog ikke alle gengivet i selve rapporten, idet kun svarene på spørgsmål 2,3, 4, 6, 8 og 9 nævnes, mens resten kan genfindes i bilagene) . Borgmesteren modtager svarene fra forvaltningen, før han sender sine svar til byrådet. Forvaltningens svar er kun sendt til borgmesteren, der har valgt ikke at videresende forvaltningens svar til byrådet, men i stedet efterfølgende har udformet sine egne svar.

KL nævner i rapporten (se fx side 54), at det ikke fremgår af sagsmaterialet, om forvaltningens svar er sendt til byrådet, men har det betydning for KL's vurdering af sagen, at svarene fra forvaltningen ikke er sendt til byrådet, men kun til borgmesteren, og i givet fald hvilken betydning?

Hvordan vurderer KL borgmesterens svar sendt til byrådet på de ni spørgsmål i lyset af at forvaltningens svar ikke er videresendt til byrådets medlemmer? Der tænkes her ikke på en vurdering af de enkelte svar, men en vurdering af hvilken status de samlede svar har: er de fx at betragte som officielle svar fra forvaltningen/kommunen, eller har de mere karakter af "private" svar fra borgmesteren til byrådet?



Når de to sæt svar sammenlignes forekommer der betyde forskelle, men KL kommenterer slet ikke disse forskelle, hvorfor ikke? Som eksempler på forskelle mellem borgmesterens svar til byrådet og forvaltningens svar til borgmesteren kan nævnes følgende:

- a. Forvaltningen, i form af Kommunaldirektøren og Erhvervs- og Arbejdsmarkedsdirektøren, påtager sig i svaret på spørgsmål 2 ansvaret for, at en række telefonopkald fra EUE ikke er besvaret, mens borgmesteren nærmest placerer hele ansvaret hos en navngiven medarbejder.
- b. Forvaltningen slår i svaret på spørgsmål 8 fast, at det siden 1/1-17 har været Slagelse Kommune, der har haft ansvaret for arbejdet med "matchfunding", mens borgmesterens svar må forstås sådan, at det er EUE, der har dette ansvar. I svaret på spørgsmål 5 opremser forvaltningen en række aktiviteter, som forvaltningen har gennemført, med relation til "matchfunding", mens borgmesteren nævner to aktiviteter, der angiveligt skulle være gennemført af EUE på vegne af forvaltningen i henhold til en projektkontrakt (det er ikke klart, hvad det er for en kontrakt, borgmesteren mener, at Slagelse Kommune på tidspunktet for møderne har med EUE).
- c. I svaret på spørgsmål 6 anfører forvaltningen, at et mødenotat fra EUE blev udleveret på ØK-mødet den 20/3-17, og at borgmesteren tilbød en læsepause, mens borgmesteren på samme spørgsmål svarer, at mødenotat burde være udleveret til ØK, men i stedet eftersendtes.
- d. Forvaltningen svarer på spørgsmål 7 vedrørende det i foråret 2016 afsendte "Letter of Intent" underskrevet af EPM-udvalgsformanden, at forvaltningen har tjekket indholdet og har "godkendt, at Letter of Intent sættes på kommunens brevpapir efter forinden at have sikret sig, at kommunen derved ikke ville påføres forpligtelser, som ikke var politisk godkendt". Borgmesteren anfører i sit svar - på trods af den forudgående orientering fra forvaltningen - en skarp kritik af udvalgsformanden med følgende formulering: "Det er kritisabelt at en udvalgsformand uden videre lader en forfattet tekst fra en samarbejdspartner uden videre blive trykt på kommunens papir for derefter at blive underskrevet uden anmærkninger".
- e. Borgmesteren oplyser i sit svar på spørgsmål 8, at der i EPM er truffet beslutning om, at Slagelse Kommune skal være "first partner" i JIVE, men dette fremgår ikke af forvaltningens svar. Borgmesteren oplyser ikke, hvornår en sådan beslutning er taget i EPM.
- f. Borgmesteren svarer på spørgsmål 9, at EUE den 13/2-17 blev bedt om at fastholde rollen som "first partner", mens forvaltning svarer, at dette emne ikke blev drøftet med EUE ved den pågældende lejlighed.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 8 af 23



- g. Borgmesteren svarer på spørgsmål 9, at der kommer et EPM "på tværs", og at forvaltningen derfor bliver bedt om, at "afsondre muligheden for at Slagelse Kommune enten kan blive sidestillet eller stå alene som first partner", mens forvaltningen svarer, at der rettes henvendelse til "konsortiet for at undersøge muligheden for at blive first partner. Slagelse Kommune ønsker en dialog omkring dette med henblik på at kunne udarbejde et beslutningsgrundlag til politisk behandling", men ikke oplyser, at dette sker på anmodning fra det politiske niveau.

Ud fra det forelagte materiale - der viser, at borgmesteren har fået svarene på spørgsmålene tilsendt fra forvaltningen, før borgmesteren sender sine egne svar til byrådets medlemmer - ser det således ud som om borgmesteren ændre betydeligt i det substantielle indhold i en del af svarene før udsendelse til byrådets medlemmer, men er dette efter KL's opfattelse i overensstemmelse med reglerne for borgmesterens virke?

### 3. *Beslutning om at søge status som "first partner"; hvem og hvornår?*

KL anfører, at "forvaltningens dispositioner i februar 2017 med forsøget på at få en dialog i stand med ElementEnergy om muligheden for at blive first partner er udtryk for forvaltningens ansvarlige tiltag til undersøgelse af relevante spørgsmål" (s. 77) og "For KL-konsulenterne er der først dokumentation for, at forvaltningen i februar 2017 tog skridt til en undersøgelse af mulighederne for at blive first partner" (s. 75).

På et spørgsmål fra John Dyrby Paulsen om, hvornår det er politisk besluttet, at Slagelse Kommune skal være fuldgyldig partner i JIVE, svarer forvaltningen: "Svaret må være at vi har bedt EUE undersøge muligheden. Hvis vi kan blive partner, så lægger vi en beslutningssag frem for EPM" (s. 71).

Imidlertid skriver borgmesteren i sine svar til byrådet på 10 spørgsmål stillet af LA på Økonomiudvalgsmødet den 18/4-17, at "EPM har taget en beslutning om at Slagelse Kommune skal indtræde som fuldbyrdet partner i JIVE konsortiet, og på denne baggrund meddeler Jane (red: kommunal direktør) at kommunen grundet positive tilbagemeldinger (HVEM) samt de manglende resultater ift. EUEs kontrakt forpligtelser, at man selv overtager herfra" (borgmesterens svar på spørgsmål 8); og videre anfører borgmesteren: "Ja, det er korrekt at Lone beder EUE om at fastholde first partner-rollen, der kommer dog et EPM udvalg på tværs, hvor man ikke kan acceptere EUEs nye kontrakt udspil. Derfor bliver administrationen bedt om at afsondre muligheden for at Slagelse Kommune enten kan blive sidestillet eller stå alene som first partner ifht. JIVE ..." (borgmesterens svar på spørgsmål 9).

Borgmesterens påstand om, at EPM har taget en beslutning om at indtræde som first partner er naturligvis vigtig, men den er forkert og kan ikke genfindes i referater fra EPM-møderne. Ligeledes kan borgmesterens påstand om, at der kommer "et EPM udvalg på tværs" i dagene omkring 13. til 21. februar 2017 ikke genfindes i de officielle optegnelser fra EPM-møderne.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 9 af 23

I rapporten fremstår det som om, KL helt ser bort fra borgmesterens (forkerte) svar til byrådet, men hvis KL lægger til grund, at borgmesterens svar er korrekte, hvorfor anfører KL så ikke i rapporten, at forvaltningens sonderinger sker med baggrund i en politisk beslutning og henviser til denne?

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 10 af 23

#### Svar på spørgsmål 2 og 3

KL-konsulenterne anser, at spørgsmål 2 og 3 relaterer sig til borgmester Stén Knuths besvarelse af de ti spørgsmål stillet af byrådsmedlem Troels Christensen og besvares derfor samlet.

KL-konsulenterne skal bemærke, at der i den kommunale styrelseslov ikke findes en tilsvarende spørgsmålsret for medlemmer af byråd eller stående udvalg, som den der findes i § 20 i Folketingets forretningsorden.

KL-konsulenterne kan hertil supplerende bemærke, at retten for et byrådsmedlem til at indbringe sager for byrådet, jf. den kommunale styrelseslovs § 11, heller ikke anses at indebære en ret for de enkelte byrådsmedlemmer til at stille spørgsmål til borgmester eller forvaltning.

Såfremt et udvalg ønsker svar på en række spørgsmål kan udvalget træffe beslutning om dette ved almindelig flertalsbeslutning, I denne situation vil forvaltningen sørge for, at det fornødne oplysningsgrundlag er til stede, så spørgsmålene kan besvares.

På trods af det forhold, at der er tale om spørgsmål fra et enkelt udvalgsmedlem, har borgmester Stén Knuth valgt at besvare de ni af spørgsmålene.

Det står umiddelbart ikke klart for KL-konsulenterne, hvordan sagsgangen har været i Slagelse Kommune i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålene, herunder i hvilket omfang forvaltningen har bidraget til borgmesterens besvarelse..

Da et byrådsmedlems spørgsmål til en borgmester er atypisk i en styrelsesretlig sammenhæng har KL-konsulenterne ikke forholdt sig til indholdet og rigtigheden af borgmester Stén Knuths besvarelse af spørgsmålene, og KL-konsulenterne kan således heller ikke nærmere besvare spørgsmålet om, hvordan borgmester Stén Knuths besvarelse af de ni spørgsmål har fået det konkrete indhold.

#### 4. Forvaltningens orientering til borgmester om manglende matchfunding

KL anfører i rapporten, at det allerede i begyndelsen af marts 2017 stod klart for forvaltningen, at der ikke kunne opnås matchfunding (se fx sammenfatningen side 85), men KL refererer tillige borgmesteren for i et svar til pressen, at det i begyndelsen af april er "meget nyt" for borgmesteren, at der ikke kan opnås matchfunding:

*"Den 2. april 2017 fremsendte borgmester Stén Knuth e-mail til Carsten Lysdal fra Sjællandske, hvoraf det bl.a. fremgik, at Stén Knuth fandt, at der var flere kritikpunkter i sagen, både i forhold til hans "[...] egen administrations håndtering af dokumenter og forståelse herfor [...], hans politiske kollegaer og "ikke mindst af samarbejdspartneres evne til at give korrekt svar ift. det de bliver spurgt om, samt vilje og evne til at levere til kontraktlige forhold".*

*Videre fremgik af e-mailen, at Stén Knuth er "rystet over", at flere matchfunding partnere har meldt pas i forhold til matchfundingen, og Stén Knuth skrev videre, at "dette er meget nyt for mig, og ikke retvisende ift. det mandat jeg har givet, til at fortsætte med EUE ApS som samarbejdspartner [...]"*

*Og slutteligt: "Som borgmester er jeg nødt til at indstille til min gruppe, at vi må trække os fra det der hedder JIVE samarbejdet – dette grundet materialet, som jeg har i mine hænder via aktindsigt, hvor det ser ud til at grundlaget for matchfunding ikke er til stede, dette grundet at samarbejdet med JIVE er, at kommunen stiller med matchfunding for 47 millioner kroner, og med klar tilkendevivelse fra de partnere vi har haft i tale, og hvor jeg som borgmester har fået besked på, at de er i positiv forhandling, kan se at det ikke er tilfældet, så er der ikke andre udveje, end at stoppe helt op [...]" (se side 108).*

Umiddelbart forekommer det relevant, at forvaltningen informerede borgmesteren om den manglende matchfunding uden unødigt ophold. Borgmesteren modtager dog tilsyneladende udelukkende information om den manglende matchfunding via svaret på en aktindsigtsanmodning fra Sjællandske, ved journalist Carsten Lysdal, men KL udtaler ikke kritik af forvaltningen for ikke langt tidligere at have orienteret borgmesteren om den manglende matchfunding; hvorfor ikke?

##### *5. Forvaltningens vurdering af problemer med at opnå "matchfunding"*

For de A-byrådsmedlemmer, der deltog i fællesmødet mellem Økonomiudvalget og EPM den 10/2-17, stod det klart, at en forudsætning for opnåelse af matchfunding var, at der i det kommende energiforlig blev afsat penge til forsøg med brintprojekter, herunder naturligvis særligt hvis projektet i Korsør kunne skrives direkte ind i forliget. Derfor blev der også fra forvaltningens side lagt vægt på, at der skulle udarbejdes et prospekt til dette formål, hvilket vi nikkede ja til både på fællesmødet og i den afledte sag på byrådsmødet den 27/2-17.

Det fremstår derfor uklart, hvorfor forvaltningen i begyndelsen af marts vurderer, at der ikke indenfor JIVE's tidsramme kan opnås matchfunding i form af fx midler fra energiforliget, og KL stiller ikke spørgsmålstegn ved "kilderne" til forvaltningens vurdering; hvorfor ikke?

Svar på spørgsmål 4 og 5

Sagsmaterialet – herunder særligt det afslag på matchfunding, som Slagelse Kommune modtog fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet den 2. marts 2017 – har ikke givet KL-konsulenterne grundlag for at betvivle

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 11 af 23

forvaltningens vurdering af, at matchfunding ikke kunne nås indenfor den forholdsvis korte tidsramme.

KL-konsulenterne skal hertil bemærke, at på møde i Økonomiudvalget den 20. marts 2017 fremgik det, at både Movia og Region Sjælland også havde meddelt afslag i forhold til matchfunding til brintbus-projektet, jf. rapportens pkt. 4.2.1.1.

Endelig bemærkes, at KL-konsulenterne i rapportens pkt. 4.2.1.3. har gjort bemærkning om, at *"visse af sagerne i brintbus-projektet kunne have været mere klart og tydeligt beskrevet i forvaltningens sagsfremstilling. Dette kunne have bidraget til, at udfordringerne i forbindelse med matchfunding kunne have været tydeligere på et tidligere tidspunkt for såvel forvaltningen som politikere"*.

Dette er således et af de punkter, som Slagelse Kommune fremadrettet med fordel kan arbejde med, jf. svar på Helle Blaks spørgsmål nr. 10 om bl.a. rammerne for betjening af politikere og for et godt beslutningsgrundlag i udvalg og byråd.

#### 6. *EUE-aftale med ophør den 31/12-16 og efterfølgende samarbejde med EUE*

Det synes, at være et væsentligt forhold, at Slagelse Kommunens kontrakt med EUE udløb med udgangen af 2016, og at arbejdsopgaverne herefter overtages af kommunen (se fx side 54 og 73).

Borgmesteren oplyser dog, at, der *"har været afholdt møder med regionen 21-02-17 samt Gate21 d. 15/03/17. Begge møder blev afholdt af EUE, som var på projekt kontrakt for forvaltningen"* (se fx side 34, svar på spørgsmål 5); og overfor Sjællandske oplyser borgmesteren i begyndelsen af april 2017, at *"dette er meget nyt for mig, og ikke retvisende ift. det mandat jeg har givet, til at fortsætte med EUE ApS som samarbejdspartner [...]"* (se side 108).

Det står ikke klart, hvornår borgmesteren har givet mandat til at forsætte med EUE som samarbejdspartner, men det må være et mandat, der gives i tidsrummet mellem medio februar 2017 og begyndelsen af april, da borgmesteren skriver om dette til Sjællandske. Af borgmesterens svar på spørgsmål 9 af LA's spørgsmål fra Økonomiudvalget den 18/4-17 fremgår det om en episode i midten af februar 2017: *"Ja, det er korrekt at Lone beder EUE om at fastholde first partner-rollen, der kommer dog et EPM udvalg på tværs, hvor man ikke kan acceptere EUEs nye kontrakt udspil"*; og der har således på dette tidspunkt tilsyneladende ikke været en kontrakt med EUE.

KL påpeger, at Økonomiudvalget i sit møde den 23/1-17 besluttede, *"at Slagelse Kommunes samarbejde med EUE sættes i bero indtil en samlet vurdering af samarbejdet foreligger, herunder med udtalelser fra Slagelse Erhvervscenters bestyrelse og SK Forsynings bestyrelse"* (se fx side 26), og vurderer videre: *"I den forbindelse har KL-konsulenterne noteret sig, at der ikke - i forbindelse med beslutningen den 27. februar 2017 – blev taget særskilt stilling til, hvordan denne beslutning skulle håndteres i lyset af Økonomiudvalgets*

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 12 af 23

beslutning den 23. januar 2017 om at sætte samarbejdet med EUE ApS i bero” (se side 99).

På baggrund af borgmesterens oplysninger om sit mandat til samarbejde med EUE og projektkontrakt med EUE i 2017 virker det besynderligt, at KL ikke i rapporten drøfter om og i givet fald hvilken form for samarbejde og/eller kontrakt, der kan have været gældende mellem Slagelse Kommune og EUE i 2017, og hvem der i givet fald har givet mandat til dette samarbejde; hvorfor gør KL ikke det?

Svar på spørgsmål 6:

KL-konsulenterne har i rapportens pkt. 4.2.1.2.3. med hensyn til samarbejdet med EUE ApS bemærket, at *"konsulentaftalen med EUE ApS om levering af konsulentydelse i forbindelse med brintbus-projektet udløb den 31. december 2016, hvorefter Slagelse Kommune selv varetog opgaven i forhold til matchfunding"*.

KL-konsulenterne skal i øvrigt bemærke, at vi ikke har forholdt os til et eventuelt mandat til samarbejde med EUE ApS i 2017.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 13 af 23

### **Spørgsmål fra Villum Christensen, Liberal Alliance**

Sag nr. 3 fra mødet i Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget den 3. april 2017 indgår i rapporten. Et flertal i Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget mente, at sagen ikke var korrekt oplyst. Sag nr. 3 behandles også af Økonomiudvalget og i Byrådet. Det fremgår, at sagens behandling også i Økonomiudvalget og Byrådet har givet anledning til tvivl omkring forvaltningens håndtering af JIVE-projektet, herunder validiteten i forvaltningens oplysninger, hvilket bevirker, at Byrådet beslutter at igangsætte en undersøgelse.

Det fremgår af den politiske sagsbehandling og dokumentationen i sagen i øvrigt, at der er tvivl omkring validiteten af oplysningerne fra forvaltningen.

KL konkluderer på side 8 i sin rapport, at forvaltningen ikke i forbindelse med mødet den 8. marts 2017 har modarbejdet Byrådets beslutninger. Forvaltningens dispositioner var relevante og nødvendige med baggrund i forvaltningens oplysninger, ikke mindst kommunaldirektørens viden om at det ikke var muligt at få støtte fra regeringen til JIVE-projektet.

1. Hvorfor har KL valgt ikke at undersøge, om forvaltningens oplysninger er korrekte, altså kan dokumenteres?

*Validiteten i forvaltningens oplysninger*

2. Er det korrekt, at matchfundingmuligheden for det besluttede JIVE-projekt ikke eksisterede.....er det sandsynliggjort gennem dokumentation, at muligheden ikke eksisterede?

Det fremgår af de politisk behandlede sager, senest sagen på byrådsmødet den 27. februar 2017, at der arbejdes med at skaffe matchfunding med støtte fra regeringen bl.a. med baggrund i kommunens samarbejde med brintbranchen.

Der har været afholdt møde med ministerierne den 20. december 2016. Region Sjælland og Movia støtter op omkring projektet. Region Sjælland er positiv for i kommende år at støtte projektet økonomisk. Der arbejdes også via regionen med støtte fra Interreg-midler, hvor kommunens projekt er det eneste i den aktuelle målgruppe. Movia støtter projektet med arbejdstid.

Det fremgår af John Dyrbys spørgsmål i sag nr. 13 på Økonomiudvalgets møde den 20. marts 2017, at socialdemokraterne på Christiansborg bekræfter, at der er et positivt fokus på brintprojekter. Transportordførerne fra Venstre og Liberal Alliance har nævnt kommunens projekt på Folketingets talerstol bl.a. i forbindelse med debatten den 8. februar 2017, samme dag som borgermødet i Korsør. Debatten er tilgængelig via Folketingets hjemmeside, hvor oplysningerne kan tjekkes. Regeringen, transportordførerne og Folketinget i det hele taget har fokus på brint til tung transport.

Kommunaldirektøren oplyser på mødet den 8. marts 2017 med virksomheden EUE ApS, at hun har foretaget sine egne sonderinger, og at muligheden for matchfunding ikke er til stede.

Side 60 i transkriberingen "Ja, men der står jo mellem linjerne, at lige nu, ja det står jo faktisk mellem linjerne, og nu er jeg vant til at læse imellem linjerne, at de på nuværende tidspunkt ikke mener, at teknologien er langt nok fremme."

Side 60 i transkriberingen "Så vil jeg bare sige til dig, at de midler er der simpelthen ikke. Det er simpelthen fordi, at de puljer som vi skal ind i, de er tømt. Der er ikke penge, og lige nu sidder regeringen, og forhandler skattereformer dut, dut, dut. Hvor tror I, at pengene kommer hen? De tømmer hele. Har I set, at boligbeskatningen den skal finansieres af det, der hedder Frie Midler? Hvor tror I, at man normalt får vækstmidler fra? Det får man fra de såkaldte Frie Midler."

Side 61 i transkriberingen "Ministeriet har trukket sig, fordi Tue (udviklingsdirektøren i Region Sjælland) har sagt, jamen I har ingenting før i nitten."

Kommunaldirektørens sonderinger må i sin væsentlighed være foretaget efter byrådsmødet den 27. februar 2017, hvor Byrådet sætter fuld fart på matchfundingarbejdet, da man må forvente, at Byrådet ellers havde fået besked som noget så afgørende for projektet som manglende matchfundingmulighed.

Ud over mødet den 8. marts 2017 synes kommunaldirektørens viden om de ikke-eksisterende matchfundingmuligheder også at danne grundlag for sagsfremstillingerne til Økonomiudvalget den 20. marts 2017 samt Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget den 3. april 2017.

Kommunaldirektøren har ikke i forbindelse med den politiske sagsbehandling fremlagt dokumentation, som godtgør eller i det mindste sandsynliggør, at sådanne sonderinger har fundet sted. F.eks. indeholder bilag nr. 7 til sag nr. 3 på mødet i Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget den 3. april 2017 en udførlig gennemgang af relevante aktiviteter i JIVE-projektet, herunder kommunens

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 14 af 23



matchfundingaktiviteter, men der er ikke oplysning om kontakt til ministerierne ud over mødet den 20. december 2017 og programlederens opfølgende skriftlige dialog med ministerierne om tilrettelæggelsen af det videre matchfundingarbejde overfor regeringen.

Ministerierne oplyser, at der ikke har været kontakt til Slagelse Kommune omkring matchfundingen ud over mødet den 20. december 2016 og dialogen med programlederen primo 2017.

Liberal Alliance har derfor den 3. juli 2017 bedt om sagsindsigt i notater og referater m.v. fra disse sonderinger med henblik på at kunne afklare, hvorfor kommunaldirektøren har modtaget udmeldinger, som ikke er i overensstemmelse med det allerede igangsatte arbejde på Christiansborg. Forvaltningen har den 4. juli 2017 oplyst, at sådant materiale foreligger ikke.

Svar på spørgsmål 1-2:

Der henvises til ovenstående svar på spørgsmål 4 og 5 fra byrådsmedlem Helle Blak, idet det – som KL-konsulenterne også tidligere har gjort opmærksom på, herunder i rapportens pkt. 1.2.1. – bemærkes, at undersøgelsen efter Slagelse Kommunes ønske er foretaget på skriftligt grundlag med de begrænsninger, der følger heraf med hensyn til at supplere sagsoplysningerne.

4. Har Slagelse Kommune reelt modtaget et afslag på støtte til matchfundig fra regeringen?

Forvaltningen oplyser, at Region Sjælland, Movia og ministerierne har givet afslag på medfinansiering.

Ligesom i den kommunale forvaltning skal der imidlertid også i den statslige forvaltning skelnes imellem afgørelser truffet af forvaltningen og afgørelser truffet af det politiske niveau.

KL noterer sig på side 58 i undersøgelsen, at ministerierne har givet afslag på matchfunding den 2. marts 2017.

Brevet siger, at der ”for indeværende...ikke er afsat midler til støtte af projekter” i ministerierne. Brevet forholder sig udelukkende til eksisterende midler, eksisterende puljer. Brevet forholder sig ifølge sin ordlyd faktisk ikke til det politiske fundraisingarbejde overfor regeringen, som der arbejdes med i kommunens projekt.

Dette bekræfter erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren, som efter modtagelsen af brevet fra ministerierne meddeler udvalgsformanden pr. mail, at det modtagne brev ikke ændrer på noget.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, hvilket forvaltningen refererer til på mødet den 8. marts 2017, at Region Sjælland har meddelt, at der ikke er midler i 2017, men at der kunne være midler på længere sigt, bl.a. fordi projektet af regionen kan bruges som afsæt for regionens 2020-strategi.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 15 af 23



Forvaltningen har afholdt to møder med Movia det seneste den 17. februar 2017. Movia har på grund af sin organisationsform ikke mulighed for at give tilskud til projektet. Det har hele tiden været en kendt forudsætning. Men det fremgår af oplysningerne fra disse møder, at Movia vil stille gratis arbejdstid til rådighed for projektet. Der skal præsteres et ikke ubetydeligt antal arbejdstimer i projektet for at få EU-støtten. Det er således også støtte til projektet, når Slagelse Kommune modtager gratis arbejdstimer, og derfor ikke som forudset i projektet skal indkøbe den nødvendige bistand til anskaffelse af busser samt ruteplanlægning m.v. Heller ikke Movia har således afvist at støtte JIVE-projektet, tværtimod.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 16 af 23

Svar på spørgsmål 4:

Det fremgår af sagsmaterialet, at Slagelse Kommune den 2. marts 2017 modtog afslag på matchfunding fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet, hvoraf det fremgik, at "*der for indeværende heller ikke på dette område er afsat midler til støtte af projekter i Transport-, Bygnings- og Boligministeriet eller i Energistyrelsen*".

KL-konsulenterne har lagt til grund, at et svar fra ministeriet er et svar på ministerens vegne.

Herudover skal KL-konsulenterne bemærke, at på møde i Økonomiudvalget den 20. marts 2017 fremgik det af sagsfremstillingen, at Movia, Region Sjælland samt Transport- Bygning- og Boligministeriet havde givet afslag på matchfunding, jf. rapportens pkt. 4.2.1.1.

5. Hvorfor har KL valgt ikke at medtage henvendelsen fra Thomas Vesth i undersøgelsen?

Thomas Vesth bliver citeret i Sjællandske den 27. marts 2017. Kommunaldirektøren opfordrer Thomas Vesth til at fremsende dokumentation for sine påstande, og det sker i et svar fremsendt den 2. april 2017 – en omfattende dokumentationspakke, der rejser tvivl omkring løgn, manipulation og passivitet i forvaltningen, herunder rejser tvivl omkring validiteten i oplysningerne fra forvaltningen.

Det er Thomas Vesths påstand og dokumentation, der starter den politiske sag i Slagelse Kommune. Forvaltningen har oplyst, at Thomas Vesths dokumentationspakke er fremsendt til KL.

Svar på spørgsmål 5:

Henvendelsen fra Thomas Vest er indgået som en del af det samlede sagsmateriale, som KL-konsulenterne har gennemgået. Materialet fremsendt af Thomas Vest er i høj grad sammenfaldende med dele af det øvrige sagsmateriale, som forvaltningen har fremsendt til KL-konsulenterne. Thomas Vest' subjektive vurderinger af materialet har KL-konsulenterne ikke forholdt sig til, da det ikke var en del af kommissoriet for undersøgelsen.

*Forvaltningens indsats for at realisere det politisk besluttede projekt*

6. Har forvaltningen siden udgangen af 2016 loyalt arbejdet med at skaffe matchfunding til projektet, det vil sige ud fra et mål om at skaffe 47 mio.kr. til det af Byrådet besluttede synergiprojekt?

Det er konstaterbart, at matchfundingen ikke er til stede, men der er i forhold til en undersøgelse, og ikke mindst opfølgningen på denne, afgørende forskel på, hvorvidt det skyldes, at matchfundingen ikke kunne skaffes i det hele taget, eller at forvaltningen ikke i tilstrækkeligt omfang har arbejdet med at skaffe matchfundingen.

Kommunaldirektøren oplyser på mødet den 8. marts 2017 med JIVE-partneren, at forvaltningen ikke har arbejdet med at skaffe matchfundingen.

Side 28 i transkriberingen "Der sker nul"

Erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektørens opstilling af matchfundingaktiviteter i afrapporteringen til JIVE-konsortiet den 28. februar 2017 viser, at forvaltningen ikke i 2017 har haft reelle matchfundingaktiviteter, hvilket bekræftes konkret af kommunaldirektøren på mødet den 8. marts 2017, da erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren refererer til afrapporteringen.

Af afrapporteringen til det politiske niveau, sag nr. 3 på mødet i Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget den 3. april 2017 fremgår det i bilag 7, en oversigt over relevante aktiviteter i projektet, at eneste reelle matchfundingaktivitet i 2017 er et møde med Region Sjælland den 21. februar 2017.

Svar på spørgsmål 6:

KL-konsulenterne vurderer fortsat, at forvaltningen i Slagelse Kommune bl.a. med møde med EUE den 8. marts 2017, hvor forvaltningen forsøgte at afklare mulighederne for at arbejde med en udskudt og flerårig frist for fremskaffelse af matchfunding, har forsøgt at efterleve byrådets beslutninger.

KL-konsulenterne skal bemærke, at det har indgået i vores vurdering, at Slagelse Kommune modtog afslag på matchfunding fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet den 2. marts 2017

KL-konsulenterne skal dog henvise til rapportens pkt. 4.2.1.3., hvor KL-konsulenterne har gjort bemærkning om, at *"visse af sagerne i brintbus-projektet kunne have været mere klart og tydeligt beskrevet i forvaltningens sagsfremstilling. Dette kunne have bidraget til, at udfordringerne i forbindelse med matchfunding kunne have været tydeligere på et tidligere tidspunkt for såvel forvaltningen som politikere"*.

Dette er således et af de punkter, som Slagelse Kommune fremadrettet med fordel kan arbejde med, jf. svar på Helle Blaks spørgsmål nr. 10 om bl.a. rammerne for betjening af politikere og for et godt beslutningsgrundlag i udvalg og byråd.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 17 af 23

9. Fastholder KL sin konklusion om, at forvaltningen på mødet den 8. marts 2017 og i forbindelse med opfølgningen på mødet har ageret i overensstemmelse med god embedsmandsskik, det vil sige loyalt arbejdet med at sikre realiseringen af det af Byrådet besluttede projekt?

Side 55 i transkriberingen "Lige nu er vi mindre fokuseret, nu siger jeg det, bæredygtighed og så videre og mere fokuseret om og få lavet en klynge af virksomheder dernede. Et der kan producere noget energi eller noget andet på en eller anden facon. Vi er interesserede i, at der sker en erhvervsudvikling der. Og så alt det der andet snak, nu har jeg sagt det, det er vi sådan set ligeglade med...."

Side 59 i transkriberingen ".....I behøver ikke at skrive så meget, I skriver bare, vi kan aftale, hvad I skal skrive, tænker jeg, til os og sige, jamen set i det perspektiv er det mere hensigtsmæssigt, at vi på nuværende tidspunkt trækker os fra selve JIVE, men fortsætter en eller anden bla, bla, bla sætning. Apropos det vi taler om. Og så er det, det vi gør. Og så kan alle komme ud med æren i behold."

Side 61 i transkriberingen "Ministeriet har trukket sig, fordi Tue (udviklingsdirektøren i Region Sjælland) har sagt, jamen I har ingenting før i nitten."

.....

"Det er jo helt løgn."

"Og det er derfor, jeg siger, det er, det I skal gå hjem med. Der ikke, David der er ikke andre muligheder."

.....

"Og det betyder igen, det er den konti, I skal se på, om jeres råd til os er, at vi stille og roligt skal trække os fra JIVE i denne omgang og koncentrere os om noget andet. Det er, altså fordi den anden side af det, det kommer ikke til at ske."

Svar på spørgsmål 9:

Ja. KL-konsulenterne fastholder vurderingen.

Som det bl.a. fremgår af rapportens pkt. 1.c. (Sammenfatning: Forvaltningens dispositioner vedrørende kommunens udtræden af JIVE) har KL-konsulenterne foretaget en bedømmelse af de tilkendegivelser, som primært kommunaldirektøren på vegne af Slagelse Kommune gav på mødet den 8. marts 2017.

KL-konsulenterne har i den forbindelse set på mødet i sin helhed, som det fremstår på den lydfil, der er indgået i sagsmaterialet. KL-konsulenterne har i øvrigt i sin vurdering af det passerede – som det fremgår af rapportens pkt. 4.2.3.2. – inddraget de to mødereferater fra mødet.

De udsagn, som er fremdraget i spørgsmålet, giver ikke KL-konsulenterne grundlag for en anden vurdering.

#### *Lukningen af JIVE*

10. Lukkede kommunaldirektøren samt erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren reelt JIVE?

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 18 af 23

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 19 af 23

Lukningen af Slagelse Kommunes største erhvervsindsatsning nogensinde er alvorligt, og derfor er det vigtigt at få afklaret, hvem der lukkede JIVE og hvordan.

Den 5. april 2017 meddeler JIVE-konsortiet Slagelse Kommune, at konsekvensen af kommunens ageren er, at Slagelse Kommune ikke længere deltager i brintbusprojektet. Det er bl.a. følgende fire disponeringer hos forvaltningen, der er gået forud:

- a) Kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren kontakter JIVE-konsortiet for at ændre rammerne for projektet på et sent tidspunkt.
- b) Kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren arbejder med et "skyggeprojekt", og beder JIVE-partneren, EUE ApS, om at samarbejde omkring dette.
- c) Kommunaldirektøren og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren meddeler JIVE-konsortiet, at kommunen ikke længere opfylder betingelserne for at være med i projektet.

a) Kommunaldirektøren samt erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren kontakter JIVE-konsortiet for at ændre rammerne for projektet på et sent tidspunkt

KL skriver på side 77 i rapporten at kontakten til JIVE-konsortiet den 21. februar 2017 udelukkende er en undersøgelse, således at beslutningen om overtagelse af partnerskabet senere vil blive forelagt til politisk behandling. (?? Det fremgår ikke, hvilke oplysninger der måtte danne grundlag for denne konklusion).

Det fremgår imidlertid i en mail samme dag til EUE ApS, altså JIVE-partneren som er del af JIVE-konsortiet, at forvaltningen samme dag har "fremsendt anmodning til JIVE-konsortiet om at indtræde som fulgyldig partner i projektet".

Forvaltningen havde ikke kompetence til at iværksætte en sådan ændring af projektet. Byrådet har ikke været inddraget i beslutningen om at igangsætte ændringen af partnerskabet i JIVE-projektet.

b) Kommunaldirektøren samt erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren arbejder med et "skyggeprojekt", og beder JIVE-partneren, EUE ApS om at samarbejde omkring dette

Det fremgår af lydoptagelsen, at det projekt som forvaltningen på mødet beder EUE ApS om at hjælpe med at realisere, det er

- et mindre projekt eventuelt med "pilot",
- med start tidligst i 2019,
- finansieret med udgangspunkt i vækstmidler fra Region Sjælland og
- ikke nødvendigvis med synergisamarbejder med brintbranchen
- eller med brint i det hele taget som omdrejningspunkt,

altså et projekt som indholdsmæssigt på væsentlige punkter ikke svarer til det projekt, der er politisk besluttet, hvilket også fremgår af KL's rapport.

Forvaltningen havde ikke kompetence til at iværksætte en sådan ændring af projektet. Byrådet har ikke været inddraget i beslutningen om at igangsætte ændringer omkring det eksisterende JIVE-projekt.

c) Kommunaldirektøren samt erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren meddeler JIVE-konsortiet, at kommunen ikke længere opfylder betingelserne for at være med i projektet

Matchfunding på 47 mio.kr. er en betingelse for at kunne indgå i det eksisterende JIVE-projekt. Fristen for at binde sig på matchfundingen har Slagelse Kommune fået udskudt med henvisning til, at dialogen med regeringen pågår.

KL skriver på side 85 i rapporten, at enkeltstående udsagn på mødet den 8. marts 2017 ikke kan tillægges den betydning, at forvaltningen har lukket JIVE-projektet. Der er imidlertid netop ikke tale om enkeltstående udsagn men en helhed af udsagn og ageren fra forvaltningens side på mødet.

Side 60 i transkriberingen "Ja, men jeg kan sige allerede nu, jeg tror ikke, at vi kan få matchfunding til 47 mio. Det tror jeg heller ikke, at I kan med de midler. Men det er min vurdering, og det skal I tage med jer hjem, fordi det tror jeg simpelthen ikke. Jeg tror, at vi er nødt til at sige til konsortiet, at det tror jeg ikke.

En af konklusionerne fra mødet er, når man lytter på lydfilen, at EUE ApS skal underrette JIVE-konsortiet om, at Slagelse Kommune ikke kan skaffe den matchfunding, der er nødvendig for, at Slagelse Kommune kan fastholde sin deltagelse i det eksisterende JIVE-projekt.

Slagelse Kommune kan ikke fastholde sit krav på at deltagelse i JIVE-projektet, hvis kommunen ikke er i stand til at opfylde betingelserne for at vedblive i projektet. Forvaltningen er opmærksom på dette. Hvad skulle baggrunden ellers være for, at erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren beder EUE ApS om den 15. februar 2017 at skrive under i forbindelse med konsortiets endelige forpligtelse overfor EU, og den 28. februar 2017 afrapporterer til JIVE-konsortiet om aktiviteter som værende matchfundingaktiviteter, selvom det ikke var tilfældet, hvilket bekræftes af kommunaldirektøren på mødet den 8. marts 2017.

Svar på spørgsmål 10:

KL-konsulenterne har i rapportens pkt. 4.2.3.2. med hensyn til EUE ApS' mail af 5. april 2017, hvori EUE ApS meddelte, at Slagelse Kommune ikke længere var partner i JIVE, bemærket, at det ikke på baggrund af sagens materiale står klart, hvad der – herunder i lyset af de to referater fra mødet den 8. marts 2017– lå til grund for det skridt, som EUE ApS tog hermed.

KL-konsulenterne finder fortsat ikke, at sagsmaterialet understøtter en konklusion om, at kommunaldirektør Jane Wiis og erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektør Lone Wenzell skulle have lukket JIVE.

KL-konsulenterne finder således fortsat ikke grundlag for anden antagelse end, at forvaltningen med sine dispositioner har haft til hensigt at undersøge mulighederne for at brintbusprojektet kunne videreføres på andre præmisser end oprindeligt forudsat. KL-konsulenterne har heri inddraget, at der den 2. marts 2017 var modtaget afslag fra Transport-, Bygnings og Boligministeriet.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 20 af 23

*Kommunernes Landsforenings vurderinger i rapporten omkring forvaltningen*  
12. Frikender KL i sin rapport forvaltningen for magtmisbrug, og hvis det er tilfældet, fastholder KL så sin vurdering efter at have modtaget nye oplysninger, herunder oplysningerne i dette materiale?

Der har i diverse medier været påstande om, at KL's undersøgelse frikender forvaltningen for magtmisbrug.

Svar på spørgsmål 12:

KL-konsulenterne har, som det fremgår af rapportens pkt. 2 Sammenfatning og konklusion anført, at det helt overordnet er KL-konsulenternes vurdering, at forvaltningen på mange punkter har levet op til principperne for god embedsmandsskik og har fulgt op på byrådsmødet den 27. februar 2017. Videre anføres, at det på andre punkter er KL-konsulenternes vurdering, at forvaltningen ikke til fulde har levet op til god embedsmandsskik.

KL-konsulenterne har i overensstemmelse med byrådets vedtagne kommissorium for KL-konsulenternes undersøgelse og ud fra det foreliggende sagsmateriale taget stilling til, om principperne for god embedsmandsskik er fulgt og har således ikke i rapporten anvendt begrebet "magtmisbrug". KL-konsulenterne kan ikke tage stilling til mediernes anvendelse af begrebet "magtmisbrug".

15. Fastholder KL som anført på side 7 i rapporten, at virksomheden EUE ApS har tegnet et urealistisk positivt billede af muligheden for at opnå matchfunding, og hvad udgør i givet fald grundlaget for denne konklusion?

Matchfundingen på 47 mio.kr. skulle skaffes i takt med idriftsættelsen af busserne. Det vil sige ca. 12 mio.kr. om året i perioden 2018 – 2021. Det er dokumenteret i sagen, at der forelå positive tilkendegivelser fra regeringen og Region Sjælland som de væsentligste bidragsydere samt tilsagn om samarbejde omkring matchfundingarbejdet fra brintbranchen.

Borgmesteren er i artiklen "Anklager om magtmisbrug: Borgmester vil droppe samarbejde" i Sjællandske den 3. april 2017 bl.a. citeret for følgende: "Noget jeg som borgmester er rystet over, er, at det ser ud til, at samtlige matchfunding-partnere har meldt pas ifølge aktindsigten. Dette er meget nyt for mig og ikke retvisende", lyder det fra borgmesteren.... "Men jeg må erkende, at det mandat, jeg ha givet til at fortsætte med EUE ApS som samarbejdspartner, er givet på et grundlag, der ikke er til stede. Hvordan denne udlægning af positive tilkendegivelser er kommet frem, skal undersøges til bunds", siger han.

Hverken af artiklen eller af KL's rapport fremgår det, hvad der måtte danne grundlag for denne konklusion, der naturligt må indebære overvejelser om muligt erstatningsansvar hos virksomheden.

Svar på spørgsmål 15:

Ja, KL-konsulenterne fastholder vurderingen, at EUE ApS i perioden 28. oktober 2016 – 31. december 2016, hvor EUE ApS havde opgaven med matchfunding, tegnede et urealistisk positivt billede af mulighederne for at

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 21 af 23

opnå den nødvendige matchfunding, så Slagelse Kommune kunne være blevet i brintbus-projektet.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 22 af 23

Med baggrund i sms- og maildialogen ovenfor med udvalgsformanden omkring udbud kommer borgmesteren i april måned 2017 som borgmester med udtalelser i Sjællandske og opslag på Facebook om lovbrud begået af udvalgsformanden. Der er tale om påstande, som er så alvorlige, at de synes at være omfattet af straffelovens bestemmelser om injurier og æreskrænkelser, herunder er det skærpende, at udtalelserne er fremsat mod bedrevdende.

Borgmesteren oplyser på debatmødet på biblioteket den 9. marts 2017, at projektet er i fremdrift, at det går godt med projektet. På økonomiudvalgsmødet den 20. marts 2017 bekræfter borgmesteren overfor udvalgsmedlemmerne, at udmeldingen på debatmødet var imod bedre vidende.

Endeligt er flere af svarene på de 10 spørgsmål, som borgmesteren blev stillet på økonomiudvalgsmødet den 18. april 2017, faktisk forkerte i forhold til den dokumentation, der foreligger i sagen.

26. KL konkluderer i rapporten, at der ikke er fundet grundlag for at antage, at borgmesteren ikke har efterlevet Byrådets beslutninger. Giver oplysningerne i denne henvendelse KL anledning til at ændre denne vurdering omkring borgmesteren?

Svar på spørgsmål 26:

KL-konsulenterne fastholder vurderingen af, at der ikke er grundlag for at antage, at borgmester Stén Knuth ikke skulle have efterlevet de politiske beslutninger, herunder særligt byrådets beslutning af 27. februar 2017.

De udsagn, som er fremdraget i spørgsmålet, giver ikke KL-konsulenterne grundlag for anden vurdering.

*KL har ikke vurderet udvalgsformandens ageren med baggrund i de faktiske forhold, altså at erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren overså de eksterne faglige vurderinger*

KL konkluderer på side 11, at der er anledning til tvivl om, hvorvidt udvalgsformanden har handlet udenfor sine beføjelser, idet udvalgsformanden med baggrund i sin personlige opfattelse af sagen er kommet med forslag til indholdet i sagsfremstillingen, herunder til konkrete formuleringer. Udvalgsformanden burde i stedet have udarbejdet et særskilt dokument.

Der var tale om en helt speciel situation, hvor forvaltningen overså de politiske ønsker for den videre retning i projektet med baggrund i de eksterne faglige vurderinger fra workshoppen i Korsør den 18. august 2016 og den skriftlige opfølgning til kommunens politikere fra formandskabet for Grøn Fornuft og direktøren for SK Forsyning A/S. Som det fremgår af mailkorrespondancen mellem erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren og udvalgsformanden, var



der klar modstrid imellem de eksterne faglige vurderinger, herunder vurderingerne fra brintbranchen og de øvrige aktører på mødet den 18. august 2016, og indholdet i sagsfremstillingerne fra erhvervs- og arbejdsmarkedsdirektøren, og udvalgsformanden reagerer derfor.

Borgmesteren havde selv bidraget til arbejdet med at fastsætte denne retning, og det fremgår af sagens oplysninger, at borgmesteren også indgik i dialogen omkring forberedelsen af udvalgsrådet.

27. Giver oplysningen om, at forvaltningen handlede imod de politiske ønsker og de eksterne faglige vurderinger, anledning til at ændre konklusionen, for så vidt angår udvalgsformanden?

Svar på spørgsmål 27:

Det er gældende ret, at det er forvaltningen, der indstiller til udvalgene. Formanden for et udvalg har ikke instruktionsbeføjelse uanset om han måtte være uenig i forvaltningens fremstilling og indstilling. Det gælder uanset baggrunden for uenigheden.

KL-konsulenterne er bekendt med, at udvalgsformanden over for forvaltningen redegjorde for sit syn på EUEs rolle, herunder at det var vigtigt at fastholde netop EUEs kompetencer og i den forbindelse også gjorde opmærksom på, at han ikke var alene om sin opfattelse, men at den blev delt af andre.

Ud fra det foreliggende sagsmateriale må KL-konsulenterne lægge til grund, at forvaltningen ikke har delt formandens opfattelse, men at forvaltningen har ment, at sagen skulle præsenteres sådan, at man ikke i valget af konsulent skulle være bundet til en bestemt konsulent.

KL-konsulenterne finder således ikke grundlag for at ændre opfattelsen, hvorefter udvalgsformanden skulle have benyttet sig af muligheden for i et særskilt dokument at tilkendegive sin opfattelse, der således ville fremtræde som en anden end forvaltningens. Formanden kunne i den forbindelse have redegjort for baggrunden for sin opfattelse.

Dato: 5. september 2017

Sags ID: SAG-2017-02298  
Dok. ID: 2395718

E-mail: AMSN@kl.dk  
Direkte:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 23 af 23